

**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԳԻՏՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԱԶԳԱՅԻՆ ԱԿԱԴԵՄԻԱ  
ԱՐՎԵՍՏԻ ԻՆՍՏԻՏՈՒՏ**

**ՀՀ ՊԱՏՄՈՒԹՅԱՆ ԵՎ ՄՇԱԿՈՒՅԹԻ ՀՈՒՇԱՐՉԱԼՆԵՐԻ  
ՊԱՀՊԱՆՈՒԹՅԱՆ ՎԱՐՉՈՒԹՅՈՒՆ**

**Գիրքը տպագրվում է Բաց հասարակության  
ինստիտուտի օժանդակության հիմնադրամի հայկական  
մասնաճյուղի դրամաշնորհով**

**This publication was supported by a grant from the  
OSI Assistance Foundation Armenia**



**ՀՀ ՊԱՄ «ԳԻՏՈՒԹՅՈՒՆ» ՀՐԱՏԱՐԱԿՉՈՒԹՅՈՒՆ**

**ԵՐԵՎԱՆ**

**2002**









# ՀԱՅԿԱՅԻՆ

ՎԵՑ  
ՀԱՏՈՐՈՎ

ՀԱՅԿԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ  
ԳՐԱԴԱՐԱՆ

# ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ԱՐԽԻԹԵԿՈՐԱՅԻՆ ՊԵՐՈՒՆԵՐԸ

А  
III  
2064

ՀԱՍՈՐ  
ԵՐԿՐՈՐԴ



ИСТОРИЯ  
АРМЯНСКОЙ  
АРХИТЕКТУРЫ

HISTORY  
OF ARMENIAN  
ARCHITECTURE

ՀՏԴ 72 (091)

ԳՄԴ 85.11

Հ 253

Տպագրվում է ՀՀ ԳԱԱ արվեստի ինստիտուտի  
գիտական խորհրդի որոշմամբ

### ԽՄԲԱԳՐԱԿԱՆ ԽՈՐՀՈՒՐԴ

ԲՆԱՌԱՔԵԼՅԱՆ, ԼԱ ԲԱՐՍԵՂՅԱՆ, Գ.Գ.ԳՅՈՒՐՋՅԱՆ, Վ.Մ. ՀԱՐՈՒԹՅՈՒՆՅԱՆ,  
Մ.Մ. ՀԱՍՐԱԹՅԱՆ, Կ.Կ.ՂԱՖԱԿԱՐՅԱՆ

Հատորի պատասխանատու խմբագիր՝ ճարտարապետության դոկտոր Մ.Մ. ՀԱՍՐԱԹՅԱՆ

Գիրքը հրատարակության են երաշխավորել գրախոսներ՝  
ՀՀ ԳԱԱ ակադեմիկոս ԲՆԱՌԱՔԵԼՅԱՆԸ,  
ճարտարապետության դոկտոր Ա.Խ.ԹՈՐԱՍՄԱՆՅԱՆԸ

Հ 253 Հայկական ճարտարապետության պատմություն: Վեց հատորով/ ՀՀ ԳԱԱ արվեստի ին-տ,  
ՀՀ պատմության և մշակույթի հուշարձանների պահպանության վարչություն (խմբ. հանձնա-  
ժողով Բ.Ն.Առաքելյան և ուրիշ.) ՀՀ ԳԱԱ հրատ., 2002, Հ. 2 /Պատ. խմբ. Ս.Ս.Հասարայան) –  
352 էջ. + 8 էջ ներդիր:

Հատորը նվիրված է վաղ միջնադարի IV – VII դդ. Հայաստանի քաղաքաշինությանը, աշխարհիկ  
հուշարձաններին, պաշտամունքային շենքերին: Ընդգրկված են միանավ եկեղեցիները, եռանավ  
բազիլիկաները, գմբեթավոր կառուցվածքներից՝ քառամույթ գմբեթավոր տաճարները, հայ  
ճարտարապետության ստեղծած գմբեթավոր դահլիճները և համաշխարհային շինարարական արվեստի  
հանգուցային հուշարձան Էջմիածնի Մայր տաճարը: Հատորն ունի հարուստ պատկերազարդում:

Հասցեագրվում է ճարտարապետներին, հնագետներին, արվեստաբաններին, ինչպես նաև ընթերցող  
լայն շրջաններին:

4902000000

Հ

703 (02) – 2002

ԳՄԴ 85.11

ISBN 5 – 8080 – 0492 – 6

© ՀՀ ԳԱԱ «Գիտություն» հրատարակչություն, 2002

## ԱՌԱՋԱԲԱՆ

Հայկական նարտարապետության պատմության մեջ ուրույն տեղ ունի վաղ ֆեոդալիզմի դարաշրջանը: Սոցիալական նոր հարաբերությունների կազմավորումը, հեթանոսության խորտակումն ու քրիստոնեության տարածումը սկզբունքային նոր նախադրյալներ ստեղծեցին հայ արվեստի և նարտարապետության զարգացման համար:

Ճարտարապետական մշակույթի պատմությունը դարեր շարունակ պայմանավորված է եղել ժողովրդի պատմական բախտով, իսկ նրա սարքերացումը, որպես կանոն, թելադրվել պատմական առավել նշանակալից շրջադարձերով: Այդպիսիք էին հայկական նարտարապետության անցած փուլերը, ինչպես նոր դարաշրջանին նախորդող ժամանակներում, այնպես էլ ավելի ուշ շրջաններում, սկսած քրիստոնեության տարածումից մինչև ուշ միջնադար: Սակայն այդ բազմադարյան պատմության մեջ առանձնակի բախտորոշ էին IV – VII դարերը:

Հայկական նարտարապետությունը մինչ այդ անցել էր շուրջ մեկ հազարամյակ տևող զարգացման ուղի, որը նշանավորվեց ուրարտական ամրոցների ու հեյլենիստական քաղաքների, շքեղագարդ պալատների ու տաճարների շինարարությամբ: Քիչ բան է հասել մեզ, սակայն նույնիսկ այն, ինչ պահպանվել և հայտնաբերվել է հնագիտական պեղումների շնորհիվ, ակնհայտորեն վկայում է նարտարապետական մշակույթի այն բարձր մակարդակը, որն այնքան բնորոշ է եղել դարեր շարունակ: Ահա այս ընդհանուր խորքի վրա էլ շերտավորվեցին ֆեոդալական հասարակարգի նարտարապետությունն ու մոնումենտալ արվեստը. ժառանգորդը դարերի խորքից եկող կառուցողական, գեղարվեստական ավանդույթների: Իսկ այն հանգամանքը, որ դեռևս ամուրկ շրջանում ձևավորված Արշակունյաց հզոր պետությունը հարստեց նաև այս պատմական հառարակարգի ժամանակ, և 301 թ. քրիստոնեությունը Հայաստանում դարձավ պետական կրոն, շատ բան պայմանավորեց մոնումենտալ արվեստի զարգացման նոր փուլի կազմավորման բնագավառում:

Այս շրջադարձին անմիջականորեն նախորդող ժամանակաշրջանում, երբ Հայաստանը Առաջավոր Ասիայի հեյլենիստական երկրներից մեկն էր, մոնումենտալ արվեստի, նարտարապետության բնագավառներում զարգացումն ընթանում էր երեք հիմնական ուղղություններով: Առաջինը պետական հովանավորությունը վայելող հեյլենական ուղղությունն էր, երկրորդը՝ հեյլենական և տեղական ձևերի սինթեզի հիման վրա մշակված հեյլենիստական արվեստը, իսկ երրորդը՝ տեղական-ավանդական ուղղությունը՝ տոգորված արևելյան արվեստի՝ դարերի խորքից եկող ավանդույթներով: Այսպիսին էր իրադրությունը, երբ առաջ եկան նոր հարաբերություններ, նոր կրոն՝ իրենց պահանջներով հանդերձ. ընդ որում խոսք անգամ չէր կարող լինել ինչ-որ պատրաստի, քրիստոնեական նարտարապետությանը բնորոշ կանոնացված օրինաչափությունների մասին, քանզի IV դարի սկզբին դրանք չկային նույնիսկ քրիստոնեության հայրենիքում՝ Պաղեստինում և Ասորիքում: Արևմուտքում քրիստոնեությունն ինքն էր հալածանքի ենթակա, և աղոթարարները որպես կանոն քողարկվում էին բնակելի տներում: Յուրովի, աննախադեպ էր Հայաստանում ստեղծված իրադրությունը, որովհետև այն քառորդ

դար միակ քրիստոնեական երկիրն էր աշխարհում: Հունա-հռոմեական նորոգող-  
 պետական ձևերի ու քանդակի բացառումը, որպես հեթանոսության խորհրդանշան,  
 առաջին պլան մղեց տեղական-ավանդական ռեալիզմի ուղղությունը, որը  
 շարունակում էր հարատևել դեռևս հելլենիստական մշակույթի գերիշխանության,  
 ապա և անկումն ապամաններում: Մի ուղղություն, որի ղեկավարը սկզբունքները  
 կազմավորվել էին դարեր առաջ, սնվել հիմնարկային, ուրարտական, վաղ  
 հայկական ավանդույթներով, և այն սերտ կապերի մեջ էր Առաջավոր Ասիայի և  
 հատկապես Պարթևական ու Սասանյան Իրանի նարտարապետության և  
 մոնումենտալ արվեստի հետ: Ահա այս ավանդական ուղղության բնորոշ գծերն  
 էին, որ իրենց որոշակի դրսևորումը գտան վաղմիջնադարյան նարտարապետական  
 մշակույթի շատ հուշարձաններում: Ընդ որում հնավանդ ձևերի դրսևորումը  
 ակնհայտ է և պաշտամունքային, և՛ աշխարհիկ, և՛ մեմորիալ նարտարապետության  
 հուշարձանների թե՛ ընդհանուր հորինվածքներում և թե՛ ղեկորատիվ ձևերում:  
 Սակայն բնորոշ է, որ եթե աշխարհիկ նարտարապետության մեջ քրիստոնեության  
 տարածումը սկզբունքային խզում է առաջացրեց, և IV – VII դարերի  
 թագավորական, կաթոլիկոսական պալատների ձևերում հարատևում են դարերի  
 խորքից եկող կառուցողական ավանդույթները, ապա արմատական էր խզումը  
 պաշտամունքային կառույցների ասպարեզում: Միջանկյալ տեղ էր գրավում  
 մեմորիալ նարտարապետությունը, որտեղ հիմնականում պահպանվեցին հնավանդ  
 կառույցների, դամբարանների, կոթողների, հուշասյուների տարածական-  
 ծավալային ձևերը, սակայն արմատապես փոխվեց հարդարանքը, համապատասխան  
 նոր կրոնի նոր պահանջներին:

IV դարի երկրորդ կեսին Իրանը նպատակ ուներ վերջ տալու հայկական  
 պետականությանը և քրիստոնեությանը, ուժացնելու հայ ժողովրդին: Թեև  
 կործանվեցին շատ քաղաքներ, ավերվեցին շատ ու շատ ամրոցներ, պալատներ,  
 տաճարներ, հայ ժողովուրդը համառ պայքարի գնով պահպանեց իր ինքնուրույն  
 զարգացման հնարավորությունը: Հաջորդ, V դարը նշանավորվեց «վարդանանց  
 պատերազմով», որին հաջորդեցին նոր ասպտամրտություններ, մինչև որ V դարի  
 վերջին կնքված հաշտությունը խաղաղ զարգացման նոր փուլի սկզբնական  
 դարձավ: Եվ այս ամենի հետ միասին V դարը բնորոշվում է մշակութային մեծ  
 վերելքով: Ստեղծվում է հայոց գիրը, մշակվում են հայկական բազիլիկ  
 կառույցների յուրովի գծերը, պալատական հորինվածքներն ու մեմորիալ  
 հուշարձանները: Այս շրջանում են կառուցվում այնպիսի հանգուցային  
 հուշարձաններ, ինչպիսիք են՝ Էջմիածնի և Տեկորի տաճարների գմբեթավոր  
 հորինվածքները: Մշակվում են ինչպես կենտրոնագմբեթ տիպեր, այնպես էլ  
 սինթետիկ լուծումներ, որտեղ գմբեթ են ստանում նաև երկայնական, բազիլի-  
 կատիկ հորինվածքները: Սկսվում է զարգացման մի նոր շրջան, VI – VII դարերը,  
 որտեղ արդեն գերիշխող էին գմբեթավոր կառույցները: Սակայն օտար նվաճում-  
 ների փտանգը չէր վերացել բնավ: Այժմ Բյուզանդական կայսրությունն էր ձգտում  
 կլանել Հայաստանը և որպես առաջին քայլ առաջ էր քաշում եկեղեցիների միասնու-  
 թյունը, հունադավանության (քաղկեդոնականության) ընդունումը Հայաստանում:  
 Հայ եկեղեցու կողմից միաբնակության ընդունումը որոշակի պատճառներով  
 Բյուզանդական կայսրության ներքալանցման դեմ, շրջադարձ դեպի ինքնուրույն  
 եկեղեցին, հանգամանք, որն իր ցայտուն դրսևորումը գտավ պաշտամունքային  
 նարտարապետության զարգացման ասպարեզում: Այս շրջադարձը վերջնա-

պանույթեւ ձեռովորվեց VI դարի կեսին, Դվինի երկրորդ ժողովում (554թ.)

Դեռևս V դարում հիմնավորվեց հայ եկեղեցու առաքելական ծագումը կառուցվեցին վկայարաններ քրիստոնեական նախասակների գերեզմանների վրա, գուրս մզկիթ, ալն ամենը, ինչ կապ ուներ քաղեկեղեցականության հետ Երկրում ծավալվեց գմբաշտի տաճարների շինարարությունը որի մասին կարելի է պատկերացում կազմել այն հեռավազ կառույցների հիման վրա, որոնք հիմնադրվել և իրականացվել են VI դարի երկրորդ կեսին և VII դարում Հայկական հարադարապետությունը բնակվոյեց զարգացման մի նոր փուլ, որն ընդգրկում է VI դարի երկրորդ կեսից մինչև VIII դարը, մինչև Արաբական խալիֆաթի գերշխանության հաստատումը Այսպիսով, վաղմիջնադարյան հայկական հարադարապետության զարգացումն ընդգրկում է IV – VII դարերը, որոշակիորեն բաժանվելով երկու փուլի Առաջինը IV – V դդ կեսերն ընկած ժամանակաշրջանն է, երբ ավարտվում է հայ ազգային հարադարապետության կազմավորումը, և երկրորդը նրա բուն զարգացումը VI դարի կեսերից մինչև VII դարի վերջը, որը նշանավորվեց հարադարապետական հորինվածքների հետագա բյուրեղացումով և նոր տիպերի ի հայտ գալով:

Այս դարաշրջանը սոցիալ-տնտեսական իրադրության տեսակետից բնորոշվում է մի շարք առանձնահատկություններով և յուրովի գծերով Այս շրջանում՝ 387 թվականին, Հայաստանը բաժանվում է Իրանի և Հռոմի միջև Արշակունյաց քաղաքությունը IV – V դարերի սահմանագծում արդեն ձևավորվում էր կրում, երկիրը շուտով դարձավ Իրանի մարզերից մեկը և կառավարվում էր Իրանից նշանակված մարզպանների կողմից Սակայն նույնիսկ այդ ծանր փորձությունները չկասեցրին երկրի ստեղծագործական առաջընթացը Հիմնվում է Դվին քաղաքը, վերականգնվում, վերանորոգվում են պատերազմի հետևանքով ավերված բնակավայրերն ու սրբավայրերը, մեկը մյուսի հետևից բայրաճում ու մոնումենտալ շենքեր Նվ այս շրջադարձն ընթանում էր իրանական տիրապետության դեմ ուղղված հզոր ապստամբությունների խորքի վրա Յուրաքանչյուր նախարարական տուն ուներ իր «աշխարհը», «գավառը» Արշակունյաց արքայական տունը փաստորեն ամենահզոր նախարարական տունն էր, և նրան էին ենթադրաբար տուներ, Արծրունիները, Ռշտունիները, Ամատունիները, Կամսարականները, Մամիկոնյանները Այս քաղաքակրթությունն էր սահմանափակված իր ինտերսպիտակապ զարգացման համար նույնիսկ այն ժամանակ երբ օտար ուժերի նկշման տակ վերացավ հայկական պետականությունը Սակայն արտաքին հանգամանքները և հատկապես երկրի բաժանումը հարևան հզոր պետությունների միջև չէին կարող իրենց բացասական ազդեցությունը չունենալ Ճիշտ է, Արևելյան Հայաստանը, որտեղ հայոց պետականության օրրանն էր, մայրաքաղաքներն ու քրիստոնեական շատ նշանավոր սրբավայրեր, պահպանեց իր նշանակությունը նույնիսկ այն ժամանակ, երբ 591թ. երկիրը նորից բաժանվեց Իրանի և այժմ արդեն Բյուզանդիայի միջև Սակայն այնքան ուժեղ էին ստեղծագործական ավանդույթներն ու փորձը, որ նախարարապետության հարանուն վերելքը հարապետեց նաև պատմական հաջորդ շրջանում՝ VI – VII դարերում, երբ հայ եկեղեցին ձեռնարկեց տեղական սրբավայրերի և մեծ ծրագրի իրականացման գործը, և մեկը մյուսի հետևից վեր խոյացան բազմաթիվ հույակապ տաճարներ Պատահական չէ, որ հատուկ օրերները էին մշակված կարգավորելու ամբողջ շինարարական գործունեությունը, և նահանգի եպիսկոպոսն իրավունք

ունենր մուլցիսկ քանդելու ամեն մի կառույց, որը ինչ-ինչ պատճառներով չէր բավարարում ներկայացվող պահանջները՝ Տարակույս չի մնում, որ ոչ միայն նախարարական տնեքն ունենին իրենց «գլխավոր նարտարապետներ», ալլև համապատասխան իրավասութլուն ամբողջ երկրի նկատմամբ ունենր կաթողի կոսութլունը:

Երկրում ծավալված շինարարական գործունեութլան խառնարանն էր մայրաքաղաք Դվինը, որտեղ, սկսած IV դարի առաջին կեսից, մեկը մյուսի հետևից բարձրանում են թագավորական գահաճիստ պալատներ, հսկայածավալ բազիլիկ տաճարներ՝ Տաճարաշինութլան ասպարեզում քրիստոնեական կրոնի պահանջները բնավ էլ չսահմանափակեցին հայ վարպետների որոնումները՝ Շինարարական արվեստի բարձր մակարդակը, հիանալի մշակված քարայրն կոնստրուկցիաները լայն հնարավորութլուններ էին ստեղծում նարտարապետական մտքի քուլթըներն իրականացնելու համար (Զվարթնոց), թեև սեյսմիկ ու ժերմի նկատի ունենալը իր որոշակի կնիքն է դրել մոնումենտալ կառույցների ընդհանուր ձևերի վրա՝ Հայկական լեռնաշխարհում մենք չենք տեսնում խիստ ձգված, լայնական հուսալի կապեր չունեցող, ոչ խիստ անհրաժեշտ ելուստներով շինքեր՝ Ամեն ինչ արվում է ներգաշնակ համաչափութլուններ և պարփակ ծավալներ ստանալու ուղղութլամբ Այս սկզբունքները էլ ավելի որոշակի դարձան գմբեթավոր կառույցների շինարարութլան ժամանակ, և առաջնայինը դարձավ գմբեթի հուսալի հենարաններ մշակելու հարցը Արդեն V դարի վերջին Հայաստանում առաջին անգամ մշակվեց գմբեթի հորիզոնական հակազդումները քառամույթ հորիզվածքներում՝ ևս բոլոր կողմերից թաղերով չեզոքացնելը ստեղծվեցին էջմիածնի և Տեկորի տաճարները՝ Վաղ շրջանի փայտածածկ տաճարներին շուտով փոխարինեցին քաղածածկ, բարդ քարայրն կոնստրուկցիաներով նշանավորված ընդարձակ կառույցներ (Հռիփսիմ):

Այն հանգամանքը, որ հայկական վաղ քրիստոնեական նարտարապետութլունն իր առաջին քայլերն արեց այն ժամանակ, երբ խոսք անգամ չէր կարող լինել քրիստոնեական կանոնիկ կառույցների գոյութլան մասին, մեծապես նպաստեց այն բանին, որպեսզի հայկական շինարարական միտքը որոնումների լայն ասպարեզ ունենա Այս ազատ մոտեցումը հարատևեց նաև այն ժամանակ, երբ քրիստոնեութլունն արդեն մշակել էր աղոթարանների ձևերի և նրանց կառուցվածքի որոշակի պահանջներ՝ Տաճարաշինութլան հնագույն ավանդութլուքներ մի կողմից, աշխարհիկ նարտարապետութլան բնագավառում մեծ դահլիճների կառուցման ասպարեզում՝ կուտակված փորձը՝ մյուս կողմից և քրիստոնեութլան հիմնական պահանջները՝ ներքին անհրաժեշտ տարածութլան և կառույցների արևմտեց-արևելք կողմնորոշման մասին, այն նախադրյալներն էին, որոնք ելակետ եղան վաղ քրիստոնեական տաճարաշինութլան կազմավորման հարցում:

Դարերի խորքից եկող ժողովրդական բնակելի տան քառասյուն, հազարաշեն գմբեթավոր հորիզվածքը և զրադաշտական կրոնի կրակի տաճարների նախատիպը լայն տարածում ստացան մոնումենտալ նարտարապետութլան մեջ, ուստի պատահական չէր հայկական քառամույթ քաղիլիկաների ի հայտ գալը՝ Դրա հետ միասին երկրում կառուցվում էին բազիլիկ տաճարներ (Դվին, Երեբունյք), որոնք թի՛ իրենց չափերով և թի՛ հարդարանքով ոչնչով չեն գիշում քրիստոնեութլան նշանավոր կենտրոններում կառուցված շենքերին:

Հորինվածքների քաղմագամութլունը և այն հանգամանքը, որ մեզ հասած մի քանի տասնյակ հուշարձաններից և ոչ մեկը չի կրկնում մյուսին, առանձնապես



բնորոշ է վաղ շրջանի համար Միաժամանակ սերտ առնչությունները հարևան երկրների, մասնավորապես լալմ ստեղծագործական կապերը հատկապես Ասորիքի հետ իրենց որոշակի դրսևորումն են գտնում առանձին հուշարձաններում, հիշատակետ, ինչպես հայ վարպետների գործունեությունը՝ և՛ Երուսաղեմում, և՛ Բյուզանդիայում ու Վրաստանում:

Աստիճանաբար կատարելագործվեց հնավանդ, դարերի խորքից եկող եռաշերտ սլատի որմածրի տեխնիկան (միգիս), որը և դարձավ հետագա շրջանների որմածքի միակ հիմնական ձևը՝ ձառտարապետական հորինվածքների զարգացումն անմիջականորեն պայմանավորված էր ծխական կարգերի զարգացումով, և այս հանգամանքը համընդհանուր էր ոչ միայն քրիստոնեական, այլև ամեն մի պաշտամունքային հարտարապետության համար Այս տեսակետից հայկական հարտարապետական մշակույթը գտնվում էր նույն այդ համընդհանուր ոլորտի մեջ, բեև այս միտումն ուներ խիստ ընդհանուր եզրագծեր, այդուհանդերձ ամեն մի երկրում հարտարապետության զարգացումն ընթանում էր որոշակի պայմաններին համապատասխան ներքին, ո՛չ արտաքին օրինաչափությունների հիման վրա:

Այսպես օրինակ, հայկական հնագույն բազիլիկաներում ծխական կարգերի բարդացման հետևանքով արևելյան կողմում ավելանում են մեկ կամ երկու սենյակներ (որոշ դեպքերում նաև արևմտյան կողմում), հանդես են գալիս արտաքին բաց բախվուհներ, սյունասարհներ, որոնք առավել նշանակալից հուշարձաններում շրջանցում են տաճարները, բացի արևելյանից բոլոր մնացած կողմերում՝ նվերք քրիստոնեությունը V դարում սրբագործեց գմբեթը որպես սուրբ երկնքի խորհրդանշան, ապա նրա է հայտ գալը պաշտամունքային ոչ մի եսկան դժվարությամբ չառաջացրեց Հայկական Եռնաշխարհում փայտե գմբեթը հայտնի էր անհիշելի ժամանակներից Մեմֆոսի հարտարապետության մեջ զրադաշտական կրոնի տաճարներում փոքր քարե գմբեթներ հայտնի էին դեռևս հեթանոսական շրջանում:

IV - V դարերի սահմանագծով են թվագրվում առանձին կանգնած հուշարձանների ձևերն ընդօրինակող Անիի խաչածև դամբարանները՝ Նույն շրջանի գործ է Ողջաբերդի գմբեթավոր քառակուսին V դարի վերջին գմբեթը հանդես է գալիս և՛ էքմիածնի, և՛ Տեկոթի տաճարներում, հուշարձաններ, որտեղ միջնադարյան քրիստոնեական հարտարապետության մեջ առաջին անգամ ստեղծվում է քառամույթ գմբեթավոր հորինվածքը Այդ հորինվածքն էր, որ ավելի ուշ լայն տարածում գտավ վաղմիջնադարյան Հայաստանում (Օձուն, Մրեն, Գայանե) և, անցնելով Բյուզանդիա, IX - X դարերից սկսած դարձավ ուղղափառ դավանանքին հետևող արևելաեվրոպական շատ երկրների քրիստոնեական տաճարաշինության հիմնական տիպը:

Սակայն վաղմիջնադարյան հայկական հարտարապետության առավել ցայտուն նվաճումներն են կենտրոնագմբեթ եկեղեցիները Ջարգացման ելակետն էին փոքր, քառաթև կենտրոնագմբեթ հորինվածքները, լավ հայտնի արդեն VI դարի առաջին կեսին. VI - VII դարերից մեզ հասած մի քանի տասնյակ հուշարձանները հնարավորություն են տալիս պատկերելու այս ուշագրավ կառույցների կազմավորման ամբողջ ընթացքը՝ Նույն VI դարի երկրորդ կեսը հշանավորվեց այնպիսի հանգուցային եկեղեցիների կառուցումով, ինչպիսիք են՝ Մաստաբան և Ավանը. VII դարում ծավալված շինարարական գործունեությունը, Հոփսիմնի և մի շարք նույնատիպ տաճարների կառուցումը՝ ճոք էջ բացեցին հայկական հարտարա-

պետութեան պատմութեան մեջ Այն սլաւմանավորեց ազգային նարոս-  
րապետութեան դասական շրջանի կազմավորումը, որի զարգացում էր Զվարթնոցը

Այն իրավամբ պատկեր հաշիւական վաղախնադարյան նարտարապետութեան  
աննախընթաց վերելքը, որը ունի այս շրջանում նշանավորվեց Պաղեսիի և Արուսի,  
Դվինի և Թալինի տաճարներով, բազմաթիւ, մի շարք խիստ խնթաւորեալ  
հորինվածք ունեցող եկեղեցիներով Այս նշանավոր հուշարձանները շինա-  
րարութեան իր հերթին պատմականորեն էր կառուցողական գործի շինա-  
րարական տեխնիկայի և քարային կոնստրուկցիաների աննախընթաց  
առաջընթացով, հանգամանք, առանց որի պարզապէս հնարավոր չէր չինի  
տաղանդավոր նարտարապետների մեծ մտահղացումների իրականացումը

Այնքան հզոր էր երկրի տնտեսական կարողութիւնը, որ նույնիսկ սրաբական  
արշավանքները չկասեցրին ծավալված շինարարութիւնը, և VII դարի երկրորդ  
կեսը նշանավորվեց բազմաթիւ խոշոր կառույցներով

Հուշարձանների գեղարվեստական մշակման սկզբունքները գնում են էլ ավելի  
խոր հնութիւն, առնչվում հին արեւելյան, անտիկ շրջանի նարտարապետութեան և  
արվեստի շրջանակներում մշակված ձևերին: Դրա հետ միասին բեկ լադ  
քրիստոնէական հայկական կառույցներում, ի տարբերութիւն հարեւան  
Բյուզանդիայի, այդտեղ չեն նկատուի անտիկ արվեստին, նարտարապետութեանը  
բնորոշ ձևերի, սկզբունքների անմիջական փոխարեւորութեան օրինակներ, բայց  
և այնպէս անտիկ նարտարապետութեան առանձին ձևեր դիմելու երկար ժամանակ  
հարատեւում են հայկական միջնադարյան արվեստում և նարտարապետութեան մեջ  
Շուտ ավելի բարդ էր քանդակի հարցը Քրիստոնէութեան խաղաղ վերադարձ  
ծավալված քանդակը, և սկսած IV դարից՝ հայկական արվեստում այն  
տրամադրեցով նարտարապետական բարձրագոյն շրջանակներում նույնիսկ  
այս պայմաններում տասնամյակներ պիտի անցնեն, մինչև որ սյուրբաւային  
քանդակը տեղ գտնէր սկզբում մեմֆորիալ, իսկ ավելի ուշ, VI-VIII դարերում  
մոնումենտալ պաշտամունքային կառույցների պատերի վրա Այննալտ է  
վաղմիջնադարյան բարձրագոյն արվեստի անմիջական առնչութիւնը հին արեւելյան  
և հատկապէս պաշտամունքային թմաւորիկայի հետ առնչվող գործերում նկատելի  
են բոլորակաւ արվեստի արձագանքները Անհամեմատ ավելի սակավաթիւ են  
մեղ հասած որմնանկարչական և խճանկարային արվեստի գործերը, բեկ այն, ինչ  
պահպանվել է առանձին հուշարձաններում, տարակույս չի թողնում այս  
բնագավառում ևս հայ վարպետների մեծ հաջողութիւնների մասին

\* \* \*

IV - VII դարերը շրջադարձային եղան հայ ժողովրդի պատմութեան, հրա  
մշակույթի և հատկապէս նարտարապետութեան համար Շուրջ մեկ հազարամյակի  
պատմութիւն ունեցող, հին արեւելյան և ապա հելլենիստական ձևերով տոգորված  
նարտարապետական արվեստի հիմքի վրա, նոր սոցիալ քաղաքական իրադրութեան  
պայմաններում, արդեն ֆեոդալական հասարակարգի շրջանակներում, նոր կրօնի  
հովանո տակ մշակվեց, զարգացավ և կազմավորվեց նարտարապետական մի  
արվեստ, որն իր խիստ որոշակի տեղն ունի համամարդկային նարտարապետական  
մշակույթի ասպարեզում, կազմելով նրա առաջին կարեւոր օղակներից մեկը

Վաղմիջնադարյան նարտարապետութիւնը հաջորդ պատմական շրջանների  
նարտարապետական մշակույթի համար հիմք հաղորդաւորում ու նորանոր  
հորինվածքների և նորանոր գեղարվեստական ձևերի մշակման անսպառ շտեմարան.

## ԳԼՈՒԽ ԱՌԱՋԻՆ

# ՎԱՂՄԻՋՆԱԴԱՐՅԱՆ ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՃԱՐՏԱՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱԶՄԱՎՈՐՄԱՆ ՈՒՂԻՆԵՐԸ

Վաղ ֆեոդալիզմի դարաշրջանը շրջադարձային եղավ հայ ժողովրդի ճարտարապետական մշակույթի համար: Այդ շրջանում էր, որ կազմավորվեց հայկական ազգային ճարտարապետությունը, և հիմք դրվեց նրա հետագա զարգացմանը:

Չնավորվող ֆեոդալական հարաբերությունները, քրիստոնեության ընդունումը IV դարի առաջին տարիներին նոր նախապայմաններ ստեղծեցին ճարտարապետության զարգացման համար ընդհանրապես, իսկ պաշտամունքային ճարտարապետության զարգացումն ընթացավ սկզբունքային նոր ուղիներով:

Դարերի խորքն են գնում հայկական ճարտարապետության ակունքները. Ներշնչված հին արևելյան ավանդույթներով, ժառանգորդ ուրարտական ճարտարապետության և կառուցողական արվեստի, ավելի ուշ ժամանակներում սերտ կապերի մեջ լինելով իրանական ճարտարապետության և մոնումենտալ արվեստի հետ, հայկական ճարտարապետական մշակույթը բարձր մակարդակի էր հասել այն պահին արդեն, երբ Ալեքսանդր Սակեղոնացու արշավանքները ճանապարհի բացեցին հելլենական մշակույթի համար դեպի Առաջավոր Ասիայի երկրները: Հայաստանը շուտով դարձավ հելլենիստական մշակույթի երկրներից մեկը, և տեղական, ավանդական ուղղության վրա շերտավորվեց հելլենիստական արվեստը: Սակայն դա բարդ գործընթաց էր, և հնարավոր չէ հասկանալ հայկական վաղմիջնադարյան ճարտարապետության ակունքները, առանց անդրադառնալու նրա նախորդ շրջանը կազմող կառուցողական արվեստին: Վերջին տասնամյակների պեղումները և հետազոտությունները քացահայտեցին հելլենիստական Հայաստանի գեղարվեստական մշակույթի բնույթը, ցույց տվեցին, որ հելլենիստական արվեստը բնորոշ

էր հատկապես արքունիքին, իշխանական շերտային և քաղաքային բնակչությանը, մինչդեռ ժողովրդական լայն զանգվածները և նույն իշխանական խավի որոշ շերտեր հավատարիմ մնացին տեղական, դարավոր ակունքներ ունեցող հնավանդ ավանդույթներին, և հունա-հռոմեական արվեստի օրինակների մոտ հարատևում էր տեղական, ավանդական ուղղությունը:

Տարակույս չի մնում, որ քրիստոնեության ընդունման նախօրեին Հայաստանում առկա էին միմյանցից զգալիորեն տարբեր ռեալական ուղղություններ, համագամանք, որը արտակարգ նշանակություն ունեցավ վաղմիջնադարյան հայկական ճարտարապետության առաջին շրջանի ռեալական ուղղության կազմավորման հարցում:

Մեզ են հասել այդ ուղղությունները բնորոշող հետևյալ հուշարձանները:

1. Հունա-հռոմեական արվեստին բնորոշ գործեր պատրաստի ենթմուծված դրսից, կամ կառույցներ, որտեղ հստակորեն պահպանվել են հելլենիստական արվեստին բնորոշ հատկանիշները (Գառնիի, Արտաշատի սյունազարդ շենքերը, Գառնիի տաճարը):

2. Հունա-հռոմեական և տեղական, ավանդական ձևերի սինթեզի հիման վրա մշակված գործեր (Դարբանդի քանդակները):

3. Տեղական, ավանդական ուղղությանը բնորոշ հուշարձաններ (քառամույթ կառույցը Անիում, Դվինի պեղումների ժամանակ հայտնաբերված քանդակները):

Ինչպես ցույց են տվել հետազոտությունները, նշված ուղղությունները քմավ հավասարաճանակ ազդեցություն չունեցան քրիստոնեական արվեստի և ճարտարապետության կազմավորման հարցում: Քանի այն է, որ հեթանոսության մերժումը Հայաստանում

գր. գողոցն էր. նա-հռոմեական հուշարձանների և քանդակի ոչնչացման հետ և հատկապես այդ ուղղությամբ հուշարձաններն էին, որ դիտվեցին իբրև հեթանոսության խորհրդանշաններ, ամենա կործանելիքն է (ի տարբերություն ջրուզանդական արվեստի) հայկական վաղ քրիստոնեական արվեստում չենք տեսնում հեղինիստական ձևերի քաջահայտ կրկնօրինակումներ: Սակայն խիստ ուշագրավ է, որ մոյսիսկ մեծան շրջադարձից հետո դժվար է նշմարել քիչ թե շատ նշանակալից անկում շատ շուտով Հայկական լեռնաշխարհում բաղձրանում են նոր կառույցներ քաղիյի տաճարներ, որոնց կառուցողական արվեստը տարակույս չի թողնում դարերի խորքից եկող վարպետության մասին թվում է, թե մենք պետք է ականատես լինեինք ճարտարապետական արվեստի անմախքնաբան անկման, և դարեր էին պետք, որպեսզի կուտակվեին կառուցողական փորձն ու հմտությունը, մինչև որ հնարավոր լինեց ստեղծել քիչ թե շատ նշանակալից գործեր՝ Սակայն ինչքան էլ զարժանալի թվա, մեծան բան տեղի չունեցավ՝ Վաղ քրիստոնեության առաջին շրջանում կառուցված հուշարձանները տարակույս չեն թողնում, որ դրանք ունեն երկար դարերի կառուցողական ավանդույթներ, և հեղինիստական ձևերը փաստորեն մի շերտ էին հնավանդ կառուցողական փորձի վրա. Պարզ է դառնում, որ այդ դարավոր ավանդույթները կային, գոյություն ունեին մինչև հեղինիստական ձևերի ներթափանցումը և հարատևեցին նաև քրիստոնեության ընդունումից հետո, այն ժամանակ, երբ մույս հեղինիստական ձևերը, համարվելով հեթանոսության խորհրդանշանը, դուրս մղվեցին կառուցողական առօրյայից:

Դժբախտաբար մեզ քիչ բան է հայտնի վաղ հայկական շրջանի ճարտարապետական, կառուցողական արվեստից, տաճարաշինությունից, որն, անշուշտ, սերտորեն կապված է եղել հնավանդ հավատալիքներին: Այսպես ստեղծվեց կրոնական այն համակենտրոնները, որը հատկապես բնորոշ էր հեթանոսական Հայաստանին. Պա մի շրջան էր, երբ գերիշխում էր կրոնական համդոտոժողականությունը, որը յուրովի դրսևորվեց հարևան Կոնստանդնուպոլիսի քանդակներում, որտեղ միախուլված են հունական, իրանական և տեղական ձևերը: Այդ

են հաստատում մույս շրջանից հայտնի քանդակները, գտնված Դվինի պեղումների ժամանակ: Միաժամանակ Հայաստանում զգալի տարածում ունեց կրակապաշտությունը՝ Սասանյան Իրանի իրեն ծնթակա տարածքներում հիմնում էր «Հայաստանի մեծ թագավորների» անվանական աստուծաները, համառորեն ձգտում ոչնչացնել քրիստոնեությունը: Տաճարաշինությունը Հայկական լեռնաշխարհում ուներ դարավոր արմատներ Դեռևս ուրարտական ժամանակներից ընդունված էր տաճարում աստվածների, թագավորների արձաններ դնելը, իսկ հայկական պանթեոնի աստվածները Վահագնը, Արան, Անահիտը, Արամազդը, Միհրը և այլն, ունեին իրենց հատուկ սրբավայրերն ու տաճարները: Հեղինիստական շրջանում հին աստվածների համադրումը հունա-հռոմեական աստվածությունների հետ (Ջևա-Արամազդ, Զերկուլես-Վահագն, Ապոլլոն-Միհր և այլն) հնարավոր էր միայն այն ժամանակ, երբ հին, ավանդական աստվածների արձանները մույսպես դրված լինեին տաճարներում, և տարակույս չի մնում, որ մույս այս տարածքում դեռևս շատ հինուց գոյություն են ունեցել պաշտամունքային կառույցները տեղական, ավանդական աստվածների արձաններով: Այդ են հաստատում պատմիչների տեղեկությունները նաև թագավորական դինաստիայի նախնիների պաշտամունքի մասին, և դեռևս հեղինիստական շրջանում հարատևում էր նրանց արձանները տաճարներում դնելու կարգը.

Այսպիսով, պարզ է դառնում, որ հեղինիստական մշակույթի ներթափանցման նախօրեին Հայկական լեռնաշխարհում առկա էր տաճարաշինության որոշակի փորձ, և տաճարներում դրված աստվածների քանդակները՝ կերտված հին արևելյան ավանդույթներով, ոչ մի ընդհանուր բան չունեին հեղինիստական արվեստի հետ: Թեև մեզ չեն հասել բուն շենքերը, սակայն Դվինի պեղումներից հայտնաբերված քանդակների գլուխները (որոնց չափերը վկայում են, որ բուն արձաններն ունեցել են մարդու բնական չափեր) տարակույս չեն թողնում, որ դրանց դրված են եղել շենքի ներսում, և, ամենայն հավանականությամբ, ներկայացրել են կամ հնավանդ աստվածներին.

կամ աստվածների շարքը դասված մախնիներին: Մյուս կողմից հայտնի է նաև, որ Դվինի այդ քանդակները հայտնաբերված հեղինիստական շրջանի շերտերից, կերտված են եղել հեղինիստական մշակութային տարածման ժամանակներում Կարելի է եզրակացնել, որ այն պահին, երբ կառուցվում էին Արտաշատը, Գառնիի տաճարը, Դվինում եղել են պաշտամունքային շենքեր, որտեղ հարատևել է տեղական, ավանդական ուղղությունը, և որոնց ներսում դրված են եղել նշված քանդակները: Այդ կառույցները մեզ չեն հասել, սակայն մի քան պարզ է, որ դրանց ճարտարապետական ձևերն ունեցել են հնավանդ արմատներ և ոչ մի ընդհանրություն հետագայում ներթափանցած հունա-հռոմեական տիպի շինությունների հետ: Բայց ոչ պակաս ուշագրավ է, որ հունա-հռոմեական աստվածություններն ամփոփող կառույցներում շինարարական տեխնիկան նույնպես հունա-հռոմեական էր, հանգամանք, որը հնարավորություն է տալիս ենթադրելու մի որոշակի օրինաչափության առկայություն, այսինքն հեղինիստական սրբավայրերում և կառույցների մեջ դրվող արձանները հետևում էին հունա-հռոմեական ոճական ուղղությանը, իսկ տեղական, ավանդական սրբավայրերում և քանդակներն էին կերտված ավանդական ձևերով, և՛ շենքերը պետք է հետևեին նույն հնավանդ կառուցողական ձևերի օրենքներին: Այդ են հաստատում այն կցկտուր փաստերը, որ հասել են մեզ, թեև, ամշուշտ, անցրպես չի եղել այս երկու ուղղությունների միջև, և նույնիսկ Տիգրան երկրորդի դիմանկարը նրա դրամների վրա կրում է երկու՝ արևելյան և արևմտյան, ոճական ուղղությունների կնիքը Սակայն եթե այդ հանգամանքը հեշտությամբ կարող էր դրսևորվել քանդակի քնագավառում, ապա կառուցողական տեխնիկաների մեջ իսկապես կար սկզբունքային տարբերություն:

Այսպիսին էր իրադրությունը հեղինիստական դարաշրջանում. ձ. որին այնքան բնորոշ էր կրոնական իմաստաբեկականությունը, երբ երկրում, բացի պետական հովանավորությունը վայելող սրբավայրերից, իրենց հունա-հռոմեական ոճական ուղղության տաճարներով, գոյություն ունեին կրակապաշտական տաճարներ, դիմաստիական տաճարներ

քաղաքական տան մախնիների արձաններով, տեղական, ավանդական ուղղության սրբավայրեր նույնպես հնավանդ ոճական ուղղության քանդակներով և այլն

Այսպիսով, կային ինչպես ավանդական, նույնպես և հեղինիստական ոճի սրբավայրեր ու տաճարներ, որոնց դեմ էին ուղղված քրիստոնեության քաղաքական իրավածները: Այսպես էլ մկաբագրում է Ազաթանգեղոսը Գրիգոր Լուսավորչի երբը, և անհեշտ է դառնում, որ առաջին հերթին կործանվում էին առավել նշանավոր հեթանոսական տաճարները: Ամեն ինչ կործանվում էր, այրվում, ոչնչացվում: Այդ ամենն իրականացվում էր հեթանոսների խիստ որոշակի դիմադրության պայմաններում, և Ձենոթ Գլակ պատմիչը նկարագրում է իսկական պատերազմական գործողություններ, որոնք ծավալվել էին այդ առնչությամբ: Ըստ Ազաթանգեղոսի, այդ նշանավոր տաճարների կործանումը հետո է, որ Գրիգոր Լուսավորչը մեկնում է Կեսարիա, ծեղմադրվում, և դրա հետ միասին եկեղեցիներ կառուցելու իրավունք ստանում: Դայաստան վերադառնալիս նա առաջին եկեղեցին կառուցում է Աշտիշատում, հեթանոսական տաճարի տեղում: Ահա այս առնչությամբ մեծ հետաքրքրություն է ներկայացնում նույն Ձենոթ Գլակի հիշատակությունն այն մասին, որ որոշ հեթանոսական տաճարների հիմքեր օգտագործվել են նրանց վրա քրիստոնեական եկեղեցիներ կառուցելու համար. Եկաբագրելով նման մի եկեղեցու կառուցումը (Աշտիշատից ոչ հեռու), նա գրում է. «...քանզի հիմն եկեղեցւոյն եղաւ ի նոյն տեղիս, նոյն չափովն լայնութիւնն ու երկայնութիւնն, բայց միայն, զի նոքա յաղնուտս երկրպագէին»<sup>1</sup> Այս տեղեկությունը խիստ ուշագրավ է և հետաքրքիր ընդ որում ակնհայտ է դառնում վաղ քրիստոնեական ճարտարապետության որոշ հորինվածքների ժառանգորդական բնույթը:

Մյուս կողմից հայտնի է, որ հեթանոսական տաճարները մեծ չէին, այնտեղ մուտք ունեին քրմական և իշխանական դասի բարձրագիծ ներկայացուցիչները միայն, իսկ բուն ժողովուրդն աղոթում էր դրսում: Եվ եթե լիովին

<sup>1</sup> Դովհան Սամկոնեան, *Պատմութիւն Տարօնոյ Երևան, 1941, էջ 105.*

բացատրվում էր հունա-հռոմեական պերիպատետրիկ ձևերի վերադարձությունը, ապա վերը նշված հիշատակությունը որոշակի հիմք է տալիս ենթադրելու, որ նույն քրիստոնեական առաջին եկեղեցիների համար ելակետ են եղել ամենայն հավանականությամբ, տեղական, ավանդական ուղղության հեթանոսական կառույցները, և դրանց հիմքերի վրա է, որ կառուցվել են առաջին միանավ եկեղեցիները Պատմիչի վկայությամբ տեղափոխվում էր միայն աղոթարանի կողմնորոշումը, արևմուտքի փոխադրված այն շրջվում էր դեպի արևելք, որ քրիստոնեական եկեղեցու արքսիդն էր, Այսպիսով, ակնհայտ է դառնում, որ տեղական, ավանդական ուղղության տաճարների ակունքները պետք է որոնել մախաիելլեմիստական վաղ հայկական շրջանի տաճարների ձևերում՝ Այդպիսի մի կառույց է վաղ հայկական ժամանակներով թվագրվող Աստղաբլուրի տաճարը: Այն ուղղանկյուն, զգալի չափեր ունեցող շենք է եղել (արտաքին չափերն են 9 X 15մ, ներքինը 3 X 9մ) կողմնորոշված արևմուտքից արևելք: Պատերը, որոնց հաստությունը 3—4 մ է, պահպանվել են 0,3-ից մինչև 0,8մ բարձրությամբ և շարված են բավական մեծ քարերից, կալվե շաղախով՝ Արևելյան կողմում ոչ մեծ (2 X 3մ) բեմի հարթակ է եղել, ինչպես իրավացիորեն նշում է Ս Ա Եսայանը, այս հորինվածքին մոտ է նույն շենքի ներսում հայտնաբերված երկհարկ, ուղղանկյուն տաճարի մանրակերտը, որն ունեցել է երկթեք ծածկ, իսկ ճակտոցների զգալիքները ձևավորված են եղել խոյների գլուխներով<sup>2</sup>

Չայկական լեռնաշխարհում համանման ուղղանկյուն կառույցներ հայտնի էին դեռևս ուրարտական ճարտարապետության մեջ՝ Նշենք Մուսասիիի տաճարը, Սուսին Էրեբունիում և այլ հուշարձաններ, որոնք վկայում են, որ Չայկական լեռնաշխարհում հազարամյակներ շարունակ հարստ էին ձգված համաչափություններ ունեցող, միանավ, ներքին բաժանումներ չունեցող շենքերը, և այդ տիպը, իր ակունքներն ունենալով դեռևս ուրարտական ճարտա-

րապետության մեջ, անցնելով վաղ հայկական և հելլենիստական շրջաններով, հասել է մինչև քրիստոնեության ընդունման սահմանագիծը՝ Այդ է հաստատում այն հանգամանքը, որ միանավ շենքերը ոչ մի ընդհանուր թան չունեն նույն պերիպատետրիկի հետ և հաստատապես կարելի է ասել, որ հենց այդ շենքերն էին, որ տարածված լինելով հելլենիստական շրջանում, տեղական, ավանդական ուղղության սրբավայրերում, հեթանոսության խորհրդանիշ պերիպատետրիկի ոչնչացումից հետո նվազեցողորձաճան առաջին քրիստոնեական փոքրածավալ եկեղեցիների համար: Ուշագրավ է, որ հարևան Վրաստանում առավել վաղ թվագրություն ունեցող (IV դար) պաշտամունքային կառույցներն ունեցել են համեմատաբար ոչ մեծ չափեր (Նեկրեսի և այլն), Այս հանգամանքը պատահական չէր, երկար ժամանակ հալածանքի ենթարկվելով քրիստոնեությունն ստիպված էր բավարարվել բնակելի տներում քողարկված ոչ մեծ աղոթասրահներով (Ղուրա-Եվդոպոս), և նման աղոթարանների կառուցման ավանդույթները չէին կարող իրենց ազդեցությունը չունենալ առաջին քրիստոնեական եկեղեցիների ձևերի վրա՝ Եթե վերհիշենք, որ այդ պահանջներին լիովին բավարարում էին տեղական, ավանդական ուղղության հեթանոսական տաճարները, որոնց ձևերի ընդօրինակումը և կամ նույն հեթանոսական շենքերի սրբազորումը ոչ մի դժվարություն չէին ներկայացնում (ինչպես այդ նշում է Ջենոն Գլակը), ապա դժվար չէ կռահել, որ վաղ քրիստոնեական հայկական միանավ կառույցներում պետք է որոնել հայկական հեթանոսական ճարտարապետության հետքերը և ոչ զարգացած, քարո հորինվածք ունեցող տաճարներում, ինչպիսիք են Քասաղը, Տեկորը և այլն, Մյուս կողմից այս առնչությամբ խիստ ուշագրավ են Ե.Մանթի դրույթները: Նա ուշադրություն է հրավիրում այն հանգամանքին, որ նորաստեղծ կրոնի մեջ պահպանվեցին հնավանդ շատ ձևեր ու սովորույթներ, և այդ բանը քիչ չնպաստեց քրիստոնեության ջատագովներին ռեզիններ գտնելու նոր կրոնի ժողովրդի լայն զանգվածները մեջ տարածելու համար Այդ մի շրջան է, երբ քրիստոնեության անցան «...մախաբիստոնական ժողովրդական տոներ և սրբատեղիներ և քրիստոնեական

<sup>1</sup> С. А. Есаян Древняя культура племен северо-восточной Армении, Ереван, 1976, с. 231

եկեղեցիներ քարծրացան հեթանոսական պաշտամունքի վայրերում»<sup>2</sup>։ Նա գրում է, որ ոչ միայն քրիստոնեական ուսմունքը, այլև քրիստոնեական կենցաղն ու մշակույթը, մասնավորապես տաճարաշինության տեղական ձևերը որոշակի աղբյուր ունեն իրենց հեթանոսական հիմքերի հետ<sup>3</sup> ։ Մառը հայկական հեթանոսական ճարտարապետության մեջ տեսնում էր երկու ուղղություն՝ առաջինը տեղական, իսկ երկրորդը՝ կազմավորված հունա-հռոմեական ճարտարապետության ազդեցությամբ՝ Նա նշում է, որ «...տեղական, քրիստոնեական պաշտամունքի հուշարձանները քարծրանում են ոչ միայն տեղական ինքնատիպ կառուցվածքների փլատակների, այլև հեթանոսական այն կառուցվածքների հիմքերի վրա, որոնց ձևերը Հայաստան են բերվել դրսից, կառավարող հայկական թագավորական տան ջանքերով...»<sup>4</sup>։

Հետագա տարիների ուսումնասիրությունները լիովին հաստատեցին Ն.Մառի այս տեսակետը, ընդ որում նշված երկու ուղղություններն ակնհայտորեն դրսևորվում են ոչ միայն ճարտարապետության, այլև մշակույթի այլ բնագավառներում՝ Դեռևս դարասկզբին Ն.Մառը գնում էր այն որոշակի առնչությունները, որոնք առկա են հայկական պալատական կառույցների և պաշտամունքային մոնումենտալ շենքերի միջև։ «Ով ցանկանում է Հայաստանի VII դարի քրիստոնեական պաշտամունքի իդյակերտ պառուցվածքների ձևերում նշմարել աշխարհիկ ճարտարապետության ազդեցությունը, նա պիտի իմանա, որ Հին Հայաստանում քրիստոնեության ընդունման պահին, թացի գյուղական խոշուկ խոճիթներից, կային նաև իշխանական հոյակապ պալատներ, և երբ հաղթանակած քրիստոնեությունն սկսեց իր աղոթարանները կառուցել, նա բնավ էլ կարիք չուներ ընդօրինակելու գյուղական բնակարանների մախնադարյան կառուցողական ձևերը, բնակարաններ, որոնք նկարագրել է դեռևս Քսենոֆոնը»<sup>5</sup>։ Եվ այս գրվել

էր այն ժամանակ, երբ դեռևս պեղված չէին ոչ Դվինի նշանավոր պալատները, ոչ էլ Գրիգոր Մամիկոնյանի Արուճի պալատը։ Այս առումով առանձնակի ուշադրավ են Դվինի կառույցները միջնաբերդի զագաթին գտնվող IV դարի 30-ական թվականների Արշակունյաց գահապարհը, քաղաքային թաղամասում գտնվող V և VII դարերի պալատները

Հայկական լեռնաշխարհում IV դարում չկային ավելի հարմար, լայնարձակ ներքին տարածություններ ունեցող հորինվածքներ, քան ֆեոդալական վերնախավի պալատական դահլիճները, և երբ քրիստոնեական ծիսակատարություններն ավելի ու ավելի էին քարդանում, երբ համայնքը ժողովելու համար անհրաժեշտ էին ավելի մեծ շենքեր, նրանց համար նախատիպ ծառայեցին հենց այդ դահլիճները, և Մառի այս կոռուսիոնը միանգամայն տրամաբանական է և հնարավոր

Ամփոփելով կարող ենք ասել, որ քրիստոնեությունը մեծ հաջողությամբ օգտագործեց մոնումենտալ ճարտարապետության մեջ մշակված երկու միասնական եռանակ հորինվածքներն էլ, կանգ չառնելով մի կողմից հեթանոսական տաճարաշինության, մյուս կողմից աշխարհիկ ճարտարապետության ոլորտներում մշակված ձևերի ընդօրինակման առջև

Այդ երկու կոնստրուկտիվ համակարգերի վրա շերտավորվեցին, քյուրեղացան քրիստոնեական կրոնի հիմնական պատկերները հուշարձանների արևմուտք-արևելք կողմնորոշումը և գլխավոր քարիդի առկայությունը Ահա այս կոնստրուկտիվ հենքի վրա էլ զարգացան բազիլիկ կառույցները, որտեղ եթե մի կողմից էական նշանակություն ունեցան տեղական պայմանները, շինարարական տեխնիկայի ընթեռած հնարավորություններն ու ավանդույթները, կոնստրուկտիվ հակումները, մյուս կողմից քիչ նշանակություն չունեցան ընդհանուր քրիստոնեական պատկերները, ծիսական կարգերի անընդհատ քարդարցումը, հարևան երկրներում արդեն ձևավորվող քրիստոնեական ճարտարապետության հետ ունեցած առնչությունները։ Տրամաբանական է, որ ճարտարապետները ձգտում էին հետ չմնալ քրիստոնեական հիմնական կոնստրուկտիվ

<sup>2</sup> Н.Я. Марр. Избранные работы, т. V, М. - Л., 1935, с. 361

<sup>3</sup> Н.Я. Марр. Кавказский культурный мир и Армения, Пг., 1916, с. 35

<sup>4</sup> Н.Я. Марр, Я.И. Смирнов. Выпавы. Л., 1931, с. 95

<sup>5</sup> Ն.Մառի արխիվ, А 940, էջ 69.

մշակվող ձևերից և պահանջներից, թեև չի կարելի չնկատել այդ կենտրոններում մշակվող ձևերի որևէ ամփոփական ընդօրինակություն

Մյուս կողմից համրահայտ է, որ Հայաստանում և IV, և V դարերում գործում էին մի շարք միախոնճրակայան խմբեր Ասորիքից, Սիրիացիները բարձրաստիճան դիրքեր էին զբաղում հայոց եկեղեցում: Այս պայմաններում բնավ էլ բացառված չէ սիրիական ճարտարապետական ձևերի ներթափանցումը, հանգամանք, որը առավել ցայտուն իր դրսևորումը գտավ երբորոշի և Տեկրի բազիլիկաներում, դրա հետ միասին այլ հուշարձաններում նույն այդ ձևերը քիչ թե շատ տարածում չեն գտնում, և ոչ միայն միանալ կառույցները, այլև եռանալ թափլիկաները մշակվում են արդեն տեղական ավանդույթների հիման վրա

\* \* \*

Երբ կազմավորվող պաշտամունքային ճարտարապետության զարգացման հարցում ոչ պակաս նշանակություն ունեցավ կառուցողական տեխնիկայի, հատկապես պատի որմածքի և քարային կոնստրուկցիաների զարգացումը, որոնց ակունքները նույնպես հասնում են մինչև ուրարտական ժամանակները Այդ է վկայում վաղ միջնադարի հասած ուրարտական չափական միավոր կանգունի օգտագործման փաստը, հանգամանք, որը սերտորեն առնչվում է կանոնավոր մշակված քարի որմածքի հետ, Գեղեցիկստական շրջանի կառույցները (Շիրակավան, Գառնի) տարակույս չեն թողնում քարի մշակման պատի որմածքի շինարարական տեխնիկայի այն քարձր մակարդակի մասին, որն առկա էր քրիստոնեության տարածմանը նախորդող շրջանում: Պահպանված հուշարձանները վկայում են որմածքի մի քանի տիպերի քարային կրող կոնստրուկցիաների տարբեր ձևերի օգտագործման մասին: Այդպիսին էին Դեղեցիկստական շրջանի մոնումենտալ կառույցներում (պաղիսպներ, տաճարներ) օգտագործվող որմածքի հիմնական տիպը (չոր շարվածք կանոնավոր մշակված զուգահեռանիստ քարերից ամրացված մետաղյա զամերի միջոցով) և ճեղքված քարից շարված պատերը, ամրացված կրաշաղախով, որմածքի մի տիպ, որը հիմնականում օգտագործվում էր աշխարհիկ

ճարտարապետության մեջ (Գառնիի պալատը, քաղմիջը, Արտաշատի բնակելի շենքերը) Սակայն նույն նախաքրիստոնեական շրջանից պահպանվել է որմածքի մեկ այլ տիպ, որտեղ պատը շարվել է արդեն կանոնավոր մշակված քարերից, ամրացված նույնպես կրաշաղախով՝ եռաշերտ պատի այս կոնստրուկցիայի ակունքները հասնում են ուրարտական և վաղ հայկական ժամանակները, թեև այնտեղ ամրացնող նյութը կավն էր: Ահա այս ամենի հիման վրա մշակվեց հայկական միջնադարյան ճարտարապետության մեջ հիմնական, որոշիչ տեղ զբաղող «միդիս» որմածքը, որը հանդես է գալիս արդեն քրիստոնեության ընդունման նախօրյակին (Աճի, չորս մույթերով կառույցը), ամենավաղ հուշարձաններում (Աղշակունյաց թագավորների դամբարանը Աղշում, IV դար)

Կառուցողական գործի մեջ պատի որմածքից հետո առավել մեծ կարևորություն ունեին ծածկը կրող հենարանային համակարգերը Վաղ շրջանում հիմնական ծածկանյութն էր փայտը, թեև քարը ևս թարախի և կամարային կոնստրուկցիաների ձևով հայտնի էր արդեն Իսլլենիստական շրջանում, փայտյա սյուներ, քարե խարիսխների վրա դրված, փայտյա հարթ ծածկը կամ հազարաշեն զմբեքները հայտնի էին դեռևս ուրարտական ժամանակներից, իսկ ժողովրդական ճարտարապետության մեջ հայ ժողովրդի կազմավորման առաջին իսկ դարերից՝

Ուրարտական ճարտարապետության մեջ հայտնի էին նաև փայտի ծածկը կրող հզոր, ուղղանկյուն մույթերը (Կարմիր բլուր): Այս ամենի վրա շերտավորվեց հունա-հռոմեական սյունահեծանային համակարգը, որը հայ իրականության մեջ զուգակցվելով կամարային կոնստրուկցիաների հետ, էլ ավելի մեծ բարձունքների հասցրեց երկրի կառուցողական տեխնիկան: Նշված բոլոր համակարգերն էլ ժառանգաբար անցան վաղ քրիստոնեական հայկական ճարտարապետությանը, թեև այստեղ ամեն ինչ վերածնակվեց քարե որմածքի «միդիս» շարվածքի պահանջներին համապատասխան ընդ որում այդ վերաբերում է թե պատերին, թե կրող համակարգերին մույթերին, դրանց վրա հենվող կամարներին և ծածկը կազմող թաղերին: Վերամշակվումը շատ խորն էր և սկզբունքային: Այն ընթացակարգետոնի

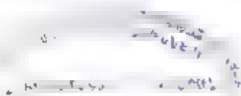


նշանակության աստիճանական մեծացումով, և կառույցի միասնականության, սեյսմիկ ուժեղին դիմագրավելու հիմնական գործոնը դարձավ կրաքետոնը, որը միավորում էր որմածքը ոչ միայն հորիզոնական, այլև ուղղածիզ ուղղությամբ, ծածկում թաղի ամբողջ արտաքին մակերեսը, տալով նրան արտակարգ միասնություն: Ռւրարտական արյուսն հզոր հենադաններին փոխարինեցին «միդիս» որմածքով իրականացված ուժեղ մույթերը, որոնց վրա էլ հենվում էին թաղակիր կամարները: Ի տարբերություն անտիկ շրջանի հուշարձանների, կամարներն այժմ երկշերտ էին, որը մեծապես ավելացնում էր նրանց ամրությունը:

Նույն այս ժամանակներում Ասորիքի ճարտարապետության մեջ գերիշխում էր անտիկ շինարարական շինվածիկայի ժառանգորդությունը հանդիսացող զուգահեռանիստ քարերից իրականացված չոր շարքը, քարային կոնստրուկցիաները հիմնականում կոնցրետ էին անտիկ ճարտարապետության մեջ ընդհանրացած ձևերը: Բյուզանդական հուշարձանները, կառուցված աղյուսի և շաղախի հաջորդական շերտերից, աչքի չէին ընկնում կոնստրուկտիվ բազմազան լուծումներով ընդ որում որմածքը փաստորեն բացառում էր դեկորատիվ ձևերի օգտագործումը, և պատահական չէ, որ բյուզանդական շենքերի իմտերիները երեսապատվում էին ամբողջությամբ կամ ծածկվում որմնակարներով և խճանկարներով միանգամայն այլ քան ենթ տեսնում Գայաստանում: Գատակ, ռդորկ պատերը, հավասարանշանակ մշակված թե՛ դրսում, թե՛ ինտերիերներում ոչ մի երեսապատման կարիք չունեին, իսկ քարային կոնստրուկցիաներն աչքի են ընկնում իրենց բազմազանությամբ և կառուցողական վարպետությամբ: Այս համազմանքը չէր կարող իր որոշակի ազդեցությունը չունենալ ճարտարապետական մշակույթի զարգացման, նորանոր տիպերի մշակման հարցում: Այսպիսին էր անցումը, և զժվար չէ նկատել, որ քրիստոնեության ընդունումն ու նոր տիպի կառույցների մշակումն ընթանում էին կառուցողական տեխնիկայի մեջ տեղի ունեցած արժանատի վերափոխումների հիման վրա, ճարտարապետական որոնումներն

ընթացան շինարարական գործի և բուն ճարտարապետական արվեստի խոր սինթեզի հիման վրա, և առաջադրված նոր պահանջները խթանեցին կառուցողական տեխնիկայի զարգացումը, նոր քարային կոնստրուկցիաների մշակումը, իսկ վերջիններս իրենց հերթին ելակետ դարձան սկզբունքային նոր հորինվածքների ստեղծման համար Տարակույս չի մնում, թե ինչպիսի մեծ նշանակություն ունեցավ կառուցողական տեխնիկայի այս էվոլյուցիան տաճարաշինության զարգացման ասպարեզում, և հայկական վաղ քրիստոնեական հուշարձանների յուրովի գծերը, դրանց զգալի տարբերությունները սիրիական, բյուզանդական կառույցներից բացատրվում է վերը նշված հարցերի ամբողջականությամբ, որտեղ իրենց նշանակությունն ունեին և դարերի խորքից եկող ավանդույթները, և՛ ընդհանուր քրիստոնեական ծիսական պահանջները, և՛ առնչությունները հարևան երկրների հետ, և՛ վերջապես այն կառուցողական տեխնիկան, որն այնքան տարբեր է սիրիական և բյուզանդական շինարարական տեխնիկայից Բազիլիկաների հորինվածքների մշակման հարցում ամենաառաջնակարգ նշանակությունն ունեցավ ծածկերի և դրանց հետ սերտորեն կապված հենարանային համակարգերի մշակման խնդիրը: Գոռնեական, սիրիական, բյուզանդական բազիլիկաներում վաղ շրջանում ծածկերի հենարաններ էին ծառայում անտիկ հուշարձաններից վերցրած միակտոր, մարմարյա ամբողջական սյուները, Նման քան իսպառ բացառված էր Գայկական լեռնաշխարհում: Այստեղ հնագույն պաշտամունքային եռանակ շենքերում օգտագործվել են T-ձև և խաչաձև մույթերը, որոնց կամարների համակարգով կապել են բազիլիկաների արտաքին պատերին: Վաղ շրջանում հուշարձանները ծածկվել են փայտով թև թաղը ևս լավ հայտնի էր IV դարում Միանգամայն այլ էր իրադրությունը Սիրիայում, որտեղ մույթերը հանդես են գալիս V—VI դարերի սահմանագծին (Կալբ-Լուզե), իսկ բազիլիկաները որպես կանոն շարունակում էին ծածկել փայտով: Գայաստանում վաղ շրջանում արդեն կան հուշարձաններ, որտեղ կողային ու գլխավոր նավերը և արտաքին սյունաարահները ծածկված

111  
2064



են եղել փայտով՝ Այդպիսին էր երեքույթը Աշտարակի բազիլիկայի սկզբնական հորինվածքը ևս ծածկված է եղել փայտով, եվ դրա հետ միասին նույնքան վաղ թվագրություն ունեցող Քասաղի բազիլիկայում և գլխավոր նալը, և կողային նավերը ծածկված են եղել թաղով

Ինչ վերաբերում է մույթերի ձևերին, ապա ուղղանկյուն մույթեր հայտնի էին դեռևս Ուրարտուում (Կարձիք բլուր), հելլենիստական շրջանում (Գառնիի պալատ), իսկ վաղ քրիստոնեական շրջանում մշակվում են T-ձև (Քասաղ) և խաչաձև (Երեքույթ) մույթեր Այդ մույթերը մշակված «միդիս» որմնածռ սկզբունքով, չիովին հուսալի էին, ամուր և պատահական չէ, որ համանման, թեև ավելի ուժեղացված մույթեր ենք տեսնում առաջին գմբեթավոր կառույցներում:

\* \* \*

Նոր կրոնն իր հետ բերեց տաճարաշինության մի շարք հիմնական պահանջներ՝ Դրանք, ի տարբերություն հեթանոսական տաճարների, եկեղեցիների զգալի մեծ չափերն էին, որտեղ պետք է հավաքվեին համայնքը, շենքի արևելյան կողմնորոշումը և դեպի արևելք ուղղված արքսիդի առկայությունը: Սակայն ոչ ավելին Այն բարձր մակարդակը, որը բնորոշ էր նախաքրիստոնեական Հայաստանի ճարտարապետական մշակույթին, ոչ մի դժվարություն չէր կարող հանդիպել նոր աղոթարանների ձևերի մշակման հարցում: Ամբողջ քրիստոնեական աշխարհում տարածվող բազիլիկատիպ հորինվածքների սկզբունքները շերտավորվեցին տեղական, ավանդական ուղղության աշխարհիկ մոնումենտալ պալատական շենքերի ձևերի վրա, ի վերջո հանգեցնելով այն կարգի կառույցների, այն բազիլիկաներին, որոնց ցայտուն օրինակները թվագրվում են IV – V դարերով

Շատ պարզ, հստակ և անպաճույճ էին վաղ քրիստոնեական ժիւսկարգերը՝ Այս հանգամանքն իր որոշակի կնիքն է դրել այդ կառույցների ձևերի վրա, և այս իրողությունը ցայտուն դրսևորում է գտել և՛ Ասորիքի, և՛ Պաղեստինի, և՛ Հռոմի, և՛ Հայաստանի վաղ քրիստոնեական ամբողջ ճարտարապետության մեջ Հետագայում

է, որ բարդանում է ժխականտարությունը հարստանում սրբազան անոթներով և ճոխ հանդիսավորությամբ, անհրաժեշտ են դառնում հատուկ ավանդատներ սրբազան իրերի հանդերձավորման համար՝ Աստիճանաբար մշակվում են պաշտամունքային կառույցի արևելյան մասի եռամաս ժխականտարության համար բաց արքսիդներ, ապաշխարողների համար արտաքին սյունաւարահներ, նույնիսկ սենյակներ արևմտյան կողմում (որոնց նշանակությունն առ այսօր որոշակի չէ) և աշտարականման ծավալներ նույն այդ սենյակների վերին մասերում՝ ճարտարապետական բարդ հորինվածքները բնորոշ էին նշանավոր սրբավայրերին, թագավորական, իշխանական նստավայրերին: Սովորական բնակավայրերում տարածում են գտնում պարզ, անպաճույճ միանավ եկեղեցիները, որոնք կառուցվում են նաև տոհմային հանգստարաններում, որպես մեմորիալ աղոթատեղիներ, Ուշագրավ է, որ ժխականտարության աստիճանական բարդացումն իր կնիքն է դնում նաև միանավ հուշարձանների վրա, և այստեղ ևս հանդիպում են հուշարձաններ կողային մեկ կամ երկու սենյակներով, արտաքին սյունաւարահներով, որոնք ձգվում են մեկ կամ երեք կողմերում, արտաքին բաց արքսիդներ և այլն, Նույնիսկ այս պարզ հորինվածքներում ճարտարապետները ձգտում են հետ չմնալ ընդհանուր հոսանքից: Սակայն տաճարաշինության ճարտարապետական ձևերի զարգացման համար անշուշտ գլխավորը, որոշիչը եռամավ ծավալային հորինվածքներն էին: Կառուցվածքներ, որոնց ձևերում խաչաձևվել, միաշյուսվել են, շերտավորվել մի շարք ուղղություններ և ավանդույթներ: Այն հանգամանքը, որ IV – V դարերից մեզ հասած բազիլիկատիպ կառույցների քանակը մեծ չէ, քնավ էլ պատահական չէր, Արդեն VI դարից սկսած՝ գերիշխում են գմբեթավոր հորինվածքները, և հնաձանդ շենքերը կամ հիմնովին վերակառուցվում են (Վաղարշապատ, Տեկոր) և կամ թերևս քանդվում, փոխարինվում ցորեքով՝ մասամբ միայն պահպանելով հիմ կառույցի հիմնապատերը (Դվին): Այն հանգամանքը, որ հայկական եռամավ բազիլիկաները տարբերակվում են զգալի սահմաններում թե մույթերի քանակի

(երկու զույգ մույթից մինչև յոթ զույգը) և թե բացարձակ չափերի տեսակետից (առավել մեծ յառույցներն ունեն 50 մետր երկարություն), և պարզ հորինվածք ունեցող շենքերի կողքին (Քասադ) կարելի է տեսնել բարդ լուծում ունեցող հորինվածքներ (Երեբունյք), տարակույս չի թողնում, որ եռանակ բազիլիկաները պետք է որ զգալի տարածում ունենային, և մեզ հասած ընդամենը տասը շենքերը բնավ չեն արտահայտում նրանց տարածման աստիճանը

\* \* \*

Հայկական վաղմիջնադարյան հուշարձաններին բնորոշ է մի հատկանիշ ևս, որն այնքան տարբերում է նրանց բյուզանդական նույն շրջանի կառույցներից մենք նկատի ունենք մոնումենտալ կառույցների արտաքին և ներքին մշակման փոխարարբերության հարցը Այն ժամանակ, երբ IV – VII դարերի բյուզանդական հուշարձանների արտաքին ճակատները որպես կանոն մնում են անմշակ, նույն կառույցների ինտերիերները բազմազույն մաքրարի երեսապատումով, որմնակարների և խճանկարների հոյակապ հորինվածքներով, մեծ տպավորություն են թողնում:

Միանգամայն այլ է պատկերը հայկական հուշարձաններում: Այստեղ արտակարգ համահնչյուն են արտաքին և ներքին մակերեսների մշակումը, և հարթ, ողորկ պատերը, նրբորեն մասնատված հորիզոնական կարանների եզրակոսներով, միանգամայն ներդաշնակ են Ամսիկ ճարտարապետության ավանդների նման հատկապես պահպանված ցայտուն դրսևորում է գտնում հայկական ճարտարապետության ամբողջ պատմության մեջ, խիստ տարբերելով դրանք բյուզանդական շենքերից:

Ամսիկ ճարտարապետության ավանդների արձագանքն են նաև համալիրներում առանձին կանգնած գլխավոր կառույցի գեթիշխանությունը, նրան ոչ մի այլ շենք չկցելը, հանգամանք, որը դարձյալ խիստ բնորոշ է վաղմիջնադարյան հայկական ճարտարապետությանը:

Համեմատաբար ավելի բարդ իրադրություն էր ստեղծվել արտաքին հարդարանքի, հուշարձանների գեղարվեստական մշակման

ասպարեզում: Հելլենիստական ձևերի բացասումը կլոր քանդակի իսպառ ոչնչացումը, անտիկ զարդաներից հեռանալը (ի տարբերություն Բյուզանդիայի և Ասորիքի) սկզբնական շրջանում քերեցին կառույցների ճակատների մշակման զուպածություն, և միայն աստիճանաբար զարդաները զգալի տեղ են գրավում, և այս ճանապարհին չեն մոռացվում նաև ամսիկ մշակույթի բնորոշ մի քանի ձևեր (առամնաշար քիվը, ականթի մոտիվները և այլն)

Այս ամենի հետ միասին IV – V դարերում առաջնակարգ նշանակություն են ստանում մշակութային առնչությունները, սերտ կապերը հարևան երկրների և հատկապես Ասորիքի հետ, իսկ հայկական ճարտարական տներն իրենց եկեղեցիներն են կառուցում քրիստոնեության օրանում Երուսաղեմում, որոնցից հայտնաբերվել են մի շարք կառույցների հոյակապ խճանկար հատակները: Այս պայմաններում հայկական ճարտարապետության համար մեծ նշանակություն է ունենում այն հանգամանքը, որ V դարի կեսերին քրիստոնեական եկեղեցին սրբազորում է գմբեթը, որպես սուրբ երկնքի խորհրդանշան, և մեկը մյուսի հետևից քրիստոնեական աշխարհի տարբեր անկյուններում երևան են գալիս գմբեթավոր եկեղեցիներ: Այս ընդհանուր շարժումից հետ չմնաց հայ եկեղեցին<sup>7</sup>, և V դարի վերջին ձևավորվում է էքմիսոնի տաճարի քառանյութ, խաչածե, գմբեթավոր բարդ հորինվածքը:

\* \* \*

Գմբեթը որպես ճարտարապետական ձև, մշակվել է ու զարգացել կենտրոնական կառույցների շրջանակներում և իր ակունքներն ունի ժողովրդական ճարտարապետության մեջ, որտեղ չորս սյուների վրա հենված հազարաշենք գերիշխում էր գլխատան ներքին ծավալի վրա, որպես հովանի կենտրոնում տեղավորված սրբազան կրակի թոնիի համար: Այդ հորինվածքն է իրանական զրադաշտական, կրակապաշտական տաճարների սկզբնաղբյուրը

<sup>7</sup> А. Л. Якобсон. Закономерности в развитии ранне-средневековой архитектуры, Л., 1983, с. 114 – 142

Կենտրոնակազմ շենքերը հայտնի էին դեռևս ուրարտական ժամանակներից, և Ալթին-թեփեի քառակուսի հատակագծով, աշտարակածև տաճարի ձևերն են, որ հետագայում ի հայտ են գալիս Աքեմենյան ճարտարապետության մեջ այնպիսի նշանավոր մեմորիալ կառույցում, ինչպիսին էր Կաար-ի-Ջարդուշը: Ինչպես և ուրարտական կառույցներն առհասարակ, այնպես էլ Ալթին-թեփեի տաճարը փայտածածկ էր: Սակայն քարե զմբեթների առաջին նախօրինակների կառուցողական ձևերը նշմարվում են արդեն Օշականի բրոնզեդարյան կեղծ թաղով ժածկված կիսագետնափոր քնակարանների նեղ ճակատային կողմի ծածկերում, որտեղ քարե հսկա սալերը տեղափոխված են հազարաշենքերի փայտե գերանների դասավորության հարևանում: Կեղծ թաղի սկզբունքով դասավորված սալերը զմբեթային ծածկ են ստեղծել վաղ հայկական Օյուղ կոչվող դամբարանա, ինչ շենքում (Աղավանտուն գյուղի մոտակայքում, էքմիածնի շրջան) և ավելի ուշ, առաջին դարում, Մերձավան գյուղի մոտ գտնվող աշտարակածև դամբարանում:

Կենտրոնակազմ կառույցների մեկ այլ տարբերակ էր մույնպես հնում լավ հայտնի չորս հենարանների վրա քարծրացող զմբեթավոր համակարգը, ժողովրդական ճարտարապետության մեջ այս համակարգի հնագույն հուշարձաններից է Անիի Սառի կողմից պեղված չորս մույթերով կառույցը. զմբեթավոր քառակուսին որպես քրիստոնեական հուշարձան հանդես է գալիս IV – V դարերի սահմանագծում, ընդ որում այն ունի ճիշտ կողմնորոշում, կանոնավոր արտիկ և զմբեթ: Հնագույն քառաթև հորինվածքների օրինակներ են Անիի ժայռափորները, որոնք ոչ այլ ինչ են, քան առանձին կանգնած հուշարձանների կրկնօրինակները:

Սենորիալ ճարտարապետության մեջ այս զմբեթավոր կառույցների ավանդույթներն էին, որ հիմք հանդիսացան զմբեթավոր պաշտամունքային շենքերի լայն տարածման համար այն ժամանակ, երբ քրիստոնեությունը սրբագործեց զմբեթը որպես սուրբ երկնքի խորհրդանշան՝ մշակվեցին և՛ կենտրոնազմեթ տիպի տաճարներ (էքմիածին), և՛ սինթեզված

տիպեր, որտեղ զմբեթը դրվեց բազիլիկայի վրա (Տեկոր): Դրանք առաջին քառանյութ հուշարձաններն էին, որտեղ զմբեթի հորիզոնական հակազդումները հյուսիսից և հարավից չեզոքացվեցին գլխավոր առանցքին ուղղահայաց թաղերի միջոցով: Նույն ժամանակ Բյուզանդիայում մշակվեց զմբեթավոր բազիլիկայի համակարգը, որը բնավ տարածում չգտավ Հայաստանում: Այստեղ զմբեթը հյուսիսից և հարավից պահում էին դոսից հաված հզոր մույթերը, որոնք կտրելով կողային ճակերը, հասնում էին մինչև զմբեթի հիմքը:

Հայաստանում, ընդհակառակը, քառամույթ զմբեթավոր հորինվածքը լայն տարածում է գտնում VI – VII դարերում և, անցնելով Բյուզանդիա, դառնում միջին բյուզանդական շրջանի ճարտարապետության հիմնական առաջը մյուսպիսով, հայկական տաճարաշինությունը IV – V դարերում հասել էր ակնհայտ նվաճումների, ստեղծվել էին թագիլիկատիպ, կենտրոնազմեթ և սինթեզված տիպերի դասական օրինակներ. ավարտված էր հայկական պաշտամունքային ճարտարապետության կազմավորման առաջին շրջանը:

\* \* \*

Հայ ժողովրդի բազմադարյան մշակույթի պատմության մեջ VI – VII դարերն առանձնահատուկ տեղ ունեն վերջնականապես կազմավորվեց հայկական դասական ճարտարապետությունը, մշակվեցին այն հանգուցային հուշարձանները, որոնց վրա խարսխվեց միջնադարյան հայկական ճարտարապետության հետագա զարգացումը:

Պատմական տեսակետից դա մի փոթորկալից ժամանակաշրջան էր երբ զուրկ սեփական պետականությունից, մասնատված Առաջավոր Ասիայի երկու հզորագույն պետությունների միջև, հայ ժողովուրդն օրհասական պայքար էր մղում օտար բռնակալների դեմ, պահպանելու համար ազգային ինքնուրույնությունը:

Այն համգամանքը, որ Հայաստանի մի մասը գտնվում էր Իրանի, իսկ մյուս մասը Բյուզանդիայի տիրապետության տակ, ստեղծում էր քաղաքական խիստ բարդ իրադրություն, որն էլ ավելի էր սրվում, երբ սրվում էին այդ երկու հզոր

ախոյաճանքի հաղաթերությունները՝ Բայց և Իրանը և Բյուզանդիան միշտ էլ համաձիտ էին մի հարցում՝ վերջ տալ հայերի ինքնավարությանը վերացնել հայկական պետականության վերականգնման բոլոր միասնորոշումները Սակայն այս քաղաքականությունը միշտ էլ փնտրեցին դիմադրության եր հանդիպում և պետք է ասել, որ ոչ Իրանին և ոչ էլ Բյուզանդիային չհաջողվեց մինչև վերջ իրականացնել իրենց մտադրությունները

Մ դարից հետո Չայաստանը որոշ չափով պահպանեց իր կիսանկախ վիճակը։ Չայ մախարաբներն ունեին իրենց զորամասերը, իրենք էին հավաքում հարկերը, թեև միաժամանակ ստիպված էին վասալական պարտականություններ կատարել Բյուզանդիայի և Իրանի նկատմամբ։

Այս իրադրությունը չէր կարող իր որոշակի ազդեցությունը չունենալ երկրի տնտեսության վրա։ Եվ իսկապես, այս շրջանում Չայաստանի հնագույն քաղաքների մեծ մասը կորցրել էր իր նշանակությունը, և պատմիչները հիշատակում են հիմնականում մի քանի նշանավոր քաղաքներ Դվինը, Վանը, Տիգրանակերտը, Նախճավանը և Կարինը, թեև դրանք ևս իրականում ավելի ռազմավարական կենտրոններ էին, հուսալիորեն պաշտպանված հզոր ամրություններով։ Յին քաղաքների զգալի մասը վերածվել էր ավանների (Արտաշատ, Վաղարշապատ), և դրա հետ միասին ավաններ էին հիմնվել մի շարք բերդերի մոտ (Անի, Բազարան, Երազգավորս), որոնք հետագայում վերածվեցին քաղաքների.

Սկսած VI դարի կեսերից խիստ որոշակի է շրջադարձը քաղաքական կյանքում։ Եվ Իրանը, և՛ Բյուզանդիան վճռական միջոցներ են ձեռնարկում՝ վերջ տալու Չայաստանի կիսանկախ վիճակին.

Չուստինիանոս կայսրը (527 — 565) մի շարք բարեփոխումներով ձգտում էր ծուլել Արևմտյան Չայաստանը Բյուզանդիայի մնացած շրջանների հետ, վերջ տալ հայ մախարաբների ինքնավարության մնացորդներին։ Չայ մախարաբների շատերն ստիպված եղան Վաճառել իրենց կալվածքները և տեղափոխվել արևմուտք՝ Բյուզանդական կայսրությունը շարունակեց իր այս քաղաքականությունը նաև հետագայում. VI

դարի վերջերին հայ ժողովրդի ամբողջ հատվածներ և զորամասեր Բյուզանդիայի արևմտյան նահանգներն ուղարկվեցին, կայսրության սահմանները հյուսիսային ժողովուրդների հարձակումներից պաշտպանելու նպատակով։

Կայսրության մտադրությունների իրականացման գործում ուժեղ զենք էր եկեղեցին, և Բյուզանդիան դարեր շարունակ ձգտում էր կլանել հայ եկեղեցին, միավորել այն բյուզանդական հունադավան (քաղկեդոնական) եկեղեցու հետ

Արևելյան Չայաստան փախած մախարաբներն օգնություն են խնդրում Իրանի հոստով Նուշիրվան թագավորից, որը վաղուց ադիթ էր որոնում ռազմական գործողություններ սկսելու Բյուզանդիայի դեմ. մա անհաճախության էր Արևմտյան Չայաստանում ժավալված մեծ շինարարությունից։ Պատերազմական գործողությունները շարունակվում են մինչև 562 թվականը, երբ կողմերը համաձայնության են գալիս և հաշտության պայմանագիր կնքում 40 տարի ժամկետով

Թեթև չէր ժողովրդի դրությունը նաև Սասանյան Իրանի տիրապետության տակ գտնվող Արևելյան Չայաստանում Սակայն պիտի նշել, որ ավատական կարգերն այստեղ համառոտ թե չէին փոխվել, և հայ մախարաբներն իրենց պատվավոր քարծերն ունեին իրանական յորքունիքում

Չայաստանը կառավարում էին պարսիկ մարզպանները, որոնց նստավայրն էր Դվինը Արևելյան Չայաստանում, ուր հատվում էին մի քանի առևտրական ճանապարհներ, համեմատաբար ավելի աշխույժ էր տնտեսական կյանքը. Անանիա Շիրակացին հիշատակում է, որ Չայաստանում արտադրվում էին երկաթ, պղինձ, նավթ, աղ, թանկագին քարեր, միս, ձուկ, բամբակ, որդան կաշմիր ներկը և այլն Առևտրական գործարքները լայն ծավալ են ստանում, և առևտրով են սկսում զբաղվել մուսլիսկ հոգևորականները, իսկ 554թ ժողովրդ հատուկ որոշում է ընդունում վաշխառուների դեմ։ VI դարի հույն պատմիչ Պրոկոպիոս Կեսարացին նկարագրում է Դվինը որպես մեծ, բարգավաճ քաղաք, որը հայտնի էր առևտրական տոնավաճառներով.

Հայաստանի այս կիսամյախ վիճակը, ամշուշտ, չէր կարող դուր գալ Իրանին, և վերջինս մի շարք բարեփոխումներով ձգտում էր երկիրը իր այլ մարզերի հետ միաձուլել. Հայ մարզ-պաններին փոխարինում են պարսիկները, մեծապես ավելացվում են զանմիղ հարկերը՝ Նորից է քարծրացվում դավանափոխության հարցը, և փորձեր են արվում զրադաշտական կրոնը բռնի տարածել Հայաստանում, Վրաստանում և Աղվանքում:

Հայ ժողովրդի բոլոր խավերի մեջ ծայր առած դժգոհությունն աստիճանաբար աճում է, փոխվում ազատագրական հզոր շարժումների, վերածվելով ապստամբության 571 – 572 թվականներին Ապստամբները դուրս են գլուծում պարսկական զորքերը Ղվինից և սպանում մարզպանին. Հայերը ջարդում են նաև այն քանակը, որ ուղարկված էր Հայաստան ապստամբությունը ճնշելու նպատակով, և իրենց հպատակությունն են հայտնում Բյուզանդիային՝ Սկսվում է մի նոր իրանա-բյուզանդական պատերազմ, որն առանձին ընդմիջումներով տևում է ավելի քան 20 տարի 591թ հաշտություն է կնքվում, և Հայաստանը նորից է թաժանվում Իրանի և Բյուզանդիայի միջև. Հայաստանի մեծ մասն անցնում է Բյուզանդական կայսրությանը և սահմանագիծ է դառնում Ազատ գետը՝ Սահմանից ոչ շատ հեռու, Ապան գյուղաքաղաքում Բյուզանդիայի ջանքերով հիմնվում է մի նոր, այս անգամ արդեն քաղկեդոնական կաթողիկոսարան, Հովհան Բագարանցու գլխավորությամբ:

Այս իրադրությունը շարունակվում է շուրջ մեկ տասնամյակ. մինչև 602թ., Սորիկ կայսեր սպանությունը 602թ վերականգնում են պատերազմական գործողությունները, իրանական զորքերը հետ են մղում բյուզանդական ուժերը, գրավում Արևելյան Հայաստանը: Ղվինի հակաքաղկեդոնական կաթողիկոսարանի տիրապետության տակ է անցնում Ավանը, որտեղից արտաքսվում և հեռացվում են քաղկեդոնականությանը հարած բոլոր լանսլանները:

Որոշ ժամանակ անց Հայաստան է գալիս իրանական արքունիքում բարձր դիրք զբաղող նշանավոր զորավար Սմբատ Բագրատունին. Նա մեծ շինարարական աշխատանքներ է ձեռ-

նարկում Ղվինում, միավորում հակաքաղկեդոնական ուժերը, եկեղեցական ժողով հրավիրում, որը և ընտրում է նոր կաթողիկոս՝ Ուշագրավ է, որ երբ Ղվինի պարսիկ բերդապահը բողոքում է տաճարի շինարարությունը միջնաբերդի պարսպին խիստ մոտ լինելու առթիվ, հրաման է ստանում անփոփոխ թողնել եկեղեցու տեղը և տեղափոխել պառիսպը:

Ղվինի 607թ. եկեղեցական ժողովը ևս անցավ քաղկեդոնականության դեմ տարվող պայքարի նշանաբանի տակ, և Արևմտահայաստանի այն եպիսկոպոսներից, որոնց վերաբերյալ կասկած կար քաղկեդոնականության նկատմամբ ունեցած հակումների մեջ հատուկ ստորագրություն է վերցվում ազգային եկեղեցուն՝ հավատարիմ լինելու մասին:

Այս ամենը վկայում է Բյուզանդիայի քաղաքականության պարտության մասին՝ Հովհան հակաթոռ կաթողիկոսը պարսկահունական պատերազմների ժամանակ Կարինի բնակչության հետ մեկտեղ գերի է տառվում պարսիկների կողմից և մահանում գերության մեջ 610թ բյուզանդական զանգ և բարձրանում Զերակլ կայսրը. Սկսվում են նոր պատերազմներ, և այս անգամ արդեն ռազմական քախտը ժպտում է Բյուզանդիային՝ Կայսրությունը, որը նորից է գերիշխում Հայաստանում, չմոռանալով իր ավանդական քաղաքականությունը՝ նորից է բարձրացնում եկեղեցիների միավորման խնդիրը:

628թ. հեռացվում է կաթողիկոս Բրիստափոր Ապսիունին և կաթողիկոս է դառնում Եզրը, որը և շատ չանցած հունադավան է դառնում. Մակայն այդ թնակ էլ չէր նշանակում, որ հայ եկեղեցին պաշտոնապես քաղկեդոնական դարձավ՝ Եզրին էին հակադրվում եկեղեցու շատ գործիչներ իսկ զորավար Թեոդորոս Ուշտունին առիթ էր որոնում երկիրը Բյուզանդիայի տիրապետությունից ազատագրելու համար:

Այս իրադրությունը ևս երկար չի տևում: Միջազգային ասպարեզ է իջնում մի նոր գործոն, որը պետք է արժատապես փոխեր ուժերի հարաբերությունը ամբողջ Առաջավոր Ասիայում՝ Արաբական զորաբանակները ներխուժելով Պարսկաստան կործանում են երբեմնի հզոր Սասանյան իշխանությունը, դուրս մղում բյուզանդական զորքերը կայսրության

հարավարևելյան նահանգներից և հասնելով Հայաստան 640թ հոկտեմբերի 6-ին գրոհով գրավում Դվինը: 12000 մարդ զոհվում է, 35000 մարդ գերի է տարվում: Հենց այդ ժամանակ մահանում է կաթողիկոս Եզրը, և երկրի կառավարման ամբողջ պատասխանատվությունն ընկնում է Թեոդորոս Ռշտունու ռսերին, որը և ձգտում է ամեն ինչ անել պաշտպանելու երկիրը և ազատելու գերության ըջվող հայերին: Սակայն բշմամուլ լավ զինված, արագաշարժ հեծելազորի դեմ խիստ դժվար էր կռվել: Այստեղ անշուշտ իր որոշակի քաջասական ազդեցությունն ունեցավ ամա Իրանի և Բյուզանդիայի կողմից երկար ժամանակ հայ զորաքանակը աստիճանաբար թուլացնելու նենգամիտ քաղաքականությունը: Բայց հայ ժողովուրդը չընկճվեց և տաղանդավոր զորավար Թեոդորոս Ռշտունու զխավորությամբ պատրաստվում էր համառորեն պաշտպանել երկիրը: Միաժամանակ քայլեր են արվում Բյուզանդիայից օգնություն ստանալու ուղղությամբ: Սկս այս պայմաններում է, որ հենց իր Թեոդորոս Ռշտունու առաջարկով կաթողիկոս է ընտրվում Հայաստանի հյուսիս-արևմտյան զավառներից մեկի Տայքի եպիսկոպոս Ներսեսը:

650 թվականին վերսկսվեցին արաբական արշավանքները, և բշմանին այս անգամ ևս լուրջ դիմադրության հանդիպեց հայկական զորամասերի կողմից: մեծ կորուստներ կրելով Սրծափ բերդի տակ: Հայ ժողովրդի համար այդքան ծանր օրերին անգամ Բյուզանդական կայսրությունը համառորեն շարունակում էր իր քաղաքականությունը, ձգտելով օգտագործել ամեն մի առիթ եկեղեցիների միավորմանը հասնելու համար:

Բյուզանդական կայսրության այս քաղաքականությունը որոշ հող էր գտնում նաև Հայաստանում: Երկրում չկար քաղաքական միասնություն: Հարավային և արևելյան շրջանների մախարարները, Թեոդորոս Ռշտունու զխավորությամբ, հենվելով ժողովրդի վրա, հակված էին հրաժարվելու Բյուզանդիայի երկդիմի հովանավորությունից և հաշտություն կնքելու արաբների հետ: Ի հակադրություն նրանց արևմտյան նահանգների մախարարները և հոգևորականության մի մասը երկրի փրկությունը կապում էին Բյուզանդական

կայսրության հովանավորության հետ, կանգ չառնելով նույնիսկ քաղկեդոնականության ընդունման առջև: Սակայն 648թ Դվինի ժողովում վճռական հաղթանակ տարան Թեոդորոս Ռշտունու կողմնակիցները, նրա հետ սերտորեն համագործակցում էր Ներսես Երոզդ կաթողիկոսը:

Նման դիրքորոշումը, անշուշտ, պատահական չէր: Արաբները փաստորեն չէին միջամտում Հայաստանի ներքին գործերին նախարարներն առաջվա պես պահպանում էին իրենց ավանդական կարգերը և նույնիսկ զորաբանակները Այդ բանին քիչ չէին նպաստում նաև արաբների ռազմական հաջողությունները Բյուզանդական կայսրության դեմ մղած մարտերում: 650թ. խալիֆաթի նավատորմը ընդհուպ մոտեցավ Կոստանդնուպոլսին և հարկադրեց քյուզանդական կայսր Կոստանդ Երկրորդին ռազմատուգանք վճարել և եռամյա զինադադար պնքել:

652թ. Թեոդորոս Ռշտունին պայմանագիր է կնքում արաբների հետ համեմատաբար տանելի պայմաններով: Հայաստանը, ընդունելով արաբների գերիշխանությունը, երեք տարի ժամանակով ազատվում է հարկերից, իրավունք ստանում ունենալու 15000 մարդուց բաղկացած հեծելազոր, որի ծախսերը հոգալու էր խալիֆաթը: Հայաստան չէր ուղարկվելու և ոչ մի արաբ կառավարիչ, և արաբական զորամասեր չէին տեղավորվելու այնտեղ: Սակայն Բյուզանդիան չէր ցանկանում կորցնել Հայաստանը: Շուտով Կոստանդ Երկրորդ կայսրը 100000-անոց բանակով արշավեց դեպի Հայաստան Բյուզանդական բանակն սկսեց ավերել իր ճանապարհին ընկած մահանգները: Այդ վարպագությունները կանխելու համար կայսրին ընդառաջ ելան արևմտյան մահանգների մախարարները և նրանց հետ միասին Ներսես կաթողիկոսը: Կայսրը 20000-անոց բանակով ձկավ Դվին և պահանջեց հավատի միասնություն, հունական ծիսակատարություն Դվինի Վայր տաճարում:

Արաբական կողմնորոշում ունեցող մախարարներն ամրացան իրենց բերդերում, իսկ Թեոդորոս Ռշտունին իր զորախմբով առանձնացավ Աղթամար կղզում, սպասելով արաբական օժանդակ զորամասերին: 652 –

53թթ. ծնեռը կայսրը մեաց Դվինում, սակայն 653թ. զարնանը ստիպված էր շտապ վերադառնալ Կոստանդնուպոլիս: Նրա հետ մեկնեց նաև Ներսես կաթողիկոսը, որը մինչ այդ քաղվեղոնականություն էր ընդունել, հուսալով, որ բյուզանդական զորաբանակները կկարողանան ազատագրել Հայաստանը արաբներից: Շատ չանցած Թեոդորոս Ռշտունին արաբների օգնությամբ մաքրում է Հայաստանը բյուզանդական զորքերից և, հասնելով Սև ծովի ափերը, գրավում Տրապիզոնը: Սակայն շուտով նա ծանր հիվանդանում է և հեռանում քաղաքական ասպարեզից: Հայ նախարարները հողերի վերաբաժանում են կատարում, ավելացնում հարկերը: Արաբներին այդ շրջանում միայն մի առիթ էր հարկավոր, և ահա նրանք 654թ. նորից են արշավում Հայաստան, ավերածության մատնում ամբողջ երկիրը և իրենց հետ տանում 1890 պատանդ, վերցված անվանի նախարարական տներից: Նրանց հետ էր նաև Թեոդորոս Ռշտունին, որը և մահանում է գերության մեջ: Երկիրը կողոպտվում ու թալանվում էր, մինչև որ հայ նախարարները որոշեցին նորից պապիմել Բյուզանդիային. 659թ. Դվին է վերադառնում կաթողիկոս Ներսեսը: Արաբները, զբաղված ներքին կռիվներով, չկարողացան խանգարել հայ-բյուզանդական սերծեցմանը և բավադրվեցին պատանդների գլխատումով:

Սակայն շուտով ավարտվում են գահակալական կռիվները խալիֆաթում, և արաբները նորից են գրավում Հայաստանը և վերականգնում Թեոդորոս Ռշտունու կնքած պայմանագիրը. կառավարիչ նշանակելով Գրիգոր Սամիկոնյանին (661 – 682).

Հայաստանի համար սկսվում է խաղաղ մի ժամանակաշրջան, որը քիչ չնպաստեց երկրի բարգավաճմանը և այդ թվում ճարտարապետության զարգացմանը: 680թ. Խալիֆ Մուավիայի մահից հետո հայերը մույնիսկ հորժարվում են հարկեր վճարելուց, և Հայաստանն այս շրջանում փաստորեն ծնած է բերում ներքին խնքնավարություն. Սակայն այս իրադրությունը երկար չտևեց. 689թ. բյուզանդական բանակը նորից է հարձակվում, իսկ տասը տարի հետո արաբները, հետ չպրտելով

Բյուզանդիային, վերջնականապես նվաճում են Հայաստանը:

Բայց հայ ժողովուրդը չընկճվեց այս անգամ ևս: 703թ. արաբները ծանր հարված են ստանում Վարդանանկերտ գյուղի մոտ: Սակայն խիստ անհավասար էին ուժերը՝ Ապստամբությունը խեղդվում է աղյան մեջ, իսկ 800 նախարարներին արաբներն այրում են Նախնավանի և Խրամի եկեղեցիներում:

VIII դարի սկզբին Հայաստանն ամբողջությամբ, իր հողով, ջրով, ընդերքով հայտարարվում է խալիֆաթի սեփականություն: Քեռրի շրջաններում բնակեցվում են արաբական ցեղեր, և երկրի ամբողջ տնտեսությունը հարմարեցվում է քոչվորական պարզունակ տնտեսության պայմաններին. Սկսվում է բնակչության արտագաղթը, որը հատկապես լայն չափերի է հասնում VIII դարում: Այդ շրջանում էր, որ լայն տարածում է գտնում հայտնի Պավլիկյան շարժումը. Պավլիկյանները համառ պայքար էին մղում թե՛ օտար կեղեքիչների, թե տեղական իշխանների և թե հոգևորականության դեմ ընդ որում շատ հաճախ այդ պայքարը վեր էր անվում լուրջ զինվորական ընդհարումների:

Պավլիկյանները պահանջում էին սոցիալական հավասարություն բոլոր մարդկանց համար, մերժում էին եկեղեցական ժխակատարությունները, մկրտությունը, պատարագը, որմնանկարներն ու քանդակները, պահանջում բաժանել եկեղեցապատկան հողերը գյուղական համայնքների միջև, հավասար իրավունքներ տալ կնոջը և այլն: Հայ եկեղեցին համառ պայքար է ծավալում Պավլիկյանների դեմ, իսկ 719թ. Հովհան Օձնեցի կաթողիկոսն այդ առնչությամբ հատուկ ժողով է հրավիրում.

\* \* \*

Ծոթորկահույզ այդ դարաշրջանը լի քաղաքական պայքարով և ճազմական արհավիրքներով, իր որոշակի կնիքն է դրել մշակութի բոլոր բնագավառների վրա, իսկ ժամանակի զուսպ և զգաստ ոգին իր դոստորումը գտել թե՛ ճարտարապետության, թե քանդակագործության, թե որմնանկարչության բնագավառներում. VI – VII դարերի հայկական



մշակույթը խիստ ուշագրավ և հետաքրքիր պատկեր է ներկայացնում. Այդ մի շրջան էր, երբ ժողովուրդը մի կողմից սուրը ձեռքին համառ մարտեր էր մղում իր ազգային ինքնուրույնության պահպանման համար, իսկ մյուս կողմից ստեղծում ճարտարապետական գոհարներ, որոնք, եթե չլինեին նրանց կառուցման իրական օվականները, անհավատալի կթվային այդ արհավիրքներով լի դարաշրջանում

VI – VII դարերի մշակույթը, խարսխված նախորդ շրջանի հարուստ ժառանգության, դարավոր ավանդույթների և պատկերացումների վրա, պաշտամունքային բնագավառում ներթափանցված քրիստոնեական կրոնական պատգամներով (և այդ հիման վրա որոշ ընդհանրություններ ունենալով բյուզանդական մշակույթի հետ), միաժամանակ բնավ անջատված չէր հարևան երկրների մշակույթներից և իր նշանակալից ավանդել ունի իսլամադրական մշակույթի ընդհանուր գանձարանում: Հայ ժողովուրդն արդեն վաղ միջնադարում ստեղծելով բարձր քաղաքակրթություն և սեփական գրի վրա խարսխված գրականություն, ստեղծեց նրան չզիջող արվեստի ակնառու գործեր

VI – VII դարերի հայ պատմագրությունից մեզ են հասել, ճիշտ է սակավաթիվ, սակայն այնպիսի փայլուն գործեր, ինչպիսիք են Մեթեոսի, Մովսես Կաղանկատվացու, Հովհան Մամիկոնյանի, Ղևոնդի երկասիրությունները, գործեր, որոնք ցայտուն կերպով պատկերում են պատմական իրականությունը և ժողովրդի անցած ուղին: Այս շրջանում ևս շարունակում են հունարեն լեզվից կատարել թարգմանություններ հայերեն են թարգմանվում մի շարք փիլիսոփայական և աստվածաբանական գրքեր, գրվում նրանց մեկնաբանությունները

Բյուզանդական կայսրության միաժողովուրդ, ուժացնելու ձգտմամբ հայերը հակադրվեցին ոչ միայն կրոնական, այլև մշակութային բնագավառում: Այդ շրջանում է, որ հիմնվում են բարձր տիպի դպրոցներ, խմբագրվում հնում գրված աստվածաբանական գրքերը, տեղական սրբերին վերագրվող ավանդությունները, մշակվում վարքաբանական շատ առասպելներ, իսկ հայտնի սրբավայրերում կառուցվում տաճարներ:

Առևտրի, արհեստների զարգացումը, մոնոմենտալ շինարարության բուռն թափը անհրաժեշտ նախապայմաններ ստեղծեցին նաև ճշգրիտ գիտությունների զարգացման համար Պատահական չէ բնավ, որ հատկապես այս շրջանում է ապրել և գործել նշանավոր գիտնական Անանիա Շիրակացին, որի մաթեմատիկական աշխատություններն առանձնակի տեղ ունեն հայկական և ոչ միայն հայկական մշակույթի ամբողջ պատմության մեջ

Այս շրջանում ևս Հայաստանը պահպանում էր իր ավանդական կապերը քրիստոնեական կրոնի օրրանի Երուսաղեմի հետ, և քաղմաթիվ ուխտավորներ էին գնում Սուրբ քաղաքը, որտեղ, ըստ VII դարի վերջում գրված Անաստաս վարդապետի աշխատության, հաշվվում էր ավելի քան 70 հայկական վանք ու եկեղեցի

Հայաստանը VI – VII դարերում սերտորեն կապված էր Արևելքի (Սասանյան Պարսկաստան) և Արևմուտքի (Բյուզանդիա) հետ, և եթե ֆեոդալական վերնախավի կենցաղում նկատվում է շատ ընդհանուր գծեր պարսկական կենցաղի հետ, ապա հոգևոր-մշակութային կյանքում խիստ կարևորվում է կապը արևմուտքի և հատկապես բյուզանդական մշակույթի հետ: Այս հարցում առանձնակի նշանակություն ունեցան հնից ելող ավանդական կապերը և հո.նարենից կատարված բազմաթիվ թարգմանությունները Ուշագրավ է, որ մուլյնիսկ եկեղեցիների քաժամումից հետո էլ հետաքրքրությունը դեպի հունական փիլիսոփայությունն ու աստվածաբանական գրականությունը բնավ չի թուլանում, և հայերեն են թարգմանվում մի շարք կարևոր աշխատություններ, գրված հույն հակաքաղկեդոնական գործիչների կողմից

Մյուս կողմից հայկական մշակույթն ավանդական կապեր ուներ նաև հին արևելյան երկրների մշակույթների հետ, և հայ-իրանական մշակութային առնչություններն իրենց արժատներով գնում են դարերի խորքը, դեպի հայ ժողովրդի կազմավորման շրջանը:

Դարեր շարունակ ապրելով որպես հարևաններ, երկար ժամանակ լինելով իրանական գերիշխանության ներքո, հայ ժողովուրդը իր կազմավորման շրջանից հետո ընկած ժամանակագրական մի նշանակալից հատվածում սերտորեն առնչվել է իրանական

ժողովրդի հետ Մեզ են հասել խիստ արժեքավոր տեղեկություններ երկու ժողովուրդների կենցաղի ասպեկտների և մշակույթի մեջ եղած ընդհանրությունների մասին (Թեև հետազայում մասանյա՛ն պետության նպաճողական քաղաքականությունը և մազղեական կրոնը Հայաստանում բռնի տարածելու փորձերը փոխեցին հայ նախարարների քաղաքական կողմնորոշումը, սակայն՝ նրանց հակվածությունը դեպի Բյուզանդական կայսրությունը երթեք էլ մշտական չէր, և պայքարը քաղաքական կողմնորոշման համար առաջնահերթ հարցերից մեկն էր ամբողջ վաղ միջնադարի ընթացքում Մեկ անգամ չէ, որ հայերը դաշինք կնքած պարսիկների, իսկ հետագայում արաբների հետ, ծարտի էին ելնում «նույնահավատ» կայսրության դեմ, հետ մղելով նրա զավթողական բանակները

Այս պայմաններում միանգամայն տրամաբանական է, որ կենցաղային և մշակութային դառավոր ավանդույթները դեռևս առկա էին VI – VII դարերում և շատ բնագավառներում շարունակեցին հարատևել մինչև ուշ միջնադար. Այդ առնչությունները ցայտուն կերպով դրսևորվում են կենցաղի և մշակույթի ամենատարբեր բնագավառներում, և «Սասանյան արվեստ» հասկացության մեջ իրենց լիարժեք տեղն ունենալ և վաղմիջնադարյան հայ վարպետների գործերը. Հայ պատմիչների մոտ ևս բազմաթիվ են իրանական բանահյուսության նմուշները, իսկ կենցաղային ընդհանրությունները իրենց որոշակի դրսևորումն էին գտնում նաև աշխարհիկ և հատկապես պալատական ճարտարապետության շատ բնագավառներում՝

Ոչ պակաս ուշագրավ են քանդակագործական արվեստի և հատկապես որմնաքանդակների ձևերի, մշակման տեխնիկայի մեջ եղած ընդհանրությունները ընդ որում որոշակի առնչություններ են նկատվում նույնիսկ երկաթափական զարդաների բնագավառում՝

Խիստ ուշագրավ է, որ հատկապես քարի մշակման համար բնորոշ զարդաները հաճախադեպ են իրանական պալատների ինտերիերները ձևավորող գիպսե զարդաքանդակներում, մի բան, որը բնավ էլ պատահական չէր: Հայ քարգործ վարպետների մեծ հմտությունը հայտնի էր ամբողջ Արևելքում

VI – VII դարերի հայկական մշակույթի պատմության մեջ իրենց նշանակալից տեղն ունեն երաժշտությունն ու թատրոնը, որոնցից յուրաքանչյուրն ունի դարերի խորքը գնացող ավանդույթներ, և որոնք իրենց զարգացման բարձր մակարդակին էին հասել արդեն նախորդ դարերում. Այս շրջանի երաժշտական մշակույթի նվաճումներից են շարականներն ու սաղմոսները, և այդ ժամանակ է մշակվում քազմածայնության սկզբունքը

VII դարի հայ երաժշտական մշակույթի ականավոր ներկայացուցիչներից էր Կոմիտաս Կաթողիկոսը, որի գործերից մեզ է հասել Հոփսիմյաններին նվիրված հայտնի շարականը: Երաժշտական մշակույթի հարցերով զբաղվել է նաև Ներսես Կաթողիկոսը, կարգավորելով և խմբավորելով տարբեր շրջաններում մշակված շարականները

Այս ընդհանուր խորքի վրա խիստ բնորոշ և նշանակալից է ճարտարապետության այն բուն զարգացումը, որը, հատկապես նկատելի է VI դարի երկրորդ կեսին և VII դարում

Սոցիալ-քաղաքական որոշակի փոփոխությունները, ժողովրդի վճռական ծագումը ազատագրվել թե իրանական և թե բյուզանդական տիրապետություններից, VI դարի երկրորդ կեսից սկսած խիստ որոշակի դրսևորվեցին նաև ճարտարապետական մշակույթի բնագավառում

Ազգային ինքնագիտակցության բարձրացման և տեղական սրբերի մեծաթման ալիքը, որն արտահայտվեց նշանավոր սրբավայրերում և բնակավայրերում ծավալված տաճարաշինությամբ, ուներ նաև իր քաղաքական նշանակությունը՝ հոյակերտ տաճարներ կոչված էին ոչ միայն աստծո տունը լինելու, այլև ամուսնայնելու հայ ժողովրդի ինքնուրույնությունը, ուժ և կորով հաղորդելու, դիմագրավելու օտար նվաճողների ոտնձգություններին Այս պայմաններում ճարտարապետական մշակույթն ինքնին էական քաղաքական գործոն է դառնում, իսկ նշանավոր տաճարները՝ ազգային ինքնագիտակցության ակնառու խորհրդանիշեր Սիսայ սոցիալ-քաղաքական պայմաններն էին, որ մեծապես խթանեցին ճարտարապետական մշակույթի զարգացումը և վերելքը. VII դարի կեսերից սկզբնակետ դառնալով ճարտարապետական մշակույթի զարգացման մի նոր

փուլի Ավանդական սրբավայրերում բարձրացող կոթողները, փառաքանելով տեղական սրբերին, Գրիգոր Լուսավորչին, Զեփախմեին, Գայանեին, Մահաւանդներին և հերոսներին, կոչված էին հաստատելու հայ քրիստոնեական եկեղեցու ինքնուրույնության գաղափարը, ամրապնդելու ազգային ինքնագիտակցությունը Պատահական չէ, որ ազգային հերոսները ևս սրբերի շարքն են դասվում, իսկ նրանց անուններով են կոչվում երկրի ամենատարբեր սասերում կառուցված վկայարանները՝ ճարտարապետություն, այսպիսով, դարձավ ազգապահպանման, ազգային ինքնուրույնության համար մղվող պայքարի խիստ կարևոր գործունեության մեկը՝ որի հիման վրա էլ մշակվեց դարաշրջանի գույւպ մոնումենտալ ու առնական ոճական ուղղությունը՝ Ամենափոքր մատուռներն անգամ, հուշասյուներն ու կոթողները վեհ են, մոնումենտալ, հարազատ հայրենի բնությանը և ժամանակի հերոսական ոգուն:

Խառսխվելով նախորդ դարերում մշակված ավանդույթների վրա, ճարտարապետության զարգացման այս շրջանը կոչված էր պսակելու և ավարտելու հայկական դասական ճարտարապետության կազմավորումն ընդհանրապես:

Այս շրջանում են կատարելության հասնում քարային կոնստրուկցիաները, և հիմնականն ու բնորոշը, որը և պայմանավորում է պաշտամունքային հորինվածքների հետագա ամբողջ զարգացումը, դառնում է գմբեթը՝ Սակայն ստեղծագործական որոնումները բնավ էլ խաղաղ և համընթաց չէին:

Հայկական ճարտարապետական մշակույթը VI դարի կեսերին էր հասել ունենալով թաղածածկ, երկայնական հորինվածք ունեցող տաճարների կառուցման ավանդույթներ, որոնց մոտ արդեն գոյակցում էին կենտրոնագմբեթ հորինվածքները: Ոչ պակաս ուշագրավ էին սինթետիկ տիպերը՝ առաջին փորձերն էին արվել երկայնական համակարգերի գմբեթավորման ուղղությամբ՝ ճարտարապետական մշակույթի բոլոր զարգացումը, սկսած VI դարի կեսերից, ընթացավ կենտրոնագմբեթ հորինվածքների և համադրող տիպերի զարգացման մշանաբանով, մինչդեռ երկայնական, թաղածածկ հորինվածքներն աստիճանաբար ետին պլան են մղվում, դուրս գալիս շրջանառությունից:

Այս իրադրությունն արտակարգ նպաստավոր պայմաններ էր ստեղծում ստեղծագործական որոնումների համար, և կանոնիկ ձևերի ու սահմանափակիչ դոգմաների թացակալությունը, կառուցողական բարձր ակվեստը հիանալի հնարավորություններ էին ընծեռում ամենահամարձակ մտահղացումների իրականացման համար:

Հայկական միջնադարյան ճարտարապետության պատմության մեջ աշխարհիկ ճարտարապետությունն ունի իր խիստ յուրովի և կարևոր տեղը: Պայմանավորված ժողովրդի առօրյա կյանքով, հեռու գաղափարախոսական հակամարտություններից, որոնք այնպիսի հեղաշրջումներ էին առաջացնում պաշտամունքային ճարտարապետության բնագավառում (երբ աստիճանաբար անհայտանում էին որոշ տիպի հուշարձաններ և կառուցվում սկզբունքային միանգամայն այլ նախադրյալների հիման վրա մշակված հորինվածքներ), աշխարհիկ ճարտարապետությունն էր, որ դարեր շարունակ պահպանելով ավանդական ձևերը, ամեն անգամ որոշ առումով հիմք էր ճարտարապետական մշակույթի հետագա զարգացման համար:

Թեև մեզ չեն հասել ժողովրդական բնակարանի հնագույն օրինակներ, սակայն արտակարգ կայունությունը, որն այնքան բնորոշ էր դեռևս ժողովրդի կազմավորման շրջանում մշակված սկզբունքներին, պայմանավորեց մի շարք հնավանդ ձևերի ի հայտ գալը ոչ միայն ամբողջ միջնադարի ընթացքում, այլև նրանց գոյատևումը մինչև մեր ժամանակները, մինչև մեր օրերը:

Այուս կողմից ակնհայտ է ժողովրդական ճարտարապետության որոշակի ազդեցությունը մոնումենտալ ճարտարապետության վրա՝ ընդ որում առաւելին դեպքերում ժողովրդական բնակարանի ձևերն էին ելակետ դառնում իշխանական պալատական շենքերի մշակման ժամանակ Այս ազդեցությունն ու փոխանցումը անշուշտ, անմիջական չէր. Ֆեոդալական վերնախավի պահանջներն արմատապես տարբեր էին ժողովրդի լայն զանգվածների պահանջներից, և միանգամայն այլ էին այստեղ առաջադրված խնդիրները: Սակայն այս ամենի հետ միասին աշխարհագրական և բնակլիմայական պայմանների նույնությունը,

սեյսմիկ ուժերին դիմագրավելու դարավոր փորձը և կենցաղի ավանդական ծանրի մեջ եղած ընդհանրությունները, անշուշտ, որոշակի նշանակություն ունեն կառուցողական ձևերի դարավոր ավանդույթների պահպանման հարցում

Մյ ակադեմիկոս Կոնստանտին Եմելյանովը պատմական և պաշտամունքային կառույցների հորինվածքների միջև եղած առնչությունների խնդիրը: Թեև կապերն այստեղ էլ ավելի անուղղակի են, սակայն չի կարելի չնկատել, որ հատկապես ժողովրդական բնակելի տան ճարտարապետական ձևերի ընդերքում են մշակվել թե միաբնակ և թե չորս կենտրոնական զմբեթակեր սյուներ ունեցող տիպերը և ինչպիսի նշանակություն են ունեցել ժողովրդական բնակելի տան փայտե զմբեթները քարե զմբեթների կոմպոզիցիոն ձևերի մշակման հարցում:

Աշխարհիկ կառույցների վատ պահպանումը բնավ էլ պատահական չէր Ռազմական գործողությունների ժամանակ հատկապես աշխարհիկ շենքերն էին, որ նպատակակետ էին հարձակվողների համար, և պալատների, ամրոցների ու բերդերի պարիսպների տակ էին տեղի ունենում գլխավոր ճակատամարտերը:

Այս պայմաններում պատահական չէ բնավ, որ դարերի ընթացքում հատկապես աշխարհիկ կառույցներն են առավելապես կործանվել, իսկ նրանց փլատակները նրկար տարիներ քարիանք են եղել շրջակա բնակչության համար: Այն ժամանակ, երբ պաշտամունքային հուշարձանների նույնիսկ կիսակործան մնացորդները միշտ էլ ակնածանքի առարկա էին, պահպանվում և վերականգնվում էին, աշխարհիկ շենքերը, բավական է, որ լքվեին, անմիջապես վեր էին ածվում մշակված քարերի շտեմարանների և քար առ քար անհայտանում շրջակա բնակչության ջանքերով

Գառնիի, Ղվինի պեղումները քաջահայտեցին հայկական քաղաքաշինության, քաղաքացիական ճարտարապետության զարգացման փուլերը, սկսած անտիկ ժամանակներից մինչև VII դար: Կարելի է նշել պալատական կառույցների երկու հիմնական տիպ. առաջինը, երբ հանդիսավոր դահլիճը

առանձին է, իսկ պալատական օժանդակ սենյակները կառուցված են նրա մի կողմում. Այդպես է լուծված Գառնիի պալատը (III դարի վերջ) և թերևս Արշալույսների գահասրահը Ղվինում (IV դարի 30-ական թվականներ) Սակայն նույն Ղվինում V դարի երկրորդ կեսին կառուցված կաթողիկոսական պալատում օժանդակ սենյակները ձգվում են հիմնական դահլիճի երկայնքով Նույն պատկերն ենք տեսնում Ղվինում, VII դարի սկզբին կառուցված պալատում

Հայկական պալատական դահլիճները որպես կանոն մասնատված են եղել երկու շարք քարե սյուներով աչքից, որ սյուներով ստեղծված քառակուսիների վրա հազարաշեն ծածկեր են եղել

Անհամեմատ սակավաթիվ են մեզ հասած վաղ շրջանի աշխարհիկ ճարտարապետության հուշարձանները: Սակայն այն, ինչ պահպանվել է, լրացնում են մատենագրական տեղեկությունները թագավորական մատավայրերի, իշխանական կենտրոնների կառուցապատման, նրանց հզոր ամրոցների, պալատների շքեղության մասին: Ղվինի անխորտակելի պարիսպներն ու բուրգերն այսօր վեր են ածվել հնավայրը շրջապատող քլալանքների, և քաղաքի բնակելի կառուցապատումը հնարավոր է պարզել միայն երկարամյա պեղումների շնորհիվ: Ստեմագրական տեղեկությունները վկայում են երկրի տարբեր մասերում կառուցված բերդերի, ամրոցների մասին, իսկ նրանց տեղաբաշխման հետազոտությունը տարակույս չի թողնում, որ գոյություն է ունեցել երկրի պաշտպանության որոշակի համակարգ, և ամրոցներն ու բերդերը առաջին հերթին պաշտպանել են երկրի մատույցները. գլխավոր ճանապարհներն ու հիմնական բնակավայրերը Հայկական լեռնաշխարհում կար ամրաշինություն՝ դարերի խորքը գնացող ավանդույթներ, և պատահական չէ, որ բոլորգնադարյան բերդաշեններում տարածված երկու կիրճերի հատումով ստացվող եռանկյուն սարահարթի ամրացման մեթոդը իր դրսևորումն է գտնում և հեղինկիստական շրջանում (Գառնի), և միջնադարում (Անի, Ամբերդ):

Մոնոմենտալ արվեստի մյուս նշանակալից բնագավառը, որն առանձնակի զարգացում ստացավ վաղ միջնադարում, մեմորիալ ճարտարապետությունն էր և նրա հետ սերտորեն շաղկապված քանդակը ինչպես հավաստում են մատենագրական տեղեկությունները, քրիստոնեական առաջին տաճար-հավաքատեղիների հետ միասին և թերևս դրանցից էլ առաջ կառուցվել են քրիստոնեական առաջին նահատակների, վկաների դամբարանները Ուշագրավ է, որ համանման երևույթ նկատելի է քրիստոնեությունն ընդունած բոլոր երկրներում, ընդ որում նոր կրոնը հիմնականում պահպանեց հնավանդ ձևերը, և առաջին քրիստոնեական մեմորիալ կառույցները համարյա թե չեն տարբերվում անտիկ շրջանի նույնատիպ հուշարձաններից:

Հայտնի է, որ Անի-Կամախում նույն նեպրոպոլում էին գտնվում հայ հեթանոս և առաջին քրիստոնյա թագավորների դամբարանները, իսկ Վղջում մինևույն դամբարանում են հանգիստ գտել և հեթանոս, և քրիստոնյա թագավորների ոսկորները:

Թե Աղցի դամբարանը իր խաչածև, հատակագծային լուծումով, թե՛ Չոփիսիմեի աշտարակածև դամբարանը (պատկերված Օձունի VI դարի կոթողի վրա) ակնհայտորեն առնչվում են անտիկ ճարտարապետության շրջանակներում մշակված հորինվածքների հետ նույնն են հաստատում վաղմիջնադարյան հայկական կոթողների և հուշասյուների ձևերը:

Վաղյան հայկական մեմորիալ ճարտարապետության ակունքները գնում են էլ ավելի հին ժամանակները, հին արևելյան և ուրարտական համաման կառույցների շրջանակներում մշակված ավանդույթները: Այդպիսիք են վաղմիջնադարյան կոթողները, որոնց թե հորինվածքը, թե կոնստրուկտիվ ձևերն ակնհայտորեն վկայում են ուրարտական կոթողների որոշակի ազդեցության մասին: Այդ են հաստատում Աղցի և ուրարտական ժայռափոր դամբարանների միջև եղած որոշակի առնչությունները: Այս ամենի վրա շերտավորվեցին հելլենիստական շրջանի նորաստեղծ ձևերը և հուշասյուները, և մեմորիալ քանդակը, տաղերը, որոնց նոր տեսք, նոր ձևեր հաղորդեցին հայկական մեմորիալ արվեստին:

Չեղենիստական ավանդույթների հիման վրա մշակվում է երկհարկ դամբարանային հուշարձանների համակարգը, որտեղ որոշակիորեն առանձնացվեցին դամբարանը և աղոթավայրը, մշակվեց մի համակարգ, որը հարատևեց ամբողջ միջնադարի ընթացքում:

Հայկական ճարտարապետության զարգացումը IV – VI դարերում մեկուսացված երևույթ չէր Այն պայմանավորված էր երկրի մշակութային կյանքի բուռն վերելքով, որը, չնայած հայրանանքի, իրանական-բյուզանդական ավերիչ պատերազմներին, ամեն անգամ խաղաղության հաստատումից անմիջապես հետո նոր թափ էր ստանում վերականգնվո՞ւմ էին քաղաքներն ու բնակավայրերը, երկրի տնտեսական ու մշակութային կենտրոնները:

## ԳԼՈՒԽ ԵՐԿՐՈՐԳ

### ՔԱԼԱՔԱՇԻՆՈՒԹՅՈՒՆ

Հայաստանում ֆեոդալական հարաբերությունների յազմափոփոխման շրջանում առաջացած քաղաքական և սոցիալ-տնտեսական անմիջական պայմանների հետևանքով անտիպ քաղաքներից շատերը երվանդաշատը, Ջարեհավանը, Ջարիշատը, Վանը, Արշամշատը, Արկաթիակերտը, Նախճավանը տնտեսական անկում են ապրում ու լքվում, թեև առանձին քաղաքներ (Արտաշատը, Տիգրանակերտը, մասամբ Վաղարշապատն ու Արմավիրը) տակավին շարունակում են որոշ դեր կատարել երկրի կյանքում:

Արշակունյաց թագավորության անկումից հետո (428թ.) Հայաստանի բաժանումը Պարսկաստանի և Բյուզանդիայի միջև անհրաժեշտություն առաջացրեց վարչատնտեսական կենտրոնն ստեղծել նաև Արևմտյան Հայաստանում, ինչպիսին էր Արևելյան Հայաստանի համար Դվինը՝ Լշված ժամանակաշրջանում, IV դարի սկզբին, Արարատ լեռան հարավային փեշերին հիմնադրվեց Արշակավան քաղաքը, որը սակայն լիովին չկառուցապատված ավերվեց՝ Իսկ Տիգրանակերտի ավերակների վրա կառուցվեց Նփրկերտ կամ Մարտիրոսուպոլիս քաղաքը (Մուսֆարկինը կամ Միաֆարկինը):

Գլխավոր ռազմավարական կենտրոնների ստեղծմանը զուգընթաց, Հայաստանի երկու մասերում զարկ է տրվում ավանների, գյուղաքաղաքների առաջացմանը՝ հին բերդերի ամրացմանը և նորերի կառուցմանը՝ Վերջինի նպատակն էր պաշտպանական հենակետերով ապահովել հսկամարտ երկու պետությունների Պարսկաստանի և Բյուզանդիայի տիրապետության տակ անցած Հայաստանի արևելյան և արևմտյան հատվածները՝ Եղիշե պատմիչը որպես արքունի ծնեռանոց և զորքերի կայան է հիշատակում Գառնին, Երամուրը՝ Դրասխանակերտը, Օշական ամրոցը, Փառախոտը,

Դարոյնքը, Տուլակերտ ավանը, Արմավիրի բերդը Կուաշ ավանը, Արուսը և այլն՝ Արևմտյան Հայաստանում Կարինից բացի կառուցվեցին այլ հզոր հենակետեր՝ Դարա ամրոցը, Մարտիրոսուպոլիս քաղաքը և այլ բերդեր:

Դվինն ու Կարինը վաղմիջնադարյան Հայաստանի քաղաքաշինական արվեստի օրինակներ են՝ Դրանց վերաբերյալ քաղաքաշինական նյութերի ըննություները բնութագրվում է որոշ ընդհանրությամբ, որն իր արտահայտությունն է գտել հատակագծային կառուցվածքում, պաշտպանական կառուցվածքների համակարգում, շինարարական տեխնիկայում և այլն՝

Անտիկ շրջանում քաղաքաշինության սկզբունքները թելադրող որոշ գործոններ (ինչպես օրինակ տնտեսական և ռազմավարական, քաղաքատեղի նպատակահարմար ընտրության, ջրամատակարարման հնարավորության և այլն), չկորցնելով իրենց նշանակությունը, ենթակվեցին կազմավորվող ֆեոդալական հասարակության բնույթին՝ համապատասխանող որոշ փոփոխությունների՝ Դրանով պետք է բացատրել քաղաքների արդեն նշանակալից փոփոխությունների առաջացումը (քաղկազած միջնաբերդից, բուն քաղաքից կամ շահաստանից և արվարձաններից), միջնաբերդը որպես ռազմավարական միավոր, շահաստանը որպես քաղաքի առևտրատնտեսական հոգևոր, հասարակական և գործարար կենտրոն՝ որն իր վրա է վերցնում նաև ամրոցի ֆունկցիան՝ Միջնաբերդն ու շահաստանը շրջափակվում էին պաշտպանական ինքնուրույն պարսպապատերով կազմելով քաղաքի ամրակուռ մասը:

Վաղ ֆեոդալիզմի շրջանում առևտրի և արհեստների զարգացումն էապես ազդում է շահաստանի հատակագծային կառուցվածքի

*՝ Եղիշե, Վարդանի և հայոց պատերազմի մասին, Երևան, 1971, էջ 158 – 159:*

վրա Երա Լենտրոնական, միջնաբերդին մոտակա տարածքում էին տեղաբաշխվում պաշտամունքային և հասարակական շենքերը, առևտրական և արհեստավորական շարքերը, քաղաքային ավազանու բնակարանները, այստեղ էր ընթանում ֆեոդալական քաղաքի ողջ գործարար կյանքը

Դվին և Կարին քաղաքների արվարձանները բոլոր կողմերից շրջապատում էին շահաստանը աշխատավոր բնակչությամբ խիտ բնակեցված քաղամասերով

Քաղաքաշինության բաղկացուցիչ մասն էին կազմում կոմունալ տնտեսության և քաղաքային բարեկարգման տարրերը, ջրամատակարարումն ու ջրահեռացումը Առանձնապես մեծ կարևորություն էր տրվում ջրամատակարարման անխափան կարգավորմանը՝ Վաղմիջնադարյան պատմական աղբյուրներից մեկում («Պրոկոպիոս Կեսարացի») Դվինի արժանիքների թվում հիշատակված է նաև խմելու լավորակ ջրով քաղաքն ապահովված էինելու հանգամանքը՝ Սառնորակ աղբյուրների ջրերով ապահովված էր նաև Կարինը՝

Դվինում տարբեր տարիներին կատարված պեղումների ժամանակ միջնաբերդում և նեոտրոնական թաղում բացվել են ջրամատակարարման զծեր, որոնցից պահպանվել են թրծված կավից պատրաստված ջրատար զծի առանձին հատվածներ, կաթսա, ամս տղմազտիչ կամ պարզարան և ավերված մի աղբյուր.

Բաղնիքներից, արտադրական ու բնակելի տներից ջրահեռացումը կատարվել է կլանող հորերի միջոցով. որպիսիք մեծ թվով բացվել են Դվինի պեղումների ժամանակ՝

Բացի բաղնիքներից, Դվինում կառուցվել են կոմունալ սպասարկման այլ շենքեր՝ Պահպանվել է կենտրոնական թաղից ոչ հեռու գտնվող սյունազարդ մի շենք, որը թերևս առևտրական սրահ (այսինքն վաճառատեղ) կամ կարավանատուն է եղել

Չիշարժան են նաև քաղաքի շուրջը ծառատնկում կատարելու ջանքերը (Դվին)

## ԳՎԻՆ

ա. Քաղաքի առաջացման պատմությունը

Դվինի մասին տեղեկություններն առատ են

հայկական և օտար պատմական աղբյուրներում Չայ պատմիչներից առաջին հիշատակությունը հանդիպում ենք Փավստոս Բուզանդի մոտ, Խոսրով Կոտակ թագավորի (332 – 338 թթ.) յոթմից արհեստական անտառ տնկելու կապակցությամբ՝ «Եվ հրաման տվեց թագավորն իր զորականին, – Խայտնում է նա, – աշխարհից բազմաթիվ մշակներ հավաքել, անտառներից վայրի կաղիճ հանել և բերել տնկել Այրարատյան գավառում, սկսելով արքունի ամռան բերդից, որին ասում էին Գառնի. մինչև Ածամորի դաշտը, այն բլուրը, որ կոչվում է Դվին և գտնվում է Արտաշատ մեծ քաղաքի հյուսիսային կողմում եվ այսպես, մերի տնկեցին գետի ընթացքով դեպի ներքև, մինչև Տիկնունի ապարանքը՝ Նա այս մերին կոչեց Տաճար մայրի՝ Սի ուրիշ մերի էլ տնկեցին նրանից դեպի հարավ, եղեգնուտի եզրերով և ամբողջ դաշտը լցրին կաղնի տնկով սրա անունն էլ դրին Խոսրովակերտ: Նույն տեղում շինեցին նաև արքունական ապարանքներ: Երկու մերիներն էլ պարիսպներով փակեցին, առանց իրար կցելու, անցուղարձի ճանապարհի համար»<sup>2</sup>:

Չիմք ընդունելով Փավստոսի հայտնած տեղեկությունը, Սովսես Խորենացին շարունակում է. «...նա անտառ է տնկում Ազատ գետի մոտ, որ մինչև հիմա էլ կոչվում է իր անունով: Նաև արքունիքը փոխադրում է անտառից վերև մի բլրի վրա և շինում արևից պաշտպանված ապարանք. պարսկերեն լեզվով կոչվում է Դվին, որ նշանակում է բլուր: Որովհետև այդ ժամանակ Չրատն ուղեկցում էր Արեգակին, և անմաքուր ջերմ օդը գաղչելի հոտ էր բուրում, ուստի Արտաշատում բնակվողներն այս բանին չդիմանալով՝ կամով հանձն պահան այս տեղափոխությունը»<sup>3</sup>

Այսպիսով, երկու պատմիչները լրացնելով միմյանց, հայտնում են արհեստական անտառ տնկելու, Դվին քաղաքի հիմնադրման, բլրի վրա ապարանք կառուցելու, Արտաշատի բնակչությանն այստեղ փոխադրելու մասին Կլիմայական անբարենպաստ պայմանների պատճառով Արտաշատի բնակիչների տեղա-

<sup>2</sup> Փավստոս Բուզանդ, *Չայոց պատմություն*, Երևան, 1947, էջ 97

<sup>3</sup> Սովսես Խորենացի, *Չայոց պատմություն*, Երևան, 1940, էջ 179.

փոխությունը կատարվել է աստիճանաբար: Նոր մայրաքաղաքի հիմնադրումից հետո որոշ ժամանակ, մինչև V դարը, Արտաշատը որպես քաղաք շարունակել է զոյատենել, նույնիսկ պահպանել երկրի վարչաքաղաքական կենտրոնի իր նշանակությունը

Ֆինանսավերել IV դարի առաջին քառորդում, սկզբնապես որպես Արշակունիների նոր նստատեղի, Ղվինը հետագայում որպես քաղաք արդեն հիշատակվում է V դարի երկրորդ կեսին տեղի ունեցած իրադարձությունների պարսից արքա Պերոզի ժամանակաշրջանում (459 – 484թթ.) տեղի ունեցած դեպքերի, ինչպես նաև Գյուտ կաթողիկոսի (461 – 478թթ.) օրոք, Մայր աթոռը 470 կամ 471թ. Վաղարշապատից Ղվին փոխադրելու կապակցությամբ՝

Քաղաքաշինական արվեստի առումով կարելի է որոշ ժառանգական կապ տեսնել Արտաշատի և Ղվինի միջև, ինչը նշանակվում է ամտիկ քաղաքաշինության սկզբունքների անցումը վաղ ֆեոդալականին: Այդ վկայվում է ինչպես հատակագծային կառուցվածքի որոշ ընդհանրությամբ, այնպես էլ Ղվինի պեղումների ժամանակ գտնված ամտիկ ճարտարապետության բացահայտ հատկանիշներ ունեցող բեկորների տվյալներով՝

Արդեն V դարի վերջին՝ 70 – 80-ական թթ. Ղվինը դառնում է մարզպանական Չայաստանի մայրաքաղաքը՝ Կարչական և Խոզկոր կենտրոնը Առաջին հիշատակությունն այդ մասին հանդիպում է Ղազար Փարպեցու մոտ, Սասանյան Պարսկաստանի դեմ հայերի երկրորդ (481 – 484թթ.) ապստամբության կապակցությամբ: 470 – 471թթ. Վաղարշապատից այստեղ է փոխադրվում նաև կաթողիկոսական աթոռը՝ Իսկ Վահան Մամիկոնյանին Չայաստանի մարզպան նշանակելը հանդիսավոր նշվում է Ղվինի և Գրիգոր տաճարում:

Վահան Մամիկոնյանի մարզպանության տարիներին և դրանից հետո շուրջ հարյուր տարի, մինչև հայերի երրորդ ապստամբությունը (572թ.), Չայաստանը թեև զուրկ էր ինքնուրույն պետականությունից, սակայն ապրեց ֆեոդալական տնտեսության զարգացման շրջան, որը հնարավորություն տվեց զարգելու խաղաղ շինարարությամբ. Հինարարական այդ բեղմնավոր գործունեությունն սկսվեց դեռևս

մարզպան Վահան Մամիկոնյանի օրոք, որն ինչպես վկայում է Սեբեոսը, «...ծողովեաց և զհարկս աշխարհիս Չայոց և շինեաց եկեղեցիս մեծամեծս, զորս աւերեալ էր պարսից ի Վաղարշապատ եւ ի Դեմի եւ ի Մզրայս եւ ի Բազում տեղիս աշխարհիս Չայոց՝ եւ շինեալ զերկիրն նորոգեաց վերստին»<sup>4</sup>

Սեբեոսի այդ հաղորդումից եզրակացնում ենք, որ Ղվինում քաղաքաշինական աշխատանքները սկսում են ծավալվել V դ. 80-ական թվականներին, Վահան Մամիկոնյանի մարզպանության օրոք, երբ վերականգնվում և ամրացվում է քաղաքը՝ Դրանք շարունակվում են նրա հաջորդների ժամանակ, մինչև VI դարի 80-ական թվականները

Որպես քաղաք Ղվինը ծավալվում է հենց այդ ժամանակ: Կազմակերպվում է քաղաքի հատակագծային հիմնական հենքը իր բազկացուցիչ մասերով՝ միջնաբերդով, կենտրոնական մասի մոնումենտալ եկեղեցական և աշխարհիկ շենքերով, բնակելի թաղամասերով և պաշտպանական կառուցվածքների համակարգով:

Նույն մատենագրական աղբյուրներից կարելի է տեղեկություններ քաղել նաև Ղվինի կառուցվածքների մասին: Վեդ. վերջին տեղի ունեցած իրադարձության Վարդան Մամիկոնյանի (կրտսերի) ապստամբության կապակցությամբ, որի համար առիթ է ծառայել 570-ական թթ. Ղվինում կրակապաշտների ասորւշան կառուցելը, Սեբեոսը հայտնում է. «...Յովհան Պատրիկ և զաւրք Յունաց պատեալ պաշարեալ պահէին զքաղաքն Դեմայ մարտացեալ ընդ մեծ մեքենայիւքն՝ մերծ էին ի կործանեալ զպարիսպն»<sup>5</sup>:

Քաղաքի կենտրոնական թաղում, միջնաբերդից հարավ, հեռևս V – VI դարերում կառուցված էին մի քանի մոնումենտալ շենքեր և. Գրիգոր մայր տաճարը, կաթողիկոսարան, սյունազարդ մի այլ շենք, վկայարան և այլն, որոնք (հատկապես Մայր տաճարը) զգալիորեն տուժեցին վերոհիշյալ դեպքերի ժամանակ:

VIII դ. սկզբին Ղվինում վերսկսվում է շինարարական գործունեությունը: 608 թ., Սմբատ Բագրատունի մարզպանի և Աբրահամ

<sup>4</sup> Սեբեոս Եպիսկոպոսի Պատմութիւն ի Չերակն (այսուհետև՝ Սեբեոս), Թիֆլիս, 1912, էջ 238.

<sup>5</sup> Սեբեոս, էջ 48.



կաթողիկոսի օրոք, հնի տեղում հիմնովին վերաշինվում է Գրիգոր տաճարը, հավանաբար քաղաքի այլ մոնումենտալ շենքերը, մաս կոխվների ժամանակ ավերված պարսպները<sup>6</sup> Աբրահամ կաթողիկոսի մի թղթից իմանում ենք, որ 608թ., երբ Մնսրատ Բագրատունի «Պարսկաստան էր մեկնել, ինքը, Ղվինիում շինարարությամբ զբաղված լինելու պատճառով, հնարավորություն չունեի դուրս գալու մայրաքաղաքից և այցելելու ժողովրդին»։

Ջադգանալով ու կառուցապատվելով Ղվինը մարզպանական Գայաստանի վարչական և հոգևոր կենտրոնի իր նշանակության հետ միասին վեր է ածվում մաս երկրի առևտրի և արհեստների զարգացման կարևոր կենտրոնի Այն աշխույժ միջազգային առևտուրը, որ տեղի էր ունենում Ղվինով անցնող տարանցիկ ճանապարհով, ներգրավում է մաս այս մոր քաղաքը, կապելով նրան Գայաստանի տարբեր գավառների ու Մերձավոր արևելքի երկրների հետ։

Քաղաքի զարգացման բուռն ընթացքը կասեցնում են Գայաստան ներխուժած արաբները, որոնք 640թ. իսկյանների 6-ին զորոհով գրավում են Ղվինը մեծ ավերումների ենթարկելով քաղաքը 12 հազար բնակիչներ զոհ են դառնում նրանց վայրագություններից, 35 հազար հոգի զերեվարվում

Սինչև խալիֆաթի վերջնական տիրապետության հաստատվելը VII դարի վերջ – VIII դարի սկիզբ, արաբների հեռանալուց հետո Ղվինում որոշ շինարարական աշխատանքներ է կատարում Ներսես Երրորդ կաթողիկոսը, սակայն դրանք տևակալ ընույթ չեն կրում։ VIII դարի վերջից փաստորեն ավարտվում է Ղվինի վաղմիջնադարյան պատմության առաջին փուլը։ Սկսվում է արաբական տիրապետության ժամանակաշրջանի պատմության փուլը<sup>7</sup>։

#### ք. Քաղաքի ուսումնասիրման պատմությունը

Ղվին քաղաքի ավերակները հայրենական և օտարերկրյա ճանապարհորդների ուշադրութ-

յան են արժանացել XIX դարի սկզբից 1816թ. ավերակներն այցելել է Մ. Թադևոսյանը, որը վեց տարի հետո 1822թ. հրատարակած իր «Ճանապարհորդություն ի Գայա» աշխատության մեջ, խոսելով Արտաշատ գյուղի (այժմ Վերին Արտաշատ) մոտ գտնվող ավերակների մասին, գրում է. «Ընդ գետն (Գառնի կամ Ազատ) ի վեր հայեցեալ, գտաք զաւերակս բերդապարսպ հզոր քաղաքին, գորմէ հաստատէր Պողոս վարդապետ (իր ուսուցիչը – Վ.Գ.), լինել մնացորդ մախնույ Ղւնայ ուստանին հայոց, զոր շինեաց հսորով արքայ»<sup>8</sup>։

Այնուհետև Թադևոսյանը նկարագրում է ավերակները։ Պրանց մեջ բարձրանում է ոչ մեծ բլուր՝ շուրջը տարածված ավերակների և տների մնացորդներով։ Պրանց հետևում են պարսպների մնացորդներ, որոնց շրջապատում են բլուրն ու կազմում արհեստական բլրակներ

Օտարազգի ճանապարհորդներից ու պաշտոնական անձներից Ղվինի ավերակներն են այցելել Ջեմա Մորիերը (1816թ.), Ջոն Ջոնսոնը, Ռոբերտ Քեդ-Պորտերը (1817թ.) ու Կուբուա դը Մոնպերյեն (1834թ.)։ Նրանք իրենց ճանապարհորդական նոթերում և աշխատություններում տալիս են Ղվինի ավերակների թուզիկ նկարագրությունը, վերջին երկուսը մաս տեղագրական սխեմատիկ հատակագծեր, ըստ որում բոլորն էլ այդ ավերակները սխեմամբ ընդունել են նրաշատի տեղ

Այդ սխալի վրա իրավացիորեն 1822թ. ուշադրություն է հրավիրել Վենետիկի Մխիթարյան ուխտի վարդապետ հայր Ղ. Ինճիճյանը<sup>9</sup>։ Գիտական գրականության մեջ զոյատուղ այդ շփոթն իր վերջնական ճշտումն ստացավ միայն հնագիտական պեղումների շնորհիվ

Ղվինի ավերակներում 1899թ. հնագիտական հետախուզական պեղումներ է կատարել Ն. Մադը. Ո՞ր քաղաքին են պատկանել այդ ավերակները, Արտաշատի՞ն, թե՞ Ղվինին, դրա վերաբերյալ մա ոչ մի եզրակացության չի հանգել

1907թ. Ղվինում պեղումներ է ձեռնարկել Նաչիկ վարդապետ Դադյանը. Նա է բացել ս. Գրիգոր Մայր տաճարի ավերակները Այդ մասին «Արարատ» ամսագրում հրապարակած

<sup>6</sup> Մեսրոպ Թադևոսյանց, «Ճանապարհորդություն ի Գայա, հ. I, Կապաթա, 1847, էջ 147»

<sup>7</sup> Ղ. Ինճիճյան, Մտորագրություն շին Գայաստանայ, Վենետիկ, 1822

<sup>8</sup> А. С. Шахназарян. Даин, историко-географический очерк, Ереван, 1940, с. 60

<sup>9</sup> Ղվին քաղաքի պատմության հակիրճ շարադրանքը կատարված է ըստ А. С. Шахназарян. Указ соч., с. 18

հաղորդման մեջ հետաքրքիր տեղեկություններ հայտնելով հնավայրը որոշակիորեն Ղվինին է վերագրել

1913թ. աշնանը, երբ Հայաստան է ժամանել Վիննայի համալսարանի պրոֆ. Յ.Արթուրովսկին, իր հետազոտությունների ոլորտն է Շեղաքավել մաս Ղվինի հնավայրը. Սեկ այնտեղությամբ ծանոթացել է ամերիկեներին և հաջիկ Ղադյանի պեղած հուշարձաններին ու դրանց մասին ինչպես և Ղվին քաղաքի, տեղ է հատկացրել հայ ճարտարապետությանը նկարված իր ստվառածավալ մենագրության մեջ<sup>10</sup>:

Շարադրանքից պարզ է դառնում, որ նախախորհրդային շրջանում կատարված ուսումնասիրությունները կրել են կամ պարզ նկարագրական, կամ հետախուզական պեղումների բնույթ, որոնց արժեքը միայն այն է, որ հնավայրի նկատմամբ հրավիրել են գիտական շրջանների ուշադրությունը

Ղվինի հնավայրի հնագիտական լուրջ ուսումնասիրությունն սկսվեց խորհրդային շրջանում 1937թ. ամռանը ԽՍՀՄ ԳԱ հայկական մասնաճյուղի պատմության ինստիտուտի նախաձեռնությամբ այնտեղ սկսվեցին պեղումներ, որոնց ղաղադրեցվեցին 1940թ.. Այդ պեղումները Ս.Տեր-Ավետիսյանի ղեկավարությամբ, հիմնականում ընդգրկեցին բլուրն ու նրանից հարավ-արևմուտք ընկած տարածքը որտեղ հաջիկ Ղադյանի պեղումներով քացվել էին ս. Գրիգոր տաճարի մնացորդները

Հայրենական Սեռ պատերազմից հետո, սկսած 1946 թվականից, Ղվինում պեղումները վերսկսվեցին Կ.Գ.Ղաֆադարյանի ղեկավարությամբ: Դրանց անհամեմատ ավելի հարստացրին քաղաքի պատմության վերաբերյալ տվյալները, այդ թվում քաղաքաշինության և ճարտարապետության, ստեղծեցին գիտական աշխատությունների և մենագրությունների մի ստվար մատենաշար<sup>11</sup>

<sup>10</sup> J. Sztygowski, *Die Baukunst der Armenier und Europa*, Wien, 1918. Band I, էջ 278

<sup>11</sup> Եղած հրատարակություններից քաղաքաշինության և ճարտարապետության հարցերին են նվիրված հետևյալ աշխատությունները. Վ. Հարությունյան Ղվինի V – VII դարերի ճարտարապետական հուշարձանները, Երևան, 1950, Կ. Ղաֆադարյան, Ղվին քաղաքը և նրա պեղումները, հ. I, Երևան, 1953, հ. II, Երևան, 1982, Ս. Մնացականյան, Ղվինի պալատի կառուցման ժամանակը, «Պատմա-բանասիրական հանդես», այսուհետև՝ ՊԲՀ, 1974, № 2, էջ 213 – 222

Արշավախմբի ղեկավարի մահվանից հետո պեղումները Ղվինում շարունակվում են Ա.Քալանթարյանի ղեկավարությամբ, նորանոր տվյալներ հայտնաբերելով քաղաքի հազարամյա պատմության տարբեր ժամանակաշրջանների վերաբերյալ

#### Գ. Քաղաքի տեղադրությունը

Ղվինի քաղաքատեղին Արարատյան դաշտավայրի հյուսիսարևելյան նախալեռնային մասում է, Արտաշատի շրջանում. Նրա երբեմնի տարածքի վրա այժմ գտնվում են Վերին Արտաշատ, Նորաշեն, Այգեստան, Հողաբերդ, Բզովան, Վերին և Ներքին Ղվին գյուղերը: Քաղաքի պահպանված մնացորդները թույլ են տալիս մոտավորապես որոշել նրա սահմաններն ու տարածքի մեծությունը, որը ենթադրաբար շուրջ 20կմ<sup>2</sup> էր կազմում: Հողօգտագործման նպատակով նրա պարիսպների և այլ մնացորդների իրացումը, մասնական գործիքային ընդհանուր տեղահանույթի բացակայության պատճառով, ավելի է դժվարացրել քաղաքի տարածքի սահմանների ճշտումը

Այդ տեսակետից համեմատաբար ավելի նպաստավոր է եղել Քեր-Պորտերի և Դյուբուա դը Մոնպերյեի ուսումնասիրության ժամանակ XIX դարի առաջին քառորդին, երբ, անտարակույս, քաղաքի մնացորդներից ավելի շատ բան էր պահպանվել, որը հնարավորություն է տվել նրանց կազմելու քաղաքի տարածքի և այն ընդգրկող պարիսպների գլխավոր հատկանիշները, որը սակայն ամսմասշտաբ լինելու պատճառով նույնպես հնարավորություն է չի տալիս սահմանել Ղվինի և նրա արվարձանների իրական չափերը

Հնագիտական պեղումների տվյալներով կատարված Ղվինի տարբեր ուսումնասիրողների կողմից, հատկապես Կ.Ղաֆադարյանի, մոտավորապես ճշտվում են քաղաքի սահմանները՝ Վերին ու Ներքին Ղվին, Հնաբերդ գյուղերն իրենց հողային տարածություններով համդերձ գտնվում էին Ղվին քաղաքի պարիսպներով չամփոփված հյուսիսային արվարձանի տարածքի վրա՝

Քաղաքի արևելյան, մյուս թաղերից հատուկ պատճենով անջատված արվարձանների տեղում այժմ գտնվում են Նորաշեն և Վերին Արտաշատ



Նդ. 1 Դվին քաղաքի գլխավոր հատվածները

գյուղերը, որոնց զբաղեցրած տարածքի վրա, նույնիսկ ավելի դուրս, նկատելի են հին պարիսպների և այլ շինութունների հետքեր: Վերին Արտաշատ գյուղի հյուսիսարևմտյան մասում, հողակերտ պարիսպների փլուզումից առաջացած բլրաշարերին զուգահեռ երևում էին հին պարիսպների մի այլ համակարգի մնացորդներ: Դրանք ձգվում էին մինչև Բզովան գյուղի սահմանները և շարունակվում դեպի արևմուտք: Հին պարիսպների մեծազանգված մնացորդներ պահպանվել էին նաև Դվինի քաղաքատեղիի կենտրոնական մասից դեպի արևմուտք: Չհասած Դալար գյուղի սահմաններին, նույնպես որոշակի նկատելի էին հողակերտ պարիսպների մնացորդներ ձգված մոտավորապես հյուսիսից հարավ, որոնք այնուհետև անորոշ կերպով ընդհատվում են, հնարավորություն չտալով հետևելու քաղաքի արևմտյան սահմաններին<sup>12</sup>

Անհամեմատ ավելի դժվար է պարզել արվարձանների տեղն ու սահմանները, որովհետև դրանք այժմ ամբողջապես զբաղված են շրջակա գյուղերով ու այգիներով: Որ արվարձաններ իրոք գոյություն են ունեցել, կան պատմական վկայություններ: Ըստ Պրոկոպիոս Կեսարացու: Զնդկաստանից, հարևան Իբերիայից և պարսիկներին, նույնիսկ հռոմեացիներին ենթակա բոլոր ժողովուրդներից այստեղ բերում են ապսանքներ, որոնցով առևտուր էին անում Տեղ չգտնելով քաղաքում ապրում էին Դվինի շրջակայքում գտնվող թագմամարդ գյուղերում<sup>13</sup>: Պատմիչի այդ վկայությունից սխալ չի լինի եզրակացնել, որ այդ թագմամարդ գյուղերը հենց Դվինի արվարձաններն էին՝

դ. Քաղաքի հատակագծային  
կառուցվածքը և պաշտպանական  
միջոցների համակարգը

Միջնադարյան մյուս քաղաքների նման Դվինը հատակագծային եռանկյան կառուցվածք ուներ, բաղկացած միջնաբերդից, բուն քաղաքից կամ շահաստանից և արվարձաններից

Միջնաբերդը տեղավորված էր քաղաքի բարձրադիր մասում, բլրի վրա, ընդգրկելով բլուրից դեպի հյուսիս-արևմուտք ընկած տարածությունը: Այն հիմնադրված էր IV դարի առաջին կեսին, ևստրով Կոստակի ժամանակ:

Կառուցապատված լինելով հիմնականում հարթ տեղանքի վրա, Դվինը զուրկ էր բնական պաշտպանվածության պայմաններից: Դամբմատաբար նպաստավոր էր միջնաբերդի դիրքը որը տեղավորված էր շրջապատի նկատմամբ 30 մետրով բարձր բլրի վրա:

Միջնաբերդը զբաղեցնում էր մոտ 10 հա տարածություն: Այն անկանոն քառանկյունի ձև ուներ, քվորո կողմերից շրջապատված էր կավակերտ պարիսպներով, որոնց ընդհանուր պարագիծը կազմում էր մոտ 1,2 կմ: Դրանց մնացորդների ուսումնասիրությունից պարզվում է, որ պարիսպների անկյունային համգույցներում գտնվում էին համեմատաբար մեծ չափերի աշտարակներ կամ բուրգեր, իսկ նրանց միջև ընկած հատվածներում ավելի քան փոքր բուրգեր միմյանցից 10 – 12 մ հեռավորության վրա: Միջնաբերդի հյուսիս-արևմտյան պարսպապատերում հնարավոր է որոշել 9, հյուսիս-արևմուտքից դեպի հարավ-արևելք ձգված պարիսպներում 13, հյուսիս-արևելքից դեպի հարավ-արևմուտք ուղղված պարիսպներում նորից 9, իսկ հարավարևմտյան պարիսպներում՝ 7 այդպիսի բուրգերի առկայություն: 4.4 Դաֆադարյանը դրանց հաստությունը սահմանում է 12 – 15մ, իսկ բարձրությունը 15 – 20մ<sup>14</sup>: Ինչ վերաբերում է մեծ և փոքր բուրգերին, ապա պարիսպների համեմատությամբ դրանք պիտի որ ավելի բարձր լինեին. Միջնաբերդի հարավարևմտյան պարսպի մեջ, արևելյան կողմից իաշվված 3-րդ և 4-րդ բուրգերի միջև, որոնք ավելի մոտ են միմյանց, տեղավորված էր գլխավոր դարպասը կառուցված սրբատաշ բարերով և կրաշաղախով:

Միջնաբերդի ողջ տարածքը բաժանված էր երկու բաղկացուցիչ մասի՝ բերդի գլուխը, որի վրա արքունական ապարանքն էր, և ստորին

<sup>12</sup> Կ. Դաֆադարյան, *Նշվ. աշխ., հ. 1, էջ 34 – 35*

<sup>13</sup> Прокопий Кесарийский. История войн римлян с персами. СПб., 1880, кн II, с 181 – 182

<sup>14</sup> Տես Կ. Դաֆադարյան, *Դվին քաղաքը և նրա պետւմները, հ. 1, էջ 26*: Այդպիսի հաստությունը միշտ կլինի բացառել նրանց կրկնաշարությամբ, ինչպես ցույց է տրված Քեր-Պորտերի հատակագծում

քերորդ Միսասին դրանք իրենց դիրքով գերիշխում էին ոչ միայն քաղաքի, այլև նրա սահմաններից դուրս լայնածիր հարթավայրի նկատմամբ։ Բլրի զագաթից բացվում է Արարատյան դաշտի հոյակապ համայնապատկերը, իսկ հորիզոնում Արարատ լեռան հավերժական ծյունով պատած կատարները

Մինչև պեղումներն ակվելը (1938թ.) բլրի զագաթը կես հեկտարի չափ մեծությամբ մի տարածք էր, որի տակ բացվեցին խառնիխուռն կավաշեն և քարաշեն պատեր։ Դվինի պեղումների բոլոր տարիներին հետզհետե շերտ առ շերտ բացվեցին նորանոր շենքերի մնացորդներ, որոնք վերաբերում են քաղաքի պատմության բոլոր ժամանակներին Դրանց թվում քիչ թե շատ ամբողջականը բլրի հյուսիսարևելյան եզրին բացված սյունազարդ դահլիճն է, որը Կ Ղաֆադարյանի կարծիքով Արշակունիների արքունական պալատի գահաստրաին է եղել<sup>16</sup>։ Արևմտյան և հարավ-արևելյան լանջերին բացված տարաբնույթ շենքերը (բնակելի տներ, բաղնիք և այլն) թեև ամբողջական չեն, այնուամենայնիվ որոշակի հետաքրքրություն են ներկայացնում որպես բազմաշերտ պառուցապատյան տարբեր դարերի պատկանող հուշարձանների մնացորդներ

Միջնաբերդի մյուս քաղաքացուցիչ մասը բլրից 10 անգամ ավելի մեծ ստորին բերդն էր կամ քերդամեջը։ Այն գտնվում էր բլրի հյուսիսարևմտյան կողմն ընկած հարթ, բավականաչափ ընդարձակ ու բոլոր կողմերից հողաշեն պարիսպներով շրջապատված տարածքի վրա։ Կ. Ղաֆադարյանի ենթադրությամբ ստորին բերդում էին գտնվում իշխանական դասի և բարձրաստիճան պաշտոնյաների ու զինվորականների բնակարանները, կայագործին պատկանող շինությունները, քաղաքի պատմության ավելի ուշ շրջանում XII դարում, ներքին քերդի տարածությունն օգտագործվել է որպես շուկայական հրապարակ։ Մասնակի հնագիտական ուսումնասիրությունների հետևանքով բացված թրծված աղյուսի և քնարակած խեցեղենի կտորները, գիպսե ձուլածո և փորագիր զարդերը, սրբատաշ տուֆ և բազալտ քարերը կարող են հիմք ծառայել, որ այստեղ եղել են մոնումենտալ շենքեր.

Դրանք, ինչպես նաև ներքին բաժանմունքներն ու փողոցների ուղղությունները, հրապարակի տեղադրությունը և այլ մասեր, ի հայտ կգան հնագիտական ավելի հետևողական պեղումներով։ Միջնաբերդի պաշտպանական միջոցների համակարգը բաղկացած էր ոչ միայն նրա ողջ պարագիծն ընդգրկող բերդապարիսպներից (որոնց մի հատվածն էլ բացվել է հարավ-արևելյան կողմում), այլև պարսպապատերից դուրս ողջ պարագիծն ընդգրկող խանդակից, որը լցվում էր ոչ հեռու հոսող Ազատ գետի ջրերով<sup>16</sup>։ Դրա մի մյուղը, քլրի հարավարևելյան կողմում միախառնվելով ու հոսելով, քաղաքի տարածքով դուրս էր գալիս շահաստանի հարավային պարսպապատերի տակից հանդակի վրա երկու տեղում կամուրջ էր ձգված, մեկը հարավարևմտյան կողմում, որով կապ էր հաստատվում տաճարային հրապարակի վրա, մյուսը արևելյան

*Շահաստանը* հաջորդել է միջնաբերդին և սկսել է կառուցապատվել V – VI դարերում Տարածքն ընկած է միջնաբերդից հարավ և հարավարևմտյան կողմում, Յնաբերդ և Վերին Արտաշատ գյուղերի միջև գտնվող ընդարձակ բեք հարթավայրի (թեքությունը հյուսիսից հարավ) վրա։ Դատելով Քեր-Պոլոտերի և Դյուբուս ող Մոնպերյեի տեղագրական հատակագծերից, շահաստանն իր անկամոն պարագծով շրջապատված է եղել կավակերտ քաղաքապարիսպներով, որոնք հյուսիսային և արևելյան հատվածներում, նաև միջնաբերդի շուրջը, ըստ Դյուբուս ող Մոնպերյեի գծագրի կրկնաշարք էին

Այդ գծագրի և պահպանված մնացորդների հիման վրա կարելի է եզրակացնել, որ շահաստանի արևելյան սահմանն սկսում էր խանդակից դուրս հոսող մյուս մյուղի երկարությամբ, մինչև այժմյան Բզովան գյուղը Դյուսիսային կողմից միջնաբերդն էր, որից շահաստանն անջատված էր ցրլեցուն խանդակով և հաղորդակցվում էր խանդակի վրա ձգված կամրջի միջոցով, իսկ արևմտյան կողմից այն ընդգրկում էր այժմյան Յնաբերդ գյուղի ողջ

<sup>16</sup> Խանդակի ցրլեցուն չլինելն է եղել պատճառը, որ արարները հանկարծակի գրոհով կարողացել են զրավել Դվինը.

տարածքը, Երևանի գերեզմանատունը (որտեղ նկատելի էին հյուսիսից հարավ ծոված պարիսպների հետքեր) Զամեմառաբաղ դժվար է որոշել շահաստանի հարավային սահմանը, որովհետև այս կողմի պարիսպների հետքերն իսպառ վերացել են

Պարիսպների հետքեր նկատելի էին նաև շահաստանի տարածքի վրա: Դրանք Կ.Ղաֆաղայանին բերել են այն հնարավոր կարծիքի, որ բուն քաղաքի ներսում գուցե առանձին թաղամասեր միմյանցից անջատված էին պարիսպներով կամ հետևանք էին նրա սահմանների ընդարձակման

Շահաստանի տարածքում ամենակարևորը կենտրոնական թաղամասն էր, որը և հիմնականում ենթարկվել է պեղումների Շահաստանի բարձրադիր մասում դա ամփոփելիորեն առաջացել է մարզպանական շրջանում Այստեղ էին կառուցված ս. Գրիգոր եռանավ, VII դարի սկզբին վերակառուցված Մայր տաճարը, կաթողիկոսարանը, Եզիդուզիդի վկայարանը, և մեկ պալատ սյունազարդ դահլիճով, և այլ շինություններ, որոնց մնացորդները հնարավորություն չեն տալիս պարզելու դրանց ինչ լինելը Շենքերի հիշատակված խմբից ոչ հեռու, արևելակողմում, խանդակի հարավային մասին պահպանվել է կամրջի սկիզբը մուտքի պատերով հանդերձ

Ս.Գրիգոր եկեղեցուց մոտ 250 – 300մ հեռավորությամբ դեպի արևմուտք մախքան պեղումները նկատելի էին աղյուսաշեն մի կառուցվածքի ընդարձակ ավերակներ: Պեղումներից հետո պարզվեց, որ դա սյունազարդ շինություն է, հավանաբար վաճառատեղի կամ կարավանատուն

*Կոմունալ տնտեսություն*՝ Կաղնիքնադարյան քաղաքաշինական կուլտուրայի բնութագրման տեսանկյունից մեծ հետաքրքրություն են ներկայացնում այն մյուսերը, որոնք վերաբերում են քաղաքի բնակչության կոմունալ սպասարկմանը, Պեղումներով բացված մյուսերը թույլ են տալիս որոշ գաղափար կազմել դրա մասին

Թե հին և թե միջնադարյան Զայաստանի քաղաքների ու բնակավայրերի հիմնադրման ժամանակ միշտ էլ կարևոր նշանակություն է տրվել ջրամատակարարմանը, դիտելով այդ ոչ միայն բնակչության կենսական պայմաններից

մեկը, այլ և պաշտպանողականությունն ապահովելու միջոց: Դվինին վերաբերող պատմական տեղեկություններից մեկը լուսաբանում է այդ հարցը: Պրոկոպիոս Կեսարացին, պատմելով Դվինի բարեմասնությունների մասին, հայտնում է «Դուվին (Դվինը) շատ արգավանդ երկիր է, ունի բարենպաստ օդ և լավ ջուր»<sup>16</sup>

Դեռևս և Սառի կողմից 1899թ կատարված պեղումների ժամանակ ստորին թերդի հարավային պարսպի մեջ իրարից տարբեր խորությամբ բացվել է թրծված կավից պատրաստված ջրատար խողովակաշարի երկու գիծ՝ Նույնպիսի գիծ բացվեց 1938թ պեղումների ժամանակ, երբ խանդակի հարավային մասին մոտ, դեպի կամուրջը տանող դարպասի կամ պահակատան մոտակայքում, երկու զուգահեռ պատերի միջև հայտնաբերվեց ջրատար խողովակաշար 1950թ պեղումներով լրացուցիչ բացվեցին միմյանց զուգահեռ երկու զոներ մեկը 13,5մ, մյուսը 20,0մ երկարությամբ: Երկուսն էլ հանգում են դարպասից 10,0մ հեռավորությամբ գտնվող աղբյուրներին, որոնցից մեկը ուղղակի ս. Գրիգոր տաճարի արևելյան պատի տակ և կատի ունենալով տեղանքի թեքությունը հյուսիսից հարավ, Կ Ղաֆաղայանը հայտնել է այն ճիշտ կարծիքը, որի համաձայն նշված աղբյուրները սնող «ջուրը հոսել է ստորին թերդից դեպի կենտրոնական թաղը անցնելով թերդի կամրջի վրայով»<sup>17</sup>:

Գտնված ջրատար խողովակները նույնատիպ են, թեև տարբեր իրենց մեծ և փոքր տրամագծերով (17 – 12 սմ, 15 – 10,5 սմ, 10,5 – 6,5 սմ) Այսինքն դրանք պատկանել են տարբեր ջրատարողունակություն ունեցող զոներին, խողովակների երկարությունը նույնպես տարբեր է 37 – 42սմ: Ջրատար գիծը շարվում էր խողովակի մեծ տրամագիծը դնելով ջրի հոսքին հակառակ ուղղությամբ, որպեսզի այդ կողմից կրաշաղախի օգնությամբ հագցվեր նախորդ խողովակն իր փոքր տրամագիծ ունեցող ծայրով Ջրի հետ եկող ավազի և տիղմի մետվածքի համար ջրատար գծի վրա միմյանցից որոշ հեռավորությամբ կառուցված էին թրծված կավից պատրաստված կարասածն

<sup>16</sup> Պրոկոպիոս Կեսարացի, *Նշվ. աշխ., էջ 181*

<sup>17</sup> Կ.Ղաֆաղայան, *Նշվ. աշխ., ի. 1, էջ 80*

տղմագտիչներ կամ պարզարամներ, որոնց մեջ ջուրը հոսում էր անցքի մեջ ազուցած մի խողովակով ու դուրս հոսում հակառակ կողմի մի այլ խողովակով՝

Այդպիսի մի կարաաածև տղմագտիչ 1959թ. պատահաբար գտնվել է միջնաբերդից հյուսիս ընկած տարածքում<sup>19</sup>։ Կարասածև ստուգման հորի (տղմագտիչի) հայտնաբերումը միջնաբերդից հյուսիս ընկած բարձրադիր տարածքի վրա հաստատում է Կ Ղաֆաղարյանի կարծիքը այն մասին, որ Ղվինի ջուրը բերվում էր Գառնիից, որի սառնորակ աղբյուրները հայտնի էին իրենց ջրի քարձր հատկանիշներով (այժմ էլ կրտաշատի շրջանի քնակավայրերի ջրամատակարարումը Գառնիի աղբյուրներից է կատարվում)։

Ղվինի պեղումների ժամանակ գտնվել են գզալի թվով տուֆակերտ, քառակուսի, մեծամասամբ մեկ երեսը փոսածև տաշած և անպայման մեկ կամ մի քանի անցք ունեցող սալեր։ Մենք կարծիք էինք հաւտնել այն մասին, որ դրանք հավանաբար դրվում էին հատակին երդիկների տակ, որպեսզի նրդիկից ներս թաւիվող անձրևաջրերը այդ քարե սալերի անցքերով ձծվեն հողի մեջ կամ ստորգետնյա առվակով հոսան դուրս<sup>20</sup>։ Նույն սալերին Կ.Ղաֆաղարյանը այլ դեր է վերագրում։ Նրա կարծիքով այդպիսի սալերով ծածկվում էին բնակարաններում գոյություն ունեցող նեղ հորերը, որոնց մեջ լցվում էին կեղտաջրի և կերակրի մնացորդներ, ինչպես և գործածությունից դուրս եկած ջարդված ամաններն և այլ իրեր<sup>20</sup>։

Քառակուսի այս սալերի երկնշանակ քացատությունը հիմք է տալիս առաջադրելու մի այլ կարծիք Ղվինում տարածում էր ստացել կոյուղու տեղական համակարգը թեև հիզիեմիկ առումով այդպիսի համակարգը հեռու է բավարար լինելուց, սակայն այն ժամանակներում կեղտաջրերի հեռացման համար դա ընդունված միջոց էր

Քաղաքի կոմունալ տնտեսության մակար-

<sup>19</sup> Նույնատիպ տղմագտիչ գտնվել է նաև հարևան Վրաստանում, Եիո-Սզվիմէ-Միսալտթա ջրամատակարարման գծի վրա, որը թվագրվում է 1202 թ.

<sup>20</sup> Վ.Ջարությունյան, Ղվինի V – VII դարերի ճարտարապետական հուշարձանները, էք 102 – 103։ Այդպիսին է Գեղարդավանքի գավթի հատակի սալը։

<sup>20</sup> Կ Ղաֆաղարյան, նշվ. աշխ., հ. I, էջ 54.

դակի պատկերը լրացնում են պեղումներով բացված բաղնիքները, բնակելի տները, շուկայական վաճառատան շենքը և այլն, որոնց ճարտարապետական դիտարկում կատարվելու է հետո, ներկա հատորի վաղմիջնադարյան շրջանի աշխարհիկ ճարտարապետությանը նվիրված բաժնում

Այսպիսով, վաղմիջնադարյան Գայաստանի քաղաքաշինական կուլտուրայի ընդհանուր, սակայն ոչ լրիվ պատկերը ներկայանում է ինչպես մատենագրական, այնպես էլ Ղվինի պեղումների տվյալներով.

## ԿԱՐԻՆ-ԹԵՈՂՈՍՈՒԴՈՒՆԻՍ-ՔԱՂԱՔՐ

ա Քաղաքի առաջացման պատմությունը

Բյուզանդական կայսրությունը չափազանց մտահոգված էր, որպեսզի իր գերիշխանության տակ անցած Արևմտյան Գայաստանի տարածքի վրա, Պարսկաստանի տիրապետության տակ գտնվող Արևելյան Գայաստանի սահմանին մոտ, ստեղծվեն ռազմավարական ամուր հենակետեր, որոնց միջոցով հմաբավոր լինի կասեցնել պարսիկների ներխուժումը

Այդպիսի հզոր հենակետերից մեկը եղավ Կարինը, կամ Կարնո քաղաքը, կամ Թեոդոտուպոլիսը (հետագայում՝ Արզրումը, Նրզրումը, արաքական աղբյուրներում նաև Կալի-կուլում)։ Ռազմավարական համանման դեր ունեին նույն ժամանակներում Սարտիրոսուպոլիս քաղաքը, Պարա ամրոցը և մի շարք այլ բերդեր, որոնց կառուցվեցին սահմանակից տարածքի վրա.

Կարին-Թեոդոսուպոլիս քաղաքը չի կառուցապատվել դատարկ տեղում, այլ գոյություն ունեցող բնակավայրի վրա է հիմնվել Կարին-տիսի անունով այն հիշատակվել է դեռևս Ստրաբոնի կողմից<sup>21</sup>։ Ինչպես նշում է Նիկողայոս Արշնցը, «Քաղաքի հայկական անունը Կարին էր, որը մահանգի հին անվանը համապատասխան ցույց է տալիս, որ Թեոդոսիոսի ամրոցի տեղում հնուց գոյություն է ունեցել եթե ոչ քաղաք, համեմայն դեպս մի գյուղ, Եթե այդ վայրը սկզբից հայերին ծանոթ լիներ Թեոդոսուպոլիս անունով, ապա հազիվ թե կարիք լիներ նրան մի երկրորդ և հայկական անուն տալ. Թեոդոսիոս կայսրին պատկանում է միայն հայկական գյուղի տեղում ամրոց կառուցելու մախաձեռնությունը եվ

<sup>21</sup> Strabo, XI, 14, 5(528)

իրոք, յուր մի այլ աշխատության մեջ նույն պատմագիրը (նկատի ունի Պրոկոպիոս Կեսարացուն – Վ.Դ.) ասում է, որ Ամաստասը Պարսկահայաստանի սահմանին մոտ կառուցեց մի քաղաք, «որ հնուց ի վեր գյուղ է եղել»<sup>22</sup>։

Կարմրո ածրոցն ու Կարմո դաշտը հայկական և բյուզանդական մատենագրական աղբյուրներում հիշատակվում են IV – Vդդ. տեղի ունեցած իռադարձությունների կապակցությամբ Ըստ Ս.Եփրեկյանի, այստեղ գոյություն է ունեցել քաղաք կամ գյուղ Տվլուս անունով, որը պիտի բացատրվի տեղում համըային տաք ջրերի առկայությամբ<sup>23</sup>։

Մատենագրական աղբյուրներից Կարին քաղաքի հիմնադրման վերաբերյալ առավել հավաստիները Մովսես Խորենացու և Պրոկոպիոս Կեսարացու տեղեկություններն են որոնք հիմնականում համընկնում են, որովհետև պատմիչները համարյա ժամանակակից են, Ուստի դիմենք պատմաիրոք

«Ամաստու գորավարը աղքատական հրաման ստանալով՝ գալիս է մեր աշխարհը, – հայտնում է Խորենացին, – և շատ կողմեր շրջելով, հավանում է Կարին գավառը այնտեղ շինելու արգավանդ և բարեբեր քաղաքը, համարելով, որ այդ տեղը միջին դիրք ունի, ոչ շատ հեռու այն տեղերից, որտեղից բխում են Եփրատի մի քանի աղբյուրները և համդարտ հոսանքով առաջ գնալով ծովանում են, ճահիճ տեսք ստանում Այստեղ անհաշիվ քանակությամբ ձկներ են լինում և զանազան տեսակի թռչուններ, որոնք սնվում են այնտեղ, որոնց ձվերով միայն կերակրվում էին բնակիչները եվ ճահիճ ափին եղեգնուտներ մեծ քանակությամբ եղեգնով Դաշտերում բուսումնալի են բարձր խոտեր և առատաբեր սեղանատու բույսեր։ Լեռները լիքն են կճղակաբաշխ և որոճող լեռներով Բազմությամբ անում են այդտեղ ընտանի եղջյուրավոր անասուններ, հաղթահասակ, խոշոր, լիքը մարմնով ու պարարտ»<sup>24</sup>։

Պատմաիրոք այս նկարագրությունը վերաբերում է քաղաքատեղձ գործնի տնտեսական

նախապայմանին, որը նպաստավոր է համարվել Կարին-Թեոդոսուպոլիս հիմնադրման համար

Շարունակելով իր նկարագրությունը Խորենացին հայտնում է. «Մի գեղեցկադիր լեռան ստորոտում գտավ մի տեղ, որտեղ բխում են քաղաքի վ մանր աղբյուրներ մաքուր ջրերով, և այդտեղ գտեց քաղաքի տեղը Նրան շրջապատեց խոր փոսով, շատ խորը դրեց պատվարի հիմքը, նրա վրա ահագին բարձր աշտարակներ շինեց, որոնցից առաջինը կոչեց Թեոդոս Թեոդոսի պատվին Սրանից այն կողմը շինեց ժայռածև աշտարակներ, մավերի ցուկների մամ, և անցքեր մերս ընկած խողշերով, որոնք դեպի լեռն են դառնած Այսպես շինեց մաև դեպի հյուսիսային դաշտը (նայող կողմում), Իսկ արևելք ու արևմուտք (դարձած կողմերում) կանգնեցրեց բլուրածև աշտարակներ, Իսկ քաղաքի մեջ, մի բարձրավանդակի վրա, շինեց քաղաքի մթերանոցներ, որ կոչեց Ավգոստինոն, Ավգոստոսի պատվին։ Եվ շատ տեղերով անհայտ (ծածկված – Վ.Դ.) ուղիներով ուրիշ ջրեր բերեց մտցրեց քաղաքը։ Քաղաքը լցրեց զենքով ու պահապան զնդերով և կոչեց Թեոդոսուպոլիս, որպեսզի քաղաքի անունը հիշելով անմահ մնա (թագավորի) անունը։ Իսկ բխող ջերմուկները վերևից ծածկեց տաշած քարերով»<sup>25</sup>։

Խորենացու ընդարձակ նկարագրությունը ոչ միայն պատմական հետաքրքրություն է ներկայացնում, այլև պարունակում է արժեքավոր տվյալներ, որոնք լույս են սփռում վաղմիջնադարյան քաղաքաշինական և ամրաշինական որոշ սկզբունքների վրա։ Դրանք վերաբերում են քաղաքի տեղի ընտրությանը, բնակլիմայական պայմաններին, տնտեսական նպատակահարմարությանը, ջրով ապահովված լինելուն, տեղանքի անադիկությանը և պաշտպանական կառուցվածքներով լրացնելու հնարավորություններին, շինանյութի առկայությանը և քաղաքաստեղծ այլ գործոններին։ Նշված պայմաններին լիովին համապատասխանում էր Կարին-Թեոդոսուպոլիսը, ինչով պիտի բացատրվի նրա գոյատևումը ավելի քան մեկ և կես հազարամյակ։

Ամրոց-քաղաքի ռազմավարական կարևոր նշանակության և ամրաշինության մասին Մովսես

<sup>25</sup> Նույն տեղում

<sup>22</sup> Նիկողայոս Աղոնց, *Հայաստանը Հուստինիանոսի դարաշրջանում, Երևան, 1987, էջ 165*։

<sup>23</sup> Ս.Եփրեկյան, *Պատկերազարդ բնաշխարհիկ քաղաքան, Ա, Վենետիկ, 1905, էջ 119*։

<sup>24</sup> Մովսես Խորենացի, *Հայոց պատմություն, էջ 235*։



Խորենացուն լրացնում է Պրոկոպիոս Կեսարացին<sup>26</sup> Ըստ նրա, իր հիմնադրման համար Թեոդոսուպոլիսը պարտական է Թեոդոսիոսին, որը ժառանգեց հայոց վերջին արքա Արշակի թագավորությունը՝ «ևա բլուրներից մեկի վրա կառուցեց մի ամրոց, որը ամուր չէր և մատչելի էր թշնամուն և այն անվանեց Թեոդոսուպոլիս»<sup>27</sup>։ Դրանով պիտի բացատրել, որ պարսիկ թագավոր Կավատի պատերազմների ժամանակ ամրոցը պիտանի չեղավ, հեշտությամբ նվաճվեց։ Ուստի «... հետագայում Ամաստաս կայսրը հիմնադրեց մի քաղաք և պարսպապատեց այն բլուրը, որտեղ կանգնած էր Թեոդոսիոսի բերդը, ևա քաղաքին տվեց իր անունը, քայց նրան չհաջողվեց վերացնել նախկին հիմնադրի Թեոդոսիոսի անունը։ Զե որ կյանքում հաճախ է պատահում, որ հասկացությունները փոփոխվում են, քայց արդեն ընդունված անվանումը դժվար է լինում վերացնել։

Թեոդոսուպոլիսի պարիսպները բավականաչափ լայն էին (իմա հաստ էին – 4,3.), քայց չունեին համապատասխան բարձրությունը՝ դրանց քարձրությունը հազիվ հասնում էր երեսուն ոտնաչափի։ Այդ պատճառով դուրսից էր թշնամիների, մասնավոր պարսիկների համար զրավել քաղաքը պաշարելով այն Զաղաքը մատչելի էր նաև այն պատճառով, որ այն պաշտպանված չէր ո՛չ նախապարսպով և ո՛չ էլ խրամով»<sup>28</sup>։ «Զարիքներից մեկն էլ այն էր, – շարունակում է պատմիչը, – որ քաղաքի ճիշտ դիմացը գտնվում էր մի ինչ-որ բարձրություն, որ իշխում էր քաղաքի պարսպի վրա։ Գուստինիանոսը որոշեց վերակառուցել և ամրացնել քաղաքը։ Նախ և առաջ նա հրամայեց քաղաքի շուրջը որքան հնարավոր է խոր խրամ փորել տալով նրան լեռների գաղթափների արանքում քացվող կիրճի ձև։ Ապա այն բլուրը, որ ցցված էր քաղաքի վրա, կտրատելով վերածեց անմատչելի գաղթափների և անանցանելի խորխորատների։ Իսկ պարիսպներն էլ ավելի բարձրացնելու և հարձակման դեպքում

անմատչելի դարձնելու համար կայսրը դրանց վրա կառուցել տվեց այնպիսի ամրություններ, ինչպիսիք կառուցված էին Դարայում՝ Պարսպի ատամնածև մասերը միմյանց մոտեցնելով, նա դրանց միջև եղած տարածությունն այնքան փոքրացրեց, որքան անհրաժեշտ էր պաշարողների վրա մեծ արձակելու համար, և քարեր շարելով ստեղծեց շուրջանակի կամարակապ սյունասարահ, որի վրա կառուցեց ատամնածև երկրորդ շարքը։ Զաղաքի շուրջը կառուցեց նախապարիսպ, ինչպես Դարայում, և յուրաքանչյուր աշտարակ դարձավ իսկական բերդ Աս քաղաքը դարձրեց զինվորական շուրջ ուժերի և Դայաստանի ստրատեգի ճատավայր և հայերից դրեց այնպիսի նպաստավոր պայմաններում, որ նրանց այլևս որևէ երկյուղ չէին կարող ունենալ պարսիկների ասպատակություններից»<sup>29</sup>։

Այս բնդարձակ մեջբերումից կարելի է եզրակացնել, որ, նկատի ունենալով Կարին-Թեոդոսուպոլիսի ռազմավարական կարևոր նշանակությունը, քաղաքի պաշտպանական համակարգի կատարելագործումը եղել է Բյուզանդիայի կայսրերի իրագործյան առարկան, հիմնադրվելով Թեոդոսիոսի կողմից, շարունակել է ամրացվել Ամաստասի և Գուստինիանոսի գահակալության ժամանակներում։

Պրոկոպիոս Կեսարացու վկայությամբ, Գուստինիանոս կայսրի կարգադրությամբ նույն կարգի միջոցառումներ են ձեռնարկվել ասիանամերձ մի շարք բնակավայրերի քաղաքների ու ամրոցների նկատմամբ, դրանք ամրացնելով ու անառիկ դարձնելով, Ի թիվս դրանց արմատական վերակառուցման ենթարկվեցին Սելիտենեի (որ Դայաստանի և Առաջավոր Ասիայի կարևոր կենտրոններից էր հիմնադրված դեռևս իռոնական տիրապետության ժամանակ որպես Տրայանոս կայսեր զորակայան) ամրությունները։ «Գուստինիանոս կայսրը, – հայտնում է պատմիչը, – քաղաքն ամրոցողովն պարսպապատեց և Սելիտենեն դարձրեց մի հզոր ամրություն և Դայաստանի զարդը»<sup>30</sup>։

Կարինի հիմնադրման ու ամրությունների կառուցման մասին գոյություն ունի, հավանաբար, իրազեկ աղբյուրներից ծագած

<sup>26</sup> Մեջբերումները կատարված են ըստ Նիկ. Աղոնցի հիշատակված աշխատության հայերեն հրատարակության, ուստի հղումները արվում են դրանով

<sup>27</sup> Ն. Աղոնց, *Նշվ. աշխ.*, էջ 165։

<sup>28</sup> Նույն տեղում։

<sup>29</sup> Նույն տեղում, էջ 165 – 166։

<sup>30</sup> Նիկ. Աղոնց, *Նշվ. աշխ.*, էջ 169։

ավանդական մի ասք, որի բովանդակությունն առժամացել է Եկի Աղոնցի ուշադրությանը. Գանաձայն դրա, Կարինը հիմնադրվել է ոչ թե Ենատոլիսի, այլ Մովսես և Դավիթ անուններով երկու հայ վարդապետների կողմից<sup>31</sup>. որոնք Բյուզանդիայի մայրաքաղաքում սուրբ զրքերից թարգմանություններ էին կատարում Գայաստան վերադառնալիս Բյուզանդիայում արդեն հռչակված այդ հոգևորականներին Թեոդոսիոս կայսրը հանձնառարել է իրենց հայրենիքում մի նոր քաղաք կառուցել:

Կատարելով այդ հանձնարարությունը նրանք գործի անցան, կառուցեցին խտրովյան տիպի մի աշտարակ դիմացկուն, միառիմբ, եռաշարյան պարիսպներով: Պարսպապատերն ապահով նախճենելու նպատակով քաղաքի կողմից, ներսում և դրսի կողմից պաշտպին հեմվող երկու հարյուր աստիճաններ կառուցեցին, որոնք, հետզհետե իջնելով, հասնում էին խորքը: Թշնամու հարձակման դեմ ձեռք առնվեցին նաև այլ միջոցներ. Քաղաքի պաշարման դեպքում արտաքին աշխարհի հետ կապ պահպանելու նպատակով նրանք քաղաքում ստորերկրյա անցուղիներ փորեցին գաղտնուղու ելքը դուրս բերելով դեպի դաշտ, քաղաքից կես օրվա հեռավորությամբ, մինչև այնտեղ, որտեղ ջրերը լճացած են և շամբուտ են գոյացնում:

Թշնամիների կողմից քաղաքի պաշարման դեպքում այդ գաղտնուղին հնարավորություն էր ընձեռում պաշարողների համար աննկատ անասուններին կեր և վառելիքի համար եղեգմ հայթայթել: Նույն ձևով քաղաքի մյուս կողմից մինչև Այծպտկունք լեռը անցկացրին ստորերկրյա անցք և մուտքը ծածկեցին խշոր քարերով: Մյուս կողմից զորքը կարող էր քաղաք մտնել թշնամու համար աննկատ<sup>32</sup>:

Գաղտնուղիները որպես պաշտպանական միջոցներ Գայաստանում հայտնի են ամիիշելի ժամանակներից, սկսած նախնական համայնատիրական շրջանի ամրոցներից: Վանի թագավորության տարածքում գտնվող քաղաքներում և ամրոցներում դրանք ավելի հաճախադեպ են:

Ամտիկ և միջնադարյան հայկական քաղաքաշինության մեջ, ինչպես և այլ երկրներում, դրանք դառնում են պաշտպանական կառուցվածքների պարտադիր բաղադրամասեր. Վկայակոչված ասքի տվյալներն այն մասին, որ գաղտնուղու չափերն այնպիսին էին, որ թույլ էին տալիս այրուծի մտցնել քաղաք ուղղակի անհատադեպ է ոչ միայն Գայաստանի, երևի նաև այլ երկրների համար:

«Ինչ կերպերում է քրին, — ասվում է ասքում, — այդ խնդիրը շատ չափ լուծված էր, այսինքն այնպես, ինչպես պետք է լիներ: Քաղաքում չկար մեկը հարուստ, թե աղքատ, որ չկարողանար օգտվել ստորերկրյա ջրատարներից: Պալատներն ու աշտարակները հոյակապ էին, շինված քանդակազարդ քարերով: Փողոցներն ու հրապարակները, սպանդանոցներն ու շուկաները՝ չափազանց մաքուր, եկեղեցիները հիացնում էին դիտողներին, քաղաքի ղոնքը լայն էին ու բարձր, պատերը կարգին էին, և աշտարակները բոլորն էլ խտրովյան»<sup>33</sup>:

Նույն համառոտ տեղեկությունները հանդիպում ենք Գակոր Կարնեցու (XVII դ.) մոտ «Եւ վէմս անտաշ խորովոյնս կրով գերեսս անդնոց փակեցին և ի վերայ միոյ հիման երիս պարիսպս կանգնեցին, — հայտնում է նա, — եւ միշտ կողմն արարին գետնափոր փակոց մեծամեծ վիժօք ի լեառն որ կոչի Այծու Պտպունք»<sup>34</sup>:

Վկայակոչված ասքի և Գակոր Կարնեցու հայտնած տեղեկությունները Կարինի մասին թեև վիճելի են հավաստիության առումով, սակայն որոշ չափով լրացնում են խորենացու և Պրոկոպիոսի հայտնածները քաղաքի պաշտպանական կառուցվածքների համակառուցի վերաբերյալ: Աինույն ժամանակ դրանք թույլ են տալիս եզրակացնել, որ Կարին-Թեոդոսուպոլսի կառուցման աշխատանքներում որոշակի պլանի են ներդրել քաղաքի հայ բնակիչները: Թերևս իրավացի է Ա.Զարյանը, երբ նշում է. «Կարինը կառուցել են հայերը քյուզանդացի ռազմա-

<sup>31</sup> Ա. Զարյանի կարծիքով Մովսես Աղոնցը վերցրել է հետևյալ աղբյուրներից «Սրբոց վարդապետացն հայոց Մովսեսի և Դավթի հարցմունք ընդ երկարակ չափառան», Գ.Սրուանձտեան, Գնոց-Մորոց, 1874

<sup>32</sup> Վ.Ա. Գակորյան, Մանր ժամանակագրություններ, Խ. Բ, Երևան, 1956, էջ 548 – 549:

<sup>33</sup> Ասքի բովանդակությունը Եկի. Աղոնցը վերցրել է հետևյալ աղբյուրներից «Սրբոց վարդապետացն հայոց Մովսեսի և Դավթի հարցմունք ընդ երկարակ չափառան», Գ.Սրուանձտեան, Գնոց-Մորոց, 1874

<sup>34</sup> Վ.Ա. Գակորյան, Մանր ժամանակագրություններ, Խ. Բ, Երևան, 1956, էջ 548 – 549:

գետների ժամանակցությամբ, իսկ շինարարական աշխատանքները կատարել են հայ արհեստավորները և դարձել Կարինի քաղաքացիներ, ինչպես սահմանված էր հնագույն քաղաքացիության իրավունքով»<sup>35</sup>.

Բնված ասքում ամհասկանալի է մնում աշտարակների խոսքովյան անվանումը: Պոլսի նկատի ունի մանությունը Գլինի աշտարակին

Ի մի բերելով վկայակոչված պատմական տեղեկությունները, կարելի է հավաստի համարել, որ Կարինի տեղում գոյություն ուներ հայկական ավելի հին բնակավայր. Թեոդոսիոս Կրտսերի կամ Երկրորդի (402 – 452թթ.) օրոք նրա հանձնարարությամբ զորավար Անատոլիոսը հիմնադրել է քաղաքն ու միջնաբերդը՝ Սակայն նրա կառուցած պաշտպանական համակարգի անկատարությունը հնարավորություն է տվել պարսից թագավոր Վավատին 502թ. զրավել քաղաքը. Այնուհետև Կարին-Թեոդոսուպոլիսն արժանացել է Անաստասիոս (491 – 518թթ.) և Զուստինիանոս (527 – 565թթ.) կայսրերի հոգատարությանը, որոնց ժամանակ կայսրության համար այդ խիստ կարևոր ռազմավարական հենակետի պաշտպանական կառուցվածքները լրացվել են ու կատարելագործվել: Դրանք իրականացվել են բյուզանդական մասնագետների ընդհանուր ղեկավարությամբ, հայ ճարտարապետների և քարգործ վարպետների անմիջական մասնակցությամբ քարի հայկական կառուցելակերպի գործադրությամբ Դետևապետ, քաղաքաշինության առումով Կարին-Թեոդոսուպոլիսը հայ-բյուզանդական համագործակցության արդյունք է, ինչն իր արտահայտությունն է ստացել ինչպես հատակագծային հորինվածքում, այնպես էլ պաշտպանական կառուցվածքների համակարգում՝ շենքերի շինարվեստի և ճարտարապետության մեջ:

Սյուն կարևոր եզրակացությունն այն է, որ Կարին-Թեոդոսուպոլիսի քաղաքաշինական նախնական հենքը կազմավորվել է դեռևս V – VI դարերում

բ. Քաղաքի հատակագծային կառուցվածքը և ամրությունների համակարգը

*Տեղադրությունը.* գտնվում է պատմական Ներքին կամ Բարձր Հայքի տարածքում, Կարնո

լեռնահովտում. որից առաջացել է նաև քաղաքի Կարին անունը Ըստ Ստրաբոնի այս նահանգը հնում բնակեցված էր կարինիտներով՝ Արտաշես I-ի ժամանակ միավորվելով Հայաստանին կազմել է նրա արևմտյան մասը՝ Այստեղ առաջացել են հայկական շատ բնակավայրեր, այդ թվում սելջուկների կողմից XI դարում ավերված Արծն քաղաքը: Վերջինս Կարինի հետ միասին գտնվում էր առևտրական աշխույժ ճանապարհի վրա, մասնակցում միջազգային առևտրին.

Կարնո նահանգը զբաղեցնում է Արևմտյան Եփրատի վերին հոսանքում ընկած մի ընդարձակ տարածք՝ Կլիման այստեղ ցրտաշունչ է, ծնեռները ձյունառատ, օդի ջերմաստիճանը տարվա ընթացքում մեծ տատանումներ ունի՝ Առատ անձրևների պատճառով արգավանդ ու բարեբեր հողերը ոռոգման կարիք չունեն Արևմտյան Եփրատը, հոսելով քաղաքամերձ հարթավայրով, տեղ-տեղ առաջացնում է լայն ու ճահճապատ, եղեգնառատ հունքը

Քաղաքի տարածքը, որոշ թեքությամբ հյուսիս-արևմուտք (որի կենտրոնում բլուրն է միջնաբերդով), համարյա թուր կողմերից, բացառությամբ հյուսիսարևմտյանի, բարձունքներով և լեռնաշղթաներով չըջապատված է, որոնք քաղաքի մատույցներում պատնեշի դեր են զատարում.

Հարավարևելյան կողմից քաղաքի համար նույն դերն է կատարում Պալամոսեկե լեռնաշղթան իր երկու կատարներով (3166 և 2679մ բարձրությամբ ծովի մակերևույթից) Քաղաքն առանձնապես բնակամոտեն է պաշտպանված արևելյան կողմից, որտեղ գտնվող լեռնաշղթաները (Կարաբողազի Դեվերոյունի և այլն) դժվարացնում են մոտենումը քաղաքին Հյուսիսային կողմը, որտեղից ձորով անցնում է Վիրք տանող մայրուղին, նույնպես պաշտպանված է լեռնազանգվածներով՝

Կարինի ռազմավարական առավելությունները զգալի ուժեղանում էին, շնորհիվ արևելյան մատույցներում գտնվող բերդերի: Դրանցից Դասան-դալա Մոր անունով կոչվածը, որ գտնվում էր քաղաքից 37 կմ դեպի արևելք, ռազմավարական հուսալի հենակետ էր Կարին տանող ճանապարհին, այդ պատճառով քուրքական տիրապետության ժամանակներում ռազմակի վերակառուցվել և ամրացվել է:

<sup>35</sup> Ա. Ջաթյան, *Ուլի. աշխ., էջ 90:*

Կարին-Թեղդոսուպոլիսը տիպիկ քաղաքաժողով էր, որի հատակագծային կառուցվածքը քաղկացած էր պարիսպներով միմյանցից պարզորոշ անջատված երեք ինքնակամ մասերից՝ միջնաբերդից, թուն քաղաքից կամ բերդից և արվարձաններից, որոնք շրջապատում էին քաղաքը համարյա թուր կողմերից<sup>36</sup>։

Միջնաբերդը տեղավորվել է քաղաքի կենտրոնում գտնվող մի բլրի վրա, որի զազաթը ծովի մակերևույթից 1937մ բարձր է՝ Այն իշխող դիրք ունի սարահարթի և քաղաքի (դրից բարձր է 15 — 45 մ-ով) նկատմամբ՝ Ամաստասիոսի կողմից Թեղդոսիոս կայսեր պատվերով այդ բլուրն է ընտրվել ամրոց կառուցելու համար ինչպես նշվեց, այստեղ գոյություն ունեցող, զուցե նույնպես ամրոցի պատկանող կառուցվածքները քանդելով՝ վերակառուցվելով որպես միջնաբերդ, այն դառնում է Կարին-Թեղդոսուպոլիսի հատակագծային հորինվածքի կենտրոնը։

Ինչպիսի՞ն էին միջնաբերդի նախնական կառուցվածքները, և որքանով են մինչև մեր ժամանակները պահպանվածները համապատասխանում հենթե, դա հատուկ ուսումնասիրության և նյութ է, սակայն սխալ չի լինի ենթադրել, որ բազմալի վերաշինված այդ պարսպապատերը ինքնակամում պահպանում են հենքի ընդհանուր պարագիծը՝

<sup>36</sup> Քաղաքի նկարագրության համար օգտագործված են հետևյալ աղբյուրները.

ա) հայերեն լեզվով — Պ. Կ Ինճիճեան, Աշխարհագրություն, հ. 1, Կենտրոն, 1806, էջ 66, Ա. Էփրիկեան, Պատկերագրող բնաշխարհիկ բառարան, հ. 1, Կենտրոն, 1905, էջ 119, Նիկողայոս Ադոնց, Նշվ. աշխ., էջ 164 — 178, Ղազար Չարըզ, Կարինապատում, Բեյրութ, 1957, էջ 36 — 47

բ) ռուսերեն լեզվով — Список населенных пунктов бывшей Эрзерумской области, находившейся в военном управлении России. Сост. А. Д. Ериков (см. "Изв. Кавк. общ. и Изв. русского географического общества" т. VIII, Тифлис, 1884 — 1885, նույն տեղում տրված է 1878թ. կազմված էրզրում քաղաքի հատակագիծը X B 6, Личн. Армения, т. II, Тифлис, 1910

գ) օտար լեզուներով, բացի Լինչի հիշատակած (տես 267 — 269 էջերը) յոթ աղբյուրներից նաև. Norman C B Armenia and campaign of 1887, London, էջ 386 (բերված է էրզրումի ամրությունների սխեմատիկ գծագիրը), Nazmi Sevgen. Anadolu katalari, I. Cilti Ankara, 1957 էջ 104 — 122, Koryay Ibrahim Hekki. Erzerum tarihi, Istanbul 1959

վնցած դարի 80-ական թվականների վիճակով միջնաբերդի պարագիծը անհանդիմանելիս ձև ուներ երկանակաճ առանցքով ուղղված արևելք-արևմուտք բլրի զազաթը շուրջ 8000մ<sup>2</sup> մակերես ունի՝ Նրա կողմերի երկարությունն է արևելյան 64մ, արևմտյան 53մ հյուսիսային 107մ, հարավային 134 մ<sup>37</sup>

Միջնաբերդը բոլոր կողմերից շրջափակված է քրդավոր (կիսաշրջան և ուղղանկյուն) պարսպապատերով։ Բուրգերից մեկը, որն իր բարձրությամբ գերակշռում է մյուսներից ու ինքնամարար հնունդ դիտաշատարակի դեր է կատարել, այժմ օգտագործվում է որպես քաղաքային ժամացույցի աշտարակ Ընդհանրական բարձր դիրքի և կողմերի մեծ թեքությունների, միջնաբերդն օժտված էր պաշտպանական հուսալի հատկանիշներով

Բերդը կամ թուն քաղաքը սփռված է միջնաբերդի շուրջը բոլոր կողմերից, բացի արևելյանից, մի թեք հարթության վրա շրջափակված քաղաքային պարիսպներով ու խանդակներով Քաղաքի տարածությունը, որ մոտավորապես քառակուսի էր (750X 800մ) շուրջ 60,0 հա մեծություն ուներ, Քաղաքը շրջափակող պարիսպները, որոնց ընդհանուր երկարությունը 2250մ է, երկտակ են, բաղկացած նախապարսպից և ներքնապարսպից Նրանց միջև պարսպամեջ կոչվող մեղ տարածություն էր, Ներքնապարսպները զգալիորեն բարձր էին նախապարսպներից՝ Ըստ Պրոկոպիոս Կեսարացու տեղեկության, նախապարսպների բարձրությունը 30 ոտնաչափ էր (9,0մ), սակայն նշված չափերը XIX դ. վերջում կրճատվել էին մինչև 2,0 — 3,5մ, ունեին 1,5 հաստություն<sup>38</sup>։ Ներքնապարսպները նույնպես չէին պահպանել իրենց երբեմնի բարձրությունը։ Ամբողջ երկարությամբ դրանք բուրգավոր էին։ Կլոր և բառանկյունի բուրգերի քանակը 72-ի էր հասնում (ըստ Նիկ Ադոնցի 62)՝ Պարսպապատերից դուրս ողջ պարագիծը շրջապատված էր խորը և մինչև 10,0մ լայնություն ունեցող

<sup>37</sup> Չափերը բերված են ըստ Ա. Երիցովի տվյալների մետրականի վերածած.

<sup>38</sup> Նիկ Ադոնցի բերած չափերը (տես նշվ. աշխ., էջ 177), որոնք առնված են Գ. Դ Ինճիճեանից, համապատասխանում են XIX դարի սկզբի դրությամբ, այդ պատճառով տարբեր են

խրամով (խանդակով), որի հատակով հոսում էր գետակ անցնելով քաղաքի տարածքով և դուրս գալով հյուսիսարևմտյան կողմի հարթավայրը

Նիկ Աղոնցի կարծիքով նեոքենալարիւպը կրկնապատ էր. Միմյանց զուգահեռ պատերը միացված էին թաղածածկով, որոնց վրայի հարթակը ծառայում էր բերդապահների: Պատասպարվելով բուրգերի հրակմատների հետևում, նրանք պաշտպանում էին քաղաքը բշմամիներից՝

Այդպիսի կառուցվածքը համապատասխանում է ասքի այն տեղեկությանը, համաձայն որի մեկ ընդհանուր հիմքի վրա դրված էր երեք պատ Այդ դեպքում պատերից մեկը պատկանում էր նախապարսպին, իսկ երկուսը՝ ներքնապարսպին Պրոկոպիոս Կեսարացու նկարագրությամբ այդպես էին կառուցված նաև Դարայի պարիսպները, որտեղ արտաքին պատի բարձրությունը 20,0մ էր, ներքինինը՝ 30,0 մ-ից ավելի, իսկ երկու պարսպապատերի միջև թողնված տարածությունը պարսպամեջը, ուներ 15,0 մ լայնություն՝

Ամբրադառնալով ամրաշինական այդ օրինակներին, Նիկ Աղոնցն այն կարծիքն է հայտնում, որ սխալ կլինի կարծիք, թե նմանօրինակ ամրաշինական համակարգը արևելք է բերվել շուտիներանոսի կողմից նեկակած, այն տեղական մշակույթի արգասիք է՝ Շատ հավանական է, որ հայոց լեզվում սովորական «պարիսպ» և «պատուար», կամ «փոս» տերմիններն արտահայտում են ամրությունների երեք տեսակներ, որոնք համապատասխանում էին պատին, նախապատին և խրամին<sup>39</sup>։

Նախապարսպի և ներքնապարսպի միջև ընկած պարսպամեջ տարածությունը որոշակի դեր էր կատարում քաղաքի պաշտպանական կառուցվածքների համակարգում՝ Նախ բշմամու համար ղժվարամատչելի էր դարձնում հարձակումը ներքնապարսպի վրա, եթե նրան հաջողվեր խորտակել նախապարիսպը և խուժել պարսպամեջ՝ Բացի այդ, քաղաքի երկարատև պաշարման դեպքում այստեղ (ինչպես Դարայում) կարող էին պատսպարվել մեծակա գյուղերի բնակիչները իրենց տնային անասունների հետ միասին. Այդպիսի իրադրություն հիշատակել է

Արիստակես Լաստիվերցին, սելջուկների կողմից մնին պաշարելու կապակցությամբ<sup>40</sup>։

Քաղաքապարիսպներում կային երկրի չորս կողմերն ուղղված մեկական դարպասներ «Վրաց», «Եղզնկայի», «Թավրիզի» և «Խարբերդի» անուններով<sup>41</sup>, որոնց դուրս էին բերում դեպի հիշյալ քաղաքները տանող ճանապարհները Ամենայն հավանականությամբ, հիշյալ դարպասները որոշակի ազդեցություն են ունեցել քաղաքի հատակագծային հենքի վրա։ Նրանցից սկսվող փողոցները բերում էին դեպի կենտրոն միջնաբերդը և դրա շուրջը պիռված առևտրահասարակական կենտրոնը, որի վաղմիջնադարյան բովանդակության վերաբերյալ տվյալները պակասում են

Կարին-Թեոդոսուպոլսի պաշտպանական կառուցվածքների մասն էին կազմում գաղտնուդիները, որոնց մասին հիշատակություն կա հորենացու մոտ և ասորու

Թուրքական աղբյուրներում նույնպես հիշատակություններ կան պաշտպանական կառուցվածքների համապարզի վերաբերյալ՝ Նազմի Սևգենի մոտ որոշ տարբերությամբ դրանք համապատասխանում են վկայակոչվածներին։ Նույն աղբյուրը հնարավորություն է ընձեռում զաղափար կազմել այդ կառուցվածքների վիճակի մասին, XX դարի առաջին կեսի դրությամբ։ Ըստ դրա երգրումի արտաքին և ներքին պարիսպների հետքերն այլևս չկային, տեղ-տեղ պահպանվել էին միայն դրանց մնացորդները Արտաքին և միջին պարիսպների առաջ կային անհրաժեշտության դեպքում վերցվող կամուրջներ, որոնց միջոցով միայն կարելի էր անցնել խանդակի վրայով. երկու պարիսպների միջև գտնվող անջրպետը ժողովուրդը կոչում է «պարսպամեջ» ուն արդեն կառուցապատված էր շենքերով։ Քաղաքապարիսպների նկատելի հետքերում հիշատակվում են նրանցում եղած դարպասները Գյուրջու (Վրաց), Երզնկայի, Զորի (Երևի Զորի),

<sup>39</sup> Արիստակես Լաստիվերցի, Պատմություն, Թիֆլիս, 1912 էջ 133 – 135, Մատթեոս Ուտիայեցի, Ժամանակագրություն, Վաղարշապատ, 1898, էջ 147

<sup>41</sup> Դարպասների պատերին պահպանվել են X դարի հունարեն և հայերեն արձանագրություններ, խաչի քանդակներ.

<sup>38</sup> Նիկ Աղոնց, նշվ. աշխ., էջ 178 – 179.

Թավրիզի ինչպես նաև Նոր Զիշատակվածներից պահպանված էր Թավրիզի դուռը, իսկ Նոր դուռը կառուցվել է 1737թ.

Միջին և հատկապես ուշ միջնադարում պատերազմների հետևանքով քաղաքի պաշտպանական կառուցվածքները մասնակիորեն ավերվել են, վերականգնվել ու ամրացվել, վերջին ամգամ 1865թ., ըստ որում, նոր ամրություններ կառուցելու համար օգտագործվել են հին պարիսպների քարերը. երկու պարիսպների միջև գտնվող տարածքը կոչվում էր «Կալէ իջի» (միջնաբերդ). որտեղ գտնվում էին զորանոցները և շտեմարանները<sup>42</sup>:

*Արվարձանները* սփռված էին քոլոր կողմերից քաղաքը շրջապատող հարթավայրի վրա: Հավանաբար վաղ միջնադարում դրանք չավելի փոքր չափեր ունեին: Աճը տեղի է ունեցել միջին և ուշ միջնադարում: Ըստ նույն Սևգենի, արվարձանները բաժանված էին թաղամասերի. Արվարձանների հատակագծային հենքը նույնպես կանխորոշված էր դեպի չորս դարպասները հասնող մանապարհների ուղղություններով:

Ա.Երիցովի տվյալներով, XIXդ. վերջի դրությամբ քաղաքատարածությունն (ներառյալ արվարձանները) ուներ 1870 X 1635մ չափեր, շուրջ 300 հա մեծություն:

*Կոմունալ տնտեսությունը.* քննարկված պատմական աղբյուրներում ավելի հավաստի են ջրամատակարարման մասին եղած տեղեկությունները. էյն պատշաճ կերպով կարգավորված էր դեռևս քաղաքի հիմնադրման ժամանակ, մանավանդ որ տեղանքը հարուստ էր սառնորակ և թարժորակ ջրերով: Մովսես Խոթենացու այն տեղեկությունը, թե Ամատուիրը «շատ տեղերից անհայտ ուղիներով ուրիշ ջրեր բերեց քաղաք», պիտի հասկանալ իր անմիջական իմաստով: Ջուրը բերդ է հասցված թաքնված (ստորգետնյա) ջրատար գծերով, թաշխվելով տարբեր կողմերում: Այն հանգամանքը, որ համաձայն ասքի, Ջուրը թաշխվում էր քաղաքի քոլոր բնակիչներին անխտիր, վկայում է ջրի առատության մասին, միևնույն ժամանակ եզրակացնելու հիմք տալով, որ ընդհանրապես ֆեոդալական քաղաքներում ջրի մենաշնորհը

պատկանում էր տիրող դասակարգին, և միայն դրա առատության դեպքում կարող էին ջրատար համակարգից օգտվել նաև քաղաքի ընչազուրկ բնակիչները:

Կարին-Թեոդոսուպոլիս-Էրզրումի հասարակական կենտրոնում և այլ մասերում տեղաբաշխված տարաբնույթ կոմունալ և առևտրատարադրական շենքերի (բաղնիքների, շուկաների խանութների, արհեստավորական շարքերի) վերաբերյալ եղած տեղեկությունները վերաբերում են նրա պատմության նորագույն շրջանին:

### ՄԱՐՏԻՐՈՍՈՒՊՈԼԻՍ-ՆՓՐԿԵՐՏ

(Մուաֆարկին, Միաֆարկին, Մայաֆարկին, Ֆարկին)

Ամտիկ Հայաստանի Տիգրանակերտ մայրաքաղաքը հիմնովին ավերվեց Շապուհի 357թ հարձակման ժամանակ և այլևս չվերականգնվեց: Ֆեոդալական հարաբերությունների կազմավորման սկզբում այն վերածվել էր մի փոքր բնակավայրի, Փավստոս Բուզանդի հիշատակությամբ ավանի<sup>43</sup>:

Երբ 387թ. Հայաստանը բաժանվում է Սասանյան Պարսկաստանի և Բյուզանդական կայսրության միջև, Տիգրանակերտն ընկնում է հակադիր կողմերի սահմանին, քյուզանդական մասում: Տիգրանակերտի տեղում հիմնադրված Մարտիրոսուպոլիս քաղաք-ամրոցը այն հենակետերից էր, որ Թեոդոսուպոլիսի հետ միասին (նրանից ուղիղ հարավ) առաջացած սահմանի վրա ստեղծվեց որպես հենակետ, անհրաժեշտության դեպքում դիմագրավելու պարսիկներից: Պաշտպանական այդ առաջին գծին հաջորդում էր երկրորդը՝ ձգվելով Սելի-տենեով և Սատաղով, որոնք իրենց դիրքով հավասարազոր էին Թեոդոսուպոլիսին և Մարտիրոսուպոլիսին<sup>44</sup>: Վերջինիս դիմաց, Տիգրիսի հյուսիսային վտակի (այժմ՝ Բաթման-սու կոչվող), մյուս ափին մի բարձրադիր լեռան վրա խոյանում էր պարսկական Ակքա ամրոցը, որից բացի սահմանագծի վրա պարսիկներն ունեին նաև

<sup>42</sup> Փավստոս Բուզանդ, *Հայոց պատմություն*, էջ 262

<sup>43</sup> Լիկ Աղոնց, *Նշվ. աշխ.*, էջ 163.

<sup>44</sup> Նույն տեղում, էջ 18 – 19:

<sup>42</sup> Nazmi Sevgen, *Նշվ. աշխ.*, էջ 119 – 121.

երկու այլ ամբողջ Ափուճը և Քզիմարը<sup>65</sup>։ Այս հանգամանքն ընդգծում է ռազմավարական առումով Մարտիրոսուպուլսի կարևոր նշանակությունը։

Ըստ տեղադրության համընկնելով Տիգրանակերտին, Մարտիրոսուպուլսը գտնվում էր Մեծ Հայքի Աղծնիք նահանգի Նփրկերտ գավառում (որի պատճառով հայկական որոշ աղբյուրներում Մարտիրոսուպուլսը նաև Նփրկերտ է կոչվում)<sup>66</sup>։

Տիգրանակերտ-Մարտիրոսուպուլսի տեղադրությունը, որ երկար ժամանակ անհայտ էր, հաջողվել է ճշտել դեռևս անցած դարի կեսին ժամանակակից Ֆարսին (Մուֆարկին, Մայաֆարկին) գյուղի մոտ գտնվելու ենթադրությունը պատկանում է գերմանացի ֆելդմարշալ Մուտլեյին Այս կարծիքը հաստատվել է գերմանացի գիտնականներ Բելկի և Լեման-Հաուպտի յոդմից, 1899թ. տեղում կատարած հանգամանալից ուսումնասիրության շնորհիվ<sup>67</sup>։

Փալստոս Բուզանդի բերած մի ավանդությանը, մեծն Դանիելի աշակերտ սուրբ Եպիփանը Տիգրանակերտում մատուցել է կառուցել ի հիշատակ հավատքի նահատակների<sup>68</sup>։ Մեկ այլ ավանդության համաձայն, Մայաֆարկիում գտնվում էին անհամար քանակությամբ մարտիրոսյանների մասունքներ, որոնք հավաքել էր այստեղ Մարութա անունով եպիսկոպոսը<sup>69</sup>։ Գիտնականների կարծիքով այդ ավանդությունը բոլոր է տալիս ստուգաբանել քաղաքի Մարտիրոսուպուլս (նահատակների քաղաք) անունը։

Պրոկոպիոս Կեսարացին, անդրադառնալով Մարտիրոսուպուլս քաղաք-ամրոցին ու նշելով նրա պաշտպանական կառուցվածքների համակարգի լուրջ բերությունները, արդարացնում է պարսից թագավոր Կավաթի զորքերի պաշարման ժամանակ (502թ.) քաղաքն առանց մարտերի հանձնելու փաստը։

Դաս առնելով այդ փորձից, Անաստաս կայսրը ձեռնարկում է քաղաքի ամրացման

աշխատանքներին, շրջապատելով այն քսան ուտնաչափ (6,0մ) բարձրությամբ և չորս ուտնաչափ (1,2մ) հաստությամբ պատերով<sup>70</sup>։ Բայց դրանք էլ բավականաչափ ամուր չէին, որ կարողանային դիմանալ պաշարողական և պարսպակործան մեքենաներին, այնքան ցածր էին, որ նրանց վրայով կարելի էր քաղաք խուժել<sup>71</sup>։

Ինչպես Թեոդոսուպուլսում, Մարտիրոսուպուլսի պաշտպանական կառուցվածքների ըստ ամենայնի կատարելագործումը, ոչ առանց մասնակցության տեղի հայ բնակչության ու վարպետների, իրականացվել է Հուսեփնիանոս կայսեր օրոք։

«Գիտակցելով այս ամենը, — հայտնում է Պրոկոպիոս Կեսարացին, — Հուսեփնիանոսը հրամայեց փորել գետինը պարիսպներից դուրս և նոր պարսպի հիմք դնել, որը և անցկացրեց նախկինն զուգահեռ չորս ուտնաչափ հաստությամբ և քսան ուտնաչափ բարձրությամբ թողնելով երկուսի միջև մի տարածություն, որի լայնությունը նույնպես չորս ուտնաչափ էր ստացվեց նախկինին բոլորովին նման մի նոր պարիսպ։ Այնուհետև երկու պարիսպների միջև եղած տարածությունը լցրեց ցար ու կրով, որի հետևանքով ստացվեց տասներկու ուտնաչափ լայնությամբ մի միջնույլ կառույց Իսկ վերևում շարունակելով պարիսպը իր ամբողջ հաստությամբ ավելացրեց նրա բարձրությունը այնքան, որքան նա ուներ առաջ։ Բացի դրանից, քաղաքը շրջապատեց հոյակապ ու հիանալի պրոտեյ-խիզմով՝ նախապարսպով և այնպիսի մոր կառույցներով, որոնք անհրաժեշտ էին համարվում ամրացված քաղաքի համար»<sup>72</sup>։

Այդպիսի վերակառուցման հետևանքով Մարտիրոսուպուլսի պարիսպները ստանում են 12 ուտնաչափ (3,6մ) հաստություն և 40 ուտնաչափ (12,0մ) բարձրություն։

Հուսեփնիանոսի կարգադրությամբ նույն ձևով ամրացվել են Փիսոն ավանը, Կիթառիճ գյուղը՝ կապանը դարձնելով անմոռիկ, իսկ երկիրը թշնամիների համար միանգամայն անմատչելի<sup>73</sup>։

<sup>65</sup> Նիկ Մուրոնց, *Նշվ. աշխ.*, էջ 164.

<sup>66</sup> Մեքենաները կատարված է ըստ Նիկ Մուրոնցի հիշ աշխ., հայերեն հրատարակության (տես էջ 164).

<sup>67</sup> Նույն տեղում.

<sup>68</sup> *Յովհաննու կաթողիկոսի Ղրապիսանակերտցույ Պատմութիւն Հայոց, Թիֆլիս, 1912, էջ 68.*

<sup>69</sup> *Shu A A Monendian, O torogovle*., *Ереван, 1964, с 78.*

<sup>70</sup> Փալստոս Բուզանդ, *Նշվ. աշխ.*, էջ 262.

<sup>71</sup> Հ. Հ. Մանանդյան, *Նշվ. աշխ.*, էջ 79։ Կիրակոս Գանձակեցի *Պատմություն հայոց, Երևան, 1961, էջ 387.*

Համադրելով Պրոկոպիոսի վերը բերված նկարագրությունը և Տիգրանակերտի ամրությունների վերաբերյալ պատմական հայտնի տեղեկությունները, ակնհայտ է դառնում որոշակի անհամապատասխանություն՝ «Եթե, — ինչպես նշում է ակադ. Յ.Սանանդյանը, — Տիգրանակերտի տեղադրությունը վերջնականապես որոշ է, մի՞թե նրա պարիսպներն այնչափ ավեր էին որ Պրոկոպիոսը դրանք ամենևին չի հիշատակում ու պատմում է միայն Անաստասիոսի կատարած կառուցումների և Հուստինիանոսի օրոք իրականացված ամրացումների մասին Ուստի մնում է ենթադրել, որ Մարտիրոսուպոլսի պարիսպները կառուցելիս ամբողջովին օգտագործվե են Տիգրանակերտի պարիսպների քարերը այդ թվում արձանագրություններ կրող, որոնք դարպասներից մեկի պատին ագուցված են միմյանցից անջատ, 7 շարքով, այնպես որ բովանդակությամբ ամբողջական չեն»<sup>53</sup>

VII դարից արաբական տիրապետության տակ գտնվող քաղաքի բնակիչները, ինչպես նշված է X դարի հայկական մի աղբյուրում, հիմնականում հայեր էին ու ասորիներ<sup>54</sup>.

Նապիլի-խուրդուն, որ այցելել է Մայաֆարկին 1046թ. նոյեմբերին, այսպես է նկարագրում քաղաքը «Թաղաքի շուրջը ձգված է մեծ պատ սպիտակ քարերից, յուրաքանչյուր քարը հինգ հարյուր մեծ կշռով. Միմյանցից հիսուն գազ հեռավորությամբ, մույն սպիտակ քարով կառուցված են մեծ բուրգեր. Ամենուրեք պատերի վրա ատամներ են և այնպիսի տեսք ունեն, կարծես վարպետը մոր է վերջացրել աշխատանքը. Այդ քաղաքի մի դարպասը արևմտյան կողմից է, քարե մեծ թաղով. դուռն ամբողջապես արված է երկաթից Միջնաբերդի շուրջը յարածվում են արվարձաններ կարավանատներով, շուկաներով ու քաղմիքներով»<sup>55</sup>: Ինչպես հետո կտեսնենք, Նապիլի-խուրդունի այս նկարագրությունը չնչին տարբերությամբ համընկնում է Մարտիրոսուպոլիս-Մայաֆարկիյնի հրատարակված հատակագծի տվյալներին:

<sup>53</sup> Այդ համաձայնքը մշխ են արձանագիր քարերի հետազոտողները, ակսած Լեման-Չաուպոից

<sup>54</sup> Ստեփանոսի Տարոնեցույ Ասողկան Պատմութիւն տիեզերական, ՄԴԲ, 1885, էջ 268

<sup>55</sup> Насип-и-Хорезм Сафарнаме, М — II, 1933, էջ 40 (ազատ թարգմանությունը մերն է — Վ.Գ.):

XIII դարի առաջին քառորդի դրությամբ քաղաքի մասին լրացուցիչ տեղեկություններ կարելի է քաղել արաբ պատմագիր Յակուտ-ալ-Համավիից. Պարսկերենով մեկնաբանելով քաղաքի անվան ստուգաբանությունը և կապելով նրա քարե պատերի կառուցումը Կավաթի որդի Անուշիրվանի, իսկ թրծված աղյուսովը Աբրուեզի հետ, հայտնում է, որ քաղաքը Դիարբեքիրում ամենանշանավորն է Թաղաքը կառուցվել է իսլամների կողմից, որովհետև այն գտնվում է նրանց երկրի մեջ. Գին ժամանակներում նրա տեղում գյուղ է եղել և մի եկեղեցի. Քրիստոսի օրերից է մնացած, որից մի պատ է պահպանվել

Մարութա իբն Լիութան Դիարբեքիրի կառավարիչը, մեծ փափագ ուներ վանքեր, եկեղեցիներ կառուցելու, հմուց մնացած շատ շինություններ նրա գործն են՝ Բուծելով Շապուհ արքայի հիվանդ դստերը, որպես վարձատրություն խնդրում է. «Թո երկրում մեծ թվով քրիստոնյաների սպանեցիր, թույլություն տուր, որ հավաքեմ նահատակ քրիստոնյաների և կրոնավորների աճյունները, որոնք քո հրամանով սպանվեցին». Ստանալով թույլություն, նա մեծ քանակությամբ աճյուններ հավաքեց և փոխադրեց իր քաղաքը, այնտեղ շինեց աշտարակ, որը ծանոթ է «Թագավորի աշտարակ» անունով, ու վրան արձանագրեց Կոստանդին թագավորի անունը

Այդ պատճառով, — չարունակում է Յակուտը, — քաղաքը կոչվեց «Մաղուրսալա», որը արաբերենի թարգմանելով նշանակում է Մարտիրոսների քաղաք և այդպես էլ կոչվեց այնքան ժամանակ, մինչև որ Սուֆարդին անունը տրվեց նրան: Մաղութան ամրացրեց քաղաքը և իշխեց այնտեղ մինչև 620 թվականը.

Յակուտը պատմում է Կոստանդին թագավորի նախարարների կողմից կառուցված 3 աշտարակների մասին, որոնցից «Բար առ Ռաբաղ»-ը արվարձանների դուռն էր: Աշտարակների վրա հիշատակվեցին կայսեր և նրա մոր Հեղինեի անունները:

Նկարագրելով քաղաքը, Յակուտը հայտնում է. «Թաղաքն ունի ութը դռներ, որոնցից մեկը «Արզնի դուռ» է կոչվում և ծանոթ է նաև «Բար ալ-խանագիր» (խոզերի) անվամբ, իսկ արևել-



յան կողմը «Կլանջի դուռ», որ գտնվում է «Թմբկահարների աշտարակի» և «Հայելու աշտարակի» միջև և նրանց վրա են գրված թագավորի և նրա ձոր անունները այն կոչվում է նաև «Քաթ ալ Սիրա» (հայելու դուռ) որովհետև երկու աշտարակների միջև, այդ դռան վերևում գտնվում է մի մեծ հայելի, և երբ արեգակը ծագում էր, նրա լույսը շողարձակում էր շրջապատի լեռների վրա լյդ հայելու հետքերը, կտորներն ու երկաթյա մասը մնում են մինչև օրս էլ.

Իսկ Ալի իբն Վահրայի աշտարակի վրա, — շարունակում է Յակուտը, — նրա հարավ-արևմտյան անկյունում մի հսկայական խաչ կա փորագրված. որի համար ասում են, թե հար և նման է Երուսաղեմի Հաբոթյան տաճարի խաչին, և ասում են, թե երկուսն էլ միևնույն ճարտարական ձեռքով են քանդակված:

Ասում են, թե քաղաքի շինարարությունը տեղ է 18 տարի, և այդ ճիշտ է, որովհետև նման շինություն հազիվ թե այդքան ժամանակի մեջ ավարտելու հնար լիմի: Ասում են նաև, թե շինությունն սկսվել է Քրիստոսից հետո, 300 թվականին, այսինքն Ալեքսանդրի թվագրության 623 թվականին Մարութան քաղաքում հիմնեց այն մեծ վանքը, որ Պետրոսի և Պողոսի անունով է կոչվում

Սուֆարդինը ճնաց հույների ձեռքում, մինչև որ Պերոզի որդի Կավատը պարսից թագավորը, Դիարբեքիրի և Ռաբիայի մահաճները գրավելով, բնակիչներին տեղահան արեց և բնակեցրեց իր երկրում, նրանց համար կառուցելով Աբազ-Կավատ անունով մի քաղաք»<sup>56</sup>:

Այսպիսին են Յակուտի հայտնած տեղեկությունները քաղաքի մասին

XX դարի կեսի դրությամբ Մարտիրոսուպոլսի քաղաքաշինական նկարագրի մասին հավաստի աղբյուր կարող է ծառայել ֆրանսիացի գիտնական Ալբերտ Գաբրիելի ուսումնասիրությունը<sup>57</sup>

Ֆարսիներ Տիգրանակերտի հետ նույնացնելը ենթադրություն համարելով ու հիմք ընդու-

նելով նույն պատմական աղբյուրները, ինչպես նաև մախրոդ հետազոտողների կարծիքները, նա համառոտակի անդրադառնում է քաղաքի պատմությանը. Նշելով, որ ժամանակակից Ֆարսինը զբաղեցնում է Մարտիրոսուպոլսի տեղանքը, վերջինիս հիմնադրումը թվագրում է IV դ. վերջից մինչև V դարի սկիզբը ու վերագրում Մարութա անունով եպիսկոպոսին, որն այդտեղ տեղափոխեց Պարսկաստանում մահատակված քրիստոնյաների աճյուրները. Որպես Առֆենյի մայրաքաղաք, Մարտիրոսուպոլիսը կարևոր դեր է կատարել սահմանի վրա, սակայն իր ամրությունների առկայության պատճառով 502 թ. գրավվել է Կավատի կողմից. Նույն դարի վերջին 589 թ. վերստին գրավվել է Սասանյանների կողմից. քայքայ երկու տարի հետո վերադարձվել է մախկին տերերին բյուզանդացիներին: Արաբները պաշարել ու գրավել են քաղաքը 640 թ., իսկ սելջուկները 1070 — 1071 թթ. Մայաֆարկինը սփռված է ուղղաճկյուն պարիսպներով շրջափակված զգալի տարածքի վրա, մնացած մասը զբաղեցված է այգիներով:

Մինչև 1914 թ. պահպանվել էին բյուզանդական երկու եկեղեցիների ավերակներ, որոնք 1911 թ. ուսումնասիրվել են օրիորդ Բելի կողմից. քաղաքապարիսպների մեծ մասը քանդված է Դրանց մնացորդներով կարելի է դատել ընդհանուր տեղադրության մասին

Համաձայն աշխատության մեջ զետեղված գլխավոր հատակագծի<sup>58</sup>, ուղղանկյուն պարագիծ ունեցող քաղաքապարիսպներն ունեն 500 X 600 մ չափեր և ընդգրկում են շուրջ 30 հա տարածություն: Պարիսպները երկտալ են, քաղկացած նախապարսպից և հետնապարսպից: Վերջինները բրգավոր են, բուրգերը ուղղանկյուն և կիսաշրջան: Դրանց տեղադրությամբ պարսպամեջը բաժանված է միմյանցից անջատ առանձին հատվածների: Քաղաքն ունի 3 դարպաս, դրանցից արեւելյանը դուրս է գալիս դեպի Բիթլիս տանող ճամապարհը. Նշված դարպասից սկսվող ուղղաճիծ փողոցը հանգում է քաղաքի հասարակական կենտրոնին, ուր մեծ մզկիթն է Մյո.ս դարպասը գտնվում է հարավային պարսպապատի կենտրոնում ու դուրս է բերում Դիարբեքիր տանող մայրուղին: Երրորդ դար-

<sup>56</sup> Տե՛ս «Մրաքական աղբյուրները Հայաստանի և հարևան երկրների մասին», կազմեց Դ.Թ. Նալբանդյան, Երևան, 1965, էջ 112 — 116 (Մայաֆարկին-Սուֆարդին) Բովանդակությունը բերված է քաղվածաբար

<sup>57</sup> Albert Gabriel, *Yoyage archéologique dans la Turquie Orientale*, I, Paris, 1940, էջ 209 — 211, 229

<sup>58</sup> Տե՛ս նույն տեղում, էջ 220, նկ. 166.

պասը տեղավորված է քաղաքապարիսպների հյուսիսարևմտյան անկյունում, արվարձանների ուղղությամբ

Դեկավարվելով Յակուտի նկարագրությամբ, Ալբերտ Գաբրիելը կազմել է քաղաքի հատակագծի մի այլ սխեմա<sup>99</sup>, ցույց տալով քաղաքապարիսպների ողջ պարագծը, նրանց ութ դարպասների տեղերը՝ ճշելով անունները, ինչպես նաև երբեմնի պալատների տեղերը, հյուսիսարևմտյան և հյուսիսարևելյան անկյուններում

Քաղաքի հետագա ճակատագիրը խիստ ողբերգական է՝ Կիրակոս Գանձակեցին նկարագրում է այն զարհուրելի իրավիճակը, երբ մոնղոլները ավելի քան երկու տարի պաշարել են Սարտիրոսուպոլիս-Մուաֆարկինը (պատմիչը անվանում է նաև «Մարտիրոսաց, որ կոչի Մուֆարդին»), քնակիչներին դնելով ծանր կացության մեջ, որի պատճառով վերջապես հաջողել են գրավել այն 1260թ.<sup>100</sup>

Դրանով պիտի քաջատրել, որ Անծ Գայքի երբեմնի այս ծաղկուն քաղաք-ամրոցը դուրս է մնացել պատմական թատերաբեմից, վերածվելով գյուղի (Ֆարկին)

## ԱՐԾԱԿԱՎԱՆ ՔԱՂԱՔԸ

Կաղմիջնադարյան Գայաստանի քաղաքաչինական աշխատանքների թվում հիշատակելի է նաև Արշակավան քաղաք-դաստակերտը, թեև այն թերավարտ մնաց, ավերվեց ու այլևս չգոյատևեց Արշակավան Գայաստանում քաղաքական քաղղ իրավիճակի մի կողմից երկու հզոր հարևանների Սասանյան Պարսկաստանի ու Բյուզանդական կայսրության սալառնալիքի մյուս կողմից արքունիքի և նախարարական որոշ տոհմերի միջև սուր պայքարի պայմաններում առաջացած քաղաք է։ Այն հիմնադրվել է Արշակ Բ թագավորի (352 – 368թթ) նախածնունդով։

«Մեղապարտների» այդ քաղաքը տեղադրվել է Թավրիզ-Պարոյն-Կարին ճանապարհի վրա, մի ընդարձակ գետահովտում, ինչպես հորենացին է Ըշում Սասիս (եռան թիկունքում «Նա շինեց մի դաստակերտ, – հայտնում է

այստմահայրը, – մեղավոր մարդկանց ժողովա-տեղի և հրաման արձակեց, թե ով որ կարողանա այդտեղ ընկնել ու բնակվել, նրա վրա դատաստան չի լինի»<sup>101</sup>։

Արշակավանի հիմնադրման մասին նույն կարգի հիշատակություն կա Փալստոս Բուզանդի մոտ՝ «Այս ժամանակ, – պատմում է նա, – թագավորը իր համար մի դաստակերտ շինեց Դովիտ կոչված Կոզ գավառում և իր իշխանության տակ գտնվող բոլոր գավառներին հրաման ուղարկեց, հրամայեց, որ ամեն տեղ մուսեղիկները կանչեն հրապարակներում, քոլոր գավառներում, բոլոր կողմերում, հայտնեն թագավորական հրամանը, որ «եթե մեկը մեկին պարտք է, եթե մեկը ուրիշին մի բանով վնասել է թող քոլորը զան այդ դաստակերտը, և ապահով կլինեն։ Եթե մեկը (ուրիշի) արյուն է թափել, մեկին վնասել է, կինը տարել է կամ պարտապան է, կամ մեկի գույքը զրավել է, կամ որևէ մեկից երկուրդ ունի, թող զա այն տեղը. նրա դեմ դատ չի լինի։ Եվ եթե մեկը մեկին մի բան պարտք է, և պարտատերը այդ տեղը գա (պահանջելու) նրան առանց դատի ու արդարադատության բռնեն և դուրս հանեն»<sup>102</sup>։

Նախարարների դեմ պայքարում հենարան ծառայելու նպատակադրությամբ հիմնադրված այդ քաղաքի բնակիչները հատուկ հրովարտակով օժտված էին արտոնություններով, որոնցից օգտվելով այդտեղ բնակություն հաստատեցին տեղերի մոտից փախած ծառաները, պարտապանները, զանազան պատճառներով հալածվածներն ու հանցագործները

Արշակավանը կարճ ժամանակում բարգավաճեց, դարձավ ընդարձակ մի քաղաք, զբաղեցնելով զգալի տարածություն։

«Իսկ այն տեղը, – շարունակում է պատմիչ Փալստոս Բուզանդը, – ավան ու քաղաք դարձավ, մեծացավ, բազմամարդ դարձավ, ամբողջ հովիտը բռնեց՝ լրշակ թագավորը հռամայեց այդ դաստակերտի անունը դնել Արշակավան, իր անունով. նրա մեջ նաև թագավորական ապարանք շինեց»<sup>103</sup>։

Սակայն քաղաքի հիմնումը գայրույթ առա-

<sup>99</sup> Տես նույն տեղում, նկ. 169

<sup>100</sup> Կիրակոս Գանձակեցի, *Նշվ. աշխ.*, էջ 384 – 387

<sup>101</sup> Մովսես Խորենացի, *Նշվ. աշխ.*, էջ 195 – 196.

<sup>102</sup> Փալստոս Բուզանդ, *Նշվ. աշխ.*, էջ 168

<sup>103</sup> Մովսես Խորենացի, *Նշվ. աշխ.*, էջ 168 – 169:

ջացրեց թագավորին հաճառակ նախարարների շրջանում Ինչպես պատմում է նույն հոդոենացին, «Իսկ Գայոց նախարարները ժողովելով դիմեցին թագավորական դաստակերտի Արշակավանի վրա, որով կոտորեցին տղամարդկանց և կանանց, բացի ծնկեր երեխաներից, որովհետև թուրաքանչյուրը կատաղած էին իրենց ծառաների և վնասարարների դեմ»<sup>94</sup>։

Պարսկական զորքերի օգնությամբ հիմնա-հատակ արված Արշակավանը այլևս չվերականգնվեց։

Արշակավանի քաղաքաշինական նկարագրի մասին կարելի էլինի որոշ գաղափար կազմել, եթե այժմ մեզ համար անմատչելի դարձած յարածքում երբևիցե հաջողվի կատարել հնագիտական պեղումներ։

<sup>94</sup> Նույն տեղում

## ԳԼՈՒԽ ԵՐՐՈՐԴ

### ԱՇԽԱՐՀԻԿ ՃԱՐՏԱՐԱՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆ

ա. Պայատմներ

Հայ ճարտարապետության առաջին հետազոտողները գլխավորապես անդրադարձել են պաշտամունքային շենքերին, համարյա անտեսելով աշխարհիկ, մասնավորապես պալատական շենքերի ճարտարապետությունը՝ Բաղառություն է թորոս թորամանյանը, որի ուսումնասիրությունների տեսադաշտում ներգրավվել են ձվարթնոցի և Անիի պալատները<sup>1</sup>:

Թ թորամանյանը, անդրադառնալով պալատական համալիրների դահլիճներին, նշում է, որ դրանց «Տաճար» էին կոչվում՝ «Տաճար բառին, – գրում է նա, – աշխարհիկ մտքով փոխարինող բառ չունենք, ստիպված ենք բարդ բառով քննորոշել անոր իսկական նշանակությունը, ինչպես տոնասրահ կամ հանդիսասրահ (salle de fête): «Արքունական տաճարներն զատ, – շարունակում է նա, – կային նաև մայրաքաղաքական և կաթողիկոսական տաճարներ, որոնց, բացի անվանական հիշատակությունն, ուրիշ մանրամասնություններ չունեն պաշտոնական ձևակերպումներում»<sup>2</sup>, Տարակույս չկա, որ այս ոչ արքունական (նկատի ունի վաթողիկոսարանը – Վ. Գ) տաճարներն ալ գեղարվեստական վայելչությունն և շքեղ կահավորումն զուրկ չէին առավել կամ նվազ չափով...<sup>3</sup>: Թորամանյանը բացատրում է նաև «դահլիճ» տերմինը: «Դահլիճը մի ընդարձակ սրահ էր, ուր կնոստեր թագավորը իր ավագանիով ու կնոստերի անդամներով հասարակական խնդիրներում վրա՝ Բայց ինչ որ ավելի պարզ է, որ դահլիճին մեջ կընդունեին բոլոր պաշտոնական և անպաշտոն մարդիկ

թագավորին նեղկայանալու համար. Ուրեմն այս հատկությամբ դահլիճը այժմյան իմաստով պետք է հասկանալ ընդունելության կամ ունկնդրության սրահ (cour Supreme ou Haute cour)<sup>4</sup>:

Հետաքրքիր է նաև Թ թորամանյանի դիտողությունը տաճարների ձևի ու ներքին կահավորման մասին. «Տաճարի ձևը, – կարդում ենք, – երկար կամ հավասարակողմ քառակուսի էր մեկ կամ մեկ ավելի դռներով. Ամենահարմար տեղին վրա դրված էր տաճարի մայրաքաղաքի թագավորի կամ իշխանի գահը՝ մյուս հանդիսականներու բազմոցեն ավելի բարձր դիրքով՝ Գահին ամենիցապես երկու թովերեն կսկսեին ամենեն պատվավոր տեղերը և հետզհետե քանի հեռանար գահեն, աստիճանաբար կիջներ տեղին պատվո արժեքը»<sup>5</sup>:

Այնուհետև նա չի բացառում միևնույն պալատական համալիրում մեկից ավելի դահլիճների գոյությունը: «Ամեն մի արքունիքի կամ ապարանքի մեջ անհրաժեշտ էր տաճարի գոյությունը երբեմն գտնվեր են կից երկու տաճարներ միմյանց հետ հաղորդակցվող (ամենայն հավանականությամբ նկատի ունի ձվարթնոցի պալատը – Վ. Գ.)՝ Կամ նաև հիշատակություններ մեկն շատ ավելի տաճարներու գոյության, արքունիքի կամ ապարանքի արտաքին շրջապատեն ներս՝ պատշաճավոր տեղերուն վրա շինված Նախկին անոր կոչումին կամ գործածության նպատակին, կարելի էր տաճարներ շինել արքունական կամ իշխանական կայանին ամենիցապես կից, կամ անկե հեռու, բոլորովին անջատ»<sup>6</sup>:

Մեծ գիտնականի այս կարգի դիտողություններն ու կանխատեսումները պակվեցին պեղված հուշարձաններում ի հայտ եկած իրական ուշագրավ տվյալներով

<sup>1</sup> Թ թորամանյան, *Հայաստանի արքունական և իշխանական ապարանքները և անոնց ներքին կենցաղը* (Երուսաղեմ հայկական ճարտարապետության պատմության, Երևան, հ. 1, 1942, հ. II, 1948, այսուհետև՝ *Երուսաղեմ*...), հ. 1, էջ 332 – 375), *Անվտ միջնաբերդի պեղումները* (նույն տեղում, էջ 375 – 378), *Ձվարթնոցի հարավային կողմի շինությունները* (Երուսաղեմ...), հ. II, էջ 92 – 94)

<sup>2</sup> Թ թորամանյան, *Երուսաղեմ*... , հ. 1, էջ 354

<sup>3</sup> Թ թորամանյան, *Երուսաղեմ*... , հ. 1, էջ 356

<sup>4</sup> Նույն տեղում, էջ 354

<sup>5</sup> Նույն տեղում:

XXդ. կատարված պեղումներով բացվեցին սլաշատական ճարտարապետության մոր հուշարձանների մնացորդներ երեքը Ղվինում, երկուսը Արուժում և մեկը Ավանում՝ դրանք հարստացրին վաղմիջնադարյան աշխարհիկ ճարտարապետության առանձնահատկությունների մասին պատկերացումները առաջացնելով ուսումնասիրությունների առատ հունձք Թեև առաճին հուշարձանների կառուցման ժամանակի ու վերակազմության նախագիծ-առաջարկները միակարծիք չեն, սակայն կարող են հիմք ծառայել որոշ ընդհանրացումների համար՝

Հոգևոր և աշխարհիկ ֆեոդալներին պատկանող այդ շենքերի մնացորդների ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, թե որքան իրավացի էր Թ Թորամանյանը, երբ գլխավորապես նկատելով դրանց մասին պատմական աղբյուրներում եղած հիշատակություններին, գրել է. «Այսպես պերճորեն պնդազարդվել է և բնության առատ պարզվածքներն օգտվելով կյանքը վայելել գիտցող իշխող դասը անպայման պետք էր որ ունենար թե մերթնով և թե արտաքինով շքեղաշուք ապարանքներ համապատասխան իր տարազին և ապրելակերպին»<sup>6</sup>

Այդպիսի բնութագրումից կարելի է հետևել, որ նա գիտակցում էր այն տարբերությունը, որ ֆեոդալական հասարակության սոցիալական անհավասարության պայմաններում գոյություն ունեն ձևական տարբերություն տիրող դասակարգին պատկանող մոնումենտալ ապարանքների ու զեղջկական անշուք թնակելի տների միջև, թեև չէր բացառում վերջինիս բարերար ազդեցությունը պալատական շենքերի հատակագծային հորինվածքի, դահլիճների կոնստրուկտիվ համակարգի և լուսավորման միջոցների վրա:

Պեղումներով բացված պալատական շենքերի ուսումնասիրությունը իրոք ցույց է տալիս, որ ժողովրդական թնակարանի ճարտարապետության մեջ տեղ գտած ռացիոնալ և խորապես իմաստավորված ավանդույթները սնել են ոչ միայն պաշտամունքային, այլև աշխարհիկ ու հոգևոր ֆեոդալներին պատկանող պալատական շենքերի ճարտարապետությունը: Այդպիսի երևույթ տեղի է ունեցել անտիկ ստրկատիր-

ական Հունաստանում և Հռոմում, մուսուլմանական Ֆեոդալական հասարակությանը, այդ թվում ֆեոդալական Հայաստանին

Մինևոյն ժամանակ վաղմիջնադարյան պալատական շենքերի ուսումնասիրությունը հանգեցնում է որոշակի եզրակացությունների՝ Պարզվում է, որ քննվող ժամանակաշրջանի Հայաստանում ոչ միայն եկեղեցական ճարտարապետությունն է զարգացել հորինվածքային տիպերի ստեղծման ուղիով, այլև մոնումենտալ պալատական շենքերի: Դրանց կարևոր և բաղկացուցիչ մասն են կազմել չորս կամ երեք զույգ սյուներով դահլիճները, ըստ որում առկա են որոշակի օրինաչափություններ սյուների տեղաբաշխման, նրանց միջև եղած հեռավորության, խորհիւնների և խոյակների ձևերում, ծածկերի կոնստրուկտիվ համակարգերում: Դրանից կարելի է ևս մեկ կարևոր եզրակացություն անել. վաղմիջնադարյան Հայաստանի պալատական շենքերի ճարտարապետությունը նշանավորում է հայկական ճարտարապետության զարգացման հաջորդականության օրենքներով վաղագույն, փայտից քարին անցնելու փուլը<sup>7</sup>: Այսինքն մոնումենտալ շենքերում տակավին կենսունակ են փայտաշեն ծածկերը, որոնց հայ ճարտարապետության զարգացման հաջորդ փուլում փոխարինվում են քարաշեն կոնստրուկտիվ համակարգերով:

Վաղմիջնադարյան պալատական համակառուցներում սովորաբար հորինվածքային կենտրոնում են տեղադրվել տարածական հետաքրքիր լուծում ունեցող և հանդիսավոր ընդունելությունների ծառայող սյունազարդ դահլիճները, որոնց կից են սենյակների խմբեր, ինչպես Ղվինի և Արուժի պալատներում: Զվարթնոցի պալատում հորինվածքային լուծումն այլ է: Սյուտեղ պալատական համակառույցը բաժանված է երկու խմբի, ըստ որում հանդիսավոր երկու դահլիճներն (որոնցից մեկը սեղանատունն է եղել) առանձնացված են արևմտյան թևում:

<sup>7</sup> Վ. Մ. Գրորյունյան, *Հորինվածքային օրինաչափություններ վաղմիջնադարյան պալատական շենքերի ճարտարապետության մեջ, «Գիտություն և տեխնիկա», 1988, N 11, էջ 18 - 25.*

<sup>6</sup> Թ Թորամանյան, *Նյութեր..., հ. 1, էջ 353.*

Պատմական տեղեկություններից դատելով կարելի է եզրակացնել, որ Ղլինի կաթողիկոսարանը լույս ընակարան չէր հոգևոր առաջնորդի և նրա շրջապատի համար: Միաժամանակ այն եկեղեցական և ազգային-քաղաքական հսկողություն և ժողովատեղի էր, հոգևոր գաղափարների տարածման կենտրոն՝ Սեբեոսը վկայում է, որ երբ քյոզանդական Կոստանդին կայսրը 652թ. ծնունդը ժամանել էր Հայաստան Զվարթնոցի տաճարի հանդիսավոր օծման առիթով, «...նստաւ ի տան կաթողիկոսին»<sup>8</sup>: Լույսի մասին պատմելով, Յովհ.Պրատևանաբեցուցին հայտնում է, որ Կոստանդինը «...զնա-կելի ի քաղաքն Ղլին իջևանս ի տան կաթողի-կոսարանին արարեալ...»<sup>9</sup>: Մի այլ առիթով Ստեփանոս Օրբելյանը հիշատակում է, որ ոմն Ստեփանոս «...որդի անազ երիցու մեծ մայրա-քաղաքին Ղլնայ» իր նախնական կրթությունն ստացել է Ղլինում «ի տան կաթողիկոսարանին Հայոց»<sup>10</sup>: Պատմիչի այդ վկայությունից կարելի է հետևցնել, որ Ղլինի կաթողիկոսարանի շենքը ճառարներ է նաև հոգևոր դպրոցի կարիքների համար:

Աշխարհիկ և հոգևոր ֆեոդալներին պատկանող պալատական կառուցվածքները նույնպես մոնումենտալ էին, ինչպես եկեղեցիները, հաշվարկված տեական օգտագործման համար: Եվ եթե դրանք վատ են պահպանվել ամբողջական կամ թեկուզ կիսավեր վիճակում չեն հասել մեր ժամանակները, ապա դրա պատճառներն այլ են՝ Օտար տիրապետողների կողմից պալատական շենքերը ավելի սեռ չափով են ենթարկվել ավերումների, քան եկեղեցականը:

Դիտարկենք մի քանի պալատական հուշարձաններ, ըստ ժամանակագրական կարգի

ԱՐՇԱԿՈՒՆՅԱՑ ԳԱՅԱՍՐԱՅԸ ԴԿՒՆՈՒՄ.  
Ավերակները բացվել են 1962թ., Դվյոնի միջնա-  
բերդի արևելյան եզրին մոտ, ստորին շերտերում  
կատարաբան պեղումների ժամանակ: Հմնագիտա-  
կան առշակավիտքի ղեկավար Կ.Գ Ղաֆադար-  
յանը բացվածը անվերապահորեն վերագրում է  
Արշակունյաց ապարանքի մասը կազմող

գահադադարի ժամ, հիմք ընդունելով հետևյալ համազամանքները<sup>11</sup>: Նախ, որ հուշարձանը գտնվել է ավելի հին շերտում, ավա պատմիչ Փավստոս Բուզանդի գլխավորությամբ մասին, թե հայոց թագավոր խոսրով Կոտակի օրոք (331–339թթ.), նոր մայրաքաղաքն Արտաշատից Դվին փոխադրեցին, չբցակա դաշտավայրը անտառա-պատեցին ու այն հստորվակերտ կռչելով «...նույն տեղում շինեցին նաև արքունական ապարանքներ»<sup>12</sup>

Թեև պատմիչը որոշակի չի նշում, որ ապարանքը թլրի վրա է կառուցվել, սակայն կարելի է համաձայնվել Կ.Ղաֆադարյանի հետ, քանի որ թագավորական կամ իշխանական պալատների ամենահավանական տեղը միջնաբերդն էր։ Ուստի հենվելով պատմիչի վկայության վրա և ընդունելով որ բացված շենքի մնացորդները կարող են իրոք պատկանել Ղոջավունյաց գահադաշինին՝ հուշարձանը պիտի համարվի վաղմիջնադարյան պալատներից վաղագույնը և թվագրվի IV դարով<sup>13</sup>։

Պեղումներով հայտնաբերվածը Ղվինի մյուս պալատների համեմատությամբ ավելի վատ պահպանված ուղղանկյուն մեծ դահլիճ է 12,5 X 29,9մ երեքին. չափերով, իր երկայնական առանցքով ձգված արևմուտքից արևելք Տեղում պահպանել են ղեղձաբլուրն սրբատաշ կոթաքերով, կրաշաղախով կառուցված պարագծային պատերի ստորին, շատ ցածր շարքերը նախնական հատակի առանձին հատվածներ (որոնց վրա նշնարվում են սյունաշարի խարիսխների տեղերը) և երկու խարիսխ Սյունաշարին պատկանող այլ մանրամասներ (սյունաքնի քարեր, խոյակներ) չեն գտնվել։ Մյուսակը պատված է տուփավոր հողաշերտի վրա փռված գետաքարերի քարակ շերտով ծածկված հարթեցված կրաշաղախով

Համեմատաբար լավ պահպանվածները  
դաիլիճի երկայնական պատերն են՝ էայնական

<sup>8</sup> Սեբեոյ, էջ 227 – 229:

\* Հովհաննես Դրասխանակերտցի, *Պատմություն հայոց*, էջ 86:

<sup>10</sup> Ատեփանոս Օրբելեան, *Պատմութիւն նահանգին Սիսական, էջ 132 - 136.*

<sup>22</sup> Կ.Գ Ղաֆադարյան, *Դժին քաղաքը և նրա պեղումները, հ. II, էջ 89 – 96:*

<sup>12</sup> Փախստոս Բուզանդ, *Հայոց պատմություն*, էջ 97

<sup>13</sup> Հայ նաև տեսանելու, որ այս եղանակ բազիլիկյան եղել է Ղպինի առաջին Սայր տամբը, կարողգված Ռո. 30-ական թթ. Ա վերակառուցված V – VI դդ. Տեա մ.Ա Զալանքարյան, Կ.Հ.Վաֆադարյան, Ղպինի վաղորդինադարյան սովորներտու մարտարապետություն ուղի հատման, ԹՈՂ.1980, N1, էջ 143 – 146 (խնդ.)

պատերից արևմտյանը պահպանվել է մասնակի, իսկ արևելյանը կորստի է մատնված. հարավակողմի երկայնական պատում նկատելի են երկու մուտքերի հետքերը, իսկ մյուս պատերում այդպիսիք չկան. Չնայած դրան, հատակագծի վերակազմության գծագրում ցույց է տրված դեպի դահլիճ տանող 8 մուտք, 3-ական երկայնական և 1-ական լայնական պատերում, ինչը չի լինի հիմնավորված չէ: Հավանաբար հեղինակը նկատի ունի, որ Ղվինի կաթողիկոսական պալատի պես սյունազարդ դահլիճին կից եղել են լեռնակներ, սակայն դրանց հետքերը 90-րդ էջի գծագրում արձանագրված չեն:

Հատակագծի վերակազմության գծագրում դահլիճի երկարությամբ, երկու շարքով տեղադրված են 4-ական սյուներ, որոնց առանցքային հեռավորությունները երկայնական և լայնական ուղղություններում նույնն են 7,10մ, երկայնական առանցքի դրանց առանցքա. ին հեռավորությունը կազմում է 2,7մ, իսկ լայնականից 3,2մ: Եթե նշված չափերը հավաստի են, ապա սյուների այդպիսի դասավորությամբ զահասրահի կենտրոնական հատվածում դրանք կազմավորում են երեք հավասարակողմ քառանկյունիներ, որպիսի սկզբունքը առկա է Ղվինի մյուս և Արուճի պալատներում: Իրավացիորեն կարող ենք եզրակացնել, որ այդ մասերը փայտազմբեք ծածկ են ունեցել Միջին նալի կենտրոնական մասում Կ.Գ.Ղաֆաղարյանի կարծիքով տեղադրված է եղել զահավորակը, որի մնացորդները պահպանվել են տեղում:

Սյուներից մեկի խարիսխը արտասովոր և անկիճեկորեն հնամենի ձև ունի. Այն հիմքում քառակուսի (40,0 X 40,0 սմ) է և տրամատավոր անցում է կատարում դեպի սյունատակի շրջանաձև բարձիկը. Իր նկարագրով այն սերվում է անտիկ խարիսխների ձևերից, մի տարբերությամբ, որ քառակուսի մեքենասալը անհամեմատ բարձր է բարձիկից և տրամատավոր է: Պիտի ենթադրել, որ այդպիսի փոքր չափերի խարիսխները որպես հենարան էին ծառայում փայտյա սյուների համար, ինչպես Վանի թագավորության ժամանակաշրջանի սյունազարդ դահլիճներում և քակերում (Էրեբունի, Արգիշտիխիսի):

Պահպանված վիճակը հնարավորություն չի

ընծեղում ավելի հավաստի ընդհանրացումներ անելու զահասրահի երբեմնի մերքին և արտաքին ճարտարապետության մասին, թեկուզ մոտավոր պատկերացնել այն զերակազմության մասագծով: Սակայն կասկածից վեր է, որ զահասրահը պիտի ունենար իր դերին ու նշանակությանը համապատասխան շքեղություն, զեղարվեստական արտահայտչականության հարուստ միջոցներ, ենքքին պատշաճ կահավորում, որովհետև ինչպես իրավացի նշում է Կ.Գ.Ղաֆաղարյանը, «Ավգենադյուրները վկայում են, որ զահասրահը սոսկ պաշտոնական ժողովատեղի չէր Այն միաժամանակ եղել է ճակերությունների և արքունական խրախճանքների պաշտոնական սրահ Փալատոս Բուզանդը Արշակունյաց զահասրահն անվանում է «Տաճար ուրախության», ուր ճակերություններ են տեղի ունեցել բոլոր իշխանների մասնակցությամբ»<sup>14</sup>:

Վաղմիջնադարյան աշխարհիկ ճարտարապետության այս հուշարձանին հարկ է վերագրել կարևոր նշանակություն. Որպես վաղագույն այն արմատավորել է հորինվածքային որոշակի օրինաչափություններ (ներքին չափերի հարաբերության մեջ, սյուների դասավորությունում, միջսյունային տարածությունների չափերում, դահլիճի ծածկի ենթադրելի կոնստրուկտիվ համակարգերում և այլն), որոնք մախօրինակ են ծառայել վաղմիջնադարյան Հայաստանի առաջին մեզ հայտնի դարձած մյուս պալատների համար:

ԴՎԻՆԻ ԿՄԹՈՂԻԿՈՍԱՐԱՆԻ ավերակները քաղվեցին 1937 – 1939թթ. պեղումների ժամանակ, որոնք տարվեցին և Գրիգոր Մայր տաճարից ոչ հեռու, հյուսիսակողմի տարածքի վրա Արդեն իսկ հովհաննես կաթողիկոս Դրասխանակերտցու մի անուղղակի վկայությունը (որում պատմում է քրիստոնեությունը ընդունելու համար նահատակված պառսիկ Եզիդուզդիդի թաղման արարողության մասին) հայտնի էր, որ նախատակվածի զերեզմանի վրա կառուցված վկայարանը գտնվում էր կաթողիկոսարանի արևելյան կողմում «... եղին (մաքմիդը – Վ.Գ.) մերձի սուրբ եկեղեցին, – հայտնում է պատմիչը, – կաթողիկոսարանի յարևելից կողման, շինեալ

<sup>14</sup> Կ.Գ.Ղաֆաղարյան, *Նշվ. աշխ., հ. II, էջ 92*

<sup>15</sup> Հովհաննես Դրասխանակերտցի, *Պատմություն հայոց, էջ 64*:

ի վերայ վկայարան սուր կոփածոյ քարամբք»<sup>16</sup>։ Հայտնի է, որ եզիդուզիդը նահատակվել է 552 կամ 553թթ., հետևապես վկայարանը ճշտորեն թվագրվում է V դարի կեսով։ Պատմիչի վկայությունը թույլ է տալիս եզրակացնել թե կաթողիկոսարանը գոյություն ուներ դեռ այն ժամանակ, երբ նրա արևելյան կողմում կատարվել է նահատակվածի թաղումը և վկայարանի կառուցումը։

Հապա ե՞րբ է կառուցվել կաթողիկոսարանի շենքը։ Այս հարցում նորից ուղեցույց է ՌՁՈՐ-ում անցյալը, որը դեռևս իրեն անհայտ այդ շենքի մասին այն կարծիքն է հայտնել, թե «...5-րդ դարու վերջին պիտի փնտրենք Դվինի մեջ առաջին անգամ կաթողիկոսարանի մը հիմնարկության ժամանակը, երբ առաջին անգամ Գյուտ կաթողիկոսի բնակությունը եղավ» խորաթափանց գիտնականը նույնիսկ ենթադրել է, որ V դարի վերջին կառուցված կաթողիկոսարանը «...ամպայման զոմե ծածկով փայտաշեն պետք է եղած լիներ...»<sup>16</sup>։

Այդ կարծիքին ենք հարել տողերիս հեղինակն ու Կ.Գ.Ղաֆադարյանը, Դվինի կաթողիկոսարանի կառուցումը կապելով Մայր աթոռը Էջմիածնից Դվին փոխադրելու պատմական իրադարձության հետ<sup>17</sup>։ Մեկ ուրիշ վկայության համաձայն 100 տարի անց, 572թ., երբ խորտակվել ու հրդեհվել է Դվինի ս Գրիգոր Մայր տաճարը, այնտեղ գտնվող եկեղեցու սպասքը փոխադրվել է կողքի կաթողիկոսարան<sup>18</sup>։ Կնշանակի, VI դարի վերջին կաթողիկոսարանն ամփիենլիորեն գոյություն ուներ։

Վերը քերված փաստարկները չբացնցել են Նիկ Տոկարսկին և Ստ Մնացականյանը, նրանց հետևելով նաև Ա Քալանթարյանը, Նիկ Տոկարսկին ապացուցված չի համարում, որ խնդրո առարկա պալատական շենքը կաթողիկոսարան էր։ Այն կարող էր իշխանական պալատ լինել, ինչպես Արուսիկը և կառուցվել է ոչ թե V դարում, այլ հավանաբար VIIդ. սկզբին, իշխան Սմբատ Բագրատունու օրոք, որը ձեռնարկելով Դվինի ս.Գրիգոր Մայր տաճարի հիմնովին վերակա-

ռուցումը, ցանկացել է նրա մոտ ունենալ իր պալատը<sup>19</sup>։

Ավելի ուշ հանդես գալով ի պաշտպանություն Նիկ Տոկարսկու կարծիքի, Ստ Մնացականյանը իր առարկության համար հիմք է ընդունում ա,ն, որ «Չի պահպանվել նրա կառուցման մասին ոչ մի կոնկրետ հիշատակություն և մեզ չի հասել նրա կառուցման ժամանակը ճշտող որևէ վիճագիր արձանագրություն»<sup>20</sup>։ Որ արձանագրություն չի պահպանվել, անվիճելի է, որևէ որոշակի հիշատակություն նույնպես Սակայն այդպիսի դեպքերում հետազոտողները դիմում են անուղղակի հիշատակությունների օգնությանը, որոնք տվյալ հուշարձանի համար մեկից ավելի են։

Եթե եզիդուզիդի վկայարանի կառուցման կապակցությամբ իր կարծիքը հիմնավորելու համար Ստ.Մնացականյանը դիմում է Զովհ Դրասխանակերտցու տեղեկությանը, ապա հայտնի է, որ այն պեղվել-բացվել է տաճարի ոչ թե արևելյան, այլ հյուսիսարևելյան կողմում կաթողիկոսարանից արևելք՝ Իսկ ինչդու մեր ընդդիմախոսը չի փորձում պատմիչին կարգալավելացնելով ընդամենը մի ստորակետ, որը ձեռագիրն արտագրելու կարող էր սխալմամբ բաց թողնվել՝ Այն ժամանակ այդ տողերը կկարդացվեին «եղին մերձ ի սուրբ եկեղեցին, (ստորակետը հավելված է – Վ.Գ.) կաթողիկոսարանի յարևելից կողման է շինեալ ի վերայ վկայարան սուրբ կոփածո քարամբք»։

Սակայն դրա փոխարեն, բերելով նաև այլ օրինակներ, նա աշխատում է համոզել, որ Դրասխանակերտցին տաճարն է կաթողիկոսարան համարում թեկուզ իսկ եթե այդպես է ապա ինչդու կաթողիկոսարանը չէր կարող լինել տաճարի մոտ։ Զօգուտ իր կարծիքի բերած մնացյալ դատողությունները մեծամասամբ ենթադրություններ են, հետևապես չեն կարող դիտվել հիմնավոր կոնկաներ ս. Գրիգոր տաճարի մոտ բացված պալատի պատկանելության ու թվագրման վերաբերյալ մեր և Կ.Ղաֆադարյանի կարծիքները վերանայելու համար Զիմնավոր չենք համարում նաև Ա.Քալան-

<sup>16</sup> Ռ Ռուրմանյան, *Ելուքեր*, հ.Ա, էջ 261.

<sup>17</sup> В.М. Арутюнян *Архитектура патриаршего дворца в Двине. Труды ЕрПИИ им. К.Маркса, Ереван, 1946, с. 148.* Կ.Գ.Ղաֆադարյան, *Նշվ. աշխ.*, հ. I, Երևան, էջ 115.

<sup>18</sup> Ս Օրմանեան, *Ազգապատում*, էջ 619 – 620, *Ուխտանե նախնկոստ*, հ. Բ, էջ 56.

<sup>19</sup> Н.М. Токарский *Архитектура Армении IV-XIV вв.*, Ереван, 1961, с. 61.

<sup>20</sup> Ա.խ Մնացականյան, *Դվինի պալատի կառուցման ժամանակի մասին*, ԴԲՀ, 1974, N 2, էջ 213 – 232.



թարյանի փաստադրվածությունը, որոնցով նա պեղված երկրորդ պլանագրող դահլիճն է վերագրում կաթոլիկոսարանին, այն թվագրում է V դարով, VII դար տեղափոխելով խնդրո առարկա պալատական շենքը<sup>21</sup>

Սեր կողմից վստահորեն Ղվինի կաթոլիկոսարան համարված շենքի մնացորդները տեղավորված են ս Քրիզոստոմի հյուսիս, ընդամենը 12 – 13մ հեռավորությամբ, այնպես, որ միանգամայն համապատասխանում են պատմիչի «մերձ ի սուրբ եկեղեցին» վկայությանը (իրենց երկայնական առանցքով համարյա զուգահեռ են տաճարի նույն առանցքին)։

Սրբատաշ տուֆով ու կրաշաղախով կառուցված շենքի հյուսիսային կողմում պահպանվել է պատերի 2 – 3 շարք, իսկ մյուս կողմերից ավելի պակաս։ Տեղում գտնվել են նաև ծարտարապետական որով մանրամասներ սյուների խարխիսներ, մեկ խոյակ և այլ բեկորներ։ Դրանք հնարավորություն են ընծեռում ընդհանուր գաղափար կազմելու շենքի հատակագծային հորինվածքի մասին, նույնիսկ փորձ անել թեկուզ մոտավոր պատկերացում ունենալու նրա երբեմնի ներքին ձևերի վերաբերյալ։

Արտաքին պարզգծով շենքն ունի 29,0 X 31,5մ չափեր։ Նրա կենտրոնում տեղավորված է ընդարձակ (11,4 X 26,7մ) սյունազարդ դահլիճը, որի երկայնական հարավային և հյուսիսային պատերին կից են հնգալկան սենյակներ<sup>22</sup>։ Դրանց ղեկներով, իսկ կենտրոնականները լայն բացվածքներով հաղորդակցվում էին սյունազարդ դահլիճի հետ։ Հարավային շարքի կենտրոնական սենյակը մուտք ուներ տաճարային հրապարակից, իսկ հյուսիսարևելյան անկյունի սենյակն իր չափերով լինելով ավելի մեծ, արևելակողմի պատով առաջակարկառված էր նույն կողմի պատերի նկատմամբ։

<sup>21</sup> Ա.Քալանթարյան, *Ղվինի կենտրոնական բաղնիսի 1971 – 1972թթ պեղումները*, «Լրաբեր հասարակական գիտությունների», այսուհետև «Լրաբեր», 1975, N 7, էջ 89 – 99

<sup>22</sup> Պալատի 1987թ. լրացուցիչ պեղումների հիման վրա համարվում է, որ կենտրոնական դահլիճը սկզբնապես խաչաձև է եղել, հետագայում վերափոխված ուղղանկյունի Տես Ա.Քալանթարյան, Կ.Ն. Դաճաղարյան, *Ղվինի վաղմիջնադարյան մոմունտալ ծարտարապետության ժամանակագրության որոշ հարցեր*, էջ 148 (խմբ.)

Սենյակների այսպիսի կազմ ունեցող շենքը կարող էր լինել կաթոլիկոսարան, պատվավոր հյուրերի ժամանակավոր հանգրվան և հոգևոր դպրոց ինչպես այդ մասին վկայում են վերը հիշատակված պատմական աղբյուրները

Պալատական շենքի կենտրոնում տեղավորված սյունազարդ դահլիճի հետագա վերակառուցումների ժամանակ թրծված աղյուսով յաջարկված հատալիճ, կիսաթաղված վիճակում երկու շարքով պահպանվել են քարե սյուների 4-ական խարխիսներ և սյուները պսակող քարակերտ մի մեծ խոյակ։ Խարխիսների տեղադրությամբ դահլիճը բաժանված է միջին, ավելի լայն (7,25) և կողքի մեղ (2,18) նավերի։ Ուշագրավն այն է, որ խարխիսների կենտրոնների միջև եղած հեռավորությունները երկայնական ուղղությամբ համարյա նույնն են 7,28 – 7,32մ։ Այս շատ կարևոր համգամանք է, քանի որ սյուների այդպիսի դասավորությամբ դահլիճի միջին նավում կազմավորվում են երեք քառալուսիներ, ինչը իրապես է տվել կարծիք հայտնելու այն մասին, որ դրանք փայտածածկ են եղել, իսկ ծածկի ձևերը սերվում են ժողովրդական քնակելի տներին՝ գլխատների հազարաշեն կղզված ծածկածներից։

Սեկ և ավելի թվով հազարաշեն համակարգի ծածկ ունեցող ժողովրդական ճարտարապետության մեջ մեզ հայտնի հուշարձանների (քնակելի տուն Կորճկանում և կարավանատուն Էրզրումում, Հայկավանքի եկեղեցին Վանում) օրինակների հիման վրա կազմվեց սյունազարդ դահլիճի վերակազմության նախագծի ներկայացված երկայնական կտրվածքով<sup>23</sup>

Ինչպես պարզորոշ երևում է վերակազմությունից, քարե սյուները պսակված են քառակերտ մեծաչափ խոյակներով Դրանց վրա երկայնական և լայնական ուղղությամբ ձգված են միմյանց հավասար հզոր գերաններ, դահլիճի կենտրոնի վերնամասում առաջացնելով երեք քառակուսիներ, որոնց վրա բարձրանում էին հազարաշեն տիպի երեք իաջորդական փայտազմբեթներ։ Յուրաքանչյուրը դրանցից պսակված է լուսավորմանը և օդափոխմանը ծառայող երդիկներով

Թ.Թորամանյանը, անդրադառնալով տա-

<sup>23</sup> Տես Վ.Ս. Դարբինյան, *Ղվինի V – VII դարերի ճարտարապետական հուշարձանները*, էջ 74 – 76

ճարձերի (նկատի ունի տոնապահների, հանդիսավոր ընդունելության դահլիճների) լուսավորման հարցին, նշել է. «Պատերու վրա քաջված պատկերներու մասին հիշատակութիւն չեն գտած, եղած վկայութիւնները առհասարակ ցոյց կուտան, որ տաճարներու լուսը տաճարաբար վերեն կտալան»<sup>24</sup>, Նրա այդ կարծիքը հաստատվում է զարգացած միջնադարի մոնումենտալ աշխարհիկ շենքերի օրինակներով՝ Վանքային գրատները, սեղանատները կիսաշխարհիկ զավիթ-ժամատները մեծամասամբ լուսավորվում են եղդիկների միջոցով՝ նույնիսկ այնպիսի դեպքերում, երբ հնարավորություն կար լուսամուտներ ունենալ արտաքին պատերում:

Ինչ վերաբերում է քարե սյուների վրա փայտյա ծածկի հարցին, ապա մասն դեպքերը բավականաչափ հայտնի են հին Հունաստանի և Հռոմի ճարտարապետության այն շրջանից, երբ տեղի էր ունենում հույն աղյուսից և փայտից քարի անցնելու պրոցեսը՝ Քարե սյուների վրա փայտյա մարդակային ծածկի օրինակների մասին Օ Շուազին նշել է. «Մարդակ-հեծանը, որը կրում էր անտաքլենետի վերին մասի ժանրությունը, արխակի շրջանի տաճարներում փայտից էր. Օ լիմպիայի Հերայոնում (Հերայի տաճարում - Վ.Հ.) քարե սյուների վրա հանգչում էր փայտյա մարդակը՝ Միջսյունային տարածությունը համապատասխանում էր այն լայն բացվածքին, որը կարող էր ծածկել փայտյա հեծանը ... արխակի տաճարներն ունեին մեծ բացվածքներ ծածկող մարդակներ հենց այն պատճառով, որ դրանք փայտից էին»<sup>25</sup>:

Նույնպիսի օրինակ է Վիտրուվիի կողմից Ֆանդոյում կառուցված բազիլիկը, որի քարե սյուները կրում էին փայտյա մարդակներ<sup>26</sup>: Այդպիսի պրակտիկան հայտնի է նաև հարևան Պարսկաստանում՝ Պերսեպոլիսի ապագաներում:

Ղվինի կաթողիկոսարանի սյունազարդ դահլիճի ծածկված լինելու մասին կարծիքը

բաժանում են հայ ճարտարապետության պատմաբաններից շատերը՝ Կ. Գ. Ղաֆադյանը, Իրատարակնով ճարտարապետ Գ. Զոչոյանի վերակազմության գծագիրը, ծածկի առաստաղը ներկայացրել է հարթ, իսկ ձևերը կոնստրուկտիվ առումով պակաս չափով հիմնավորված<sup>27</sup> Ղվինի հավանաբար ավելի ուշ անդրադառնալով այդ հարցին, հիմնականում կրկնում է տողերիս հեղինակի վերակազմության նախագիծը, չնչին փոփոխությամբ չեղ տախտակների դասավորության մեջ<sup>28</sup>:

Բացառություն է կազմում միմիայն Ե. Տոկարսկին, ըստ որի շենքի կենտրոնում գտնվում էր ոչ թե ծածկված դահլիճ, այլ բաց բակ պարագծով շրջապատված սովորաբար սյունաշարով, այսինքն նրա կարծիքով, դա հին աշխարհի տաճարներում և հունական ու հռոմեական թմակելի տներում հանդիպող պերիստիլային (սյունազարդ) բակի էր նման<sup>29</sup>։ Նկատի ունենալով Հայաստանում դեռևս Վանի թագավորության և անտիկ ժամանակաշրջանից եկող ավանդույթները,՝ գուցե կարելի էր համաձայնվել այդպիսի տարբերակի, սակայն դա հերքելի է դահլիճում սյուների դասավորության համաձայնեցվել: Այն թելադրված է բացառապես դահլիճը ծածկելու միտումով, հակառակ դեպքում տրամաբանական կլիներ, եթե երկայնական ուղղությամբ սյուները դասավորված լինեին միմյանցից հավասար հեռավորությամբ, ինչպես դա ընդունված էր պերիստիլային բակերում: Եթե սյունազարդ դահլիճի փոխարեն լիներ բաց բակ, այն ժամանակ նրա լայնական, նաև երկայնական պատերը լինելով արտաքին, պիտի ունենային հավասար հաստություն: Այնինչ պալատի արտաքին պատերի հաստությունը 1,05մ է իսկ դահլիճի երկայնական պատերինը՝ 0,90մ. եվս մի փաստարկ: Կոնստրուկտիվ տեսակետից միանգամայն անտեղի կլիներ այդպիսի հզոր սյուների վրա ունենալ սրահի թեթև ծածկը՝ դրանք կոչված էին ավելի մեծ բեռ կրելու:

Վերը բերված բոլոր փաստարկները միասին վերցրած համոզիչ կերպով ցոյց են

<sup>24</sup> Թ. Թորմանյան, *Սյուներ...*, հ. 1, էջ 354

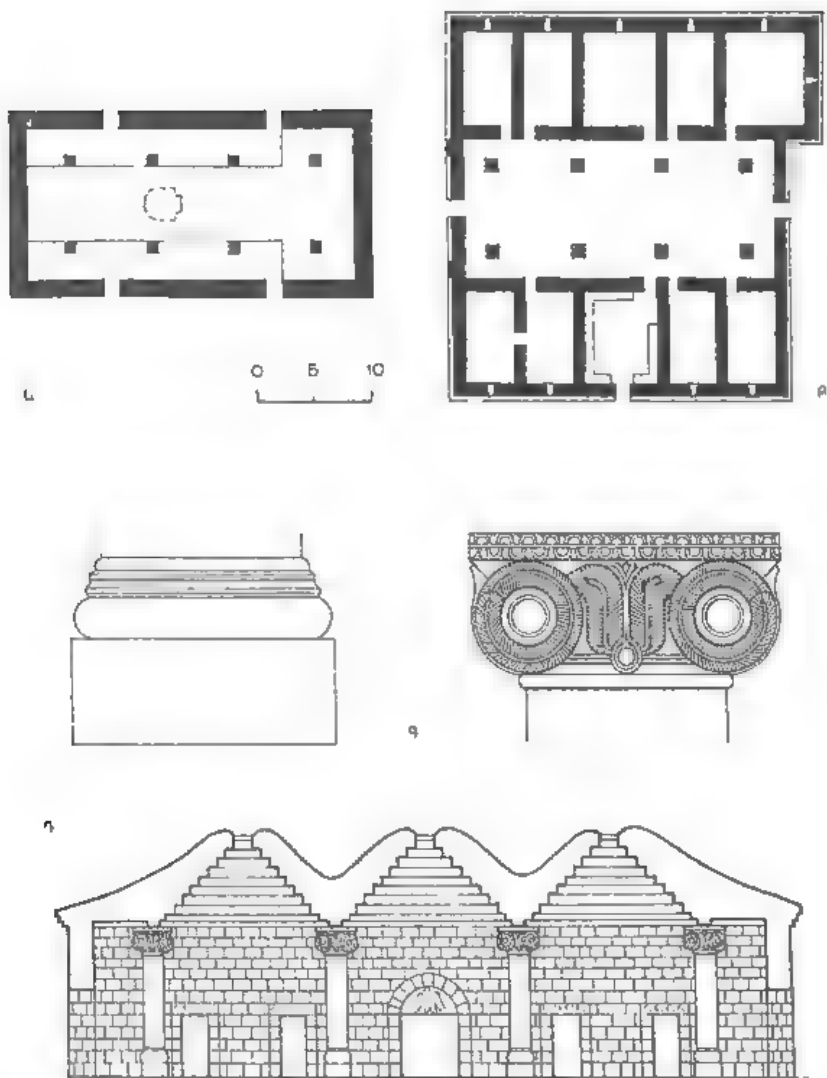
<sup>25</sup> Огюст Шазам. История архитектуры, М., 1936, с 238

<sup>26</sup> Витрувий. Десять книг об архитектуре, М., 1936, с 93 - 94

<sup>27</sup> Կ. Գ. Ղաֆադյան, *Նշվ. աշխ.*, հ. 1, էջ 117

<sup>28</sup> О. Х. Халпахчян. Гражданское зодчество в Армении, М., 1974, с 92

<sup>29</sup> Н. М. Токарский. Архитектура Армении IV - XIV вв. с 59



Աղ. 2 Ղվին ա) գահասրահի հատակագիծը, բ) կաթողիկոսական 2-րդ պալատի հատակագիծը, գ) պալատի դահլիճի սյան խաբիսիսը և խոյակը, դ) պալատի խորվածքը (ըստ Վ. Զարուքյանյանի)

տալիս և Տոկարսկու վերակազմության առաջարկի ոչ հիմնավոր լինելը

Սյունազարդ դահլիճի ինտերիերում ակտիվ դեր էր վերապահված քաղակներտ սյուներին ուստի անդրադառնանք դրանց բաղկացուցիչ մասերի խարիսխների և խոյակների (քներին պատկանող քարեր չեն հայտնաբերված) ձևերի քննարկմանը՝

Սյունազարդ դահլիճի բոլոր 8 խարիսխները միատիպ են, երկմաս, բաղկացած քառակուսի ներքնասալից և վրայի շրջանածն բարձիկից տրուուսից՝ Ներքնասալն ունի 99,5 X 99,5 սմ չափեր և 52,5 սմ բարձրություն՝ Շրջանածն բարձիկի ընդհանուր բարձրությունն է 45 Յմ, որի վերևում 14,3սմ բարձրությամբ տրամատավոր փոխանցումն է, առաջացնելով 83,0 սմ շրջանածն հարթություն սյան հիմքի համար՝ Այս խարիսխների ընդհանուր ձևերն ու չափերը որոշ ընդհանրություն ունեն Ջվարթնոցի փոքր (զամբյուղահյուս խոյակներով պսակված) սյուների խարիսխների հետ, որպիսի հանգամանքը վկայում է կաթողիկոսարանի խառիսխների ձևերի օգտագործումը Ջվարթնոցի կառուցողների կողմից՝ Ինչ վերաբերում է խղակներին որոնց որոշ չափով վնասված միակ օրինակը գտնվեց, ապա դա իր ժամանակ հայ ճարտարապետության մեջ մի կատարյալ նդրույթ, իր նախադեպը չունեցող հայտնագործություն համարվեց

Այն նախ և առաջ արտասովոր է իր բացարձակ չափերով ճակատի կողմից շուրջ երկու մետր է, բարձրությունը 0,9մ, իսկ ներքևի շրջանածն հարթությունը համապատասխանում է սյան տրամագծին 0,81մ։ Միակտոր քարից պատրաստված խոյակի այս արտասովոր մեծ չափերը թույլ են տալիս պատկերացում ունենալ ոչ միայն օրդերի բացարձակ չափերի, այլև նրա հուսալի կրողունակության մասին

Դվիճի կաթողիկոսարանի սյունազարդ դահլիճի խոյակը էապես տարբերվում է ազատ կանգնած սյուները պատկող մինչ այդ հայտնի մյուս խոյակներից, քանի որ դրանում ճարտարապետագեղարվեստական մշակման է ենթարկված միայն սյունազարդ դահլիճի միջին նավի կողմն ուղղված ճակատը երկու կողքերի ճակատներում, գլխավոր ճակատի խոյողների տրամագծին համապատասխանող բարձիկները

մշակված են ընդհանուր ժավալներով, իսկ խոյակի հետևի կողմը միանգամայն հարթ ուղղաձիգ մակերես է

\* խոյակի գլխավոր ճակատը երկմաս մշակում ունի՝ Այն բաղկացած է վերնասալ-աբակից ու նրանից ցած գտնվող հարթությունից. Վերջինիս աջ ու ձախ կողմերում տեղավորված են 0,75մ տրամագիծ ունեցող և արմավենու ոլորուն ճյուղերով պատած խոյողներ՝ երկու խոյողների միջև գտնվող տարածությունը հարդարված է նույնպես արմավենու երկու վերծիգ ճյուղերով, որոնց կատարները թեքվում են աջ ու ձախ կողմերը

խոյակի վերնասալի ճակատը պատած է ողջ երկարությամբ ծգկող հնամենի մի զարդաստիվով, որը կենտրոնական գծի նկատմամբ հակադարձ դասավորություն ունի և ներկայացնում է փոսիկների կիսաշրջան շարք Չափազանց ուշագրավ է խոյակի վերին հարթությունը՝ նրա մեջ տեղի մասով, նույնպես խոյակի ողջ երկարությամբ ծգվում է մի փոս 30սմ լայնությամբ և 5-6 սմ խորությամբ՝ Դա անվիճելիորեն վկայում է, որ նրանում տեղավորվում էին սյուներն իրար կապող մարդակների գլուխները, հետևապես արված էին կոնստրուկտիվ նպատակով<sup>30</sup>

Հայտնի է, որ հոնիական խոյակները, որոնց ձևերն ու համաչափությունները քարձր կատարելությամբ հասան Հունաստանի դասական կամ ժողկման շրջանի ճարտարապետության մեջ, ասիական ժագում ունեն։ «Քալական է մի հայացք գցել ասիական ճարտարապետության հուշարձանների վրա, — գրում է Օգյուստ Հուազին, — որպեսզի հանդգնեք, որ հոնիական օրդերի և նրանց աղբյուրն ընդհանուր է։ Հոնիական սյան բոլոր մանրամասները, նրա խոյակն ու խոյողը, նրա ակոսներն ու խարիսխը զարմանալի ճշտությամբ վերարտադրվում են Պտերի խեթական մշակույթում, այսինքն Եդեսիայի տաճարից (Վղ. մ.թ.ա. — 4-3.) շատ առաջ՝ Այդ նույն օրդերը կարելի է ամբողջությամբ տեսնել նաև VIII դարի ասորեստանյան ռելիեֆների վրա»<sup>31</sup>։ Համանման ծավալածեղի խոյակները

<sup>30</sup> Նույնպիսի երկայնական փոսիկներ կան Սևանա վանքից Հայաստանի պատմության պետական թանգարան փոխադրված փայտակներտ խոյակների վերնասալերի վրա՝

<sup>31</sup> Օ.Հուազի, *Նշվ աշխ., հ. 1, էջ 205*

տարածում ունեին նաև Աբեմենյան Պարսկաստանում և Անդրկովկասում

Նույն խմբին պատկանող խոյակների տարբերակներ են հայտնաբերվել անցյալում Ֆունաստանի տիրույթների մեջ մտնող Փոքր Ասիայի արևմտյան մասերում և վերաբերում են մ.թ.ա. VII – VI դարերին: Դրանց լավագույն օրինակները Նեանդրիի տաճարի և էռլիական (Չիդրի-դաղում գտնված) խոյակներն են<sup>32</sup>, որոնք նախօրինակ են ծառայել հունական-հոնիական խոյակների ձևերի մշակման համար

Խոյակների այդ տիպը հելլենիզմի ազդեցությամբ կիրառություն է ստացել նաև անտիկ Չայաստանում (Գառնիի տաճար և այլն) Ավանդույթները հասնում են միջնադար կիրառություն ստանալով եկեղեցական և աշխարհիկ շենքերում Դրա արտահայտություններից մեկն էլ Դվինի կաթողիկոսարանի սյունագաղղ դահլիճի խոյակներն են իրենց տեղայնացված ձևերով ու զարդանոսիվներով<sup>33</sup>

Չետագայում կատարված հետազոտությունները ի հայտ բերեցին խոյակների այդ տիպին ու զառդաններին պատկանող այլ օրինակներ Երեբունյի և Չեփիսիմի տաճարներում, Զվարթնոցի պալատում, Արուճի տաճարի արևելյան պատին<sup>34</sup>, ավելի ուշ նաև Արուճի պալատում: Դա ապացույց է այդ բանի, որ խոյակի այդ տիպը և նրա վրա զարդաները Չայաստանում տարածում են ունեցել վաղ միջնադարի սկզբից, առնվազն V դարից և կիրառություն են ունեցել զլխավորապես մոնումենտալ աշխարհիկ շենքերի սյունագաղղ դահլիճներում:

Սյուս կարևոր եզրակացությունն այն է, որ քարակերտ այդ խոյակների ծավալատառածական ձևերը սերվում են ժողովրդական բնակելի տների փայտյա սյուները պսակող ենթահեծանային բարձիկներից, որոնք հաճախադեպ են Չայաստանի, Վրաստանի, Դաղստանի և այլ ժողովուրդների հնագույն բնակելի տներում:

Ավերդառնալով ժառանգման սկզբունքով

այդպիսի փոխակերպության փաստին, Օ.Շուազին նշել է. «Չոնիական խոյակը փոխ է առնում իր ձևը փայտյա կոնստրուկցիայից, որն այսօր տարածված է ամբողջ Ասիայում: Այն նման է ենթահեծանի (բարձիկի) ձևերին, որը փոխանցում է հեծանների ծանրությունն ուղղահայաց հենարանին, էթե կլորացնենք փայտյա այդ ենթահեծանի ծայրերը, ապա կստացվի հոնիական խոյակի ընդհանուր ուղղագիծը եվ իսկապես, հնագույն ժամանակների սյան խոյակն ունի կիսաշրջան կտրված ենթահեծանի տեսք ենթահեծան, որի ծայրերը կլորացված են»<sup>35</sup> Ահա թե ինչու համոզված կերպով կարծում ենք, որ Դվինի խոյակն իր ձևերով ամհամենաստալի յոտ է վերը նկարագրված ենթահեծանին, քան հոնիական օրդերի խոյակը

Դվինի երկրորդ ՊԱՆԱՏԻ մնացորդները բացվել են 1972 թ. սկսած պեղումներով, որոնք հիմնականում ավարտված են՝ Ավերակներն ընկած են և, Գրիգոր Մայր տաճարից հարավ-արևմուտք, 25 – 30 մ հեռավորությամբ. Պեղման արդյունքների մասին լույս են տեսել նախնական հաղորդումներ, որոնք տակավին ամբողջական ուսումնասիրություն չեն կարող համարվել<sup>36</sup>

Բացվածք մի շենք է, որի հատակագծային հորինվածքի կենտրոնում նույնպես սյունագաղղ դահլիճ է հարավային, հյուսիսային և արևելյան կողմերից հարող սենյակներով: Մետրաչափ թարծությամբ պահպանված պատերը կառուցված են ամմշակ քարերով, կավն շաղախով, ունեն 1,5 մ հաստություն

Սյունագաղղ դահլիճն ունի 12,1 X 21,8 մ ներքին չափեր Երկայնական առանցքն ուղղված է արևմուտքից արևելք: Նրանում երկու շարքով տեղավորված են ոչ թե չորս, ինչպես կաթողիկոսարանում, այլ երեք զույգ ամբողջական քարից կերտված խարիսխներ, որոնք բոլորն էլ տեղում պահպանված են: Խոյակներ չեն գտնված: Սեկ տարբերություն ևս կա, այստեղ երկայնական և լայնական ուղղություններում միջայունային հեռավորությունները հավասար

<sup>32</sup> Всеобщая история архитектуры, т II, М., 1973, с 109 – 110

<sup>33</sup> Վ.Ս Զարությունյան, Անտիկ ավանդույթների ժառանգորդությունը միջնադարյան հայ ճարտարապետության մեջ, ՊՐՅ, 1983, № 4, էջ 14 – 21

<sup>34</sup> Վ.Ս Զարությունյան, Դվինի V – VII դարերի ճարտարապետական հուշարձանները, էջ 84 – 86

<sup>35</sup> Օ.Շուազի, նշվ. աշխ., էջ 267

<sup>36</sup> Պեղումների մասին հաղորդումներ է հրապարակել հնագետ Ա Բալանթարյանը (տես «Լրաբեր», 1975, № 7, 1978, № 2, 1979, № 2) Новые материалы о дворцых раннесредневековой Армении. Материалы II международногo симпозиума по армянскому искусству, Ереван, 1978)

չեն. Առանցքից առանցք երկայնական ուղղությամբ 7,27մ է, լայնական ուղղությամբ 8,28մ Դետևակալես, սյունների այդպիսի դասավորությամբ միջին նալում կազմավորվում էին ոչ թե երեք, այլ երկու քառանկյունի, որոնք մույնպես կարող էին հիմք ծառայել հազարաշեն համակարգի փայտազմբեթ ծածկի համար (պեղումների ժամանակ գտնվել են 30 – 35սմ տրամագծով կիսափտած գերաններ)

Խարխախները, ինչպես կաթողիկոսարանի սյունազարդ դահլիճում, մույնպես երկնաս են: Դրանք բաղկացած են քառակուսի (1,10 X 1,10մ) և 0,40մ բարձրությամբ ներքնասալից ու շրջանած, վերին հորանքությունում 0,84մ տրամագծով քարձիկից որի բարձրությունը 0,28մ է: Խարխախ ընդհանուր բարձրությունը 0,68մ է և երբեմնասալի վերին չորս անկյուններում եռանկյունաձև, 3-ական փորվածքներով հենակներ են տեղավորված քարձիկին ավելի կայուն տպավորություն տալու նկատառումով<sup>37</sup>:

Ա.Քալանթարյանը, հիմք ընդունելով շերտագրության տվյալները, այս երկրորդ պալատը թվագրում է V դարով ու համարում, որ սա է եղել Դվինի կաթողիկոսարանի շենքը և ոչ թե նախորդ դիտարկվածը:

ԶԱՐԹԱՆԻՍԻ ՊԱԼԱՏԸ տաճարի հետ միասին բացվել է դարասկզբին, Խաչիկ վարդապետ Դադյանի պեղումներով, որոնց 1904թ. մասնակցել է նաև Թ. Թորամանյանը՝ Պալատի ավերակներն իրենց կազմի մեջ ունենալով ավելի հին IV – Vդդ. կառուցվածքների (այդ թվում միանավ մի եկեղեցու) մնացորդներ, ընկած են տաճարից ոչ հեռու, նրա հարավային և հարավարևմտյան կողմերում<sup>38</sup>:

Աշխարհիկ այս շենքի կառուցման ժամանակը մույնչափ որոշակի է, որքան Զվարթնոց տաճարի, քանի որ պատմական աղբյուրների վկայությունները վերաբերում են երկուսին էլ՝ Դայ պատմիչներից առաջինը Սեբեոսն է, որը

որպես ականատես հիշատակում է Զվարթնոց տաճարի և նրան կից պալատական շենքերի կառուցման մասին, կաթողիկոս Ներսես Երրորդ Տայեցու կողմից: Իր վկայության վերջում, խոսելով կաթողիկոսական պալատի շինարարության և տաճարի շրջապատի բարեկարգման մասին, գրում է. «Աժ ջուր և եթեր զգնտոյն և արկ ի գործ զամենայն վայրսն առապար, տնկեաց այգիս և ծառատունկս, և շուրջանակի պատուարեաց զքնակութեամբ զեղեցկադիր յարիմուածով (ընդգծումը մերն է – Վ.Շ.), քարծր պարսպաւ ի փառս աստուծոյ»<sup>39</sup>:

Հովհաննես Դրասխանակերտցու հայտնած տեղեկությունը ավելի անմիջական է. «Բայց հայրապետն Ներսէս, – գրում է նա, – պարսպ անծին զտեալ՝ զայտաքոյս հրաշակերտ եկեղեցոյն, զոր իւր իսկ էր շինել շուրջանակի պատուար պարսպով փակեալ ամրացուցանէր, յօրինեալ ի նմա յարկս բնակութեան ինքեան հաստահեղոյս կոփածոյ քարամբք»:

Այլև կարգեալ կացուցանել ի նմա ամբիստութիւնս երդումարդաց ըստ պայմանի քաղաքականաց, և ածեալ ջուր ի քասաղ գետոյ, զամենայն աւազախիտ առապար դաշտավայրն ի գործ արկանէր, տնկէր այգիս և բուրաստանս ծաղկոցաց»<sup>40</sup>:

Ինչպես պատմիչներն են հայտնում, էջմիածնին մոտ մի առապար տեղում մոր տաճար և կից կաթողիկոսարան կառուցելու Ներսես Երրորդը (Շինող) կաթողիկոսի մտարդությունը որոշակի քաղաքական-կրոնական դիրքորոշում ուներ Դրանով պիտի բացատրվեն տաճարի և կից կաթողիկոսարանի միանգամայն մոր հորինվածքային կերպարները Զվարթնոցի պալատական համակառույցն իր կազմով և ներքին բաժանումներով չի հետևում Դվինի պալատների ավանդույթներին, այն միանգամայն տարբեր լուծում ունի

<sup>37</sup> Սեբեոս, էջ 192 – 198

<sup>38</sup> Ա.Ա.Քալանթարյան, Դվինի կենտրոնական քաղաքային 1971–1973թթ. պեղումները, «Լրաբեր», 1975, №7

<sup>39</sup> Նախնական հաղորդմամբ հանդես է եկել Մեսրոպ վարդապետ Տեր-Սովսեպյանը (տես Раконки, Черкешев Г. и др. в Энциклопедии, изд. Имп. археол. Комиссии, вып. 7, СПб., 1903, իսկ առաջին մասնագիտական ուսումնասիրությունը կատարել է Թորոս Թորամանյանը (տես Այսպիսի... հ. I, էջ 357–360, հ. II, էջ 92–106)):

<sup>40</sup> Հովհաննես Դրասխանակերտցի, Պատմութիւն հայոց, էջ 88: Զվարթնոցի մասին տեղեկություններ հայտնող մյուս պատմիչները Դևանդ վարդապետը, Սովսեպ Կաղանկատվացին, Ստեփանոս Ստողիկը, Թովմա Արծրունին, Սամվել Սնեցին, Սիսիթար Սյրիվանցին, Կիրակոս Չամձակցին և Վարդան Բարձրբերդցին, պատմելով Զվարթնոց տաճարի, ոմանք նաև պալատի շինարարության փասին, հիմնականում հենվում են Սեբեոսի վրա:

Հայտնի է, որ Զվարթնոց տաճարի և հարակից շենքերի շինարարությունը տևել է 20 տարի ընթանալով 642-ից մինչև 662 թվականները. Պալատական համալիրի կառուցման ժամանակի պատասխանը նույնպես կարելի է գտնել Ղրատխանակերտցու մոտ՝ Ըստ նրա վկայության, այն տեղի է ունեցել իշխան Թեոդորոս Աշտուհու մահվանից (658թ.) հետո, երբ նրա կողմից հալածված Ներսես Երրորդ կաթողիկոսը (որ 652թ. գահը թափուր թողած, իր տեղապահ Անաստաս Ակոռեցուն էր ապավինել)՝ վերստին վերադարձել է Հայաստան ու շարունակել գահակալել՝

Պատմիչի այդ վկայության հիման վրա Թ. Թորամանյանն այն ճշմարիտ կարծիքն է հայտնել, թե «...Զվարթնոց եկեղեցին հիմնարկեցավ 643 թվականն ոչ ուշ, հավանորեն եկեղեցվո շենքը բավականին առաջ գնալեն հետո, թերևս ավարտման մոտ, հիմնարկեցան կաթողիկոսարանի շինությանց մեկ մասը, բացառությամբ մեծ դահլիճի և անոր հարակից բաժանումներու, 659 թվականին Ներսեսի վերադարձեն հետո ամբողջացուց կաթողիկոսական բնակությանց հատուկ շենքերը և պարսպով պատեց եկեղեցին»<sup>41</sup>:

Որ նախապես կառուցվել է տաճարը, որ նրա ավարտման և օծման ժամանակ կաթողիկոսարանը դեռ գոյություն չի ունեցել կամ թերավարտ է եղել, հաստատվում է պատմական մի այլ փաստով: Հայտնի է, որ քյուզանդական Կոստանդին Երրորդը կայսրը 652թ. ծնողանը ժամանելով Զվարթնոց տաճարի օծման հանդիսավոր արարողությանը, իջևանել է ոչ թե Զվարթնոցի, այլ Դվինի կաթողիկոսարանում<sup>42</sup>:

Այսպիսով, մեզ հայտնի տվյալների քննությամբ բերում է այն անվիճելի եզրակացության, որ Զվարթնոցի աշխարհիկ կառուցվածքների շինարարությանը հաջորդել է տաճարին ու ավարտվել ոչ ուշ, քան 662 թվականը, երբ վախճանվել է Ներսես Երրորդը, և գահ է բարձրացել Անաստաս Ակոռեցին<sup>43</sup>:

<sup>41</sup> Թ. Թորամանյան, *Նյութեր...*, հ. 1, էջ 259:

<sup>42</sup> Սեբեոս..., էջ 227:

<sup>43</sup> Բ. Առաքելյան, *Ժամանակագրական դիտողություններ*, ԽՍՀՄ ՊՍ Հայկ. մասնամոլդի տեղեկագիր, N 1(6), 1941, էջ 71. Վարադաշտ Դարությունյան, *Զվարթնոցի պալատն ու հարակից շենքերը*, «Տեղեկագիր», 1962, N 12, էջ 41 – 60.

Հետպատերազմյան տարիներին, երբ Դվինի կաթողիկոսարանի առաջացրած գիտական հետաքրքրության շնորհիվ, առավել չափով ուսումնասիրության ոլորտ ընդգրկվեցին աշխարհիկ ճարտարապետության իռաչարձանները, Զվարթնոցի պալատական համալսարանը վերստին իր վրա բևեռեց գիտնականների ուշադրությունը, այն լրացուցիչ և ավելի համազամանակից հետազոտության ենթարկվեց, ու արդյունքներն ամփոփվեցին լույս տեսած աշխատություններում: Եթե իռաչարձանների ճարտարապետական ընդհանուր գնահատման հարցում դրանց հիմնականում համակարծիք են, ապա առանձին հարամասերի ֆունկցիոնալ նշանակության մեկնաբանման և վերակազմության նախագիծ-առաջարկների առումով դրոշ չափով տարբերվում են<sup>44</sup>:

Զվարթնոցի պալատական համակառույցը, չորի սրբատաշ տուֆով կառուցված պատերը պահպանվել են 1,0 – 1,5մ բարձրությամբ, բաղաջած էր իրենց ընդհանուր միմյանցից տարբերելու հիմնական մասերից պալատի հանդիսավոր նախասրահին ծառայող մասնաշենքից և կաթողիկոսի անձնակազմի կացարաններից իրենց հարակից մասերով Դրանց միմյանցից բաժանված են հարավ-հյուսիս ուղղությամբ ունեցող միջանցքով, որից դեպի արևելք տեղավորված է կացարանների հարավարժիքը, իսկ արևմուտք (որոշ շրջանցումով դեպի հյուսիս)՝ հանդիսավոր մասը՝

Արևմտյան թևը կամ ինչպես Թ. Թորամանյանն է որակել՝ պաշտոնական հարկաբաժինը, ձգված է հարավից հյուսիս, պարունակում է երկու դահլիճներ, որոնց միասին զբաղեցնում են 20,3 X 24,09մ տարածք

Դատելով հատակին պահպանված քարե խարիսխներից, դահլիճներից հարավայինը սյունազարդ է: Այն իր երկայնական առանցքով ուղղված է հարավ-հյուսիս: Դրանից դեպի հյուսիս, հակադարձ առանցքով տեղավորված է մեկ ուրիշ դահլիճ, որին հյուսիսային կողմից հարում

<sup>44</sup> Н.М.Токарский. Архитектура Армении IV-XIVвв., Е., 1961, с. 67-72, О.Х.Халпахчьян. Трапезные палаты Звартноца и Татевы Мец апалата Архитектурков наследство», М., 1964, N 17, նույնի Гражданское зодчество Армении, М., 1971, с. 96 – 98, 156 – 161, Ստ. Սնացականյան, *Զվարթնոցը և նույնատիպ իռաչարձանները*, Երևան, 1971, էջ 229 – 252

են մի քանի սենյակներ՝

Սյունազարդ դահլիճը արևմտյան թևի համեմատաբար վատ պահպանված մասն է՝ Նրա արևմտյան պատի հարավակողմյան կեսը և հարավային պատն ամբողջապես չեն պահպանվել, այդ պատճառով էլ եթե դահլիճի լայնությունը որոշվի, միայն 0.3 մ-ից 0.4 մ-ի ստույգ (8.82 մ), ապա երկարության չափը, հարավակողմի պատի բացակայության պատճառով, չի պարզվում<sup>45</sup>։ Արևելյան պատը մոտավորապես է, որի, հավանաբար, կամարածակ թաքցվածքները (2.50 – 2.58 մ լայնությամբ) ուղղված են դեպի այն միջանցքը, որով բաժանվում են պալատի երկու թևերը։ Ծածկը կողո 4 զույգ սյուների դասավորված են երկու շարքով, հարավ-հյուսիս ուղղությամբ<sup>46</sup>։ Դրանցից հյուսիսակողմի զույգը տեղադրված է մի փոքր բարձր քարե սալահատակի վրա, իսկ մնացած 3 զույգը ուղղակի հողի գետնին։ Յիշյալ սյունաշարով դահլիճի լայնությունը բաժանվում էր 3 մասի, միջին շարքում ավելի լայն՝ երկայնական ուղղությամբ սյուների քայլը որոշվում դահլիճի արևելակողմի մույտաշարի օգնությամբ կազմելով 3.77 – 3.81 մ, մի քիչ ավելի, քան լայնական ուղղությամբ։ Դահլիճում 3 զույգ սյուների տեղադրությամբ կազմավորվում էր քառակուսուն մոտ երկու քառակուսին, ինչը հնարավորություն է ընձեռում որոշ կարծիք կազմել ծածկի կոնստրուկտիվ համակարգի մասին։ Դատելով պահպանված խորիվների չափերից (ներքնասալը 0.61 X 0.61 մ, վրայի շրջանաձև թարծիկի տրամագիծը 0.49 – 0.52 մ, ներքնասալի բարձրությունը 0.39 մ, բարձրասալինը 0.31, խառիսխի ընդհանուր բարձրությունը 0.61 մ), կես մետրաչափ տրամագծով քարե սյուները չէին կարող կրել կամարներից ու թաղերից կազմված քարակերտ ծածկի համակարգը<sup>47</sup>։

<sup>45</sup> Թ. Թորամանյանը (տես Նյութեր..., հ. 1, էջ 237) պալատի հարավագծի մի տարբերակում այդ պատը ցույց է տվել որպես պալատի արևմտյան թևն ավարտող հարավային սահման։

<sup>46</sup> Դրանք իրենց տեղերից խախտված են, որի պատճառով հնարավոր չէ ճշտորեն որոշել միջսյունային հեռավորության չափերը։

<sup>47</sup> Ստ. Մնացականյանի կարծիքով (տես Զվարթնոցը և մույնատիպ հուշարձանները, էջ 240), սյունազարդ դահլիճի սյուները կարող էին փայտից լինել, իսկ ծածկի համակարգը մի այլ ձևի։ Եթե երկրորդը ընդունելի է, ապա առաջինը առարկելի է, քանի որ փայտե սյուները չէին կարող պահպնել քարակերտ խոյակներով։

Այդ հանգամանքը մի կողմից, պեղումների ժամանակ կամարներին և թաղերին պատկանող քարեր չհայտնաբերելը մյուս կողմից, բերում են այն եզրակացության, որ Զվարթնոցի պալատի սյունազարդ դահլիճը ևս փայտածածկ է եղել ինչպես Դվինին և Արուճինը, և այն ունեցել է հազարաչենի համակարգի երկու փայտազմեթ գազաթներին երդիկ։ Երդիկավոր տաճարի մի վկայության հանդիպում ենք պատմիչ Դովհան Մամիկոնյանի մոտ։ «Եւ փակեալ զգրունս տաճարաց, եւ թերեւ զգլուխն Միհրամայ, և կախեալ ընդ յերդն (ընդգծումը մերն է – Վ. Գ.), և ցուցանէր նոցա և աւտ Սյս այն գլուխն է, որ խորհեալ էր զսուրբ Կարապետն հիման ի վեր անել և զկրանաւորսն հրով այրել»<sup>48</sup>։

Սյունազարդ այս դահլիճում ևս չեն գտնվել այն քարե սյուների բնեթ և դրանք պսակող քարակերտ խոյակներ Փոխարենը լույս դառնի արևմտյան պատի կրաբետոն գանգվածի մեջ գտնվել է խոյակի մի բեկոր, որի վրա ուշադրություն ենք դարձրել Դվինի կաթոլիկոսարանի ուսումնասիրության կապակցությամբ<sup>49</sup>։ Դա խոյակի մի բեկոր է, Դվինի պես պատած արմավենու ոլորուն ճյուղով։ Կասկածից վեր է, որ մշակման ժամանակ ջարդվելու պատճառով խոտանված և բեկորները կրաբետոնի մեջ դնելու այս փաստը վկայում է, որ Զվարթնոցի պալատի սյունազարդ դահլիճի սյուները պսակող խոյակները Դվինի կաթոլիկոսարանի խոյակների տիպի էին, այն տարբերությամբ, որ այստեղ սյուների տրամագիծը ավելի փոքր լինելու պատճառով, փոքր էին նաև դրանք պսակող խոյակների չափերը։ Գամապատասխանաբար խոյողի տրամագիծը 38.0 մ էր (Դվինի 70.0 մ-ի դիմաց)<sup>50</sup>։

Սյունազարդ դահլիճի գործառնական դերի վերաբերյալ հետազոտողները տարբեր կարծիքներ են հայտնել։ Ելնելով դրա արևմտյան կողմում գտնվող երեք օժանդակ սենյակների առկայությունից (հարավակողմինի պատերը

<sup>48</sup> Դովհան Մամիկոնյան, Պատմութիւն Տարոնոյ, էջ 194։

<sup>49</sup> Վ. Ջրոբյունյան, Դվինի V – VII դարերի ճարտարապետական հուշարձանները, էջ 65։

<sup>50</sup> Ստ. Մնացականյանը այդ բեկորի միջոցով կարողացել է վերականգնել ամբողջական խոյակը (տես նշվ աշխ., էջ 245)։



պահպանվել են մասնակիորեն, լայնությունը 7,3մ է, դրա հյուսիսակողմյան երկու սենյակներն ունեն 1,2 X 4,6 և 3,25 X 4,6մ չափեր, տողերիս հեղինակը այն կարծիքն է հայտնել, որ այդ սենյակներից մեծը կարող էր խոհանոց լինել, մյուսները լվացքատներ (պատերի մեջ ունեն ջրերի արտահոսքի քարե տաշտակներ), ուստի սյունազարդ դահլիճը պիտի որ ծառայեր սեղանատան կարգերը<sup>51</sup>։

Նույն կարծիքը բաժանել է Ստ.Մնացականյանը<sup>52</sup>, իսկ Դովի ինսլիպիսյանի կարծիքով, սյունազարդ դահլիճը ծառայել է համդիսավոր ընդունելությունների<sup>53</sup>, այսինքն թ թորամանյանի որակմամբ Salle d' audience-ի սեղանատունը եղել է կողքի թաղածածկ դահլիճը։

Գահասրահը ընկած է սյունազարդ դահլիճի հյուսիսսակողմը, նրան անմիջապես կից է ու երկու մուտքով հաղորդակցվում է առաջինի հետ։ 16,44մ երկարություն և 9 90մ լայնություն ունեցող այս դահլիճը երկայնական առանցքով ուղղված է արևմուտքից արևելք ու իր երկարությամբ հավասար է պալատի արևմտյան թևի ողջ լայնքին։ Դահլիճի հատակն ամբողջապես պատած էր տուֆաքարե սալերով։

Դատելով պահպանված մնացորդներից, հետաքրքիր է լուծված դահլիճի ներքին ճարտարապետությունը։ Արևելյան պատից առաջացած գույգ ելուստների միջև, քարծիր հարթակի վրա, երեսով դեպի դահլիճը ենթադրաբար տեղավորվել է կաթողիկոսական գահը ամփոփված երկու ելուստները կամարով պսակված խորշի մեջ։ Դահլիճի հյուսիսարևելյան անկյունում մի դուռ կապում էր կաթողիկոսական հարկաբաժնի սենյակներից մեկի հետ, որտեղից Ներսես երրորդ կաթողիկոսը հանդիսավոր ընդունելությունների ժամանակ դուրս էր գալիս իր գահին բազմելու։

Դահլիճի երկայնական պատերից միմյանց հավասար (2,90մ) հեռավորությամբ և 1,85 – 1,87մ չափով առաջացող որմնամուկները ճակատային կողմից ձևավորված գույգ որմնասյուներով, հանդիպակաց պատերում

կազմավորում են չորսական խորշեր, որոնց հատակները բարձր են գահասրահի միջին մասի յալահատակից. Թաղակապ այդ խորշերը, որոնցում բազմում էին ընդունելության մերկա գտնվողները, դահլիճին ինդրողում էին պատշաճ հանդիսավորություն. Որմնախորշերի միջև գտնվող թավակամաչափ հզոր (1,34մ) որմնամուկները դահլիճի երկայնական պատերը ռիթմական բաժանման էին ենթարկում, առաջացնում ճարտարապետական առումով հետաքրքիր միջավայր։

Ամենատես ու խորաթափանց թ թորամանյանի աչքերից այդ մասերը չեն վրիպել, որոնք ինտերիերի տարածական հետաքրքիր լուծման ակտիվ թաղադրիչներն էին. «Թե ի՞նչ շուք ու խառավորություն ուներ այս տաժարը դրսեն ու ներսեն, դժբախտաբար հայտնի չէ, շքեղության ամեն մի հետք կորած է, – գրում է նա, – բացի վեց հոյակապ որմնասյուներեն. սրանք վերապազմելով տաժարը կստանա ճարտարապետական մի պարզ փնիություն»<sup>54</sup>։

Սակայն նշվածով չի սահմանափակվել այդ որմնամուկների նշանակությունը։ Բացի ճարտարապետազեղարվեստական իրենց դերի կատարումից, կոնստրուկտիվ առումով դրանք ունեին չափազանց կարևոր առաքելություն, զգալի չափով կրճատում էին գահասրահի թաղածածկի հենամիջային տարածությունը։

Դահլիճի երկայնական պատերից առաջացող որմնամուկները միմյանց միանում էին թաղապապ ծածկով<sup>55</sup>, իսկ կենտրոնական, ապելի լայն (8,20մ) հատվածը ծածկվում էր մեկ ընդհանուր գլանաձև թաղով հենված որմնամուկներն իրար կապող թաղակիր կամարների վրա, ինչպես դա ցույց է տրված մեր վերակազմության մակամոդով<sup>56</sup>։

Գահասրահի տարածական կառուցողական հարցերը սերտորեն առնչվում են նրա լուսավորման հարցին։ Այդ մասին ժամանակին թ թորամանյանը հայտնել է միաճգանայն հավանական կարծիք. «... ամենն ավելի հավանականը որևէ լուսիջույց ունենալու է, ըստ ընդհա-

<sup>51</sup> Վ Դարությունյան, *Չվարթոցի պալատն ու հարակից շենքերը*, էջ 49։

<sup>52</sup> Ս.Ս. Մնացականյան, *Նշվ աշխ.*, էջ 239 – 241.

<sup>53</sup> Օ.Մ. Халпахчьян, *Гражданское зодчество Армении*, с. 166 – 161

<sup>54</sup> Թ թորամանյան, *Ելուքեր.*, հ. 1, էջ 354։

<sup>55</sup> Նույն տեղում։

<sup>56</sup> Ն.Տոկարսկից (տես *Архитектура Армении IV. XIV вв.*, էջ 71) վերակազմության իր միախազում խորշերը գնդաթաղանթով է ծածկում։

նուրի սովորության, ինչպես ցույց կուտան պատմական նկարագրությունները, և ինչպես պետք է տեսնենք ուրիշ իրական ապացույցներ»<sup>57</sup>

Դենվելով այդ կարծիքի վրա, վերականգնության մեր նախագծում դահլիճի լուսավորությունը ցույց ենք տվել թաղածածկի զագաթի չորս երդիկների և արևմտյան ճակատի լուսամուտների միջոցով, ըստ որում նկատի է առնված, որ զահասրահի կոնստրուկտիվ համակարգը պիտի որ տեղավորված լիներ երկթե կտուրի տակ<sup>58</sup>։ Միևնույն ժամանակ, ինչպես նշել ենք՝ դահլիճի լուսավորման համար կար ևս մեկ ուրիշ հնարավորություն, թեև պակաս հավանական՝ եթե դահլիճի միջին մասի թաղականար ծածկը հանգչեր ոչ թե անմիջապես առաջակարկառված որմնամույթերի զույգ որմնասյուների, այլ՝ դրանց միացնող կամարների վրա, ապա բազիլիկատիպ շենքի նմանությամբ, հնարավոր էր զահասրահի լուսավորումն իրականացնել կենտրոնական թաղածածկն ամփոփող երկայնական պատերում թողած լուսամուտներով, այսինքն ունենար վերևի-կողքի լուսավորություն<sup>59</sup>։

Միմյանցից փոքր-ինչ զանազանվող այդ տարբերակն են հիմք ընդունել իրենց առաջարկած վերականգնության նախագծերում և Տոկարսկիի, Ստ. Մնացականյանը և Դովի հալվախյանը<sup>60</sup>։

Զվարթնոցի պալատական համակառույցի առնմյան հարկաբաժնի նկարագիրը լրանում է զահասրահից հյուսիս ընկած սենյակների տեղադրման դիտարկմամբ՝ Դրամցից երկուսը անմիջապես կից էին դահլիճին, գտնվում էին իրարից բաժանող (1,84 X 6,4 մ չափեր ունեցող) միջանցքի երկու կողմերում՝ Արևելակողմի մեծ սենյակն (6,4 X 7,5մ) ու միջանցքը առանձին դռներով հաղորդակցվում էին դահլիճի հետ։ Միջանցքի հակադիր արևմտյան կողմի 5,5 X 6,4 մ չափեր սենյակի հետ միասին, հաշվառաբար, դրանք կազմում էին կաթողիկոսի բնակարանը

Դրամցից դեպի հյուսիս, կիսանկուղային հարկում պահպանվել են տարբեր չափերի 3 սենյակներ, որոնց հատակը երկու մետրով ցածր է զահասրահի և կից երկու սենյակների հատակների միջից՝ Դրամց տնտեսական (չտեմարան թոնրատուն) հատակցունը հավանական է համարվում, որովհետև պեղումների ժամանակ ներքնահատակում գտնվել են կարասներ և թոնիր<sup>61</sup>։ Արդյո՞ք այս ներքնահարկը, ինչպես կարծում են ոմանք, հարթ ծածկված էր ու ծառայում էր որպես տաճարային հրապարակին կից հարթակ<sup>62</sup>, թե՞՝ նրա վրա կար ևս մի հարկ, որի միջանցքով կաթողիկոսական բնակարանի հարկաբաժինը կապվում էր տաճարային հրապարակի հետ։ Երկրորդը ավելի հավանական ենք համարում՝

Ներքնահարկի հյուսիսային պատերը սահմանակից են երբուրդապուր դարպասից սկսվող ու դեպի Զվարթնոց տաճարի արևմտյան մուտքը տանող 1,68 X 20,30մ չափերի ավանդական միջանցք-ուղուն։ Վերջինիս մեջ, մուտքից 9,5մ հեռու մի դուռ է բացվում դեպի կաթողիկոսական բնակարանի հարկաբաժնի ներքնահարկը՝ Դակադիր կողմում պահպանվել են ևս մի քանի սենյակների մնացորդներ, որոնք նույնպես օժանդակ նպատակների (պահակատուն, սպասավորների սենյակ) էին ծառայում

Բնակելի հարկաբաժինն ընկած է պալատական համակառույցի երկու թևերն իրարից անջատող միջանցքից դեպի արևելք՝ Սրա զբաղեցրած տարածությունը, ներառյալ արևելյան վերջավորությունում գտնվող բաղնիքը, կից օժանդակ սենյակներն ու հարավակողմի միանալ բազիլիկ եկեղեցին (որն իր տեղում գտնվում էր պալատը կառուցելուց առաջ, հավանաբար IV - V դդ.), ունի 19,7 X 36,2մ ընդհանուր չափեր

Այստեղ կողք կողքի, երեք շարքով տեղավորված են երեքական, ընդամենը ինը սենյակ Այն կարծիքն է իշխում, որ արտաքին վեց սենյակներից առնվազն հինգը (երեքը հյուսիսային,

<sup>57</sup> Թ.Թորամանյան, *Երուսեղ...*, հ. 1, էջ 354  
<sup>58</sup> Վ.Չարությունյան, *Զվարթնոցի պալատն ու հարակից շենքերը*, էջ 52

<sup>59</sup> Վ.Չարությունյան, *հիշ. աշխ.*, էջ 51  
<sup>60</sup> Ն.Տոկարսկի, *հիշ. աշխ.*, էջ 71, Ստ Մնացականյան, *հիշ. աշխ.*, էջ 240, Դովի հալվախյան, *հիշ. աշխ.*, էջ 162

<sup>61</sup> Մեղրույ պարոպետ Տեր Մովսեսյանի և Թ.Թորամանյանի կարծիքով թոնիրը վերաբերում է ուշ ժամանակի, երբ այս սենյակներն օգտագործվել են որպես բնակարան (Թ.Թորամանյան, *Երուսեղ...*, հ. 1, էջ 359)

<sup>62</sup> Այդ տեսակետին են Մ Տեր-Մովսեսյանը և Ստ Մնացականյանը Զվարթնոցի համակառույցի վերականգնության իրենց նախագծերով

երկուսը հարավային կողմերից) մեջասեմյակներ էին. 20,0 մ<sup>2</sup> մակերես ունեցող այդ սեմյակների հետևի պատերին կից են 1,22 – 1,25մ լայնությամբ և 2,07 – 2,10մ երկարությամբ որմնախորշեր, որոնց ամենայն հավանականությամբ ծառայում էին որպես մահճախորշեր

Բոլոր սեմյակները, բացի միջին շարքի երկուսից, մուտքեր ունեն դրսից դրանց լայնությունը մեկ մետր է (ինչպես Դվինի և Արուճի պալատների ներքին մուտքերը) միջին մասի երկու սեմյակների մուտքերը տրված են կից սեմյակներից: Թեև պահպանված պատերի բարձրությունը հասնում է 1,20 – 1,50մ-ի, դրանցում լուսամուտների տեղեր նկատելի չեն, ինչը ենթադրել է տալիս, որ բնակելի հարկաբաժնի քոլոր սեմյակների լուսավորությունը վերևից էր, երդիկից ինչ վերաբերում է ծածկին, ապա նկատի ունենալով պատերի հեռավորությունը միմյանցից (5,08մ-ի չափով), այն կարող էր լինել և թաղակապ, և փայտակերտ

Պակաս չափով և խիստ բարդացրած ենք համարում Ստ Մնացականյանի այս հարկաբաժնի վերակազմության մախազիժը, ըստ որի միջին մասի սեմյակներն ունեին երկթեք կտուրի տակ առնված թաղակապ բարձր ծածկ, իսկ արտաքին սեմյակները, ամհասկանալի է թե ինչպես, ներսից ու դրսից հարթ էին Զամոզիչ չէ նաև այդ մախազիժում կամարակապ սրահի շրջանցումը հարկաբաժնի երեք կողմերից. Իրականում կամարասրահ գոյություն ուներ (տեղում պահպանվել են մի քանի մույթեր) միայն հյուսիսային կողմից ուղղված դեպի տաճարային հրապարակը: Կամարասրահի կամ սյունաշարի նույնպիսի դիրք մեզ հայտնի դարձավ Արուճի պալատի օրինակով

Այսքանը Ձվարթնոցի պալատական համակառույցի հիմնական բաղադրիչների մասին ինչ վերաբերում է թաղնիքին և հնձանին, ապա դրանք կդիտարկվեն արտադրական և կոնսոնալ շենքերի ճարտարապետությանը մփրված քաժիններում:

ԱՐՈՒՃԻ ՊԱԼԱՏՆԵՐԸ: Պատմական Արագածոտն գավառի Արուճ ավանում գտնվող տարաբնույթ հուշարձանների մեջ մի առանձին խումբ են կազմում Զայաստանի վերջին կառավարիչ, իշխան Գրիգոր Մամիկոնյանի (661 – 685թթ.) քանդերով կառուցված մշանավոր Արուճի

տաճարն ու դրա շուրջը սփռված հուշարձանները, այդ թվում աշխարհիկ շինությունը՝ Վերջինիս քարձր հողաթմբի տակ ծածկված մնացորդները, որ վաղուց ակնդեմ էին, չեն վրիպել նաև Թ Թորամանյանի ուշադրությունից «Դեռ այսօր, – գրել է նա, – ակամատեսին պատկառանք կազդեն Գրիգոր Մամիկոնյանի ապարանքի մնացորդներն իրենց հսկայական տարածությունով և մեծազանգված սրբատաշ քարերից շինված հաստահեղույս պատերով՝ Արևելյան և հարավային պատերը կերևին դեռ մեկ և կեսնմ-երկու մետր բարձրությամբ. մեջտեղը փլատակներու բեկորներով թլուրացած է, ով գիտե քանի դարեր ի վեր: Անպայման այդ թլուրին տակ պահված կլինեն շատ լուսաքանություններ հոգուտ հայ պատմության և գեղարվեստի, սակայն դժբախտաբար, զուրկ է մնացած մինչև այսօր գիտնականի թախ ու բրդի փրկարար ազդեցությունեն՝ Պատերի շինության համար գործածված քարերու մեծությունը և որմնադրական արհեստի ծայրահեղորեն խնամուտ արտադրությունը զրաժական է ինքնին շենքի ամբողջության. ճարտարապետական և գեղարվեստական մի մեծ կոթող լինելուն, 7-րդ դարում մեջ»<sup>65</sup>

Մի այլ աղիթով վաստակաշատ գիտնականը գրել է. «Այս ապարանքի մնացորդ պատերը, որ եկեղեցու նման սրբատաշ մեծ քարերով են շինված, ցույց կուտան, թե որքան շքեղ էր ամբողջ շենքը»<sup>66</sup>: Թորամանյանից բացի այս փլատակները արժանացել էին նաև ուրիշ հետազոտողների ուշադրությանը:

Արուճի տաճարի և պալատի մասին բավական առատ են պատմական տեղեկությունները Դևանդ վարդապետը, որը համեմատաբար մոտ է իշխան Գրիգոր Մամիկոնյանի ժամանակաշրջանին, հայտնում է. «Իսկ Գրիգոր իշխանն հայոց յաւուրս իւրոյ իշխանութեանն խաղաղացոյց աշխարհս Զայոց ամենայն հենից և յարծակմանց... նւ շինեաց մա տունն աղօթից գաւառն Արագածոտնին ի յաւանն Արուճ. տաճար փառաց անուան տեառն գեղեցիկ վայելչութեամբ, զարդարեալ ի յիշատակ անուան իւրոյ»<sup>67</sup>: Այս

<sup>65</sup> Թ Թորամանյան, *Երուսեթ...*, հ. I, էջ 357

<sup>66</sup> Նույն տեղում, հ. II, էջ 121

<sup>67</sup> Պատմութիւն Դևանդայ մեծի վարդապետի Զայոց, Թիֆլիս, 1912.

վկայություն մեզ պալատի կառուցման մասին հիշատակություն չկա, Այդ արել է Դովհաննես կաթողիկոս Դրասխանակերտցին անդրադառնալով VII դարի 60-ական և 70-ական թվականների իրադարձություններին՝ «Ձախու ժամանակա, — հայտնում է նա, — բարեպաշտ իշխանն Փրիգոր Մամիկոնեան աստուածային այցելություններ հիմնադրեալ զքնադագեղ եպեղեցին որ ի դաստակերտին Արուժ շինէ զնա ստիպով, երկնային իմն ճեմարան յարդարեալ ի վերայ երկրի: Եւ ի հայրաւոյ կողմանէ ղնէ զարքունիս իւր յեզր քառաժայռ ծորակին, յորում բոխտ ականակիտ աղբիւր պղպջակեալ ընդ քարածնոյս վիմարդ քարանցն, որ զեզերս ունի իբրև զպսակ պատուարի (ընդգծումը մերն է — Վ.Դ.). Եւ ապա հաստահեղոյս քարամբ և կրով պարսպեալ կարգէ տուն բնակութեան իւրոյ»<sup>67</sup>.

Սխալված չենք լինի, եթե ասենք, թե Դրասխանակերտցին Արուժի տաճարի և պալատի կառուցման մասին իր տեղեկությունը հաղորդում է ոչ միայն հենվելով Ղևոնդ վարդապետի վկայության վրա, այլ որպես ականատես, քանզի այն ավելի ճշգրիտ ու համագամատից է: Ընդ որում նա պալատը արքունիք է անվանում («...եւ ի հայրաւոյ կողմանէ ղնէ զարքունիս իւր»), երկնակառուի ունենալով, որ այն պատկանում էր Դայաստանի կառավարչին

Դարկ չենք համարում վկայակոչել Արուժի մասին տեղեկություններ հայտնող Ստեփանոս Տարոնացուն, Սամվել Անեցուն, Կիրակոս Գանձակեցուն, Վարդան վարդապետին, Մխիթար Այրիվանեցուն և Մխիթար Անեցուն, նկատի ունենալով, որ նրանց համար հիմնական աղբյուր են ծառայել Ղևոնդ ու Դրասխանակերտցին: Նորոյք՝ պաշտոնակեղու տեսակետից թերևս արժե առանձնացնել Մովսես Կաղանկատվացուն՝ Նա գյուղաքաղաք է համարել Արուժը և հայտնել, որ Աղվանից թագավոր Ջիվանշիրը զավթել Դայաստան կաթողիկոս Անաստաս Ակոռեցու և իշխան Փրիգոր Մամիկոնյանի կողմից ընդունվել է Արուժում՝ «Գայր հասանել յկյրարատեան գաւառն, — հայտնում է պատմիչը, — ուր ընդ առաջ լինէր նմա ի Մամիկոնեան տոհմն քաջն Փրիգոր, համօրէն ազատոքն և ած զնա ի գիւղաքաղաքն Արուժ Գայր հասանել

անդր աղանհին սուրբ սիւնն եկեղեցոյ Սեծն հայրապետն Դայոց Անաստաս»<sup>67</sup>

Պատմիչի այս վկայությունը անուղղակի վերաբերում է նաև Արուժի պալատին, համոզում որ այն ճարտարապետական պատշաճ մակարդակ ունենալով, ծառայել է բարձրաստիճան հյուրերի ընդունելությանը

Դեռևս նախախորհրդային շրջանում Արուժի պալատի անհրաժեշտություն դարձած պեղումն իրականացավ հայրենական պատերազմից անմիջապես հետո: Արագացնելու առիթը նդավ Արուժի տաճարի թվագրման հետ առաջացած գիտական բանավեճը<sup>68</sup> Քանի որ վրաց ակադեմիկոս Գ Չուքինաշվիլին, անտեսելով Արուժի տաճարի մասին հայ պատմիչների հայտնած տեղեկությունները, տաճարը թվագրում էր IX - X դդ., անհրաժեշտ էր տաճարի և պալատի կառուցման մասին Դրասխանակերտցու հայտնած տեղեկության ճշտությունն ապացուցելու համար պեղել-բացել պալատն այն տեղում, ուր ստույգ հիշատակում է պատմիչը.

1947թ. հունիսին մի խումբ ճարտարապետների մասնակցությամբ կազմակերպվեց շարաթօրյալ երբ փլատակների տակից մաւնափոքն բացվեց դահլիճը (որը պայմանականորեն կոչվեց առաջին դահլիճ), արևմտյան և հյուսիսային պատերի արտաքին պարագիծը. Այնուհետև պեղումները շարունակելով<sup>69</sup>, 1950 – 1951թթ. ներսից մաքրվեց նույն դահլիճի ներսը՝ Դրան զուգընթաց, դեռևս 1951թ. աշնանը պեղումներ սկսվեցին տաճարից հարավ, 15մ հեռավորության վրա գտնվող մի տեղամասում (ուր գետնի երեսին ընկած էր Դվինի կաթողիկոսարանի խոյակի տրապեզ պատկանող մի խոյակ) պեղվեցին ու բացվեցին պալատական մի այլ, Դվինի կաթողիկոսարանի հորինվածքի նմանություն ունեցող պալատի մնացորդներ: Երկու տեղամասերում պեղումներն ընթացան մինչև 1952թ. աշունն ու, թեև շարունակելու կարիք կար, ընդհատվեցին

<sup>67</sup> Մովսես Կաղանկատուցոյ Պատմութիւն Աղվանց աշխարհի, Թիֆլիս, 1912, էջ 224.

<sup>68</sup> Տե՛ս G. Schülinaschwili. Zur Frage der Kuppelhallen Armeniens, "Buz. Zeitschrift", XXVIII, 1 u 2, Leipzig, 1928. В.М.Аптыкосян. По поводу датировки храма в Аргче Ереван, 1946

<sup>69</sup> Կատարվել են տողերիս հեղինակի ղեկավարությամբ և մասնակցությամբ հնագետ Զ.Եղիազարյանի և տխնիկ Դ.Գասպարյանի

Պեղումների նկատմամբ առաջացավ նույնպիսի հետաքրքրություն, ինչպիսին իր ժամանակ Ղվինի կաթողիկոսարանի, Նախնական արդյունքների մասին հաղորդում հրապարակվեց<sup>70</sup>։ Այնուհետև տարբեր առիթներով Արուճի նորահայտ աշխարհիկ հուշարձանները թնճարկման ենթարկվեցին հայ ճարտարապետության տարբեր պատմաբանների կողմից։ Բոլորն անխտիր քարծր գնահատելով բացված հուշարձանների գիտական նշանակությունը, տարբեր մեկնաբանում տվին հատկապես երկու դաշիվներից մեկին, Առաջինը արժանազանեց և Տոկարսկին<sup>71</sup> մեծ կարևորություն տալով բացված հուշարձանին սյունազարդ դաշիվով պալատին և նրա մանրամասներին ու համեմատելով դրանք Ղվինի յարդիվոսարանի հետ, նորից պնդում է իր կարծիքը Ղվինի կաթողիկոսարանի 7-րդ դարում կառուցված լինելու մասին։ Ինչ վերաբերում է «բազիլիկատիկ» դաշիվին, նա համաձայն է, որ այն եկեղեցի էր, քանի որ գուրկ է ավագ խորանից և ավանդատներով։

Յուզի հավախսյանը բացված հուշարձանը նույնպես համեմատելով Ղվինի կաթողիկոսարանի հետ, նշում է նոր հայտնաբերվածի որոշ տարբերություններ տաճարի կողմն ուղղված սրահը<sup>72</sup>։ Պեղումների արդյունքներին անդրադարձել է նաև Կ Սաթույանը Արուճին նվիրված իր մենագրության մեջ<sup>73</sup>,

*Առաջին դաշիվ*։ Պայմանականորեն այդպես կոչվեց 1950 – 1952թթ ընթացքում Արուճի տաճարից 45 – 50մ հեռու, հարավարևելյան կողմում, պատմիչի կողմից վկայակոչված և թ թորամանյանի ուշադրությանն արժանացած, ձորակից փոքր ինչ հետ գտնվող տարաձյուն պեղումներով բացված շենքը<sup>74</sup>։ Դեռ հիմա էլ զարման ամիսներին ձորակում ժայռերի ստորոտից բխում է աղբյուր, որի ջրերը, սակայն, ցամաքում են ամռանը Ուստի բացված շենքի ավերակների տեղադրությունը միանգամայն համապատասխանում է Դրասխանակերտցու

նկարագրությանը, կապված չի հարուցում, որ այն կարող էր պատկանել իշխան Գրիգոր Մամիկոնյանի պալատական համակառույցին<sup>75</sup>։

Բացված շենքը մի ընդարձակ, ներքուստ, 10,7 X 18,7մ չափերի դաշիվ է, երկայնական առանցքով փոքր շեղումքամբ ձգված արևմուտքից արևելք։ Ամբողջ պարագծով երկայնիժան գետնախարսի վրա դրված և 2,5 – 3,0մ բարձրությամբ պահպանված պատերը շարված են տեղական դարձնամարմարեզույն տուֆով, կրաշաղախով։ Պատերի ներսի և դրսի երեսները շարվածքի առումով միմյանցից տարբեր են։ Դրսի կողմից օգտագործվել են խոշոր չափերի (ինչը չի վրիպել թ թորամանյանի նայացքից) քարեր։ Արևմտյան պատի մեջ, դռան ձախ, կողմում դրված քարն ունի 0,7 X 3,4մ, իսկ հյուսիսային պատի մեջ 0,7 X 3,5մ չափեր։ Ներսի կողմից շարվածքը ավելի փոքրաչափ է, կապտատաշ քարերով։ Այս հանգամանքը, ինչպես և ներսի քարերի վրա պահպանված ծեփի հետքերը վկայում են, որ դաշիվին ներսի պատերը ծեփված են եղել։

Դաշիվում տեղադրված հատակագծում խաչաձև երկու զույգ<sup>76</sup> մույթերով լայնքը բաժանված է միջին (5,0մ) և կողքերի (2,0մ) լայնությամբ նավերի։ Երկայնական և լայնական հանդիպակաց պատերում մույթերի քայլին համապատասխանում են որմնանյութեր, որոնց, ինչպես մույթերը, դրված են նույնպիսի խարիսխների վրա։

Մույթերի հեռավորությունը արևմտյան պատից և միմյանցից 6,0մ է, իսկ մինչև արևելյան պատը շուրջ 5,0մ։ Ուստի չորս մույթերի տեղադրությամբ կազմավորված է ոչ թե քառակուսի, այլ 5,0 X 6,0մ չափերի քառանկյունի, ինչը բացառում է մույթերի զմբեթակիր լինելը։ Այդ վկայվում է նաև պեղումների ժամանակ գտնված վերաբերող քարերի բացակայությամբ այնինչ տեղում գտնվել են կամարների կրկնաքարեր (իմաստներ), կամարներին պատկանող երկու չափի շառավիղ ունեցող բազմաթիվ քարեր։ Դրանք էլ հիմք են տալիս կարծելու, որ դաշիվը թաղածածկ է եղել, հավանաբար կենտրոնական թաղի գագաթին լուսնիջուցներով։

<sup>70</sup> Կ Սաթույանը (տես «Արուճ» էջ 65 – 70) անտեսելով պատմիչի վկայությունն ու թ թորամանյանի կարծիքը, փորձում է այլ մեկնաբանում տալ այս հուշարձանին։

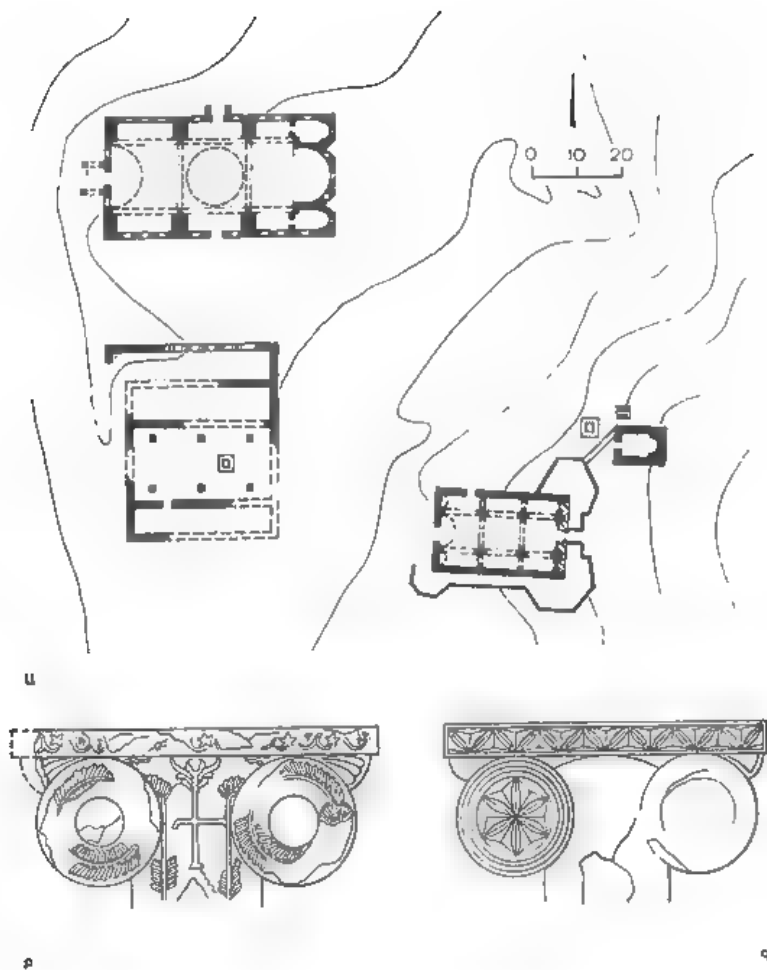
<sup>71</sup> Կ Սաթույանի դիտարկումից պարզվել է, որ 3-րդ դույզը միտմված է արևելյան պատի մեջ։

<sup>70</sup> Վ. Գարսիայան, 7-րդ դարի աշխարհիկ ճարտարապետության մի նոր հուշարձան, «Տեղեկագիր», 1953, № 8, էջ 53 – 65

Խ Մ. Երեմյան, Архитектура Армянск IV – XIV вв. с 61 – 67

Օ Մ. Խաչատրյան, Гражданское зодчество Армянск, с 61 – 67

<sup>73</sup> Կ. Սաթույան, Արուճ, Երևան, 1987, էջ 64 – 76



ՃՊ 3 Արուճ. ա) Իսմայիլյի հատակագիծը, բ) պալատի դահլիճի սյուների խոյակները

Դահլիճն ունի երեք դուռ: Մեկը, որ բավականաչափ չայն է (2,14), արևմտյան ճակատից է, մյուսը, ավելի մեղը (1,32մ) հյուսիսային երրորդ դռան, որ գտնվում է արևելյան պատում, միջին մակի առանցքի վրա, լայնության չափը չի որոշվում այդ մասում կատարված հետախուզման պատճառով: Դահլիճի հատակը սալաքված է տուֆաքարով, ըստ որում նախնական սալահատակի վրա հետագայում փռված է տուֆասալերից կազմված մի նոր հատակ, որի պատճառով մույթերի և որմնամույթերի խարխիսների բարձրությունը կիսով չափ կրճատվել է:

Նկարագրությունից ակնհայտ է, որ այս շենքն իր հորինվածքով բազիլիկատիպ է, գուցե ոմանց թվա, թե դա եկեղեցի է եղել: Նույնիսկ հյուսիսային դռնի ճակատին, հյուսիսարևմտյան անգլան մոտ փորագրված են շրջագծի մեջ առնված հավասարաթև երկու խաչեր, իսկ կողքին եղծված լինելու պատճառով դժվարընթեռնելի մի արձանագրություն: Սակայն բավական է մանրազնին ըննության ենթարկել հուշարձանը, որպեսզի այդ կասկածը փարատվի: Կարևոր փաստաթղթերից մեկը արևելյան կողմում ավագ խորանի և կից ավանդատների բացակայությունն է, ինչպես նաև դահլիճի արևելյան մուտքի առկայությունը՝ Վերջինս իրավունք է տալիս կարծելու, որ այն տանում է իր դեպի շենքի շարունակությունը կազմող սենյակները, որոնց մնացորդները հողօգտագործման նպատակով իրացման են ենթարկվել դարասկզբին<sup>76</sup>:

Առավել հիմնավոր փաստարկը շենքի տեղադրության մասին Դրասխանակերտցու վկայությունն է, շենքի, որը նա անվերապահորեն վերագրում է Գրիգոր Մամիկոնյանի կառուցած ապարանքին՝ Կարո<sup>77</sup> ղ էր արդյոք արքունիքի ակամատես պատմիչը անտեսելով այդտեղ եկեղեցու (ինչպես կարծում է 4 Սեթոսյանը) գոյությունը, փոխարենը հիշատակել արքունիքը ամենայն ճշգրտությամբ նկարագրելով դրա տեղադրությունը՝ Ուստի նորից վկայակոչենք Դրասխանակերտցուն, «Եւ ի հարաւոր կողմանէ (տաճարի) - 4.7.) դմէ զարքունիս իւր. յեզր քաաժայռ ծորակին, յորում քոխէ ականակիտ աղբիւր պղպնակեալ ընդ քարածնոյս վիմարդ քարանց, որ զեզերս ունի իբրև զպսակ պատուարի

(այսինքն ծորեզոր արքունիքի սահմանն էր - 4.7.) Եւ ապա հաստահեղոյս քարամբ (նկատի ունի քարերի մեծ չափերը - 4.7.) կարգէ տուն բնակութեան իւրոյ»:

Ինչպես տեսնում ենք պատմիչի տեղեկությունը միանգամայն համապատասխանում է բացված շենքի տեղադրությանը, նույնիսկ գործադրված շինարվեստին, և չենք կարծում, որ վիճարկելու տեղիք է տալիս՝ Ավելին մի՞թե արդարացի չէր թվում Թորամանյանը երբ հենվելով Դրասխանակերտցու հավաստի վկայության վրա, այդ փառապանքներում էր վստահորեն նշում Գրիգոր Մամիկոնյանի կառուցած ապարանքը նույնպես ուշադրության արժանացնելով կառուցելակերպը «պատեղու շինության համար գործածած քարերու մեծությունը և որմնադրական արհեստի ծայրահեղորեն խնամտ առտադրությունը. »<sup>77</sup>

Իրոք, հատակագծային հորինվածքով այն բազիլիկատիպ է (նման չէ վերը դիտարկված պալատներին, ինչպես և Արուճի սյունազարդ դահլիճով պալատին), կարող է կասկած առաջացնել ոմանց մոտ, սակայն ավելի քան երեք և կես տասնամյակ անց, նորից վերադառնալով հուշարձանին, նրա պատկանելության հարցում շարունակում ենք մնալ նույն կարծիքին՝ Այն կարող է փառատվել միայն, երբ շարունակվեն պեղոմներն արդեն բացված շենքի արևելափողմուն, և ի հայտ գան ապացույցների հոգուտ նրա եկեղեցի լինելուն՝ ավանդատների և ավագ խորանին պատկանող հիմքերի մնացորդներ

Հուշարձանի հետազոտությունը ցույց տվեց, որ ուշ ժամանակներում, հավանաբար XVII - XVIII դդ., երբ ապարանքը գտնվել է կիսավեր վիճակում, այն, ինչպես Արուճի տաճարը, հարմարեցվել է պալատական նպատակների՝ Դարավային և արևելյան պատերը դրսի կողմից լրացուցիչ պատերով ամրացվել են, հյուսիսարևելյան և հարավարևմտյան անկյուններին կցվել կլոր և բազմանիստ բուրգեր՝ Դրանք շինված են նույն քարով, սակայն փոքրաչափ և կոպտատաշ, շարվածքի բնույթով բոլորովին տարբեր Ամրոցի վերածողները հող են տարել նրա ոչ միայն հուսալի պաշտպանողականության, այլև անխափան ջրամատակարարման մասին՝ Ստորգետնյա մի առվով և հյուսիսային դռան տակով հոսող ջուրը լցվում էր դահլիճի հյուսիսարևելյան անկ-

<sup>76</sup> Այդ մասին պեղումների ժամանակ տեղեկացրեց գյուղի բնակիչ Պևրոզ Մարտիրոսյանը

<sup>77</sup> Թորամանյան, *Նյութեր...*, հ. I, էջ 357

յուճում տարազավորված ավազանը՝ Արտադրական նպատակներով օգտագործվելով (հարավարևելյան անկյունում հատակին բացվել են մոխիռ և երկաթի խարամ)՝ ջրի արտահոսքը նույնպես ստորգետնյա առվով, հոսում էր դուրս

*Պալատ սյունազարդ դահլիճով*՝ Արուճի այս երկրորդ, իր հորինվածքով ու ճարտարապետական մանրամասներով առավել հետաքրքրական աշխարհիկ հուշարձանի մնացորդները բացվեցին հաջորդաբար, սկսած 1951թ.-ից, առաջին դահլիճի պեղումներին զուգընթաց Տաճարի հարավային կողմում ու նրանից 15,8մ հեռավորությամբ, գետնից 1,0 – 1,2մ խոր բացվեց 1,05մ լայնությամբ և 25,0մ երկարությամբ, տուֆով սալարկված մի հարթություն վրան խարխիսներ ու խարխիսների բեկորներ։ Խարխիսները երկմաս են, բաղկացած ներքնասալից և բարձիկից։ Քառակուսի ներքնասալն ունի 67,0 X 67,0 – 70,0 X 70,0մ կողմեր, 16սմ բարձրություն։ Բարձիկի հետ խարխիսի ընդհանուր բարձրությունն է 43,0սմ, որից 27,0սմ-ը բարձիկինն է։ Վերջինիս վրայի շրջանաձև հարթության տրամագիծն է 56,0սմ, իսկ վրան զծագրված շրջագիծը, որը համապատասխանում էր այսն տրամագծին, 53,0սմ է։

Ենթնասալերի հեռավորությունը միմյանցից կազմում է 1,93 – 1,95մ, իսկ առանցքից առանցք միջսյունային տարածությունը՝ 2,60 – 2,65մ

Միաշարք դասավորված խարխիսների առկայությունը անվիճելի ապացույց է, որ այստեղ գոյություն է ունեցել սյունասրահ կամ կամասրահ, որն ինչպես Ձվարթնոցի պալատում, դարձված էր տաճարի կողմը, դրանով էլ կազմավորված էր պալատի հյուսիսային ճակատը՝ Սյունասրահից հարավ կատարված պեղումներով հաջորդաբար ներկայացավ պալատի հատակագծային ողջ հորինվածքը

Համառոտակի այն հետևյալ պատկերն է ներկայացնում։ Հյուսիսակողմյան սյունասրահն ունեն 4,75մ խորություն ու ավարտվում էր երկայնական պատով։ Հարավային կողմից դրան հարում էր 5,15մ խորությամբ սենեկաշարք (սենյակների քանակը պարզված չէ), որից հարավ հաջորդում է պալատի կարևոր մասը *Սյունազարդ դահլիճը*։ Արա հարավային թևը նորից սենեկաշարք էր պակաս (3 9մ) խորությամբ

Հատակագծի վերը նկարագրված հորինվածքային մասնությունը Ղվինի կաթողիկոսարանին, հեշտացրեց և արագացրեց սյունազարդ դահլիճի պեղումը և ուսումնասիրությունը։ Քարակերտ մեծ խոյակը հայտնաբերելուց հետո, համոզվելով, որ ընդհանրությունը առկա է Ղվինի և Արուճի պալատների սյունազարդ դահլիճների միջև, մասնավոր ուր բացվեց նաև Արուճի սյունազարդ դահլիճի հյուսիսային շարքի առաջին խարխիսը, հիմք ընդունելով Ղվինի սյունազարդ դահլիճում, լայնական և երկայնական ուղղություններով միջսյունային տարածությունների հավասարությունը, նույն չափերը տեղադրելով անմիջապես ի հայտ եկան մնացած խարխիսները

Տարակույս չմնաց, որ Ղվինի կաթողիկոսարանի կառուցումից շուրջ 200 տարի անց նրա ընդհանուր հորինվածքը համարյա նույնությամբ կրկնվել է Արուճում, սակայն որոշ տարբերությամբ։ Դրանք վերաբերում են ինչպես այս պալատի դիրքին տաճարի նկատմամբ (ոչ թե հյուսիսային, այլ հարավային կողմից), այնպես էլ ճարտարապետական բեկորների ժամրամասներին Պիտարկենց այդ տարբերությունները

Արուճի պալատի սյունազարդ դահլիճում բացվեցին ոչ թե ութը խարխիս, ինչպես Ղվինում է, այլ վեցը յուրաքանչյուր շարքում երեքական։ Դրանց միջև առանցքային հեռավորությունը լայնական և երկայնական ուղղություններում նույնպես հավասար է, սակայն փոքր-ինչ ավել, քան Ղվինում է՝ 7,55մ՝

Խարխիսները կերտված միակտոր քարից, երկմաս են, թաղկացած քառակուսի ներքնասալից և վրայի բարձիկից (տորուսից)։ Ենթնասալի կողմերի չափերը 101 X 101սմ – 102 X 102սմ են, իսկ բարձրությունը 38 – 40սմ, բարձիկներինը 35,5 – 36,0սմ։ Այսպիսով, խարխիսների ընդհանուր բարձրությունը հասնում է 85,0սմ-ի։ Խարխիսների վերին շրջանաձև հարթության տրամագիծը 87,0սմ է, իսկ կարկիմով վրան զծված շրջագծի տրամագիծը 81,0 – 82,0սմ, որը համապատասխանում է սյունաքարերի (որոնք տեղում չգտնվեցին) տրամագծին<sup>79</sup>

Սյունազարդ դահլիճին պատկանող երկու խոյակ է գտնված, որոնցից մեկն է միայն հայտ-

<sup>79</sup> Տաճարի տարածքում գտնվում են նա մի քանի խարխիսներ, որոնք չափերով փոքր-ինչ տարբեր են. բացի այդ ունեն փորվածքներ, ինչը վկայում է, որ դրանք չեն պատկանում սյունազարդ դահլիճին



նաքերվել պեղումներով, մյուսն ընկած էր գետնի երեսին և վաղուց հայտնի էր. 1951թ. պեղումներով բացված խոյակը ծավալաւոր ձևերով նման է վերոհիշյալ խոյակին, սակայն չափերով ավելի մեծ է ու հարդարման մոտիվներով տարբեր Փոքր խոյակի ճակատային լայնությունը 1,86մ է, բարձրությունը 0,98մ, հաստությունը 0,75մ, խոյողի տրամագիծը 0,60մ, իսկ նրանց կենտրոնների միջև եղած հեռավորությունը 1,06մ Արա ծավալածեղ մշակված է նույն սկզբունքով, ինչ Դվինի կաթողիկոսարանի խոյակը Քանդակագարը է միայն ճակատային, դահլիճի միջին կողմն ուղղված երեսը, կողքերը ծավալային մշակում ունեն, իսկ հետևի կողմից միանգամայն հարթ են: Վերնասալի ճակատային երեսը, որն ունի 0,18 X 1,8մ չափեր, մշակված է մի զարդամոտիվով, որը հանդիպում է Արուճի տաճարի VII դարի այլ հուշարձանների լուսամուտների կամարներում: Այն պատկերում է թեք անկյան տակ նշան շարք, որոնց միջև առաջացած եռանկյունի տարածությունները մշակված են նույնաձև փորվածքով: Այդ մոտիվը վարդյակի ծնով կրկնվում է ձախակողմյան խոյողի վրա: Աջակողմյան խոյողը եղծված է, սակայն կարելի է նկատել, որ նրա վարի զարդամոտիվը չի կրկնում ձախակողմյանին: Խոյողների միջև ընկած տարածությունն անմշակ է:

Սյունագարդ դահլիճի երկրորդ, նորահայտ խոյակն իր չափերով, ձևերով ու հարդարանքով շատ ավելի նման է Դվինի կաթողիկոսարանի խոյակին: Երկարությունը 2,20մ է, բարձրությունը 0,98մ, հաստությունը 0,75մ: Խոյողների տրամագիծը 0,72մ է, իսկ նրանց միջև տարածությունը 1,22մ, խոյակի տակի սյան թնի տրամագիծը 0,77մ, Այսպիսով, նորահայտ խոյակն իր չափերով մեծ է Դվինի խոյակից.

Վերնասալի 0,16 X 2,20մ չափերի ճակատը մշակված է VII դարում առավել տարածում ստացած խաղողի տերևի և ողկույզի միահյուսվածքի մոտիվով, կրկնվում է 17 անգամ:

Խոյողները, ինչպես Դվինի խոյակում, պատած են արմավենու ոլորուն ճյուղերի զարդամոտիվով: Երկու խոյողների միջև ընկած մակերևույթը նույնպես պատած է արմավենու երկու վերծիգ ճյուղերով, որոնց կատարները համապատասխանաբար թեքված են աջ ու ձախ: Այս սասում, Դվինի խոյակի համեմատությամբ

եղած տարբերությունն այն է, որ երկու ճյուղերի միջև, խոյակի հորինվածքային կենտրոնում, տեղավորված է անհավասարաթև, եռաստիճան պատվանդանի վրա պատկերված խաչի քանդակ Առանց անդրադառնալու մնացած մանրամասներին, նշենք, որ նորահայտ խոյակն ընդհանրապես մշակված է արտահայտիչ ու հետաքրքիր ձևերով, հյուսվել ու լավ մշակված քանդակներով, որոնք օրգանապես բխում են ծավալատարածական ընդհանուր հորինվածքից, ներդաշնակ են դրան: Արուճի պալատի սյունագարդ դահլիճին պատկանող (փոքրը գուցե փորձնական է եղել) երկու խոյակներն էլ, ինչպես Դվինի կաթողիկոսարանի խոյակը, վերնասալի վրայի հարթության վրա ունեն երկայնական փուեր փայտե գերանի տեղադրման համար:

Սյունագարդ դահլիճում երեք գույգ սյուների առկայությունը վկայում է, որ իրենց դասավորությամբ նրանք կազմավորում էին երկու քառակուսիներ, հետևապես կենտրոնական մասը կարող էր ծածկվել հազարաշեն կոչված համակարգի երկու փայտածածկներով: Այսպիսով, սյունագարդ դահլիճի ծածկածների հարցում նույնպես ընդհանրություն կա Դվինի պալատի հետ

Արուճի նորահայտ աշխարհիկ շենքը մեկ անգամ ևս զալիս է հաստատելու Դվինի սյունագարդ դահլիճի ծածկված լինելը և ծածկի կոմսությունով լուծումը: Ինչ վերաբերում է միմյանց համարյա հարևանությամբ պեղված, իրարից տարբեր աշխարհիկ երկու շենքերին, ապա մեր կարծիքով, դրանք պալատական համակառույցի երկու բաղկացուցիչներն էին, գործառնական տարբեր նշանակությամբ: Պիտի հուսալ, որ հետագա հնագիտական պեղումները էլ ավելի կնպաստեն այս առեղծվածի լուսաբանմանը

\* \* \*

Բնութագրելով վաղմիջնադարյան Չայաստանի աշխարհիկ ճարտարապետության առանձին հուշարձանները, փորձենք որոշ ընդհանրացումներ անել, պարզաբանելու համար նրանց հորինվածքային որոշ օրինաչափությունները, բնորոշ առանձնահատկությունները

Քննությունը ցույց տվեց, որ պալատական բոլոր շենքերի բաղկացուցիչ մասերն են եղել սյունագարդ դահլիճները որոնք երկու խմբի են բաժանվում չորս և երեք գույգ սյուներով Նրանց չափերի համեմատական վերլուծությունը հետևյալ պատկերն է ներկայացնում

**Համեմատական աղյուսակ պալատների սյունազանդ դահլիճների**

Պալատներ	կառուցման ժամանակը	մե. րդին չափերը (մետրերով)	կողմերի հարևաք	միջին եռալի լայն	կողքի եռալի լայն	սյուների քանակը	միջայունային տարածություն	
							լայնակ ուղղությամբ	երկայնակ ուղղությամբ
Դվին Արշակունյաց գահադահլիճ	Vդ	12.5 X 28.9	1.2,31	7.10	2.7	չորս զույգ	7.10	7.10
Դվին կաթողիկոսարան	Vդ	11.5 X 26.9	1.2,34	7.25	2.16	չորս զույգ	7.25	7.30
Դվին երկրորդ դահլիճ	Vդդ	12.1 X 21.8	1.1,80	8.28	2.02	երեք զույգ	8.28	7.27
Զվարթնոց	VIIդ կես	8.8 X 16.1	1.1.83	3.30	2.80	չորս զույգ	3.80	4.97
Արուճ	VIII երկրորդ կես	11.35 X 21.3	1.1.84	7.55	1.90	երեք զույգ	7.55	7.55

Բերված չափային ցուցանիշները համոզում են, որ չորս զույգ սյուներով դահլիճները (Դվինի Արշակունյաց գահադահլիճը և կաթողիկոսարանը) որոշ չափով տարբեր են երեք զույգ (Դվինի երկրորդ դահլիճ, Արուճի պալատ) սյուներով դահլիճներից: Համամասն են Արշակունյաց գահադահլիճի և Դվինի կաթողիկոսարանի սյունազանդ դահլիճների չափային ցուցանիշները, ինչը հիմք է տալիս կարծելու նրանց կառուցման ժամանակի համեմատական մոտիկությունը (IV - Vդդ):

Նույն ցուցանիշները համընկնում են Զվարթնոցի (VII դարի կես), Արուճի (VII դարի 70-ական թթ.) և Դվինի երկրորդ (անթվակիր) սյունազանդ դահլիճներում Այդ համեմատական վերլուծությունը թույլ է տալիս եզրակացնել, որ

Դվինի երկրորդ դահլիճն իր տվյալներով համամասն լինելով Արուճին, կարող էր վերջինիս ժամանակակիցը լինել:

Նույնպիսի օրինաչափ ընդհանրություններ առանձին բացառությամբ մկատելի են դիտարկված խարխախների ձևերում ու չափերում Այսպես օրինակ, Դվինի երկու և Արուճի պալատների սյունազանդ դահլիճների սյուների խարխախները երկնաս են բաղկացած մոտ 1.0 X 1.0մ չափերի (քիչ ավել կամ պակաս) ներքնասալից և դրա սահմանում գծագրվող չորանաձև քարծիկից տորուսից: Սյուների տրամագիծը Դվինի կաթողիկոսարանում 0.78մ է, երկրորդ դահլիճում՝ 0.84մ, իսկ Արուճում 0.87մ:

**Համեմատական աղյուսակ սյունազարդ դահլիճների խառիսխների  
(չափերը բերված են սանտիմետրերով)**

Խառսխամասերի չափերը	Դվինի Արշակունյաց գահադահլիճ	Դվինի կաթողիկոսարան	Դվինի երկրորդ դահլիճ	Զվարթնոցի պալատ	Արուճի պալատ
Ներքնասալի չափերը	40 0 X 40,0	100,0 X 100,0	110,0 X 110,0	60,0 X 60,0	102,0 X 102,0
Ներքնասալի բարձր	—	53,5	40,0	33,0	37,0
բարձիկի բարձր.	—	45,3	28,0	19,0	36,0
Խառիսխի ընդի բարձր	—	98,8	68,0	52,0	73,0
սյուների սյուսնազիծը	—	78,0	84,0	47,0	87,0

Ընդհանրությունների տեսակետից առավել ակնառու են խորանների համեմատական վերլուծության տվյալները (դասը հետևյալ պատկերն են ներկայացնում (չափերը բերված են մետրերով))

Պալատը	Երկարություն ըստ ճակատի	բարձր	հաստ	խորդի տրամագիծ
Դվինի կաթողիկոսարան	2,05	0,90	0,70	0,70
Զվարթնոց	1,30	0,47		0,38
Արուճի (մեծը)	2,20	0,98	0,75	0,72
Արուճի (փոքրը)	1,86	0,98	0,75	0,68

Ի մի քերելով վաղմիջնադարյան Հայաստանի պալատական շենքերի վերաբերյալ ներկա շարադրանքը կարելի է գալ հետևյալ եզրահանգումների 1. Վաղմիջնադարյան հայկական ճարտարապետությունը զարգացել է տիպաբանական օրինաչափությունների մշակման սկզբունքով, որը դրսևորվել է ոչ միայն եկեղեցական, այլև աշխարհիկ շենքերի հորինվածքներում:

2. Պալատական շենքերի բաղկացուցիչ մասն են կազմել չորս կամ երեք զույգ սյուներով դահլիճները, որոնք ծառայել են որպես գահադահլիճ, սեղանատուն՝ հանդիսավոր ընդունելությունների.

3. Դվինի Արշակունյաց գահասրահի և կաթողիկոսարանի սյունազարդ դահլիճներն իրենց հատակագծային հորինվածքով և չափային տվյալներով համանման են. Տարբերվում է միայն Զվարթնոցի պալատի սյունազարդ դահլիճը, որի հորինվածքն ու չափերը զգալիորեն տարբեր են մյուսներից՝ Նույն հատկանիշներով համանման են Դվինի երկրորդ և Արուճի պալատի սյունազարդ դահլիճները, ինչը իրավունք է տալիս նրանց ժամանակակից համարելու, թվագրելու VII դարով.

4. Սյունազարդ դահլիճներում առկա են որոշակի օրինաչափություններ սյուների

տեղաբաշխման, նրանց միջև եղած հեռավորության, խարիսխների և խոյակների ձևերում և ծածկերի կոնստրուկտիվ համակարգերում՝

5 Պալատական համակառույցների ճարտարապետությունը նշանավորում է հայկական ճարտարապետության ժառանգորդական օրինաչափությամբ զարգացման վաղագույն, փայտից քարին անցնելու փուլը, որի վրա ակտիվ ազդեցություն են ունեցել ժողովրդական քնակելի լամ ճարտարապետական ավանդույթները

#### Բ Այլ շենքեր ու կառուցվածքներ

**Զվարթնոցի հնձանը.** Տաճարի և պալատական համակառույցի շուրջը այգիների գոյությունը հայտնի էր ինչպես պատմական աղբյուրներից, այնպես էլ պեղումների տվյալներով, առանձնապես հնձանի<sup>79</sup> Վաղմիջնադարյան այդ ինքնատիպ հուշարձանն իր վրա ակնհայտ հետազոտողների ուշադրությունը, քմնարկման առարկա դառնալով<sup>80</sup>:

Հնձանի մնացորդները բացվել են պալատի արևելյան թևից հարավ-արևելք, 5 – 6մ հեռու:

Ինչպես ցույց տվեց հուշարձանի ուսումնասիրությունը, հնձանը կառուցվել է երկու հերթով. Սկզբում հարավային կողմը, ապա, ըստ երևույթին խաղողի այգիների տարածության ընդարձակման կապակցությամբ նաև հյուսիսային կողմը, նույն դարաշրջանում, համարյա նման առաջին հերթի կառուցվածին՝ Դրա հետևանքով արտադրական այս շենքն իր հատակագծային ընդհանուր հորինվածքով համաչափ է, թեև միջանցքի կամ բակի նկատմամբ առանձին մանրամասներում (կալերի և տաքարների քանակ, վեղջիների ձևն ու տարողությունը) որոշ տարբերություն կա

Հնձանի կառուցվածքը ուղղանկյուն է 19,0 X 32,6մ (620մ<sup>2</sup> ընդհանուր մակերեսով). Իր միջանցքով կամ քակով, որը 6,5մ լայնություն ունի, այն քաժանված է հարավային և հյուսիս-

<sup>79</sup> Թ Թորանյանի 1931թ. կիսավարտ պեղումները 1958թ. ամբողջացրել է հնագետ Ս Տեր-Սվադյանը:

<sup>80</sup> Համառոտ նկարագրվեց (տե՛ս Վ. Գաբուրյանյան Զվարթնոց, 1947), ապա ավելի հանգամանորեն (տե՛ս նույնի մշվ. աշխ., էջ 57 – 60). Գ. Խալփախյան, Հայաստանի արտադրական կառուցվածքները երևան. 1961, էջ 15 – 17

սային արտադրահատվածների՝ Հարավային արտադրահատվածում (3,5մ լայնությամբ) տեղավորված են չորս զալ և գետնի մեջ խորացրած, հատակագծում չբացնած երկու տաքար Կալերը դրսից չբացալատված են հաստ, սրբատաշ տուֆով ու շինված են կրաշաղախով իսկ ներսից ավելի քարակ պատերով ու միմյանցից անջատված են քարե միջնորմներով երկու ծայրի կալերն ունեն ավելի մեծ մակերես (32 0մ<sup>2</sup>). իսկ միջինները փոքր (18,5 մ<sup>2</sup>) մակերես Ծայրի երկու կալերի մեծությունը բացատրվում է դրանցում խաղողահյութի կուտակման համար տաքարների առկայությամբ Այդ նպատակով տաքարներին կից երկու կալերի հատակներն (որոնք շինված են կրաշաղախով սվաղված գետաքարերով) իրենց թեքությամբ ուղղված են տաքարների կողմը. Թեք հատակների վրա կատարվում էր խաղողի ճմլումը և, հյուսիսից հոսելով հատակով, քրտորդանած քարե առվակով թափվում էր տաքարի կամ շիրմանի մեջ

Տաքարները նույնպես կառուցված են սրբատաշ տուֆով ու կրաշաղախով ու դրանով էլ սվաղված են, հատակագծում կլոր են (1,80 – 1,83մ տրամագծով) և 1,65մ խորություն ունեն: Երկուսի տարողությունը շուրջ 10 հազար լիտր է:

Հյուսիսային արտադրահատվածը փոքր-ինչ այլ կերպ է լուծված՝ Ունենալով համարյա նույն լայնությունը (3,75մ), այստեղ կալերի թիվը երեքն է (19,10 – 20,0մ<sup>2</sup> մակերեսով), ըստ որում, յուրաքանչյուր արևելյան կողմից գտնվում է քարե միջնորմներով անջատված մեկական խցիկ տաքարներով: Կալերի հատակները պատրաստված են նույն ձևով ու իրենց թեքությամբ ուղղված են տաքարների կողմը, խցիկներում տեղավորված ու գետնի մեջ թաղված տաքարները այս կողմի արտադրահատվածում կառուցված են նույն ձևով բայց հատակագծում քառակուսի են, տարբեր (1,25 X 1,25, 1,14 X 1,8մ, 1,8 X 1,8մ) չափեր ունեն, տարբեր խորություն՝ Արևելակողմի տաքարի տարողությունը 2000լ էր, միջինը 4800, իսկ արևմտյանը 5500 Զվարթնոցի հնձանի տաքարների ընդհանուր տարողությունը կազմում էր 22 հազար լիտրից ավելի, համապատասխանելով խաղողի տարեկան շուրջ 40 – 50 տոննա բերքին: Այն սայլերով կամ գրաստներով ներս էր բերվում

միջազգային կամ բազմի մի ժայռից, դատարկվում աջ կամ ձախ կողմի կալերում ու մշակման ենթարկվում

Պետք է ենթադրել, որ մշակման պրոցեսը չէր կատարվում բաց երկնքի տակ Արտադրական այս շենքը հնձանը, ունեւ ծածկ, բայց ամհայտ է, թե ինչպիսին: Ստույգ տվյալներ չեն պահպանվել: Հավանաբար, այն թեթև էր, փայտաշեն Նույնանման հնձանի տաքարներ բացվել են Հոհիսիսների տաճարի հյուսիսարևելյան կողմում, ցանկապատից դուրս, սակայն ամբողջապես դեռ չեն պեղվել:

**Շուկայի շենքը Ղվինում:** Բացվել է 1950 – 1960թթ. կատարված պեղումներով, հնավայրի 4-րդ տեղամասում, միջնաբերդից մոտ 1 կմ հարավ-արևելք: Տուֆով սալարկված քառակույտի (20,5 X 36,0մ) հատակին չորս շարքով ձգվում են տուֆակերտ խարիսխներ ու մի խոյակ երկայնական ուղղությամբ խարիսխների թիվն ինն է: Ղրանք դասավորված են միմյանցից 4,0մ հեռավորությամբ: Լայնական ուղղությամբ խարիսխների հեռավորությունը տարբեր է 6,5, 5,2 և 6,5մ: Սյունազարդ այս շենքում պարագծային պատեր չեն հայտնաբերվել:

Հուշարձանի հետազոտության տվյալներով քաղաքացիական այս շենքը կառուցվել է V – VIդդ., իր բնութով առևտրական էր և պատկանում էր Ղվինի մեծ շուկային<sup>81</sup>: Սյուների վրա ծածկված նման շենքերը գործածական են եղել վաղ, զարգացած և ուշմիջնադարյան հայկական ու հարակից երկրների առևտրահասարակական կենտրոններում<sup>82</sup>:

**Ձվարթնոցի պալատի քաղնիքը** մասն է կազմում Ներսեսաշեն պալատական համակառույցի, կառուցված է նրա հետ միաժամանակ ու տեղավորված է արևելյան թևի վերջում: Բաղնիքի կազմի մեջ մտնող չորս սենյակներից մեծը զույգ մույթերով բաժանված է երկու առանձին (5,7 X 9,90 և 3,60 X 7,35մ) ու միմյանց հետ հաղորդակցվող մասերի: Հարավային կողմից դրանց կից է միանալով եկեղեցին, իսկ հյուսիսային կողմից արևմուտքից արևելք

ձգված տարբեր չափերի (3,80 X 4,55, 3,70 X 5,55 և 4,65 X 4,70մ) երեք սենյակներ

Հետազոտողների կարծիքով սենյակների այս խումբը բաղնիքի մասն էր կազմում<sup>83</sup>: Լողասրահը տեղավորված էր մույթերով բաժանված մեծ սենյակում: Կից սենյակներից երկուսը (որոնք մուտքեր ունեն դրսից և դեպի լողասրահը) հավանաբար հանդերձարաններ էին, իսկ մյուս չարքի արևելյան սենյակը ծառայում էր որպես կրակարան: Կերքին կամարակալ բացվածքով ուղղված էր լողասրահի կողմը: Կրակարանի և լողասրահի պատերում և զույգ մույթերի մեջ ուղղաձիգ տեղավորված էին թրծված կավից պատրաստված խողովակներ, որոնցով ծուխն ու տաք զազը անցնելով հենակների վրա դրված հատակի (չի պահպանվել) տակից, դուրս էին մղվում տաքացնելով լողարահը:

**Բաղնիք Ղվինում:** Ոչ լրիվ մնացորդները բացվեցին միջնաբերդում, բաղկացած էր 6մ<sup>2</sup> կրակարանից և 16 մ<sup>2</sup> լողասրահից: Այն ամբողջովին կառուցված էր թրծված աղյուսից: Լողասրահի ներսում քառակուսի աղյուսներով շարված էին սյուներից, որոնց վրա հեծվում էր հատակը, որպեսզի այն տաքացվի կրակարանից դուրս եկող ու դրա տակով անցնող տաք զազերով:

Կաթսայից տաք ջուրը երկաթե խողովակներով (որոնցից 2 կտոր գտնվել է տեղում), հոսում էր լողասրահ, իսկ գործածված ջուրը լողասրահի հյուսիսարևմտյան անկյունից դուրս էր հոսում թրծված կավե լայն տրամաչափի խողովակներով ու լցվում գեղեցիկ սալաքարով ծածկված կլանման հորի մեջ<sup>84</sup>:

Անդրկովկասում մյուս համակարգի բաղնիքներ հայտնի են Սախաքրիստոնեական

<sup>81</sup> Խորհրդային Հայաստանի պատմական հուշարձանները, 3, Կաղարշապատի շրջան (կազմող Կ.Ղաֆադարյան), Երևան, 1938, էջ 12, Կարտություն: Ձվարթնոցի պալատն ու հարակից շենքերը, էջ 55 – 56, Ս.Մնացականյան, Ձվարթնոցը և մույնաստիպ հուշարձանները, էջ 237 – 238, Օ.Մ. Халпахчьян, Гроздчанское зодчество Армении, стр. 213, 217, 221

<sup>82</sup> Կ.Ղաֆադարյան, Ղվին քաղաքը և նրա պեղումները, 1-ին գրքի 136 և 138 էջերում նկարագրում է բաղնիքի մնացորդները, առանց թվագրելու հուշարձանը՝ Ս.Մնացականյանի (տե՛ս Ձվարթնոցը և մույնաստիպ հուշարձանները, էջ 237) թվագրում է VI դարով

<sup>83</sup> Կ.Ղաֆադարյան, Ղվին քաղաքը և նրա պեղումները, հ. II, էջ 106 – 109

<sup>84</sup> Ղ.Կերտմենջյան, Կաղ միջնադարյան Հայաստանի առևտրա-հասարակական կենտրոնները, «Բազմապնեպ», Կենտոնիկ, 1982

շրջանից (Հայաստանում Արտաշատում, Գառնիում, Վրաստանում Արմազիում)։ Կիրառություն ունենալով վաղ միջնադարում (Ղվին, Ջվարթ-ճոց), դրանք առավել կատարյալ ծևով հանդիպում են նաև զարգացած միջնադարում (Անի, Ամբերդ, Լոռի)։

Քաղաքի կոմունալ տնտեսության մակարդակի պատկերը հնարավորին չափ լրացնելու նպատակով կարիք կա քննության առնել բնակարանային ճարտարապետությանը վերաբերող ոչ հարուստ նյութերը։ Հարկ է նշել, որ Ղվինում տակավին չեն բացվել թաղամասեր փողոցներով ու շատ քիչ պահպանված բնակարանների մնացորդներով։ Իսկ միջնաբերդի բլրի գագաթին ու լանջերին բացված բնակարաններն այնպիսի բարդ ու խառնիճաղանջ շերտավորումներ են կազմում, որ դրանցից դժվար է ամբողջական եզրակացություն կազմել։ Պեղումներով հայտնաբերած բնակարանները, դատելով հնագիտական նյութերից ու շերտավորումներից, պատկանել են Լոգիալական տարբեր խավերի

ներկայացուցիչների, վերաբերում են քաղաքի պատմության տարբեր շրջաններին ու իրենց կազմով, օգտագործված շինանյութով ու հաղորդանքի միջոցներով միմյանցից էապես տարբերվում են։

Դրանցից ուշագրավ են բլրի արևմտյան լանջին բացված գլխատան տիպի բնակարանի մնացորդները։ Հիմն աղյուսով շարված պատերով քառանկյունի տան կենտրոնական մասում, հատակին, բացվել են քարե չորս խարիսխներ, որոնց վրա երբեմն հենվում էին տան ծածկը պահող փայտյա չորս սյուները։ Կենտրոնում, երդիկի տակ, տեղավորված էր թոփրը։

Ընդհանուր գծերով այսպես է ներկայանում վաղմիջնադարյան Հայաստանի աշխարհիկ ճարտարապետությունը։ Ընդգրկված չեն պալատական և աշխարհիկ այլ շենքեր, որոնց մասին թեև պատմական աղբյուրներում հիշատակություններ կան, սակայն կամ դուրս են մեր այժմյան խնդիրներից, կամ պեղումներով տակավին հայտնաբերված չեն։

## ՄԻԱՆԱՎ ԲԱԶԻԼԻԿԱՆԵՐ

Երկայնական պաշտամունքային կառույցների տիպը տարածված է ամբողջ աշխարհում նրա ծագումը կապվում է խոր անցյալի հետ, ինչպես շատ երկրներում, այն Հայաստանում ևս զոյություն է ունեցել քրիստոնեության ընդունումից շատ առաջ, իսկ նրա ընդունումից հետո (301թ.) երկայնական կառույցների տիպը վաղմիջնադարյան Հայաստանում եկեղեցիների ամենատարածված տիպերից էր

IV - VI դդ. Հայաստանի միանավ եկեղեցիներն իրենց ծավալահատակագծային հորինվածքով պարել է զասակարգել երգո. հիմնական ենթատիպի արտաքին պատերի ուղղանկյունաձևի մեջ ընդգրկված արքայնեքով և դուրս եկող արքայնեքով

Առաջին ենթատիպին պատկանում է հուշարձանների մեծ մասը՝ Դրանք էլ իրենց հերթին կարելի է բաժանել երկու խմբի՝ պարզ ձև ունեցող եկեղեցիներ առանց հիմնական ծավալին հարող որևէ կառուցվածքի և եկեղեցիներ մեկ կամ երկու ավանդատներով ու մեկ, երկու կամ երեք կողմերից կցված արտաքին սրահներով

Առաջին ենթատիպի հուշարձանները ուղղանկյուն հատակագծով կառույցներ են, բազմաստիճան ստիլորատի վրա, հիմնականում թաղածածկ թաղակոր կամ արներով կամ առանց դրանց։ Յանիքը երկթեք է եղել, ծածկված կղմինդով։ Պատուհանների բացվածքները բավականաչափ մեծ են, ուղիղ կամ գրեթե ուղիղ կտրվածքով, ավառովելով կիսաշրջանաձև կամ պայտածև։ Միանավ եկեղեցիների մուտքերի բացվածքները մեծ մասամբ արքայնեքով կողմում են, երբեմն հարավային և արևմտյան (Կառնուտ, Էջմիածին, Լեռնակերտ Գառնի և այլն), ավելի հազվադեպ՝ հյուսիսային և արևմտյան (Ղվին, Փաշվաք) կամ միայն հարավային (Ստարակի շրջանում Ավան, Ագարակ, Լուսակերտ)։ Բացվածքները ուղղանկյունաձև են, բարավորները հիմնականում ամբողջական քարից, ուղղանկյունաձև կամ II-աձև։ Հաճախ բարավորները բաղկացած են երկայնակի ուղղությամբ չաղա-

խով ամրացված երկու քարից. Մեծ մասամբ բարավորները զարդարված են հարթաքանդակներով, ընդ որում նրանցում այս կամ այն հորինվածքով գրեթե միշտ ներկայացվում է շրջանագծի մեջ հավասարաթև խաչ

Միանավ հուշարձանների համամասնությունները հիմնականում մոտ են երկայնական տիպի պաշտամունքային կառույցների դասական համամասնություններին 1/5, 1/2, 1/2, 5. Ավելի հազվադեպ է 1/3 համամասնությունը (Լեռնակերտ, Գառնի) և միայն մեկ դեպքում 1/5 (Վերիշեն)

Միանավ եկեղեցիների հիմնական շինանյութը գրեթե միշտ սրբատաշ, տարբեր գույների և երանգների տուֆն է։ Բացի դիմացկունությունից, ամրությունից, հեշտությամբ մշակվելուց և գեղարվեստական քարձոր արժանիքներից տուֆը «միանավով բավական մեծ խճի կտորներով շաղախի հետ կազմում է մի միասնական զանգված»<sup>1</sup>։ Բավական մեծ չափերի խճի հետ կրաշաղախը հիմնական շինանյութ էր մաս կազմիջնադարյան Հայաստանում և օգտագործվում էր առանց բացառության գրեթե քոլոր միանավ եկեղեցիներում։

Դիտարկվող հուշարձաններում իբրև շինանյութ օգտագործվում էր մաս բազալտը, սևկայն միայն փոքրաթիվ հուշարձաններում (Սպանդարյան, Աղուղի, Վերիշեն, Իմիրզեկ, Լուսակերտ պատերի ստորին շարքերը), ընդ որում՝ անմշակ Բացառություն է կազմում միայն Լուսակերտի եկեղեցին, որտեղ օգտագործված է սրբատաշ բազալտ (վերին մասում)։

Պատերը կառուցված են կոռոզ դեր ունեցող քարի մեծ բլոկներից, մինչդեռ քարուկիր լիքքը բավական բարակ է։ Պատերի առիասարակ բավական զգալի հաստությունը տարբեր է ամեն մի որոշակի դեպքում 0,8-ից մինչև 1,6 մ հուշարձանների մեծ մասում այն 1 — 1,2 մ է։

Որմնամուկները, որոնք վկայում են սկզբնա-

<sup>1</sup> Թ. Թորամանյան, *Շինանյութերն ու նրանց գործածության կերպը հին Հայաստանում*, Երևան, 1932 էջ 12

պեն եղած քարե թաղական ծածկերի մասին, կառուցվել են եկեղեցու հետ միաժամանակ Սոսկ որոշ ղեպներում դրանք շինարարական կապ չունեն պատի հետ (Հովհաննավանք, Ուկեվվազ, Լուսակերտ, Թանահատ), որը թույլ է տալիս ենթադրել, որ այդ հուշարձանները նախկինում փայտե ծածկ են ունեցել

Վաղմիջնադարյան միանավ հուշարձանների ղեկողատիվ հարդարանքը բավական զուսպ է քացի խարխուլներից և համեստ զարդաքանդակներ ունեցող խոյակներից, որոնք ունեն պարզ երկրաչափական սեղանի ձև և թակաղակ վերևում, մենք զարդաքանդակներ հանդիպում ենք մուտքերի բարավորների վրա (հիմնականում շրջանագծի մեջ գծված հավասարաթև խաչ կամ վեցաթեթք վարդյակ), երբեմն մուտքի կողերին կամ հատույթյան վրա: Քիվերը տրամադաված են կամ զարդարված ատամնաձև Լուսամուտների պսակները կամ չկան, կամ էլ շատ համեստ են, կրկնելով նրա վերնամասի ձևը և փոքր-ինչ տարածվելով երկու կողմից: Համայն դրանք պատի մակերեսից դուրս չեն գալիս, այլ փոս են զգված պատի մեջ (Շենիկ, Լեռնակերտ)

Այսուհանդերձ միանավ հուշարձանների խիստ, զուսպ շերտաձևերը տպավորիչ է ձևերի համամասնականությամբ, ներդաշնակությամբ, ուղղահայաց հարթ պատերի զուգորդումով, ստիլորատի հորիզոնական աստիճանների և քիվի հետ.

Գործառնական տեսակետից Հայաստանի վաղմիջնադարյան միանավ կառույցները հիմնականում ծառայել են իբրև եկեղեցի, մատուռ, քացի երկու շինությունից, որոնք, ելնելով փաստական նյութից, կարելի է պնդել, եղել են վկայարաններ դրանք են Ջովուհիի ս.Վարդան և Հրազդանի շրջանի Կարենիսի վանքի եկեղեցիները, որոնք ունեն ստորգետնյա դամբարաններ:

Եվս մի միանավ եկեղեցի կա Ղվինում, որը, ըստ նրա առաջին հետազոտող Կ.Ղաֆադարյանի կարծիքի (համաձայն պատմագիրների տեղեկությունների), եղել է վկայարան<sup>2</sup>: Նման ենթադրություն կարելի է անել նաև Հովհաննավանքի եկեղեցու մասին որը, համաձայն ավանդության, IV դարի սկզբում կառուցել է Գրիգոր Լուսա-

վորիչը, թերեւով և այստեղ հողին հանձնելով «Հովհաննես Մկրտչի մատուցների մի մասը» (ըստ պատմիչ Ջաքարիա Սարկավազի)<sup>3</sup>

Առաջին ենթատիպի մյուս խմբի հուշարձանները միանավ եկեղեցիներ են լրացուցիչ կառուցվածքներով ավանդատներով և արտաքին արահներով, որոնք կցվել են եկեղեցուն (որոշ ղեպներում եկեղեցու հետ միաժամանակ են կառուցվել), ամենաուշը IV դ. երկրորդ կեսում, քանի որ եկեղեցական կանոններով դեռևս IV դ. երկրորդ քառորդում չմկրտվածներին և ապաշխարողներին արգելվել է լինել եկեղեցում, պատարագի ժամանակ նրանք պետք է կանգնեին եկեղեցուց դուրս: Ավանդատները մեծ մասամբ հուշարձանների հարավային կողմում են, երբեմն երկու կողմերում. Բացառություն է կազմում Ագարակի եկեղեցին, որը սեմյակ ունի արևմտյան կողմում: Առանձնահատուկ են նաև Կարենիսի վանքը և Ջովուհիի ս.Վարդան եկեղեցին, որտեղ առաջին դեպքում եկեղեցու տակ կա տապանատուն (մաշունքների համար), իսկ երկրորդ դեպքում երկհարկանի դամբարան, եկեղեցու հարավային կողմից: Ավանդատները սկզբում ծառայել են իբրև ավագ երեցի ամառային կացարան, իսկ այնուհետև եկեղեցական սպասքի պահեստ, հանդերձարան, ծիսական և օժանդակ նպատակների համար

Ավանդատների մեծ մասի արևելյան կողմերում կան կիսաբոլորաձև արսիղներ, սակայն կան նաև պարզապես ուղղանկյունաձև ավանդատներ, առանց արսիղների (Թանահատ, Կառնուտ, Ջովուհի, Թուխ, Փաշվաք, Աստվածոնկալի հարավարևմտյան ավանդատումը, Ղվին) Մի հուշարձանի Գտեվանքի ավանդատումը ներսից ունի ուղղանկյուն արսիղ: Ակներևոր են ավանդատներում արսիղներ ունեցող հուշարձաններում միաժամանակ կատարվել են տարբեր արարողություններ:

Արտաքին սրահները ծառայել են նաև մկրտության պատրաստվողներին կամ ապաշխարողներին, այսինքն նույն դերն են ունեցել, ինչ նարտեքսները արևմտյան քրիստոնեական տաճարներում: Դրանք թաց սյունազարդ սրահներ են աղոթասրահների մոտավորապես կեսի չափով, որոնք կից են եկեղեցուն հարավային

<sup>2</sup> Կ.Ղաֆադարյան, *Ղվին քաղաքը և նրա պեղումները*, հ. 1, էջ 106

<sup>3</sup> Կ.Ղաֆադարյան, *Հովհաննավանքը և նրա արձանագրությունները*, Երևան, 1948, էջ 10:



(Գառնի, Թամահատ, Բայբուրդ), երկու դեպքերում (Դվին և Օձուն) հյուսիսային կողմից, իսկ մեծ մասամբ, հավանաբար, երկու կամ երեք կողմից հարավային և արևմտյան (Եղվարդ, թերևս Էջմիածին), հյուսիսային, հարավային և արևմտյան (Գյուլագարակ, Գտելանց, Կուրթան), Ջիզրաշենի Դոբարձի եկեղեցիների արևմտյան ճակատներին որմնամույթերի առկայությունը թույլ է տալիս ենթադրել, որ այստեղ ևս արևմտյան կողմում եղել է սրահ, որը միանում էր հյուսիսային և հարավային թևերին, սակայն փաստական տվյալների բացակայությունը թույլ չի տալիս ենթադրել ավելին. Սրահը արևելյան կողմից ավարտվում էր կամ արսիդով պատարագի համար (Էջմիածին), կամ ավանդատով Ավանդատան արևմտյան պատը դրսից կամ հարթ էր, ինչպես, օրինակ, Թամահատում, կամ ուներ ոչ մեծ խորան (Կառնուտ, Կուրթան): Երեք կողմից սրահներով եկեղեցիները միմյանցից տարբերվում են նրանով, որ երեք դեպքերում (Գտելանց, Կուրթան, Գյուլագարակ) ավանդատումը միայն արահի հարավարևելյան կողմից է, իսկ մյուս երեք դեպքերում (Ջիզրաշեն, Դոբարձի) ավանդատներ կային երկու՝ հյուսիսային և հարավային կողմերից: Ընդ որում, եթե Ջզրաշենի և Դոբարձիի դեպքում մի կողմից կա ավանդատում, իսկ մյուս կողմից պահպանվել են միայն արտաքին արսիդները (հավանաբար, այստեղ էլ եղել են ավանդատներ), ապա Լոռիի ս Գևորգ եկեղեցում երկու ավանդատները առկա են՝ իսկ մեծն սիմետրիկ հորինվածքը, երբ ավանդատների տաճիքները ավելի ցածր են բուն եկեղեցու երկթեք տանիքի համեմատությամբ, հուշարձանին տալիս է արևմտյան տիպի եռանավ բազիլիկայի տեսք

Հիմնական ծավալից դուրս եկող արսիդներով վաղմիջնադարյան միանավ եկեղեցիները Դայաստանում այդ տիպի հուշարձանների մեջ սակավադեպ են: Երկար ժամանակ դրանք առհասարակ տիպական չէին հայկական վաղմիջնադարյան ճարտարապետության համար: Ինչպես գրում է Ն. Ս Տոկարսկին Ջրվեժի Վ դարի եկեղեցու առթիվ, «պարզ սրահ-եկեղեցում դուրս եկող արսիդը հազվադեպ երևույթ է և ինձ մինչ այդ չէր հանդիպել»<sup>4</sup>:

<sup>4</sup> Н. М. Токарский, Джрвез II, Вохджаберд, Ереван, 1964, с. 23

Սակայն վերջին տարիներին դուրս եկող արսիդներով մի շարք հուշարձանների հայտնաբերումը, ինչպես նաև դրանցից մի քանիսի ուսումնասիրումը Մ Հասրաթյանի կողմից<sup>5</sup> աշտ թույլ են տալիս ասել, որ, չնայած փոքրաթիվ լինելուն, այդ ենթատիպի հուշարձանները ևս խորք չեն եղել հայկական վաղմիջնադարյան ճարտարապետությանը Այդ մասին նշում է նաև Ս Մնացականյանը<sup>6</sup>:

Սակայն դրանք այնքան բազմազան չեն, ինչքան նախընթաց ենթատիպի հուշարձանները, և դրանց մեջ չկան հուշարձաններ լրացուցիչ սենյակներով՝ Այդ ենթատիպի հուշարձաններում արսիդները մերսից լինում են և կիսաբոլորաձև, և պատամե, իսկ դրսից հիմնականում հնգանիստ (Էջմիածին, Ջրվեժ, Շողազավանք Ջարջառիս, Ոսկեվազ, Պեմզաշեն և այլն): Երեք հուշարձան (Վերիշեն, Լուսակետ, Բառիկյան) դրսից ունեն կիսաբոլորաձև արսիդ, որոնցից մեկը՝ Լուսակետը, Վ դարի վերակառուցման հետևանքով դրսից ստացել է յոթանիստ արսիդ:

Միանավ հուշարձանների տիպի հետազոտումը մեծ նշանակություն ունի հայ ճարտարապետության հուշարձանների բազմաթիվ տիպերի ձևավորման ողջ ընթացքի, նախաքրիստոնեական Հայաստանի ճարտարապետության հետ մրա կապի, ինչպես նաև մյուս երկրների ճարտարապետության հետ փոխադարձ կապերի լուսաբանման համար:

## ՆԵՐԳԾՎԱԾ ԱՐՄԻԳՈՎ ՄԵՆԵՎԿ ԲԱԶԻԼԻԿԱԼՆԵՐ

Ամենապարզ միանավ հուշարձաններից է Արագյուղի եկեղեցին (Նաիրիի շրջան): Նրա առավել լրիվ նկարագրությունը և հատակագիծը հրապարակել է Ֆ Գանդոլֆոն<sup>7</sup>, այն հիշատակված է նաև Ա. Հասրաթյանի մոտ<sup>8</sup>:

<sup>5</sup> Ս Մ Հասրաթյան, Հայաստանի արտաքուստ շենտիված արսիդով միանավ հուշարձանները, «Լրաբեր», 1976, N 11, էջ 27-41

<sup>6</sup> Ս. Ս. Մնացականյան, Հայկական ճարտարապետության Այուրիքի դպրոցը, Երևան, 1960, էջ 138

<sup>7</sup> F. Gandolfo, Chiese e capelle armene a navata semplice dal IV al VII secolo, Roma, 1973, pp. 247-249

<sup>8</sup> M. Hasratian, L'architecture des églises arméniennes avec un sanctuaire rectangulaire à l'intérieur, «Bazmavep» vol. CXL, N 1-2, Saint-Lazare, Venise, 1982, pp. 182-183.

Եկեղեցին ձգված դահլիճ է 6,35 X 15,15մ  
ճեղքին չափերով, որի արևելյան կողմում  
գտնվում է ներսից ուղղանկյուն արքիդ  
(լայնությունը 4,14մ) Ուղղանկյուն արքիդները  
հաճախադեպ չեն վաղմիջնադարյան հայ  
ճարտարապետության մեջ և հավանաբար  
վկայում են հուշարձանի հին ժազման մասին<sup>9</sup>  
Այդ տեսակետից միանալ հուշարձանների մեջ  
մեզ հայտնի միակ օրինակը Արագյուղի  
Եկեղեցին է.

Մուտքի բացվածքները երկուսն են  
հարավից (արևմտակողմ) և արևմտյան պատի  
յենտրոնից՝ Դարավա, ինչ կողմում կա նաև երեք  
լուսամուտի բացվածք՝ դեպի դուրս, շեշտված  
նեղացումով: Լուսամուտների ստորին մակար-  
դակը մարդու հասակի բարձրության է, որ  
ամենեւին բնորոշ չէ հայկական ճարտարա-  
պետական հուշարձաններին (սովորաբար այն  
ավելի բարձր է): Երեսիցում ևս լուսամուտ է  
բացված:

Եկեղեցին կիսավեր վիճակում է, պատերը  
պահպանվել են մոտ երկու մետր բարձրությամբ  
Բացի դրանից ուշ կառուցումների հետևանքով  
դրանք շարված են անկանոն, պատահական  
քարերով. օրինակ, արևելյան պատի շարված-  
քում կարելի է տեսնել քանդակագործ քար,  
որը բացահայտ ավելի խոշոր մանրամասնի  
բեկոր է:

Եկեղեցու հարդարանքը բնորոշ է միանալ  
հուշարձաններին և առհասարակ վաղմիջնա-  
դարյան հայ ճարտարապետությանը. քուսամու-  
տիվներ օրթագալարի տեսքով (քեկորների  
վրա), հարավային մուտքի խիստ երկրաչափա-  
յան գույներում, որ հիշեցնում է Եղվարդի  
Յոհանավ բազիլիկայի արևմտյան մուտքի  
նույնպիսի գոտեղումը կամ Տեկորի տաճարի  
արևմտյան մուտքի «պարզեցված տարբերակը»<sup>10</sup>  
Կեցաբերք վարդյակներ մուտքի ներքին  
կողմերում (այդպիսիք կարելի է տեսնել Լեռնա-  
կերտի, Բսկեղազի, Մալմուդարյանի հուշարձան-  
ներում, Եղվարդի եռանալ բազիլիկայում և մեծ  
թվով այլ վաղմիջնադարյան հուշարձաններում):  
Հուշարձանի շուրջը գտնվող քեկորների մեջ  
կարելի է տեսնել նաև մի քար (ակնհայտորեն

քվիլի հատված) հետաքրքիր երկրաչափական  
զարդաքանդակով, որ ունի փոքր-ինչ խորաց-  
ված, գոտու մեջ ընդգրկված, ձգված հնգանկ-  
յունների շարքի ծև՝ Լույս զարդաքանդակով  
արխիտրակի քեկոր կարելի է տեսնել Գառնիի  
միանալ եկեղեցում

Ավանի ս Դովհաննես Եկեղեցին առաջին  
անգամ հիշատակել է Թորամանյանը<sup>11</sup>, իսկ նրա  
առավել լիով նկարագրությունը և հատակագիծը  
կա Ֆ. Գանդոլֆոյի<sup>12</sup> և Կ. Ղաֆաղարյանի<sup>13</sup> աշխա-  
տություններում. Գտնվում է Մախկին Ավան գյու-  
ղում, որն այժմ մտնում է Երևանի տարածքի մեջ  
Ղա սրբատաշ կաթմիր տաճից ուղղանկյունաձև  
սրահ է արևելյան կողմում կիսաբոլորաձև  
արքիդով կանգնած երկաստիճան ստիլոբատի  
վրա, որի ստորին աստիճանը վերակառուցման  
հետևանքով հյուսիսային կողմում զգալիորեն  
ավելի մեղ է վերինից: Դարավային և արևելյան  
կողմերից ստիլոբատի հետքեր չեն երևում  
միգուցե տեղանքի թեցության պատճառով այդ  
կողմերում այն չի էլ եղել: Հյուսիսային պատի  
արևելյան մասում կա 1313թ. արձանագրություն  
այն մասին, որ եկեղեցին նվիրված է սբ  
Դովհաննես Ավետարանիչին Եվս մի արձանա-  
գրություն (1271թ.) կա արևմտյան ճակատում,  
երբ, հավանաբար, տեղի է ունեցել եկեղեցու  
հիմնական վերակառուցումը Մակայն եթե այդ  
վերակառուցման հետքերը պարզ երևում են  
արևմտյան և հյուսիսային ճակատներին, ապա  
հարավային և մասամբ արևելյան ճակատներին  
կարծես թե ձեռք չի դիպել, և դրանք պահպանել  
են իրենց վաղմիջնադարյան տեսքը: Ներսից  
արևմտյան և հյուսիսային կողմերում կարելի է  
նկատել նաև ալեյի նոր վերակառուցման հետքեր  
ոչ մեծ քարերով և շաղխի հաստ շերտով  
Արևելյան մասում ուշ միջնադարում  
վերակառուցված է թվում արքիդի մի մասը  
կամարի իմպոստներից մեկը: Նրա հարավային  
ծայրում գտնվող բեմը երեք աստիճաններով,  
նույնպես ակներևորեն ուշ հավելում է Արքիդում  
պահպանվել է երկու քար, որոնց մեջ փորված է  
լուսամուտի ստորին մասը: Ակներևորեն արքիդի

<sup>9</sup> Թ. Թորամանյան, *Երևան*, հ. II, էջ 161

<sup>10</sup> F. Gandolfo, *Նշվ. աշխ.*, էջ 239 – 246

<sup>11</sup> Կ. Ղաֆաղարյան, *Միջնադարյան հուշարձաններ  
և վիճակներ արձանագրություններ*, Երևան, 1975, էջ  
78 – 81

<sup>12</sup> Ս. Ս. Սահյան, *Բասաղի բազիլիկայի ճարտարա-  
պետությունը*, Երևան, 1955, էջ 71

<sup>13</sup> F. Gandolfo, *Նշվ. աշխ.*, էջ 248

սկզբնական կառուցման ժամանակ այդ տեղում նույնպես եղել է լուսամուտ, ինչպես գրեթե բոլոր վաղիձիցնադարյան հուշարձաններում՝ Սի այլ լուսամուտ, առաջինից ավելի լայն, ուղիղ նստում է արևմտյան ճակատի մուտքի բարավորի վրա

Դռան բացվածքը գտնվում է արևմտյան պատի միջին մասում՝ Մուտքի բարավորը առկա է վաղձիցնադարյան հուշարձաններին բնորոշ եղանակով՝ երկայնակի ուղղությամբ, շաղախով ամրացված երկու քար՝ Բարավորի ներքին կողմի պատկերաքանդակը հավաստում է նրա վաղ քրիստոնեական ծագումը։ Կենտրոնում շրջագծում առնված հավասարաթև խաչ է, իսկ կողքերից վարդակներ վեցաթեք ծաղիկներով։ Հուշարձանի մնացած դեկորատիվ հարդարանքը վերաբերում է նրա առաջին վերակառուցմանը՝ XIII դարի երկրորդ կեսին։

Դատելով պահպանված միջնադարյան մանրամասներից, հուշարձանը կարելի է թվագրել V - VI դարերով։

Եկեղեցու հյուսիսարևելյան անկյանը կից են միջնադարյան մեմորիալ հուշարձանը, բաղկացած պատվանդանի վրա կանգնած երկու քանդակազարդ կոթողներից և մի խաչքար 1297թ. կանգնեցված հուշարձանի և եկեղեցու պատի միջև

Փարոս գյուղի կենտրոնում (Արթիկի շրջան) կանգուն եկեղեցին ուղղանկյունաձև սրահ է (4,84 X 11,6մ ներքին չափերով), արևելյան կողմում ներսից կիսաբուլդաձև աբսիդով, Միակ մուտքը արևմտյան պատի կենտրոնում է։ Լուսամուտների բացվածքների բաշխումը դժվար է սահմանել հուշարձանի ավերվածության պատճառով՝ նախնական շինությունից պահպանվել են շարվածքի երկու-երեք ստորին շարքերը, մնացած մի քանի պահպանված շարքերը XIXդ. երկրորդ կեսի վերակառուցման արգասիք են։ Սակայն հուշարձանի հատակագծային հորինվածքը, անշուշտ, ամփոփված է մնացել՝ վերակառուցված կարող է լինել քեմը, որի ճակատային մասը բաղկացած է բացահայտորեն ուրիշ հուշարձանների պատկանող քարերից։ Օրինակ, քեմի ճակատի կենտրոնական քարը, որի վրա քանդակված է նախազարդ վեցաթեք ծաղիկ ընդգրկող մեծ սկավառակ, ինչ-որ առանձին հուշարձանի, քերև V - VIդդ. կոթողի պատվանդանից

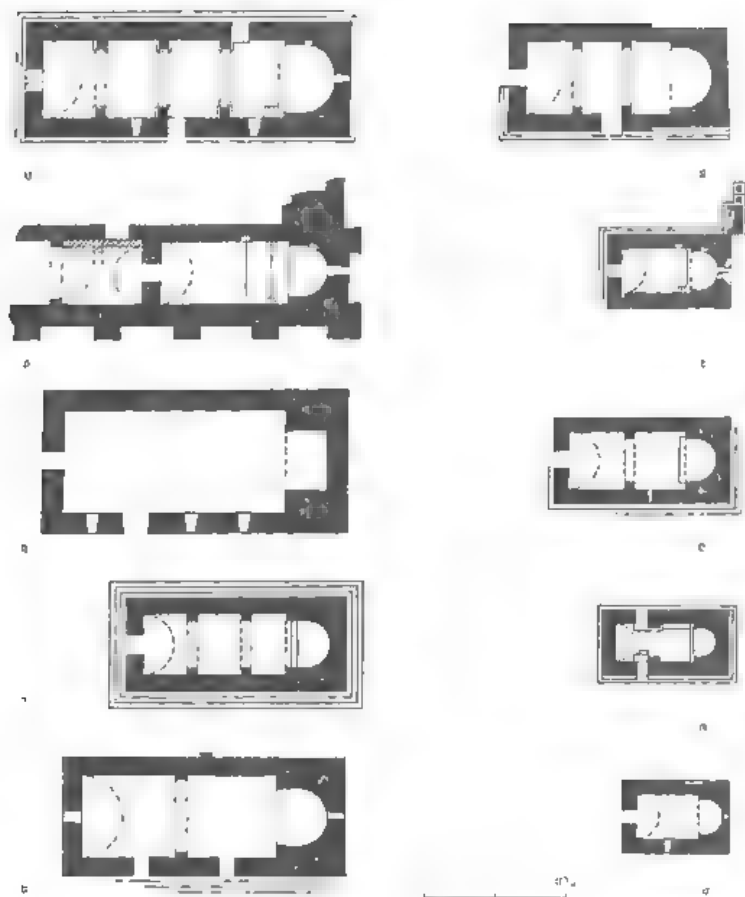
Արևմտյան կողմից դեպի հուշարձան են տանում 0,5մ լայնությամբ երկու աստիճան յուրաքանչյուրը ձգված եկեղեցու ողջ լայնքով՝ Սակայն մյուս կողմերում ստիլոբատի ոչ մի հետք չկա, Հուշարձանը կառուցված է վարդագույն սրբատաշ տուֆի բավական մեծ քարերից՝ Պատերի լայնությունը 1,06մ է, որից ենթադրում ենք, որ մի ժամանակ եկեղեցին ծածկված է եղել քարե թաղով

Պենգաշեն գյուղի (Արթիկի շրջան) կենտրոնում է գտնվում իր տեսակի մեջ միակ նարտարապետական համալիրը, որի կազմում, բացի VII դարի եռախորան գմբեթավոր եկեղեցուց, մտնում են երկու միանավ եկեղեցիներ՝ անտարակույս ավելի վաղ կառուցված՝ եռախորանի հարավային կողմում գտնվող եկեղեցին պատկանում է միանավ եկեղեցիների առաջին ենթատիպին, իսկ նրան հյուսիսից հարող եկեղեցին՝ երկրորդ ենթատիպին։ Հարավային եկեղեցին բավական փոքր չափեր ունի, և հատակագիծը ներսից մուտ է քառակուսու (3,05 X 3,3մ)։ Այն կանգնած է երկաստիճան ստիլոբատի վրա՝ Աբսիդը կիսաբուլդաձև է։ Միակ մուտքը արևմտյան կողմից է։ Ակներևոր են ավելի ուշ հավելում է մուտքի առջևի շքանշանաձև և նրա վրայի զարդանուփվել երեք կամարիկների տեսքով, որոնք հենվում են կրկնակի սյունիկների վրա։ Լուսամուտների բացվածքները երկուսն են արևելյան և հարավային կողմերում։ Լուսամուտները դեպի ներս մի փոքր ընդլայնվում են

Հուշարձանը ծածկված է առանց թաղակիր կամարների քարե թաղով, որը հենվում է 1մ հաստությամբ պատերի վրա,

Եինամյուրը վարդագույն սրբատաշ տուֆի մեծ քվեկներն են,

Հուշարձանի դեկորատիվ հարդարանքը զուսպ է, քայք արտահայտիչ, հարավային ճակատի լուսամուտն ունի բավականաչափ լայն տրամառված պսակ, որի վերին մասը ծածկված է ուռուցիկ, փոքր կրկնակի շրջանների վրա հենված, միմյանց հարող պայտաձև կամարիկների շարքով։ Լույն զարդանախշով է ծածկված հուշարձանի տրամառված քվի վերին հատվածը՝ Լույնպիսի զարդանախշ հանդիպում է Պտղմիի, Բազավանի, Կոշի, Թալինի (Կամսարականների եկեղեցի) վաղձիցնադարյան հուշար-



Սղ 4 Աղբոցձված աղբիղով միանալի հուշարձանների հատակագծերի աղյուսակ ա) Լեռնակնոտ թ) Վգարսկ գ) Սրագ, ուղ ուղղանկյուն աղբիղով եկեղեցի հ) Թալին ե) Վլան (Նշտարաւի շրջան) զ) Շենիկ Լ, Վլան (Երեան) ը Վոսգրտ (ս. Աստվածածին) թ) Զովունի (Թուխ-Մանուկ), ժ) Դեմզաշեն

ծանցերում Ինչպես կարծում է Ն.Ս Տոկարսկին, այն բնորոշ է VII դարի առաջին կեսին<sup>14</sup>։ Թեևս պատկերն ու քիվը ավելացվել են VII դարում, եռախորանի կառուցման ժամանակ, սակայն ներդաշնակությունը, աղեղի և քիվի միաձուլությունը պատի հետ, նաև նույնպիսի զարդանախշի առկայությունը Պտղմիի VI դարի հուշարձանում, թույլ են տալիս կարծելու, որ ամբողջ եկեղեցին կառուցվել է VI դարի վերջում, երբ հայ ճարտարապետներն արդեն կիրառում էին ծագումով անտիկ մոուլդներից եկող մեան կամարամոտիվը։

Սպառազայան գյուղի (Միսիանի շրջան) եկեղեցին գտնվում է Ռոստան գետի խոր կիրճում, քնակավայրի հարավային կողմում։ Այն ուղղանկյունաձև սրահ է՝ արևելյան կողմում պարտան արսիդով, երկաստիճան ստիլոբատի վրա, որը ներկայումս գրեթե լիվ գետնի տակ է ընկած<sup>15</sup>։ 2,3մ բարձրությամբ պահպանվել են հին պատերը, իսկ պատերի մնացած մասը շարված է անկարգ (հավանաբար XX դարում)։ Հուշարձանի ներքին չափերն են 3,2 X 8,5մ։ Նրա նախնական վիճակից պահպանվել են մուտքի երեք բացվածքները՝ արևմտյան, հյուսիսային և հարավային ճակատներում, որոնցից երկուսը հյուսիսայինը և հարավայինը, ներկայումս շարված են։

Եկեղեցու պահպանված մասի շինանյութը կրաշաղախով ամրացված կոպտատաշ գորշ բազալտն է։ Պատերի լայնությունը 1,04մ է։ Հատելով պատերի լայնությունից, հուշարձանը սկզբնապես ունեցել է թաղակապ քարե ծածկ՝

Արևմտյան մուտքի (հավանաբար նաև մյուս երկուսի) բարավորը բաղկացած է երկու քարից, որոնք երկայնակի ուղղությամբ ամրացված են շաղախով, ինչը բնորոշ է վաղմիջնադարյան հուշարձաններին։

Հուշարձանի դեկորատիվ հարդարանքը նույնպես շատ բնորոշ է նույն շրջանի համանման հուշարձաններին։ Հյուսիսային մուտքի բարավորը զարդարված է շրջագծում առնված երկու հավասարաթև խաչերից, իսկ արևմտյան մուտքի բարավորի վրա միջին մասում կա շրջագծում

առնված նույնպիսի հավասարաթև խաչ, իսկ սրա երկու կողմերից վեցաթեք ծաղիկներով լարդյակներ։ Բարավորի ծախ ծայրում գտնվող առանձին խաչը և իր ձևով, և կատարման եղանակով թվում է ավելի ուշ շրջանի։

Ջորավար եկեղեցին գտնվում է Ապարանի շրջանի Ափնա գյուղի հյուսիսային ծայրի գերեզմանոցում։ Նրա հատակագծային հորինվածքը, յուրահատուկ է համանման հուշարձանների համար ուղղանկյունաձև սրահ արևելյան կողմում պայտածն արսիդով։ Սրահի ներքին չափերն են 4,49 X 8,48մ։ Պատերը պահպանվել են մինչև երևու մետր բարձրությամբ, ընդ որում վերին շարքերը ավելի փոքր քարերից են։ Կամեկ մուտք (1,18մ լայնությամբ) հուշարձանի հարավային կողմում։ Մուտքի բարավորը բաղկացած է երեք քարից, որոնք ամրացված են քարաքետոնային շաղախով, երկայնակի ուղղությամբ։

Շինանյութը գորշ գույնի սրբատաշ տուֆն է։ Պատերի հաստությունը 1,33մ է։ Հավանաբար հուշարձանն ունեցել է թաղակիր քարե ծածկ։ Արևելյան ճակատի ստորին մասը, կախված լինելով ոչ մեծ ծորակի վրա, բաղկացած է անմշակ քարերից։

Հուշարձանի դեկորատիվ հարդարանքից պահպանվել են հարավային պատի մեջ ներսից և հյուսիսայինի մեջ դրսից դրված երկու բեկոր, որոնք, անշուշտ, իրենց տեղում չեն։ Հարթաքանդակները խիստ հողմահարված են, ուստի այժմ դժվար է դատել դրանց մասին մեկը երկրաչափական գաղղ է հիշեցնում մյուսը խաչի հեռավոր նմանություն ունի։

Ափնա գյուղի ս.Աստվածածին եկեղեցին գտնվում է գերեզմանոցում, Ջորավար եկեղեցուց շուրջ երեք հարյուր մետր հեռավորության վրա։ Գրեթե ամբողջությամբ եկեղեցին վերակառուցված է գյուղի բնակիչների կողմից, սակայն նոր կառույցում օգտագործված են հին եկեղեցու քարերը, ինչպես նաև պահպանված է նախնական հատակագծային հորինվածքը։ Թեևս ամխախտ է մնացել ուղղանկյունաձև սրահի արևելյան կողմը։ Սրահի ներքին չափերն են 4,62 X 8,25մ։ Արսիդում բացված է պատուհան քավական մեծ չափերի և ուղիղ կտրվածքով որ շատ քնորոշ է վաղմիջնադարյան շինություններին։ Մուտքը հարավային կողմում է՝ Նրա

<sup>14</sup> Н. М. Токарский, *Архитектура Армении IV - XV вв. Ереван, 1961, с. 153, 165*

<sup>15</sup> Մ. Ս. Հասարայան, *Պատմա-հնագիտական ուսումնասիրություններ, Երևան, 1985, էջ 245 - 246*

բարավորը մեկ քարից է, որի վրա քանդակված է շրջագծում առնված հավասարաթև խաչ՝ ևրևմտյան կողմում հավանաբար մուտք չի եղել, քանի որ այդ մասը ևս (արևմտյան պատի մոտավորապես միջին մասը, որտեղ որ պետք է լիներ բացվածքը) մնացել է անձեռնմխելի՝ Նախնական է թվում նաև արևելյան ճակատը, որը ավելի ուշ շրջանում ստորին մասում սոսկ ամրացված է:

Սրահի ներքին տարածությունը զուգորմնամույթերով բաժանված է եղել երկու մասի՝ Որմնամույթերի հատվածները պահպանվել են հյուսիսային և հարավային պատերի վերին մասերում, փայտե սյուների վրա կանգնած ժամանակակից փայտե ծածկի տակ՝ Որմնամույթերը շինարարական տեսակետից կապված են պատի հետ և ունեն համաման, վաղմիջնադարյան մանրամասների համար բնորոշ կառուցվածք. հորիզոնական դրված մի քարին հաջորդում է երկու ուղղահայաց քար: Հուշարձանը կառուցված է գորշ գույնի սրբատաշ տուֆից:

Հուշարձանի ղեկորատիվ հարգարանը նույնպես վկայում է նրա վաղմիջնադարյան ծագման մասին. ամենից առաջ դա բարավորի վրայի շրջագծում առնված հավասարաթև խաչն է՝ հաչի թևերի վրա արված են եռանկյունիներ, որոնց սուր անկյուններն ուղղված են դեպի կենտրոն, իսկ թևերի միջև կաթիլաձև պատկերներ եւս մի հարթաքանդակ գրեթե լրիվ իզոմահարված բուսազարդով, կարելի է տեսնել հյուսիսային պատի մեջ դրված քարի վրա:

Հուշարձանի բոլոր մանրամասները կապված չեն հարուցում, որ այն ունի վաղքրիստոնեական ծագում:

Շենավանի (Սպիտակի շրջան) եկեղեցին գտնվում է գյուղի հարավարևմտյան ծայրամասում: Հատակագծային ձորինվածքով դա ուղղանկյունաձև սրահ է՝ արևելյան կողմում կիսաբոլորաձև աբսիդով, չեթ դատենք պահպանված արևելյան ճակատից, ապա եկեղեցու լայնությունը 7,30մ է (ներքին լայնությունը մոտ 5,5մ). Քանի որ սրբատաշ տուֆից շինված հուշարձանի արևմտյան մասն ամբողջապես ավերված է, ապա անհնարին է ճշգրտորեն որոշել նրա երկարությունը՝ որ հավանաբար եղել է 11մ-ից ավելի. Նույն պատճառով էլ հնարավոր

չէ դատել մուտքերի և լուսամուտների բացվածքների քանակի և տեղերի մասին Միակ բանը, որ կարելի է պնդել, այն է, որ արևելյան ճակատը խուլ է եղել, առանց լուսամուտի բացվածքի Միանալ հուշարձաններից այդպես են լուծված Կառնուտի, Շենիկի, Ջաղջառիսի, Թամահատի, Կարենիսի վանքի եկեղեցիները՝ Ամենայն հավանականությամբ, նման լուծումը բնորոշ է առավել հին հուշարձաններին:

Հետաքրքիր է լուծված աբսիդը, նրանում երկու կողմից արված են խորշեր, որոնց բարձրությունը (չեթ դատենք պահպանված հյուսիսային որմնախորշի լայնությամբ) 1,70մ է (խորությունը 1,15 և 1,30մ): Որմնախորշերը օրգանապես կապված են պատի հետ, ուստի թվում են համաժամանակակից եկեղեցու կառուցմանը, Նման որմնախորշեր ունեցող միակ օրինակը Շենավանի եկեղեցին է:

Արուհի միանալ եկեղեցին գտնվում է իշխան Գրիգոր Մամիկոնյանի տաճարապատային համալիրի տարածքում, VII դարի նշանավոր գմբեթավոր դահլիճից մոտ 100մ դեպի հարավ՝ արևելք՝ Ներկայումս միանալ եկեղեցին, ինչպես և պատեր, ավերված վիճակում են՝ եկեղեցու պատերը պահպանվել են մինչև 0,55 – 0,75մ բարձրությամբ, ուստի մենք կարող ենք դատել միայն եկեղեցու հատակագծային հորինվածքի մասին, որ շատ բնորոշ է տվյալ տիպի այդ ենթախմբի համար: Դա ոչ մեծ ուղղանկյունաձև շինություն է (ներքին չափերը 3,9 X 4,5մ)՝ արևելյան կողմում կիսաբոլորաձև աբսիդով՝ կանգնած միաստիճան ստիլոբատի վրա Միակ մուտքը արևմտյան կողմում է: Պատերի լայնությունը 0,8մ է, սակայն սրահի ոչ մեծ թռիչքը թույլ է տալիս ենթադրել թաղակիր ծածկի գոյության մասին՝ Շինանյութը կարմրանարնջագույն տուֆն է՝ կրաշաղախով: Բլուկների չափերը բավական մեծ են՝ միջին հաշվով 0,9 X 0,7մ:

Ամենայն հավանականությամբ, եկեղեցին եղել է պալատական աղոթատեղի:

Արագածի շրջանի Միրաք գյուղի ծայրամասում գտնվող եկեղեցուց պահպանվել են միայն գրեթե կիսով չափ գետնի տակ թաղված կիսաբոլորաձև աբսիդը և հարավային պատի մի հատված՝ մոտ երկու մետր երկարությամբ՝ Այդ հատվածում նկատելի է մուտքի բացվածքը՝ 1,0մ լայնությամբ: Հուշարձանի շինանյութը կարմիր

և սև սրբատաշ տուֆի մեջ թլուկներ են ամրացված կրաշաղախով

Հուշարձանի ղեկորատիվ հարդարանքի մասին կարելի է դատել նրա շուրջը ցրված բեյլորներով, կյն շատ բնորոշ է վաղմիջնադարյան հայկական հուշարձաններին. ատամնավոր քիվ, որ գալիս է անտիկ մոդիլներից, եռանկյունիներից կազմված խաչաձև հարթաքանդակ, որտեղ խաչաձևերի միջև տեղադրված են երկարավուն ծաղկաթերթեր խաչն ունի պատվանդան Մի այլ հետաքրքիր հարթաքանդակ արված է մի քարի վրա (չափերը 1,05 X 0,65մ), որը հիշեցնում է մուտքի բարավոր այն կազմված է ութ թվանշանի ձևով զույգ-զույգ միացած չորս շրջագծերից, որոնք ներառում են վաղմիջնադարյան հարթաքանդակի համար դասական հավասարաթև խաչեր, խաչերի զույգերի միջև քարի լայնությանը արված են երեք փոքր շրջագծեր, որոնցից վերջինից դեպի վեր, դեպի միջին զույգը, ձգվում են միմյանց վրա դրված երեք շեղանկյուններ

Հուշարձանի շինարարական տեխնիկան, ինչպես նաև ղեկորատիվ հարդարանքը, թույլ են տալիս մյուս նմանատիպ կառույցների պես այն թվագրել V - VI դդ.

Աղուդիի (Մխիթանի շրջան) եկեղեցին, ավելի շուտ նրա պահպանված արևելյան մասը, գտնվում է գյուղի կենտրոնում, VIդ. հայտնի մեմորիալ հուշարձանի հյուսիսարևելյան անկյուն մոտ<sup>16</sup>

Եվեղեցուց պահպանվել է միայն կիսաբլուրձան քեմի աբսիդը 3,21մ լայնությամբ և հյուսիսային պատի մի հատված 4,35մ երկարությամբ լճնիքապես եկեղեցու հյուսիսային պատին կից է մեմորիալ հուշարձանի պատը՝ եկեղեցու պատերի լայնությունը 1,1-ից մինչև 1,3մ է. Այն կառուցված է անձնակ և կոպտատաշ քաղալտե քարերից ամրացված կրաշաղախով Այդ շինարարական տեխնիկան հանդիպում է վաղմիջնադարյան մույնատիպ հուշարձաններում (Լուսակերտ, Վերիշեն)

Եթե մոտվին շարունակենք եկեղեցու ավերված հարավային պատը, ապա այն կհատվի մեմորիալ հուշարձանի հետ: Այժմ դժվար է ասել

<sup>16</sup> Արդեն այն ժամանակ ավերված եկեղեցին հիշատակում է նաև Ե.Լալայանը, մեմորիալ հուշարձանը սխալմամբ համարելով նրա գանգակատուն («Ազգագրական հանդես», գիրք III, N 1, 1898 էք 193)

մեմորիալ հուշարձան է կառուցվել արդեն ավերված եկեղեցուն կից, թե՛ ընդհանրապես, սակայն թուրք ղեկաբերում նման մեմորիալ համալիրը (եկեղեցին, կոթողը և դամբարանը, որը տվյալ դեպքում չունի իր սովորական ճարտարապետական կերպարը) բնորոշ է վաղմիջնադարյան հայ ճարտարապետությանը (սբ. Գրիգորիսի դամբարանը Ամարասի վանքում, Աղցի, Ջրվեժի մեմորիալ համալիրները և այլն)<sup>17</sup>

Ձևերի պարզությունը, պատերի զգալի հաստությունը, որտեղ կողո զխավոր տարրը քարն է, և եկեղեցու տեղադրությունը մեմորիալ հուշարձանի մոտ թույլ են տալիս Աղուդիի եկեղեցուն համարել VI - VII դարերի կառույց

Կարենիսի վանքը, որ այդպես է կոչվում մոտակա գյուղի հին անունով (Ներկայումս Գյումուշ), գտնվում է Գրազդանի կիրճում. Գյումուշի հիդրոէլեկտրակայանից դեպի հյուսիս Պատմիչների վկայությամբ, վանքը նվիրված էր Սատթեոս ավետարանիչին և Անդրեաս առաքյալին<sup>18</sup>, և այստեղ էլ պահպանվել են նրանց մատուցները<sup>19</sup>. Երբեմնի հռչակավոր և հարուստ վանական համալիրից<sup>20</sup> Ներկայումս պահպանվել են միանվա եկեղեցին և նրան արևմուտքից կից գավիթը<sup>21</sup>:

Եկեղեցին ուղղանկյուն սրահ է (Ներքին չափերը 3,5 X 6,5մ) արևելյան կողմում պատածն աբսիդով՝ Պայտածն է նաև աբսիդի կամարը. Սուտքերի բացվածքները երկուսն են հարավային և արևմտյան կողմերում Վերջինս, որ դեպի գավիթ էր տանում, այժմ լրիվ ավերված է: Բավական մեծ լուսամուտների բացվածքները ևս երկուսն են արևմուտքում մուտքի վերևում, և հարավում: Կարենիսի վանքը մույնատիպ հուշարձաններից տարբերվում է ստորերկրյա դամբարանի առկայությամբ, որը աղոթասրահի տակ

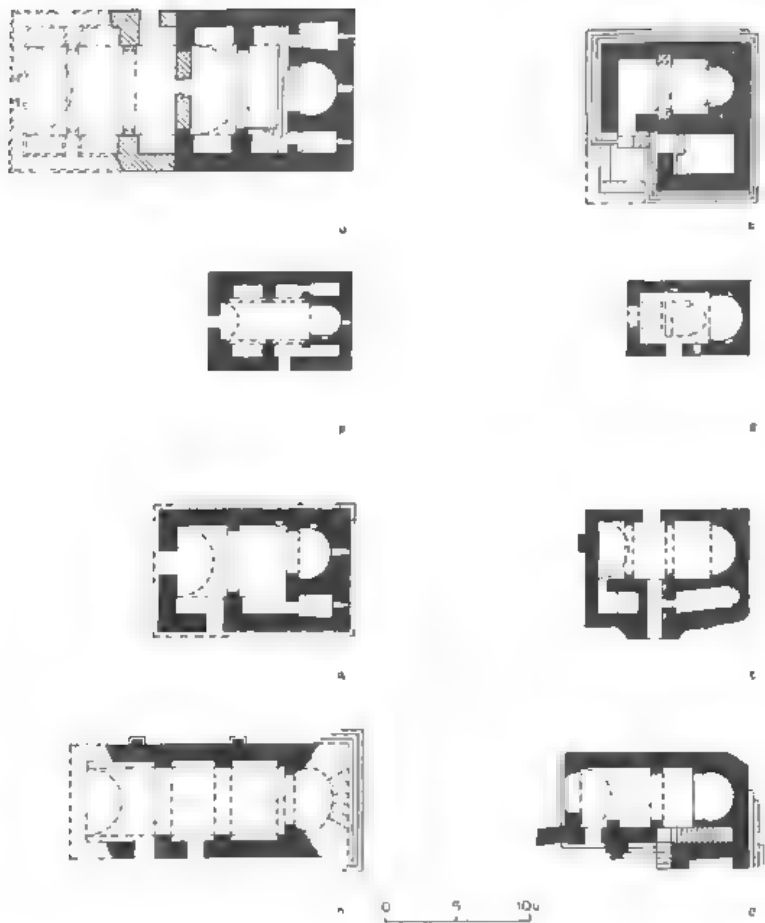
<sup>17</sup> Ս Գասրաթյան, Ամարասի ճարտարապետական համալիրը, «Լրաբեր», 1975, N 5, էք 35 - 53

<sup>18</sup> Սեպուրայ արք Սեպուրյան, Տեղագիր Գեղարքունի ծովագարդ գաւառի, Վաղարշապատ, 1895, էք 307

<sup>19</sup> Սուրբել Դավիթեցի, Պատմություն, Վաղարշապատ, 1884, էք 179:

<sup>20</sup> Սիմեոն Երևանցի Ջամրո, Վաղարշապատ, 1873, էք 141

<sup>21</sup> Վանքի պահպանված մասի ճարտարապետական վերլուծությունը առաջինը արել է Ս Գասրաթյանը (Լուսակերտի ճարտարապետական երկու հուշարձաններ, «Լրաբեր», 1972, N 2, էք 27 - 35)



Սկ 5 Ներգծված արևիդով միանալի հուշարձանների հատակագծերի աղյուսակ ա) Փաշվաթ բ) Չոգեազվանք գ) Թուխ, դ) Վզրակ, ե) Չովունի (Ս.Վարդան), զ) Կարենիսի վանք, է) Լստվածընկալ, լ) Զատաղ



է հուշարձանի երկայնական առանցքով: Պա ոչ մեծ թաղածածկ սենյակ է, որն ավարտվում է արևելյան արքիդով Աբսիդի պատի մեջ և դամբարանի հարավային կողմում եղել են որմնախորշեր որտեղ, ըստ պատմիչների, պահպանվել են մասունքները Ստորերկրյա դամբարանի մուտքը իջնում էր աղոթասրահի արևմտյան մասից Այժմ այնտեղ պահպանվել են թաղածածկ մուտքի աստիճանները

Դամբարանը նառուցված է ոչ մեծ չափերի բազալտե քարերից, մշակված աղյուսների ձևով, իսկ եկեղեցին կարմիր գույնի սրբատաշ տուֆից, կրաշաղախի հետ: Պատերի լայնությունը 0,7 – 0,8մ է, և քարը պատի քարաքետոնյա լիցքի հետ կրող դեր ունի:

Եկեղեցու աղոթասրահի տակ դամբարանի առկայությունը խիստ հազվադեպ երևույթ է վաղմիջնադարյան հուշարձաններում, և Կառեհիսի վանքը դրանով դասվում է VII դարի այնպիսի հուշարձանների շարքը, ինչպիսիք են Դոնիսիմեն և Գայամեն:

Հուշարձանի դեկորատիվ հարդարանքը զուսպ է. հարավային ճակատում լուսամուտի պատկը կիսազլանիկի տեսքով, և հուշարձանի նույն տրամաշրջով քվիլը: Պատերի վրա ներսից նկատելի են տվաղի հետքեր:

Այդ տրամաշրջերը, ինչպես նաև արքիդի և նրա կամարի պայտածությունը, լուսամուտների մեծ չափերը, շինարարական տեխնիկան, թույլ են տալիս հուշարձանը թվագրել VI – VIIդդ.:

Արևմտյան կողմից եկեղեցուն կցված է գավիթ՝ գմբեթածածկ ուղղանկյունաձև շինություն 8,8 X 9,7մ արտաքին չափերով: Գավիթը եկեղեցուն կից կառուցվել է ուշ միջնադարում XVII – XVIII դարերում:

Արագյուղի ս. Աստվածածին եկեղեցին գտնվում է ուղղանկյուն արքիդով եկեղեցուց դեպի արևելք եկեղեցու նախնական կառուցվածքը ներկայումս հիմնովին ավերվել է, և նրա հիմքի վրա տեղի բնակիչները կառուցել են մոր շենք փայտե ծածկով Սակայն հիմքից կարելի է դատել հուշարձանի հատակագծային հորինվածքի մասին: Պա սրահ է 4,2 X 7,8մ ներքին չափերով, որի արևելքում կա կիսաբոլորաձև արքիդ: Երկու որմնամույթերով սրահը բաժանված է երկու մասի Մուտքի բացվածքը արևմտյան կողմում է, և դա ակներևորեն նրա նախնական տեղն

է, քանի որ եռաստիճան ստիլոբատի վերին երկու աստիճանները հասնում են այդ տեղում:

Շենքի հարավարևմտյան անկյունում նկատելի են տաշած քարի մեծ բլոկներ, որոնք, ամշուշտ, իրենց տեղում չեն, բայց պատկանում են հին շենքին: Հուշարձանի դեկորատիվ հարդարանքի մասին կարելի է դատել որմնամույթերի խարիսխներով Պրանք այժմ բավական հողմահարված տեսք ունեն, օժտված են հորիզոնական ռուտոցիկ և զոզավոր գոտիներով, ինչպես նաև նույնատիպ վաղմիջնադարյան շատ կառույցների (Գառնի, Լեռնակերտ, Էջմիածին և այլն) որմնամույթերի խարիսխները Այդ խարիսխները մնացած մյուս տվյալների հետ թույլ են տալիս Արագյուղի հուշարձանը թվագրել V – VI դարերով:

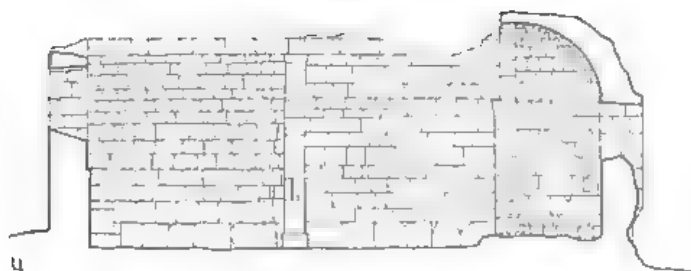
Ավան գյուղի (Աշտարակի շրջան) ս. Աստվածածին եկեղեցին դահլիճ է 8,5 X 19,5մ հիմնական արտաքին չափերով, եռաստիճան ստիլոբատի վրա, պահպանված հիմնականում հարավային կողմում, թեև հարավային պատը հիմնովին ավերված է: Արևելյան կողմում կա պայտածև արքիդ. երկու որմնամույթերը եկեղեցին բաժանում են երկու մասի: Մուտքերի երկու բացվածքները գտնվում են հուշարձանի հարավային կողմում, սյուներիկ լինելով հարավային որմնամույթերի նկատմամբ: Լուսամուտների բավական մեծ բացվածքները, փոքր-ինչ լայնանալով ներսում, արևմտյան և արևելյան կողմերում են դեմ դիմաց: Լրանց վերին մասերը վառ արտահայտված պայտածև են:

Հուշարձանի իյուսիսային ճակատում պահպանվել է մեկ որմնամույթ՝ գրեթե ճակատի կենտրոնում, փոքր-ինչ դեպի արևմուտք թ թորամանյանը գտնում է, որ այդ որմնամույթը կարող է ապացույց լինել արտաքին սրահի գոյության<sup>22</sup>: Սակայն կողարահի ոչ մի ուրիշ նշան չի պահպանվել: Լույնպիսի որմնամույթ կա Ձովուեիի Պողոս-Պետրոս եկեղեցու, Գառնիի միանավ եկեղեցու իյուսիսային ճակատներին<sup>23</sup>:

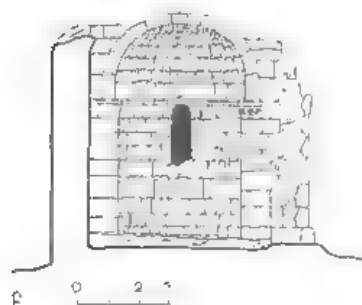
Հուշարձանը կառուցված է սև և կարմիր գույների սրբատաշ տուֆից, կրաշաղախի հետ

<sup>22</sup> Թ. Թորամանյան, *Երուսր. . . հ. II, էջ 233*

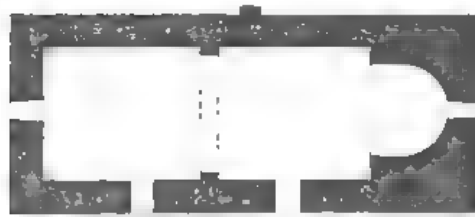
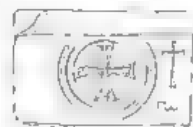
<sup>23</sup> Վ. Հարությունյանի կարծիքով այդպիսի որմնամույթերը ճակատներին ծառայել են թաղի հրող ուժերը հաղթահարելու համար, համեմատաբար քարակ պատերով հուշարձաններում (Վ. Հարությունյան, *Ղվինի V – VII դարերի ճարտարապետական հուշարձանները, էջ 81*)



ա



բ



գ



դ

Աղ 6 Լիճան (Աշտարակի շրջան). ա) Լստվածաձիճն եկեղեցին ա) երկաթական կտրվածքը բ) լայնական կտրվածքը, գ) հատակագիծը, դ) մանրամասներ

Քարերի չափերը տարբեր են. կան մեծ քլոկներ և համեմատաբար ոչ մեծ քարեր: Պատերի հաստությունը 1,2մ է:

Հուշարձանի հարդարանքի հիմքում վաղ-միջնադարյան հուշարձաններին բնորոշ մոտիվներն են Աբսիդի շեշտված պայտածն կամարը հենված է իմպոստների վրա՝ ուղղանկյունածն փոքր-ինչ դուրս եկող քակաղակներով: Այդ իմպոստների վրա քանդակված են շրջագծի մեջ առնված իսլամաարաքն խաչեր, միայն թե շրջագծի խաչի տակ չի փակվում, այլ ուղորվում է դեպի վեր, կազմելով երեք, մեկմեկու մեջ դրված եռանկյունի թև, խաչի երկու կողմերում հաջը գտնվում է ստորին մասում, իսկ նրա թևերի ներսում կան փոքր ուռուցիկություններ մի դեպքում կլոր, մյուս դեպքում երկարավուն: Ընդ որում հարավային իմպոստի վրա այդ հարթաքանդակը արևմտյան կողմից է, դեպի դուրս, իսկ հյուսիսային իմպոստի վրա դեպի ներս Լույնպիսի հավասարաթև խաչ արված է եղել Տեպրի ս Սարգիս տաճարի արևմտյան ճակատի լուսամուտների միջև: Որմնամուկների խոյակների վրա նույնպես քանդակված են շրջագծի մեջ առնված հավասարաթև խաչեր, բայց այստեղ շրջագծի փակվում է, իսկ նրա երկու կողմերից կան դեպի վեր լայնացող ու կլորացող թևեր Որմնամուկների խարիսխները զարդաքանդակված չեն, միայն փոքր-ինչ լայնանում են ներքևի մասում: Հուշարձանի շրջակա բեկորների մեջ կարելի է տեսնել ատամնավոր թեկոր, որի ատամները ոչ թե ուղղանկյունաձև են, ինչպես դասական անտիկ մոուլեներում, այլ տրամաշված

Ավանի եկեղեցու հատակագծային և ծավալատարածական հորինվածքը, ինչպես և առանձին մանրամասները լուսամուտների պայտածն վերնամասերը և արքիդի պայտածն կամարը, որոնք հանդիպում են առավել վաղ հուշարձաններում (Քասաղ, Էջմիածին, Երերույք), թույլ են տալիս այն թվագրել V դ.

Շենիկի Աննափրկիչ եկեղեցին գտնվում է Թալինի շրջանում, Շենիկ գյուղատեղից մի քանի հարյուր մետր հեռավորության վրա<sup>24</sup>: Դա արահ

է 5,0 X 9,6մ ներքին չափերով, արևելյան կողմում, կիսաշրջանածն աբսիդով. Նրա ստիլոբատը կարելի է տեսնել արևմտյան և մասամբ հարավային ու հյուսիսային կողմերում Ստիլոբատն ունեցել է տարբեր ճակատներում, տարբեր քանակով աստիճաններ, որ բացատրվում է տեղանքի թեքությամբ եկեղեցու նախնական կառույցից անձեռնմխելի է մնացել միայն արևմտյան ճակատը: Աբսիդը, դատելով հարապային և հյուսիսահյճն պատերի արտաքին ելուստներից և որմնամուկների խոյակների համեմատությամբ աբսիդի կամարի իմպուստի ավելի ցածր դիրքից, վերականգնվել է, բայց նույնպես վաղ միջնադարում, որի մասին վկայում են շինանյութը և շարվածքի եղանակը Բացի դրանից, աբսիդի այսպիսի արտաքին ձևը ինքնին չափ հին է<sup>25</sup> և միայն օրինակն է միանալ հուշարձանների: Հարավային պատը լրիվ ավերված է, իսկ հյուսիսայինը խառը շարված է տեղի բնակիչների կողմից: Մուտքերը արևմտյան և հարավային կողմերում են: Արևմտյան կողմում, մուտքի վերևում, կա լուսամուտ, որի կիսաբոլորածն վերնամասը փորված է մեկ քարի մեջ Պսակը կազմված է երեք զուգընթաց գծերից, որոնք լուսամուտի վերևում կրկնում են նրա կիսաբոլորածն ուղղագիծը, իսկ կողքերից դառնում ուղիղ գծերի հատվածներ, Լծան պսակներ տեսնում ենք նաև այլ հուշարձաններում Լեռնակերտում, Աշտարակում (եռամյավ բազիլիկա) և այլն, Լուսամուտի վերևում գտնվող քարի վրա քանդակված է վաղ միջնադարի նույնանման հուշարձաններին բնորոշ շրջագծի մեջ առնված հավասարաթև խաչ:

Հուշարձանի ներքին տարածությունը երկու զույգ որմնամուկներով բաժանված է երեք մասի ընդ որում առաջին երկու թռիքներն ունեն գրեթե նույն երկարությունը (մոտ 2,5մ), իսկ երրորդը (ավելի արևմուտք) ավելի մեծ է (3,0մ) Որմնամուկները ձևով պարզ են չունեն խարիսխ (պարզապես ներքևի քարը մնացածներից ավելի քարծր է) և պսակված են նույնպես պարզ, փոքր-ինչ դեպի վեր լայնացող խոյակներով՝ վերևում ուղղանկյունաձև թակաղակով: Այդ մուկների վրա հենվող թաղակիղ կամարները, եթե դատենք նրանցից պահպանված կրունկներից, եղել են

<sup>24</sup> Եկեղեցին հիշատակված է Թ. Թորամանյանի մոտ (Թ. Թորամանյան, Լյուրեր..., հ. II, էջ 139) և թվագրված V դարով: Այն նկարագրել է նաև Ֆ. Գաբրիելյան (Նշվ. աշխ., էջ 213 – 218):

<sup>25</sup> Թ. Թորամանյան, Լյուրեր..., հ. I, էջ 131

պայտածն: Պայտածն է եղել Օան աքսիդի կամարը:

Հուշարձանի շինանյութը տուֆի սրբատաշ մեծ քվեքներ են կրաշաղախի հետ:

Հուշարձանի հատակագծային և ծավալատա-րածական հորինվածքը, կամարների պայտա-ծնությունը, լուսամուտի պսակի ձևը, լուսամուտի վերևի զարդաքանդակը թույլ են տալիս մյուս հուշարձանների մեծությամբ այն համարել V դարի գործ

Թալինի միանավ հուշարձանը գտնվում է զմբեթավոր տաճարի հյուսիսային պատի մոտ Այն լրիվ ավերված է, և ավերակները թույլ են տալիս վերականգնել միայն հուշարձանի հատակագծային հորինվածքը ուղղանկյունաձև սրահ 3.8 X 12,1 մ մերթին չափերով, որի արևելյան կողմում բեմի կիսաբոլորաձև աքսիդն է՝ Հուշարձանը եղել է երկաստիճան ստիլոբատի վրա, որի վերևի աստիճանի վրա պարզ երևում է պատի հետքը Աքսիդի հատակի մակարդակը հավանաբար բարձր է եղել սրահի հատակից պահպանվել է քարերի մի շարք, որ ասես անջատում է արսիդը սրահից. ընդ որում այդ շարքի միջին քարը T-աձև է. Թեքևս հա աւտիճան է թե՛ քարդրանալու համար՝ Քարերը այդ շարքին երկու կողմից հարում են արսիդի կամարը պահող որմնամույթերի ոչ մեծ խարխիսները Արահի ներքին տարածությունը երեք մասի են բաժանում ևս երկու զույգ որմնամույթեր, որոնց պահպանված խարխիս-ները զրեթե երկու անգամ մեծ են արսիդին կից խարխիսներից: Մուտքը հավանաբար եղել է արևմտյան կողմում, քանի որ արևմուտքից պատին հարում է մի մեծ քարասալ, որ դրված է եղել մուտքի առջև:

Շինանյութը կարմիր և գորշ գույների սրբատաշ տուֆն է:

Դեկորատիվ հարդարանքի մասին կարելի է դատել միայն որմնամույթերի տրամադրված խարխիսներով, որոնք շատ բնորոշ են մույնա-տիպ հուշարձանների համար (Փառնի, Ոսկեվազ, Էջմիածին, Արագյուղ, Աստվածընկալ և այլն):

Ապարանի միանավ եկեղեցին կառուցված է Քասաղի բազիլիկային իշուսիսային կողմից հարող ավանդատանը և սրահին կից: Քանի որ բազիլիկայի արևելյան ճակատը ճշտիվ արևելք չի ուղղված, այլ 15°-ով թեքված է դեպի հյուսիս-

արևելք, իսկ զաւիթը և միանավ եկեղեցին ուղիղ դեպի արևելք են ուղղված<sup>26</sup>, ապա միանավ եկեղեցու և բազիլիկայի պատերը զուգահեռ չեն

Միանավ եկեղեցին հատակագծով ուղղանկ-յուն շինություն է 4,39 X 8,07 մ մերթին չափերով և արևելյան կողմում վառ արտահայտված պայ-տածն արսիդով Շինությունը կանգնած է արևել-յան կողմից եռաստիճան և արևմտյան կողմից միաստիճան ստիլոբատի վրա: Հյուսիսում ստիլոբատի հետքեր չեն երևում: Մուտքերը եղել են արևմտյան և հարավային կողմերում: Հարավայինը թերևս ավելի ուշ է բացվել, երբ միանավ եկեղեցու և բազիլիկայի միջև կառուցվել է արտաքին սրահ՝ երկու զույգ բավական զանգվածային որմնամույթերը, որոնցից պահպանվել են երեք հարթ և ոչ թե տրամադրված խարխիսներ, վկայում են հուշարձանի քարե թաղակապ ծածկի մասին: Բազիլիկայի ավանդատանը միանավ եկեղեցու կցման հանգույցը լուծված է հետևյալ կերպ. եկեղեցու ներսից սրբատաշ քարերով կառուցված պատը գավիթի մույնպես սրբատաշ պատին միանում է պարզապես քարաքետոնային շաղախի զանգվածով. դա թույլ է տալիս ասել, որ միանավ եկեղեցին ավելի ուշ է կառուցվել, քան բազիլիկան և ավանդատունը<sup>27</sup>, սակայն անշուշտ մույնպես վաղ միջնադարում, որի մասին վկայում են արսիդի պայտածնությունը և բեկորների մեջ պահպանված որմնամույթի սեղանաձև խոյակը վերևում ուղղանկյունաձև թակադակով, որ տիպական է վաղքրիստո-նեական կառույցների համար, և հուշարձանի շինարարական տեխնիկան

Ազրակի միանավ եկեղեցին գտնվում է Ազրակ գյուղի VII դարի զմբեթավոր տաճարի հյուսիսային կողմում, Տեկորի մշանավոր տաճարից (Արևմտյան Հայաստան) 2 – 3 կմ դեպի հարավ-արևմուտք<sup>28</sup>: Դա երկաշնակի ծգված շինություն է արևելյան կողմում կիսաբոլորաձև արսիդով, կանգնած եռաստիճան ստիլոբատի վրա, որը պահպանվել է հուշարձանի արևելյան

<sup>26</sup> Ա.Ասիհյան, Քասաղի բազիլիկայի ճարտարա-պետությունը, էջ 50

<sup>27</sup> Լույն տեղում, էջ 54

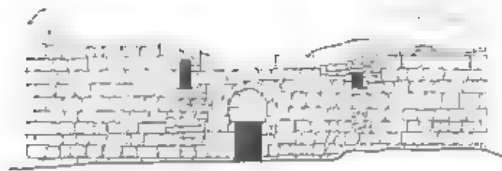
<sup>28</sup> Եկեղեցին հիշատակված է Թ. Թորամանյանի մոտ, որը հրատարակել է Որա հատակագիծը (Թորամանյան, Երթեր, ., հ. II, էջ 111) Համառոտ նկարագրությունը տես նաև Յ.Արդիժյոզյանի մոտ.

մասում: Մուտքերը երկուսն են երկուսն էլ հարավային կողմում: Եկեղեցու ներքին տարածությունը երկու զույգ որմնամուկներով բաժանված է երեք մասի: Դաշաբձանի իյուսիսային ճակատի վրա պահպանվել է երկու որմնամուկ, ինչպիսիք էլսն Գառնիում, Ավանում: Հատակագծով նշված է միայն երեք լուսամուտ, արևելյան կողմում՝ թեև երկու և երեք լուսամուտներ տարածված են եղել վաղ միջնադարում<sup>20</sup>, սակայն երեք լուսամուտ արևելյան կողմում մեզ հայտնի միակ օրինակն է վաղ-միջնադարյան միանավ հուշարձաններից:

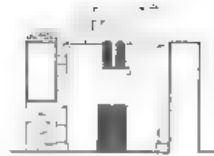
Երեք զույգ որմնամուկները եկեղեցու աղոթասրահը բաժանում են չորս մասի։ Որմնամուկների կրած բոլոր պահող կամարները պայտաձև են։ Մուտքերը երեքն են արևմտյան, հարավային և հյուսիսային կողմերում. Արևմտյան մուտքը ծանկված է ուղղանկյուն քարավորով, որ սովորական էր այդ շրջանի նույնատիպ կառույցների համար, իսկ հարավային մուտքի քարավորի վերևում դրված է ես մի ուղղանկյունածև քար գրեթե քարավորի չափ, և երկուսն էլ առնված են մուտքը ձևավորող պայտաձև կամարի տակ։

Լեռնակերտի հուշարձանը վաղմիջնադարյան միանավ եկեղեցիների մեջ հատուկ տեղ է զբաղվում դասական ճակտոնի առկայությամբ. որից պահպանվել է հորիզոնական քիվը մոդուլոններով Այդ մանրամասնը, անշուշտ մի անգամ ևս իսպաստում է հուշարձանի հին ծագումը

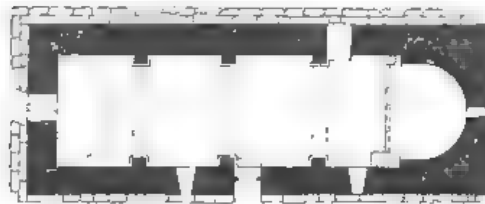
<sup>20</sup> Ս Սնազականյան, *Հայկական ճարտարապետության Սյունիքի դպրոցը*, էջ 55.



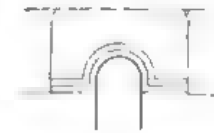
ա



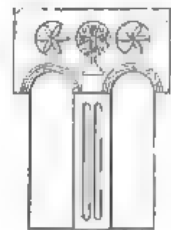
բ



գ



ե



է

Աղ. 7 Լեռնաշխուռ. միանավ եկեղեցի ա) հարավային ծակատը, բ) լայնական կտրվածքը, գ) խառակագիծը, դ) արևմտյան ծակատը, ե) մանրամասներ

ԼՀՎած հաստիակները թույլ են տալիս հուշարձանը թվագրել IV դարով

Տեղ գյուղի (Գորիսի շրջան) ս.Գևորգ եկեղեցին գտնվում է քնակավայրի արևելյան կողմում թեև այն ծավալահատակագծային հորինվածքով և մանրամասներով խիստ բնորոշ է վաղ միջնադարի համար, պատերի վրա ուշ շրջանի արձանագրությունների պատճառով (հնագույնը 1451թ., ամենահինը՝ 1827թ.) սխալմամբ թվագրվել է XIV - XVդդ.<sup>22</sup>:

Ժամանակի ընթացքում հուշարձանը շատ փոփոխություններ է կրել<sup>23</sup>։ Մեզ թվում է շենքը իր պատմության մեջ երեք փուլ է ունեցել, եթե հաշվի չառնենք աննշան փոփոխությունները Առաջինը վերաբերում է վաղ միջնադարում շենքի սկզբնական կառուցմանը, որից պահպանվել են քարիղը և հյուսիսային ու հարավային պատերի հասվածները 6,4մ երկարությամբ Գուշարձանի լայնությունը 4,22մ է։ Արևելքը պայտածն է, բնմը 0,85մ բարձրությամբ։ Պայտածն է նաև արևելի կամարը, որ հենվում է թավական հաստ սալից և որոշ թեթություն ունեցող քարե խոյակներով իմպոստների վրա։ Եկեղեցու պահպանված մասում կա երկու զույգ որմնամույթ, չհաշված արևելի երկու կողմերի որմնամույթերը՝ Դին շենքին են պատկանում այն մույթերը, որոնք ունեն մույնպիսի խոյակներ ու խստիսխենո, ինչպիսիք ունեն արևելի կամարի իմպոստները և խաղիսխենո, իսկ նրանցից վեր կառուցված ամեն ինչ արդյունք է ուշ միջնադարի վերակառուցման (հուշարձանի վերակառուցման երկրորդ փուլ)։ Մույթից մույթ սրահի լայնական ուղղությամբ կամարներ չկան, այսինքն թաղակիր կամարները բացակայում են, սակայն մույթերի խոյակների վրա հենվում են սլաքածն կամարներ, որոնց ձևը մատնանշում է նրանց ուշ ծագումը։

Դին մասի հարավային կողմում պահպանվել է եկեղեցու ներկայումս շարված նախնական մուտքը 1,05մ լայնությամբ։ Մուտքի երկու կողմերում դրսից պահպանվել է երկու պահուսակ՝ Այդ մույն կողմում կան լուսամուտի երկու բացվածքներ դեպի դուռնու մեղացող և բավական

մեծ չափերի (ներսից դրանց լայնությունը 0 93մ է)։ Եվս մեկ լուսամուտ, ավելի փոքր չափերի, բացված է արևիկում Սակայն հարավային կողմի լուսամուտները, անշուշտ, ավելի ուշ հավելում են, քանի որ դրանցից արևմուտքին ավելի մոտ գտնվող լուսամուտը իր ստորին անկյունով հատել է հուշարձանի նախնական մուտքի բարավորի զարդաքանդակը վեցաթեթ ծաղիկով վարդակը՝ Բայց կասածից վեր է նաև, որ լուսամուտները ավելի շուտ են բացվել, քան հիմնական վերակառուցման է ենթարկվել շենքը քանի որ առաջին որմնամույթից երկրորդը ձգվող սլաքածն կամարը ներսից փակում է լուսամուտի վերին մասը։ Գալանաբար, լուսամուտները արվել են շենքի կառուցումից շատ չանցած, մույնպես վաղ միջնադարում, որ վկայում են դրանց մեծ չափերը։

Դիննական վերակառուցման շրջանին է պատկանում շենքի արևմտյան մասը 6,85մ երկարությամբ։ Այստեղ, ի տարբերություն շենքի հին մասի, կամարներ չկան պատերի երկայնքով, միայն կան երկու թաղակիր կամարներ

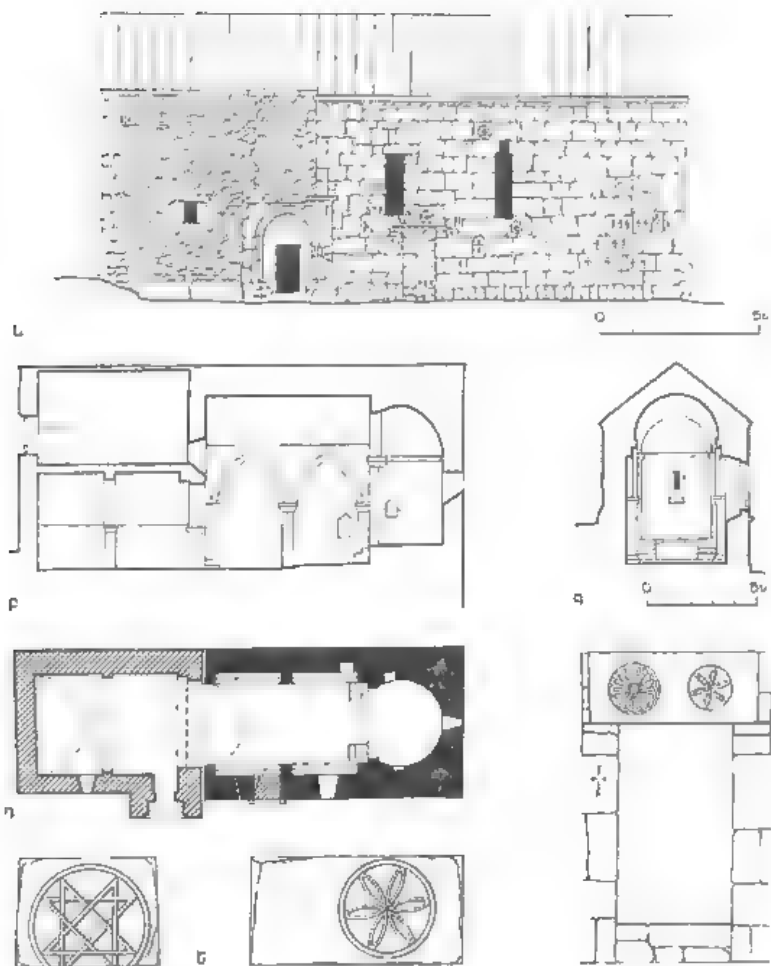
Շենքի շինարարության պատմության երրորդ փուլում (XIXդ. վերջ կամ XXդ. սկիզբ) շենքի «նոր» մասում կառուցվել է երկրորդ հարկ, որն իր քարձրությամբ դուրս չի գալիս եկեղեցու ընդհանուր քարձրության սահմաններից, այլ պարզապես շենքի «նոր» մասը ասես քարձրությամբ բաժանված է երկու մասի. երկրորդ հարկի մուտքը հուշարձանի հյուսիսային կողմից է դրա համար հատուկ կառուցված սանդուղքով

Շինանյութը տեղական դեղին սրբատաշ ֆելզիտն է կրաշաղախի հետ Մեծ քարերը կրող դեր ունեն (մեկ քարի երկարությունը միջին հաշվով 0,8մ)։ Պատերի հաստությունը 0,9մ է

Գուշարձանի դեկորատիվ հարդարանքը, որ հատուկ է միայն եկեղեցու նախնական, հին հատվածին, շատ բնորոշ է մույնատիպ վաղ միջնադարյան շինությունների համար. Տեսաճեղի են երկու վարդակներ վեցաթեթ ծաղիկներով հուշարձանի իմտերիներում, արևելին հարող հյուսիսային որմնամույթի վրա, խաղիսից վեր, և հարավային կողմի երկրորդ որմնամույթի խոյակի վերևում. Բավական մեծ երեք վարդակներ կան հուշարձանի հարավային ճակատի վրա, մուտքի բարավորի և նրա վերին ու մոտի քարերի վրա՝ Մուտքի բարավորի վրա

<sup>22</sup> Դիվան հայ փմագրության, տրակ II, կազմեց Ս.Գ.Բարխուդարյան, Երևան, 1960, էջ 66 - 70:

<sup>23</sup> Մ.Ս. Զատարյան, Պատմա-հնագիտական ուսումնասիրություններ, էջ 241 - 245:



Աղ 8 ՏԵղ. և Գագրիկ եկեղեցին ա) հարավային ճակատը, բ) երկայնական կտրվածքը, գ) լայնական կտրվածքը, զ) խաչակազմը, ե) մանրամասներ



կա ևս մեկ մեծ վաղորդակ (տրամագիծը 0,55մ) տասնվեց թերթանի ծաղիկով, որի մի մասը կտրված է ավելի ուշ ավելացված լուսամուտի պատճառով: Հարավային պատի արևելյան ծայրում, մերթնից չորրորդ շառքի վերջին քարի վրա արեգակնային ժամացույցն է, բայց դա ակներևորեն վերաբերում է ուշմիջնադարյան վերակառուցման շրջանին: Երկու վաղորդակներ են արված նաև հուշարձանի արևելյան ճակատին վեցաթերթ ծաղիկով լուսամուտի մակարդակի վրա, և ութաթև աստղով վերջին շառքի քարի վրա, դարասիի մոտ, որի եզրին կանգնած է եկեղեցին: Նման վաղորդակներ համդիպում են սիրիական վաղմիջնադարյան հուշարձաններում (Դեեսի բազիլիկան և այլն):

Բոլոր այդ դեկորատիվ մանրամասները, շինարարական տեխնիկան, կամարների պայտանությունը թույլ են տալիս եկեղեցու հին, նախնական հատվածը համարել V - VI դարերի գործ:

Ազարակ (Աշտարակի շրջան) ս. Աստվածածին եկեղեցին գտնվում է գյուղի կենտրոնում Այն, նույն դարաշրջանի մյուս նույնատիպ հուշարձանների հետ ունենալով ընդհանուր շատ զծեր, նրանցից տարբերվում է հատակաձային և ծավալատարածական հորինվածքով: Հուշարձանն առաջինը ներկայացրել է նրա հատակագիծը հյուսիսարևելք է թ թորամանյանը<sup>34</sup> նշելով, որ այն կարիք ունի մանրակրկիտ մաքրման և պեղումների եկեղեցու սխեմատիկ հատակագիծը շատ ավելի ուշ ներկայացրել է նաև Պաղոտ Կոնեոն<sup>35</sup> Հուշարձանի հիմնական մասը գետնի տակ լինելու պատճառով (հետագա պեղումները բացել են շատ կարևոր և հատկանշական մանրամասներ)՝ Թորամանյանը սխալմամբ եկեղեցին թվագրել է XI, իսկ զավիթը XIII դարերով:

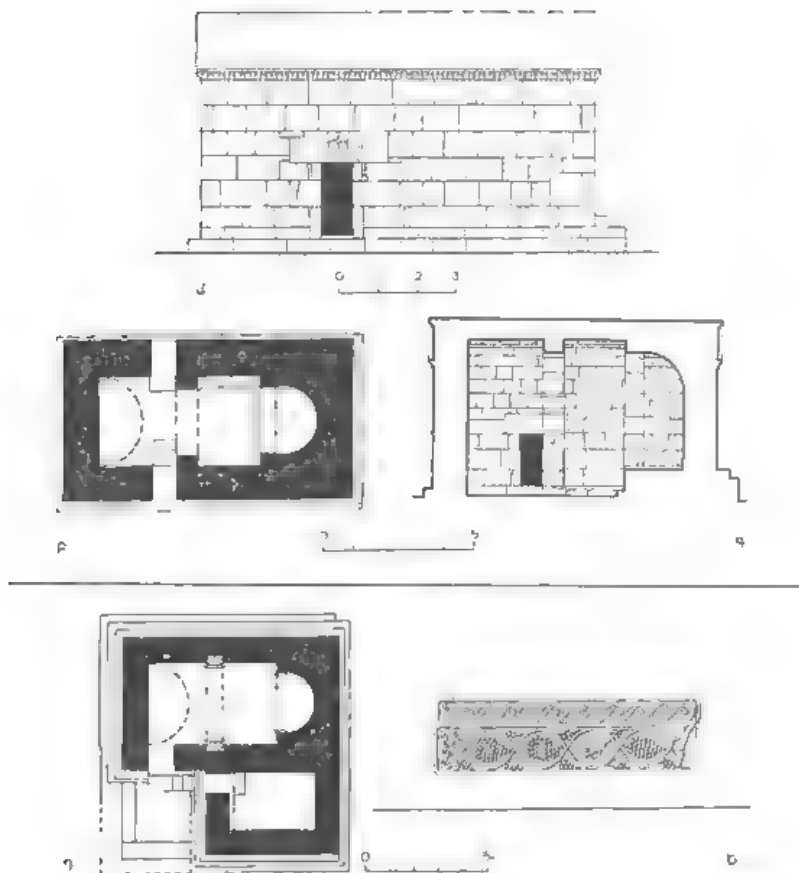
Հուշարձանը ուղղանկյուն հատակագծով շինություն է՝ 4,6 X 8,6մ ներքին չափերով, արևելյան կողմում պայտածև քարիդով: Արևմտյան կողմից եկեղեցուն հարում է ուղղանկյունածև մի շինություն մոտ 4,4մ լայնությամբ, հիմնովին ավերված արևմտյան

կողմից, որ թույլ չի տալիս ճիշտ սահմանել նրա երկարությունը. Պայմանականորեն զավիթ անվանված այդ շենքում պահպանվել է երեք որմնամույթ, որոնցից մեկը կիսով չափ բաղված է ավելի ուշ ավելացված պատի տակ: Մեր կարծիքով, զավիթը կառուցվել է եկեղեցու հետ միաժամանակ, իսկ Թորամանյանը, այն համարելով XIII դարի, առաջնորդվել է հետազայում ավելացված պատերով, որոնք լրիվ ծածկել են հին պատերը, իսկ ներկայումս պահպանվել է միայն նրանց հյուսիսային մասը: Այդ պատի ավելի ուշ հավելման մասին վկայում են քարերի կրկնակի փոքր չափերը, ինչպես նաև այդ պատի տակ փակված մուտքը, որ եղել է զավթի հյուսիսային կողմում: Անշուշտ, պատը ավելացվել է ոչ միայն հուշարձանի հյուսիսային կողմից, այդ մասին է խոսում եկեղեցու արևմտյան պատի վրայի խորությունը զավիթի այժմ գոյություն չունեցող թաղի ուղվագծով Այն ցույց է տալիս, որ պատը, որի վրա հենվում էր թաղը զգալիորեն մոտ էր զավիթի առանցքին այսինքն և հարավից, և հյուսիսից եղել է ավելի ուշ կառուցված պատ Այդ մասին է խոսում նաև որմնամույթի առկայությունը հյուսիսային ավելացված պատին, որին, անշուշտ, համապատասխանում էր մույնպիսիոր հարավային պատին: Ուրեմն զավթի նախնական պատերը փակված են եղել այդ ավելացված պատերով, որոնք հետագայում անհետանալով, բացել են հին պատերը: Իսկ սրանք քարերի չափով, շարվածքի եղանակով չեն տարբերվում եկեղեցու պատերից, օրգանապես կապված են դրանց հետ և ապացուցում են եկեղեցու և զավթի միաժամանակ կառուցված լինելը: Համոզիչ փաստ է նաև հարավային ճակատի լուծումը, ամբողջ եկեղեցու և զավթի երկարությամբ հարավային պատով մեկ նույն հեռավորությամբ (3,4մ) կառուցված են միանգամայն նույնամասն հզոր որմնաքանդակ Իսկ ավելի ուշ ավելացված պատերը թերևս ծառայել են քարե թաղը պահելու համար, որով փոխարինվել է զավթի երբեմնի փայտե ծածկը:

Զավթից եկեղեցի տանող մուտքի բարավորը կազմված է երկու Մ-աձև քարերից, որոնք երկարությամբ ամրացված են շաղախով: Ե՛վ բարավորի ձևը, և՛ նրա կառուցման եղանակը խոսում են նրա վաղմիջնադարյան ծագման մասին.

<sup>34</sup> Թ Թորամանյան, *Նյութեր...*, հ. II, էջ 226:

<sup>35</sup> Paolo Cuneo. *Le basiliche paleocristiane Arme. Corsi di cultura sull' arte Ravennate e Bizantina*, Ravenna, 1973.



Վր 9 Զովունի Թուխ-Մանուկ և ս Վարդան եկեղեցիները ա) Թուխ-Մանուկ եկեղեցու հարավային ճակատը, բ) Թուխ-Մանուկ եկեղեցու հատակագիծը, գ) Թուխ-Մանուկ եկեղեցու երկայնական կտրվածքը դ) ս Վարդան եկեղեցին, դամբարանի հատակագիծը ե) ս.Վարդան եկեղեցու հարդարանքի մանրամասն

Եկեղեցու խորանում կա բնմ 0,84մ բարձրությամբ: Աբսիդում հյուսիսային կողմից ոչ մեծ որմնախորշ է, իսկ հարավային կողմից երևում են արծաճագրության կիսաջնջված հետքեր, որոնց, ըստ Թորամանյանի, արվել են XIII դարում, Ջաջարե սպասալարի որդի Շահնշահի ժամանակ: Վատ պահպանվածության պատճառով այժմ հնարավոր չէ վերծանել արծաճագրությունը, սակայն, ընդունելով նրա թորամանյանական ընթերցումը և հաշվի առնելով այն փաստը, որ եկեղեցին կառուցվել է վաղ միջնադարում, կարելի է ասել, որ արծաճագրությունը ունի ոչ թե շինարարական, այլ նվիրատվական, հիշատակային կամ այլ բնույթ:

Չուշարձանի միակ պահպանված լուսամուտը գտնվում է աբսիդում: Այն ունի քավական մեծ չափեր և ուղիղ կտրվածք, ինչպես ընդունված էր վաղ միջնադարում Աբսիդի պատի հյուսիսային ծայրում պահպանվել է աբսիդի կամարի իմպոստը, որ ակնհայտորեն վաղմիջնադարյան ծագում ունի և հաճախադեպ է նույնատիպ կառույցներում, հարթ, փոքր-ինչ սեղանաձև քարվերին մասում ոչ մեծ բոլորածնությամբ, որը փոխվում է թակադակի: Ն.Տոկաբսկին գտնում է, որ այդ ձևի իմպոստները կարող են ծառայել իբրև այս կամ այն հուշարձանի վաղմիջնադարյան ծագման նշան<sup>36</sup>:

Եկեղեցու արևելյան և հարավային ճակատները հիշեցնում են ամրոցի ճակատներ դուռնք ձևավորված են հզոր աշտարակաձև որմահեցներով, ընդ որում արևելյան ճակատում ոչ միանման լայնությամբ (2,41 և 1,78մ), Թերևս որմահեցներն ունեցել են կոնստրուկտիվ նշանակություն, որ կասկածելի է պատերի առանց այն էլ մեծ հզորության պատճառով, իսկ զուցե դրանք եղել են ամրոցի պատերի ամրություններ, որոնցով էլ ստեղծվել է նաև եկեղեցին, մտնելով շինությունների ավելի բարդ համալիրի մեջ: Հյուսիսային ճակատին հարում են այլ պատեր, որոնք հավանաբար ավելի ուշ են կառուցվել:

Չուշարձանը կառուցված է կարմիր տուֆի մեծ սրբատաշ քլոկներից կրաշաղախով, Շարվածքի եղանակը նույնպես խոսում է հուշարձանի վաղմիջնադարյան ծագման մասին. խոշոր

քարե քլոկների զուգահեռ շարքերը գլխավոր կողմ տարրերն են, իսկ քարաքետոնային լիցքը օավակաճ քարակ է:

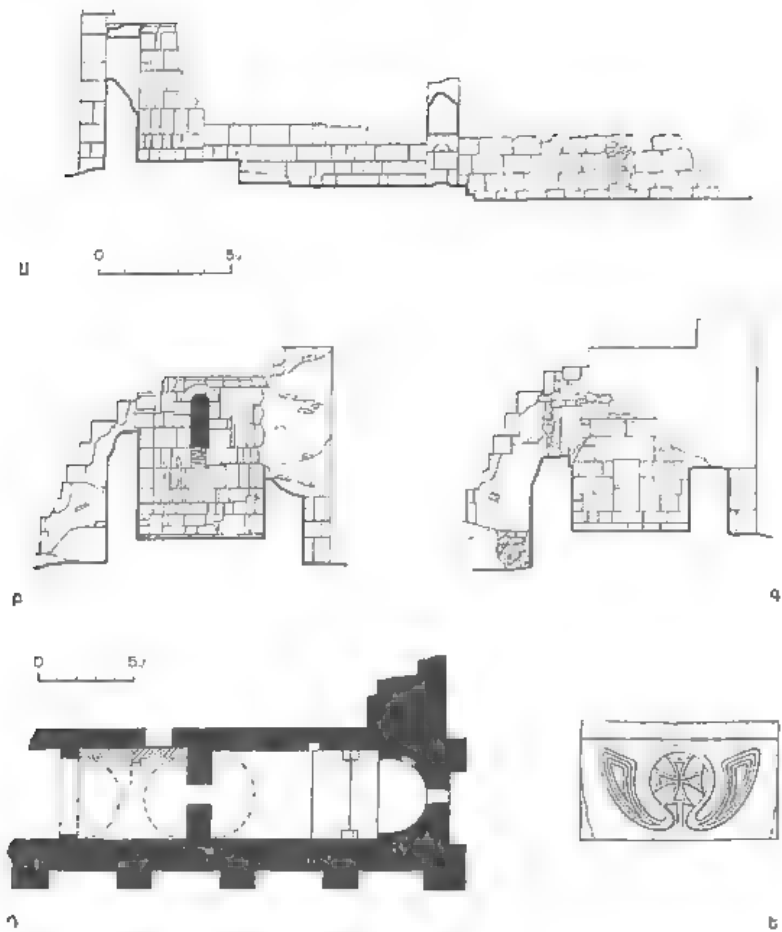
Դեկորատիվ հարդարանքն արտահայտված է միայն շրջագծում առնված երկու հավասարաթև խաչերով գավիթի հյուսիսային կողմի մուտքի հաստության վրա: Այդ խաչերը մյուս բնորոշ հատկանիշների քարերի չափերի, շինարարական տեխնիկայի, աբսիդի պայտածնության, պատերի զանգվածայնության և այլ մանրամասների հետ թույլ են տալիս վզարակի հուշարձանը թվագրել IV - V դարերով<sup>37</sup>:

Աստվածընկալ վանքը գտնվում է Ապարանի շրջանի Հարթավան գյուղի մոտակա ոչ մեծ բարձունքի վրա: Վանքի համալիրի մեջ մտնում են XIII դարի գմբեթավոր եկեղեցին, հետագայում արևմտյան կողմից նրան կից կառուցված գավիթը և ս Աստվածածին միանալ եկեղեցին (V - VIդդ.), որը կից է գմբեթավոր եկեղեցուն նրա հարավային կողմից<sup>38</sup>: Եկեղեցին ուղղանկյունաձև սրահ է՝ կիսաբոլորածև աբսիդով, արևելյան կողմում և երկու ավանդատներով, հարավային կողմում, որոնց դիրքը տարբեր է մյուս բոլոր միանալ եկեղեցիների համեմատ. երկու զույգ որմնամույթերը ներքին տարածությունը բաժանում են երեք մասի: Սուտքերը հյուսիսային և հարավային կողմներում են. Հյուսիսային մուտքը տանում է դեպի XIIIդ եկեղեցին, որի հատակը ավելի բարձր է միանալ եկեղեցու հատակից, ռուստի վերջինիս կողմից կառուցված են երեք աստիճաններ Հարավային մուտքը դուրս է բերում դեպի թաղակապ միջանցք: Հարավից եկեղեցուն հարում են երկու ավանդատներ, որոնցից արևելյանը արևելքում ավարտվում է կիսաբոլորածև աբսիդով, իսկ արևմտյանն ունի ուղղանկյունաձև հատակագիծ: Աբսիդ ունեցող ավանդատումը եկեղեցու նկատմամբ տեղադրված է որոշակի անկյան տակ Ավանդատան նման դիրքը համագեցնում է այն մտքին, որ այն ավելի ուշ է կառուցվել եկեղեցուն

<sup>36</sup> Ա Տեր-Սիմոնյան, *Ազարակի միանալ քաղիկյան, «Լրաբեր», 1979, N 7, էջ 67 - 75.*

<sup>37</sup> Եկեղեցին նկարագրել են Թ Թորամանյանը (*Նյութեր...*, հ. II, էջ 202 - 203) և Ֆ Գանդոլֆին (*Աշխ.*, էջ 251 - 252): Այն հիշատակված է նաև Ա.Խաչատրյանի մոտ (A. Khachatryan, *L'architecture arménienne* Paris, 1948 - 49, p. 37)

<sup>38</sup> Н.М.Токаревский, *Архитектура Армении IV - XVвв* Ереван, 1961, с 172



ԼՂ 10 Սգարակ, յ Ստովանածին եկեղեցին ա) երկաթեական կտրվածքը բ) լա մական կտրվածքը գ) նախածուտքի կտրվածքը դ) հատակագիծը, ե) հարդարանքի ծանրամասն

յից, սակայն միատեսակ չհնարարական տեխնիկան, նյութը և մամրամասների մշակումը ցույց են տալիս, որ եթե ավանդատները ավելի ուշ ժամանակվա են, ապա կառուցվել են եկեղեցուց զոռքե անմիջապես հետո՝ Արևելյան ավանդատան մուտքը թաղակապ միջանցքից է, մինչդեռ արևմտյան ավանդատան մուտքը բացված է ուղղակի եկեղեցու աղոթասրահից. Արևելյան ավանդատումն ունի քարե ծածկ, իսկ արևմտյանը, եթե դատենք պահպանված մնացորդներից, ունեցել է բարդ ծածկ. երկու ծայրերից գլանաձև թաղի կարճ հատվածներ, որոնք ավելի շուտ լայն կամառներ են հիշեցնում, իսկ միջին մասում խաչաձևվող թաղ<sup>30</sup>։ Բոլոր երեք մուտքերի (երկու ավանդատների և բուն եկեղեցու հյուսիսային կողմի) քարավորները միատեսակ են լուծված, ներսից ուղղանկյունաձև քարավորը ձևավորված է նրան ածանցված կամարով, որը կրկնակի է արևմտյան ավանդատում, իսկ դրսից ուղղանկյունաձև է։ Դեպի դուրս տանող թաղակապ միջանցքի արևելյան պատի մեջ արված են երկու ոչ մեծ խորշեր.

Որմնամույթերը կառուցված են վաղմիջնադարյան շինություններում նման կոնստրուկցիաներին քնորոշ շինարարական տեխնիկայով մույթի ողջ երկայնքով հերթափոխվում են հորիզոնական դրված մեկ և ուղղահայաց կանգնած երկու քարեր

Հուշարձանի շինմանը նարնջագույն և գորշ սրբատաշ տուֆն է։ Պատերի հաստությունը 0,75մ է

Հուշարձանի դեկորատիվ հարդարանքի մասին կարելի է դատել եկեղեցու արտիդի կամարի և արևելյան ավանդատան խմպոստներով և որմնամույթերի խոյակներով, որոնք նույնատեսակ երկրաչափական սեղանի ձև ունեն՝ վերևում ուղղանկյուն թակաղակով (թակաղակը խմպոստի ստորին մասի հետ մի ամբողջություն է կազմում, արված լինելով մի քարից), ինչպես նաև որմնամույթերի տրամադրված խարսխներով, որոնց տրամադրությունը

կազմված են ուռուցիկ և զոգավոր զոտիներից, որոնց թիվը և դիրքը տարբեր է յուրաքանչյուր խարսխում՝

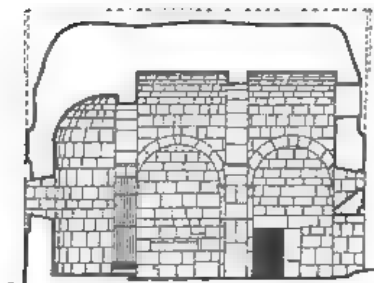
Վաղմիջնադարյան միանավ եկեղեցիներին քնորոշ շինարարական տեխնիկայով և մանրամասների մշակումով հանդերձ Աստվածընկալ եկեղեցին իր հորինվածքով և մի քանի կոնստրուկտիվ տարրերով (մուտքերի քարավորները, ավանդատան ծածկը) հատուկ տեղ է գրավում Հայաստանի նույնատիպ հուշարձանների շարքում

Թուղ գյուղում, պատմական Հայաստանի հարավարևմտյան հատվածում, Դատվան ոչ մեծ քաղաքից 5կմ դեպի արևելք, կանգուն միանավ եկեղեցին ուղղանկյունաձև սրահ է (արտաքին չափերն են՝ 8,40 X 12,75մ) միաստիժամ ստիչոբատի վրա, արևելյան կողմում պայտածնաքսիդով<sup>40</sup> մուտքի բացվածքները երկուսն են հարավային և արևմտյան կողմերում Արևմտյան մուտքն ավարտվում է կիսաբլուրածնա, իսկ հարավայինը ուղղանկյունաձև քարավորով Լուսամուտները երեքն են մեկը, քավականաչափ մեծ, արևելյան կողմում է, մյուս երկուսը արևմտյան, անմիջապես դռան վերևում և ավելի քառորդ, հուշարձանի առանցքից դեպի հյուսիս Հարավային կողմում հուշարձանն ունի ուղղանկյունաձև ավանդատում որը մուտք ունի արևմտյան կողմից։ Ավանդատումը եղել է երկհարկանի (ներկայումս երկուորդ հարկը ավերված է)։ Հուշարձանի գլանաձև քարե թաղը պահում է մի կամար, որը հանգչում է զույգ որմնամույթերի վրա, որոնցից հյուսիսայինը պարզ ուղղանկյունաձև է, իսկ հարավայինը զգալիորեն ավելի է դուրս գալիս պատի մակերեսից և T-աձև է խիստ ձգված վերնամասով Այդ որմնամույթի երևույթ կողմերից կազմված են բավական մեծ խորշեր՝ ծածկված լայն կամարներով կամ «նեղ գլանաձև թաղերով, որոնք լայնակի դիրք ունեն եկեղեցու հիմնական ծավալի նկատմամբ»<sup>41</sup>։ Այդ կամարների վրա էլ հարավային կողմից նստած է եկեղեցու թաղը։

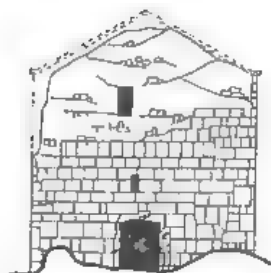
<sup>30</sup> Ծ. ԳանդուլՖոն գտնում է, որ սենյակի մի կեսը ունեցել է գլանաձև, մյուս կեսը խաչաձև ծածկ։ Սակայն ավանդատում արևելյան մասում կա թաղի ևս մեկ հատված, հավանաբար չնկատված ԳանդուլՖոյի կողմից, որ թույլ է տալիս ենթադրել, որ այդ ավանդատան ծածկը փոքր-ինչ այլ լուծում է ունեցել.

<sup>40</sup> Հուշարձանը, անմատչելի լինելով տարածքային տեսակետից, ներկայացված է ըստ իտալացի գիտնական Պ. Կունեոյի գրքի (Paolo Cuneo, *Le basiliche di Tux, Xncorqin, Pašvack, Hogeacvank, Roma, 1973, pp. 85-88*;

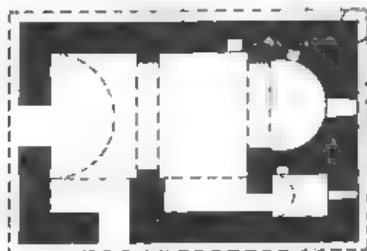
<sup>41</sup> Լույն տեղում, էջ 87



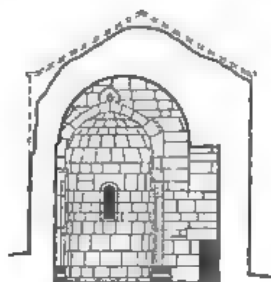
Ա



Բ

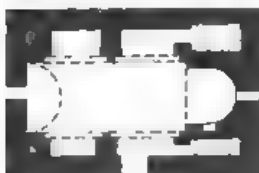


Գ

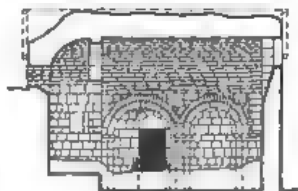


Դ

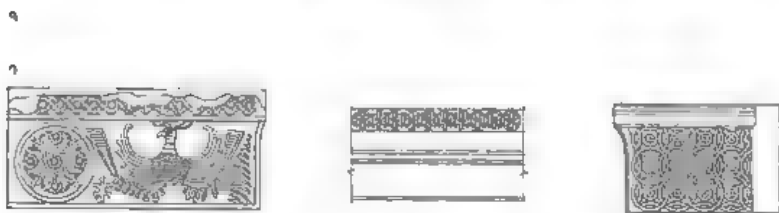
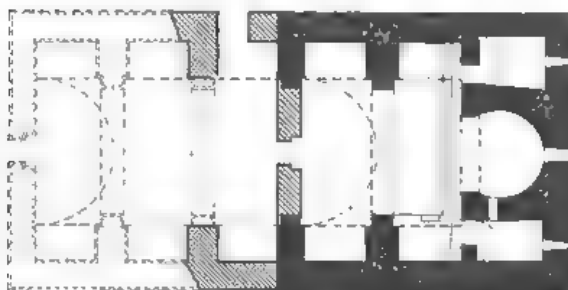
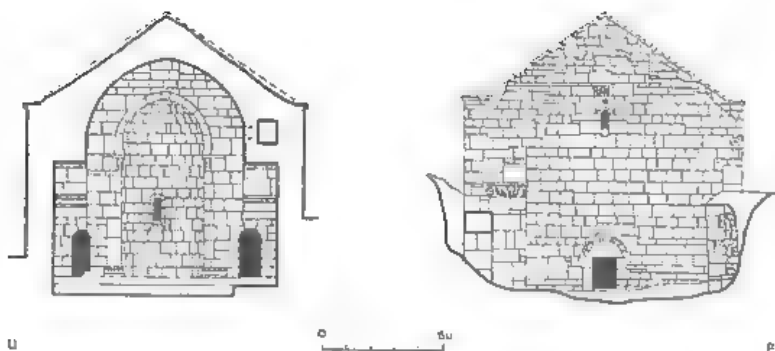
Ե



Զ



Աղ 11 Թուր Չոզեացիներ (Արմատյան Հայաստան) միանալ եկեղեցիներ ա) Թուրի եկեղեցու երկայնական կտրվածքը, քարանդակային մակարդակը գ) հատակագիծը, դ) լայնական վտրվածքը ի հսկի հարավ առանցքով ե) Չոզեացիների հառակալիցը, զ) Չոզեացիների երկայնական վտրվածքը



Աղ. 12 Փաշվաք (Արևմտյան Հայաստան) միանավ եկեղեցի ա) լայնական կտրվածքը բ) արևմտյան ճակատը  
գ) հատակագիծը, դ) ժանրամասններ

Անգ թվում է, որ եկեղեցու այդ մասը ավելացված է (այսինքն՝ այն ընդլայնված է) ավելի ուշ վերակառուցման ժամանակ

Եկեղեցին կառուցված է սրբատաշ տուֆի մեծ բլոկներից Պատերի վերին մասում քարերի չափերը նվազում են, որ մույնպես վկայում է կերակառուցման մասին

Դեկորատիվ ձարդարանքի առումով հետաքրքիր են լուծված արսիդի կամարի իմպոստները: Նրանց խարիսխները մշակված են շեղանկյունաձև երկրաչափական զառոտախառն օժտված հորիզոնական գոտիներով, որոնք միջին մասում հատված են հորիզոնական գծով: Բունն ունի ուղղահայաց ջլատում, երեք փոքրինչ գոգավոր ուղղահայաց լայն գոտիներ, որոնք բաժանվում են մեղ, հարթ գոտիներով՝ անկյուններում կիսասյունիկներով: Իմպոստների, ինչպես նաև որմնաձույթերի խոյակները պարզ երկրաչափական սեղանի ձև ունեն՝ վերևում ուղղանկյունաձև ֆակադակով: Հուշարձանի դեկորատիվ հարդարանքից պահպանվել է մաև առամնաձև շրջագծում առնված հավասարաթև մի խաչ: Հուշարձանի արտաքին և ներքին պատերի, իմպոստի բնի վրա և այլուր գտնվող բազմաթիվ առանձին խաչեր արվել են զգալորեն ավելի ուշ:

Փաշվաք գյուղում (Արևմտյան Հայաստան) գտնվող միանավ եկեղեցին<sup>42</sup> բազմիցս վերակառուցվել է, և ներկայումս նրա սկզբնական հորինվածքից անձեռնմխելի են մնացել պայտաձև արսիդը և մի քանի մանրամասներ: Ներկա տեսքով դա իր համամասներով գրեթե քառակուսի կառույց է, որը ներսում երկու մասի է բաժանված հզոր T-աձև մույթերով Արևելյան կողմում արսիդի երկու կողմերից կան ավանդատներ, որոնցից հյուսիսայինը անկանոն ձև ունի: Ավանդատները բացվում են դեպի աղոթասրահ: Քանի որ որմնամույթերը դուրս են գալիս պատի մակերեսից, ապա դրանց միջև գոյանում են քավական խոր, լայն կամարներով ծածկված որմնախորշեր:

Ասկայն արևմտյան պատի մուտի ավերակների հետազոտումը Պ.Կունեոյին հանգեցրեց այն համոզիչ եզրակացության, որ եկեղեցին իր սկզբնական տեսքով զգալիորեն ավելի երկար է

եղել (արտաքին չափերն են 11,50 X 22,50մ) և որմնամույթերով բաժանվել է հինգ մասի: Իհարկե, ուշ միջնադարում հիմնովին վերակառուցման արդյունք է հուշարձանի ներկա տեսքը (վաղ միջնադարի համանման կառույցների համար ոչ տիպական համաչափություններ, փոքր չափերի լուսամուտներ ոչ միանման բարձրության վրա, կիսաբլուրաձև ավարտվող բարավորով պսակված մուտքի քաջվածք, արսիդի կամարի և եկեղեցու թաղի թեթևակի սլաքաձևություն): Հավանաբար, մույթերն այդ վերակառուցման արգասիք են, քանի որ դրանց որմնասյուների ձևով դուրս եկող մասերը լրիվ կարող են մույն նպատակին ծառայել, մանավանդ որ այդ որմնասյուների խոյակներն ու խարիսխները բնորոշ են վաղ միջնադարի համար: Ակնհայտորեն սրահի այդ ընդլայնումն արված է ավանդատների կառուցման ժամանակ

Բավական հարուստ է հուշարձանի դեկորատիվ հարդարանքը. ամենից առաջ այդ դարաշրջանին բնորոշ որմնամույթերի խոյակներն ու խարիսխները, ծածկված երկրաչափական զարդանախշով հորիզոնական գոտիներով, այնուհետև ներկա արևմտյան ճակատում ագուցված հին խոյակները ուշագրավ թուսական և երկրաչափական զարդերով, ինչպես նաև թևերը տարածած թռչնի պատկերով, որի տակ երկու կողմերից գալարում ժապավենազարդ վերածվում է երկու երկարավուն եռանկյան: Ուշագրավ է նաև հուշարձանի հյուսիսային մուտքի բարավորը, այն առամնաձև ուղղահայաց շերտերով բաժանված է երեք մասի: որոնցից կենտրոնականում կա առամնաձև շրջագծում առնված խաչ, իսկ մայրում կարելի է տարբերել երկարական կենդանու պատկեր:

Անշուշտ, Փաշվաքի եկեղեցին իր սկզբնական տեսքով եղել է վաղ միջնադարի բավական հետաքրքիր միանավ հուշարձաններից մեկը:

## ԱՐՏԱՔՈՒՄՍ ԾԵՇՏՎԱԾ ԱՐՄԻԴՈՎ ՄԻՎՆԱՎ ԲԱԶԻԼԻԿԱՆԵՐ

Հայաստանի վաղ միջնադարի արտաքուստ շեշտված արսիդով միանավ եկեղեցիներից մինչև վերջերս հայտնի էին մեկ-երկուսը միայն, որի հետաքննումը ընդունված էր այն տեսակետով, որ հուշարձանների այդ հետաքրքրական

<sup>42</sup> Պառլոյ Կունեո, *Աշխ.*, էջ 90 – 93:



ենթատիպը հայ ճարտարապետությանը բնորոշ չէ Այս տիպի հուշարձաններից մասնագիտական գոհանություն մեջ ենթակայացված են Ջաղջառի-սը, Փարպիի Շիրանավորը և Ջրվեժի միանավ եկեղեցին: Եկարագրելով վերջինիս արսիդը, Ե. Տոկարսկին նշում է, որ հայկական միանավ հուշարձաններում արտաքուստ շեշտված արսիդը բավական հազվագյուտ երևույթ է<sup>42</sup>: Սակայն վերջին տարիների հետազոտությունները Հայաստանի տարբեր շրջաններում հայտնաբերեցին վաղ միջնադարի մի շարք նույնատիպ հուշարձաններ ևս (Լուսակերտ, Բատիկյան, Վերիշեն, Ոսկեվազ, Պենգաշեն, Բայբուրդ և այլն), որոնց հիմք են տալիս վերանայելու այդ տեսակետը<sup>43</sup>:

Հայաստանում արտաքուստ շեշտված կիսաշրջանաձև կառուցվածքի հնագույն օրինակը Տոլակերտի (Տաշրուրունի) հուշարձանն է: Այն բավական հայտնի է գրականության մեջ, որպես ուրարտական տաճարի ճարտարապետական ձևերից մեկը<sup>44</sup>: Տոլակերտի հուշարձանը գտնվում է Արարատ լեռան հյուսիսարևմտյան լանջերին (ժամանակակից Թուրքիայի տարածքում) և հայտնաբերվել է XIX դ. վերջերին, պեղումների ընթացքում<sup>45</sup>: Այն մեծ շենք է, արևելքից արևմուտք ձգված, որն արևելքից ավարտվում է առթասրահի լայնությունն ունեցող, ներսից և դրսից կիսաշրջանաձև արսիդով. Պատերը բավական հաստ են և շարված բազալտե խոշոր, մաքուր տաշած քարերից, առանց շաղախի<sup>46</sup>: Սակայն արսիդի շարվածքը տարբեր է, քարերը ավելի փոքր են և կիսամշակ: Բնմը մեկ աստիճան բարձր է աղթասրահի հատակից (ինչպես ընդունված է վաղ միջնադարի հայկական եկեղեցիներում): Ներսից, արսիդի պարագծով, քարե կիսաշրջանաձև նստարան կա:

<sup>42</sup> Н. М. Токарский, *Джреж, II, Вохджаберд, Археологические раскопки в Армении*, № 11, Ереван, 1964, с. 23

<sup>43</sup> М. М. Асратян *Раннесредневековые зальные церкви Армении с выступающей наружу абсидой* "Научные сообщения Гос. музея искусства Востока", вып. X, М. Наука, 1978, с. 109 – 115

<sup>44</sup> К. Л. Оганесян *Архитектура Урарту, Всеобщая история архитектуры*, т. I, М., 1970, с. 226

<sup>45</sup> А. А. Ивановский, *По Закавказью. Материалы по археологии Кавказа*, вып. VI, М., 1911, с. 41 – 43

<sup>46</sup> Լույս տեղում, էջ 41

Տոլակերտի հուշարձանի՝ մեզ հասած հորինվածքի ժամանակաշրջանի վերաբերյալ տարբեր կարծիքներ կան. Հավանական է այն ենթադրությունը, որ արսիդը հետագայի հավելված է<sup>47</sup>. Ա. Իվանովսկին հետ Տոլակերտի համալիրը պեղող Մ. Նիկոլսկին համարում է այն «քրիստոնեական ծագում ունեցող կառուցվածքներ» և որոշակի նշում, որ այդ «... քրիստոնեական շենքերը կանգնեցվել են ավելի հին շենքերի տեղում և կառուցվել վերջիններիս քարերից»<sup>48</sup>: Հետևաբար, պետք է ընդունել, որ Տոլակերտի դալիլի միջև հորինվածքն ստեղծվել է ուրարտական շենքի վերակառուցումով, քրիստոնեության ընդունումից հետո, և եթե նկատի ունենանք Հայաստանի IV - V դարերի եկեղեցիների համեմատ նրա ավելի արխայիկ ձևերը, ապա այդ տեղի է ունեցել IV դ. առաջին խակ տարիներին:

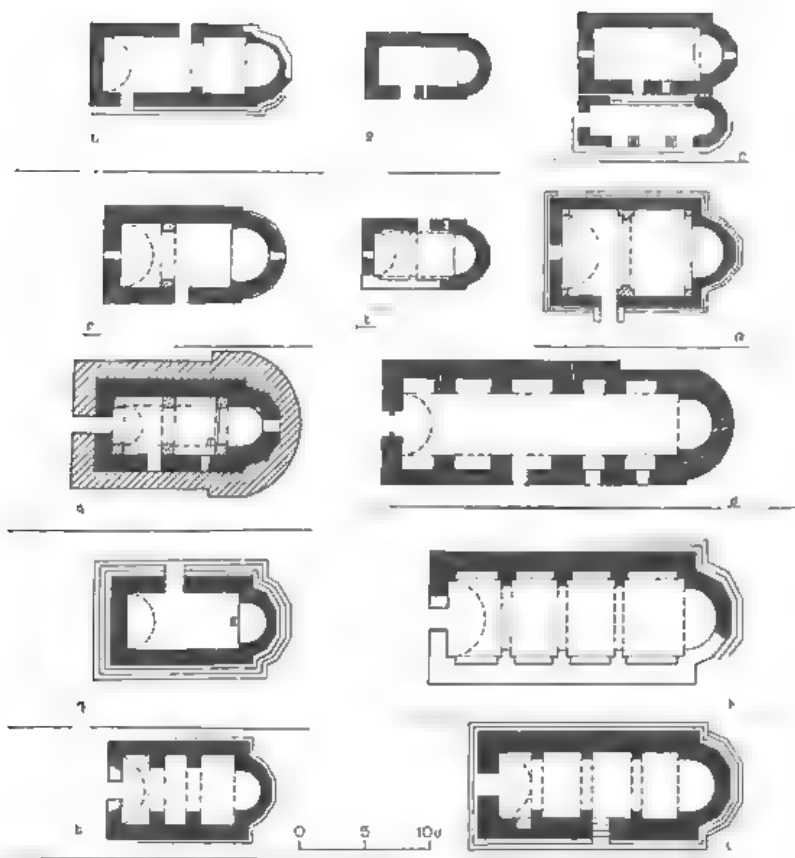
Գորիսի շրջանի Վերիշեն գյուղում կանգուն և Հոփսի մեծ եկեղեցին Հայաստանի միանավ եկեղեցիներից իր չափերով (27,3մ երկարությամբ) ամենախոշորն է Ուղղանկյուն դալիլից արևելքից ավարտվում է դրսից և ներսից կիսաշրջանաձև արսիդով: Աղթասրահն ունի բացառիկ ձգված համաչափություններ: Եկեղեցին հիմնովին վերակառուցվել է, ըստ դրան ճակատակալ քարի արձանագրության, 1621թ., սակայն հարավային պատում պահպանվել է քարե բարձակ, նման Գորիսից ոչ հեռու նշանավոր Ծիծեռնավանքի եռանավ բազիլիկայի և Տեղի և Գևորգ եկեղեցու մուտքերին (IV - V դդ.): Վերիշենի բարձակի վրա քանդակված է վեց թերթիկանի վարդյակ, շրջանագծի մեջ առնված Պատերի շարվածքում օգտագործված են նաև նախնական կառուցվածքի բեկորներ (օրինակ, ատամնավոր քիվի), բնորոշ վաղ միջնադարի հայ ճարտարապետությանը:

Լուսակերտից հյուսիս-արևելք, Հրազդանի ձորալանջին գտնվում է այս տիպին պատկանող մի շատ կարևոր և հանգուցային հուշարձան<sup>49</sup>. Լուսակերտում աղթասրահն (4,9 X 8,2)

<sup>47</sup> Ս. Սահիյան, *Քասաղի բազիլիկայի ճարտարապետությունը*, էջ 192

<sup>48</sup> М. В. Никольский *Клинописные надписи Закавказья. Материалы по археологии Кавказа*, вып. V, М., 1896, с. 21

<sup>49</sup> Տես Ս. Հասարթյան, *Լուսակերտի ճարտարապետական երկու հուշարձաններ*, «Լրագիր», 1972, № 2



Ճշգրտված շենքերի միանավ եկեղեցիների հատակագծերի աղյուսակ  
 ա) Վանատան, բ) Լուսավերտ, գ) Փարալի, դ) Տրվեժ, ե) Էջմիածին, զ) Բաղիկյան, ի) Եղազաճիանք, լ) Բախրուր, ժ) Ոսկեճաճ, զ) Վերիշեն, ի) Ջաղաղիս, լ) Պեճաճեն

արևելքից ավարտվում է ներսից շնչոված պայտածն հատակագծով արքիդով, եկեղեցին ունեցել է շինարարական երկու շրջան: Առաջինից պահպանվել են պատերը ողջ պարագծով, մեկ-երկու մետր բարձրությամբ, կառուցված կուպիտ մշակած և անմշակ բազալտ քարերից, կրաշաղախով Արևիդը դոսից կիսաշրջանաձև է Այս պատերի վրա ավելի ուշ բարձրացվել են սրբատաշ տուֆ քարերից պատեր և ներսից ավելացվել մեկ զույգ որմնասյուն, որոնց վրա նստել է թաղակիր կամարը: Հետևաբար, այդ շրջանում նախնական փայտե ծածկը փոխվել է քարե թաղով, իսկ արքիդը դոսից դարձել է արդեն բազմանիստ (որթանիստ): Աղոթարարի ներսում, ընդերկայնական առանցքով շարված բազալտե երեք խարիսխները դրվել են ուշ միջնադարում, երբ արդեն քանդված քարե ծածկը նորից փոխարկվել է փայտով, Մուտքի բարավորը, որը դրվել է վերակառուցումից հետո, ունի նույն մշակումը, ինչ Քասաղի բազիլիկայի (IV - V դդ.) հարավային և արևմտյան ու երեքուկից բազիլիկայի (V դ.) արևմտյան մուտքերը: Այս կարևոր մանրամասնը թույլ է տալիս որոշելու Լուսակերտի եկեղեցու կառուցման և վերակառուցման ժամանակաշրջանը և թվագրել նրա նախնական հորինվածքը IV դարով, իսկ վերակառուցումը V դ. Լուսակերտի հուշարձանը կարևոր է հայ ճարտարապետության համար ոչ միայն նրանով, որ ունենք IV դարի հուշարձան արտաքուստ կիսաշրջանաձև արքիդով, այլև իր շինարարական տեխնիկայի առանձնահատկություններով՝ Լուսակերտի եկեղեցու օրինակը ցույց է տալիս, որ վաղ միջնադարում Հայաստանում պաշտամունքային շենքերը կառուցվել են ոչ թե բացառապես սրբատաշ քարից, ինչպես ընդունված է մասնագիտական գրականության մեջ, այլ կիսամշակ և անմշակ քարերից ա: Այս շինարարական տեխնիկան իր ակունքներն ունի նախաքրիստոնեական Հայաստանի ճարտարապետության մեջ: Ճիշտ նույն եղանակով են կառուցված, օրինակ, Գառնիի պալատական շենքը և բաղնիքը: Այստեղ պատերը կառուցված են ճեղքված բազալտից և որձաքարից, կրաշաղախով, իսկ անկյունները շարված են տաշված քարերից՝ Լուսակերտի եկեղեցին և ընդհանրապես Հայաստանի արտաքուստ

կիսաշրջանաձև արքիդով միանալ եկեղեցիների հորինվածքները որոշակի առնչվում են, կարելի է նույնիսկ ասել, կրկնում են, Գառնիի մթ. III դարի բաղնիքի սենյակների ծնը՝ Նրանք ուղղանկյուն են և հարավարևելյան կողմում ավարտվում են արտաքինից կորագիծ, իսկ ներսից մի մասը պայտածն, մի մասը կիսաշրջանաձև էքսեդրաներով<sup>51</sup>: Ելնելով պեղումների ընթացքում գտնված ծեփի կորագիծ բեկորներից, ենթադրվում է, որ դրանք ունեցել են թաղե ծածկ<sup>52</sup>:

Ինչպես տեսնում ենք, IV դ. միանալ եկեղեցիները թե հորինվածքով և թե կառուցողական տեխնիկայով հար և նման են III դ. հելլենիստական Հայաստանի աշխարհիկ կառուցվածքներին: Այս մասնությունը չպետք է համարել պատահական, որովհետև հայ ճարտարապետության պատմության այս երկու կարևորագույն հեթանոսական և քրիստոնեական փուլերի միջև խզում չի եղել և մեկը մյուսի հաջորդական զարգացումն է: Այս տեսակետը հիմնավորվում է ինչպես վաղ միջնադարի Հայաստանի ճարտարապետական հուշարձանների ուսումնասիրությանը, այնպես էլ հայ պատմիչների բազմաթիվ տեղեկություններով<sup>53</sup>:

Յուլակերտի և Գառնիի օրինակները ցույց են տալիս, որ արտաքուստ շնչոված արքիդով պաշտամունքային շենքերի հորինվածքը Հայաստանում ունի իր տեղական ակունքները և օտարամուտ չէ՝

Բատիկյանի միանալ եկեղեցին գտնվում է գյուղի գերեզմանոցում<sup>54</sup>: Այն համեմատաբար լավ է պահպանվել, քանդված է միայն ծածկը, Աղոթարարին (6,2 X 3,6մ) արևելքից ավարտվում է ներսից պայտածն, դոսից կիսաշրջանաձև արքիդով: Եկեղեցին կառուցված է կարճիր զույնի սրբատաշ տուֆ քարերից՝ Միակ դուռը հարավային պատում է, և նկատելի է, որ այն հետագայում նեղացվել է: Այդ պատի նեղ լուսամուտը հետագա վերանորոգման արդյունք

<sup>51</sup> Ա Սահիճյան, Գառնիի ամսիկ կառույցների ճարտարապետությունը, Երևան, 1983, էջ 52

<sup>52</sup> Լույս տեղում, էջ 62:

<sup>53</sup> Տես Ա Սահիճյան, Քասաղի բազիլիկայի ճարտարապետությունը

<sup>54</sup> Տես Ա Հարություն, Հայաստանի արտաքուստ շնչոված արքիդով միանալ հուշարձանները, «Լրաբեր», 1976, N 11:

է. Արսիդի պատերի վերին մասը կերպարված է մանր, կիսամշակ քարերից: Բեմի կամարից պահպանվել են ստորին քարերը, որոնք ցույց են տալիս, որ կաժարը եղել է շենտված պայտածն: Կամարը նստում է վաղ միջնադարի հայ ճարտարապետությանը բնորոշ պարզ իմպոստների վրա, որոնց տակի քարերի վրա կա մինևույն երկրաչափական զարդաքանդակը «հավերժության նշանը», եռանկյունիներով մշակված օղակի մեջ Դսսից, հարավային պատի արևելյան անկյունում կա մի այլ զարդաքանդակ վեց թերթիկանի վարդյակ, գծված նույնպիսի օղակի մեջ: Հետաքրքրական է եկեղեցու հարդարանքում խաչի բացակայությունը՝ Մեր կարծիքով, այս առանձնահատկությունը բնորոշ է հատկապես IV դ., հուշարձաններին, որովհետև հետագայում, V դ. եկեղեցիների հարդարանքում խաչը դառնում է պարտադիր տարր Բատիկյանի միանավ եկեղեցու ընդերկայանական պատերի նախնական հատվածները (պատերի վերին մասը հետագայում վերաշարվել է) արսիդի կամարի կենտրոնից զգալի բարձրանում են Այս փաստը ցույց է տալիս, որ Բատիկյանի հուշարձանը սկզբից եթ ունեցել է փայտե ծածկ, ինչպես Հայաստանի հնագույն միանավ եկեղեցիների մեծ մասը: Նշված առանձնահատկությունները հիմք են տալիս Բատիկյանի այս նորահայտ հուշարձանը թվագրել IV դարով:

Արտաքինից կիսաշրջանաձև արսիդով միանավ հուշարձանները Հայաստանում, ճիշտ է, բազմաթիվ չեն, սակայն նշված օրինակները բավարար են հերքելու այն տեսակետը, որ այդ տիպի կառուցվածքներն ընդհանրապես հայ ճարտարապետությանը ծանոթ չեն<sup>56</sup>:

Արագածի շրջանի Ջարջառիս (այժմ Դերեկ) գյուղում է գտնվում Հայաստանի իր չափերով միանավ եկեղեցիներից խոշորագույններից մեկը: Այն բարձրանում է բազմաստիճան որմնախարսի վրա և կառուցված է մաքուր տաշած տուֆ քարերից: Պահպանվել են հյուսիսային պատը լրիվ և արևելյանից կեսից ավելին Աղոթասրահն (6,62 X 17,83մ չափերով) արևելքից ավարտվում է ներսից պայտածն արսիդով, որը դրսից ինգանիստ է: Արսիդը լուսանուտ չունի, նրա փոխարեն քանդակված է

շրջանագծի մեջ առնված հավասարաթև խաչ Աղոթասրահը երեք զույգ որմնամույթերով և թաղակիր կամարներով բաժանվում է չորս հատվածի Ընդերկայանական պատերին կից, որմնամույթերի միջև ձգվում են պայտածն կամարներ Ջարջառիսի եկեղեցին «... ինչպես իր հատակագծային ու տարածական-ծավալային հորինվածքով, այնպես էլ մանրամասների մշակմամբ (Դման զանգվածեղ որմնամույթեր, պայտածն թաղակիր կամարներ, ձևով հնագույն իմպոստներ, մոդուլյոններով մշակված արխայիկ քիվ քրիստոնեական վաղ շրջանի քանդակներ և այլն) անշուշտ IV – V դարերի կառուցվածք է»<sup>56</sup>:

Արթիկի շրջանի Պեմզաշեն ավանի կենտրոնում է գտնվում միմյանց կից կառուցված եկեղեցիներից կազմված վաղմիջնադարյան եզակի հուշարձանախումբը: Նրա հարավային կողմում կանգուն է փոքր, միանավ, թաղածածկ բազիլիկան (V դ.), իսկ արևելքում եռախորան գմբեթավոր եկեղեցին (VI – VII դդ.): Հուշարձանախմբի հյուսիսային կողմում 1970-ական թթ պեղումներով բացվեց խոշոր միանավ եկեղեցի, որից պահպանվել են սրբատաշ տուֆի խոշոր քարերից կառուցված բավական հաստ (մոտ 1,5մ) պատերի ստորին շարքերը և բազմաստիճան որմնախարսիսը: Ներսից պայտածն հատակագծով արսիդ դրսից հնգանիստ է Նրա կենտրոնական միստին քանդակված է շրջանագծի մեջ առնված հավասարաթև խաչ, եկեղեցին ունի երկու մուտք հարավից ու արևմուտքից Աղոթասրահը (ներսի չափերն են 4,9 X 13,5մ) երեք զույգ որմնամույթերով բաժանվում է չորս գրեթե հավասար մասերի, Պեմզաշենի հուշարձանը հորինվածքի և մանրամասների առանձնահատկությունների հիման վրա թվագրվում է V դ.:

1976թ. պեղումներով էքմիածնում, Դոնիսիսն տաճարից մոտ 10մ արևելք բացվեցին միանավ եկեղեցու հիմքեր<sup>57</sup>: Դաիլիճը երկու զույգ որմնամույթերով բաժանվում է երեք համարյա

<sup>56</sup> Ալեկարկ Դայ ճարտարապետության պատմության, հ. 2, Երևան, 1964. էջ 100:

<sup>57</sup> Տես Ս Տեր-Սիսայան, էքմիածնի քաղաքի երկու վաղ միջնադարյան սրահավոր եկեղեցիները «Հայաստանի մշակույթի և արվեստի պորթլեմներին նվիրված հանրապետական հիմնադրող գիտական կոնֆերանս, Ձեկուցումների թեզիսներ», Երևան, 1982 էջ 204

<sup>55</sup> A. Khatchatrian, L' Architecture Arménienne de IV<sup>e</sup> au VI<sup>e</sup> siècle. Paris, 1971, p. 42

հավասար հատվածի՝ Այն արևելքում ավաղտվում է ներսից պայտածն, դրսից հնգանիստ արսիդով՝ Կառուցվածքի դրմնախարսից պահպանվել է միայն առաջին աստիճանը՝ Հիմքերը և որմնախարսից կառուցված են բազալտից Թաղե ծածկը ունեցել է կղմինդրե տանիք (պեղումների ժամանակ գտնվել են կղմինդրի բեկորներ)։ Էջմիածնի այս միանավ կառուցվածքը, հավանաբար, պատկանում է Հռիփսիմյան կույսերի նախատակման աղբյուր IVդ. կառուցված վկայարանների թվին

Արտաշատի շրջանի հյուսիսում, Խոսրովի արգելանոցում, Կանստան հնավայրից արևմուտք պահպանվել է արտաքուստ բազմանիստ արսիդով մի եկեղեցի, որի ձգված աղոթարանն (4,15 X 10,55մ մերսի չափերով) ավարտվում է ներսից կիսաշրջանածն, դրսից հնգանիստ արսիդով<sup>38</sup>։ Եկեղեցու արևելյան ճակատի մի մասը ձողածածկ է, սակայն արսիդի հարավային կողմի պահպանված երկու միասերի հնարավորություն են տալիս պարզելու միասերի քանակը Ողջ հորինվածքը բարձրանում է բազմաստիճան որմնախարսի վրա Մուտքը հյուսիսից է։ Դռան ուղղանկյուն բացվածքը ծածկվում է հորիզոնական բարավորով (հնարավոր է, որ մուտք եղած լինի նաև հարավային պատուհ)։ Պատերը (1,05մ լայնությամբ) պահպանվել են մոտ մեկ և կես մետր բարձրությամբ և շարված են մաքուր լաշած թաղալտից։ Սակայն նկատվում են վերակառուցման հետքեր կատարված արդեն կիսամշակ քարերից։ Ընդերկայնական պատերին կից զույգ որմնամուկները կրել են միակ թաղակիր կամարը (հետևաբար, ծածկը քարե թաղով է իրականացվել)։ Հուշարձանի հարդարանքից ոչինչ չի պահպանվել, գուցե մանրամասները երևան գան մաքրման աշխատանքներից հետո.

Շողագավանցի (Մարտունու շրջանի Զորագյուղ) միանավ եկեղեցին, կառուցված սրբատաշ տուֆից, կիսավեր է՝ մեզ են հասել հյուսիսային պատը և արևմտյանի մի մասը<sup>39</sup>։ Փոքր է, աղոթարանի ներսի չափերն են 3,7 X 5,18մ. Ներսից կիսաշրջանածն արսիդը արտաքուստ հնգա-

նիստ է պահպանվել են առաջին շարքի քարերը Դուռը հյուսիսից է։ Սեկական լուսամուտներ կան հյուսիսային և արևմտյան պատերում Ծածկը քարե թաղով է իրականացվել, մեկ թաղակիր կամարով։ Վերջինս նստել է ընդերկայնական պատերի վերին մասում տեղադրված քարե մարծակների վրա. Հյուսիսային և հարավային պատերին կից ձգվել են զույգ որմնակամարներ Շողագավանցը Մյունյաց աշխարհի նշանավոր կրոնական կենտրոններից է թաղկացած երեք եկեղեցիներից միանավից, քառաբսիդ գմբեթավոր փոքր եկեղեցուց (VIIդ.) և ս Պետրոս տաճարից (IXդ)։ Հնագույն այս համալիրում միանավն է, որը, սակայն, հիմնովին վերակառուցվել է ըստ երևույթին, IXդ., որովհետև «իր շինարարական տեխնիկայով այն համարյա ոչնչով չի տարբերվում նույն Շողագավանցի գմբեթավոր տաճարից»<sup>40</sup>։ Սակայն, անկասկած է, որ միանավ եկեղեցին կրկնել է հնագույնի հատակագծային հորինվածքը, որովհետև արտաքուստ բազմանիստ արսիդով միասնակ եկեղեցիներ կառուցվել են միայն վաղ միջնադարում. Բայց Շողագավանցի միանավ եկեղեցին, իր հորինվածքից բացի, ունի մի այլ անվիճելի ապացույց վաղ միջնադարում, հավանաբար Vդ. կառուցված լինելու մասին։ Դա արսիդի կամարի հյուսիսային իմպոստի ջրան է, որը պահպանվել է վաղ միջնադարի հայ ճարտարապետությանը բնորոշ և տարածված զարդաքանդակը հավաքաբար խաչը առնված շրջանագծի մեջ։

Փարպիի (Աշտարակի շրջան) Ծիղանավոր եկեղեցին քննադրվելով տիպի լավագույն հուշարձաններից է։

Այն ունեցել է վերակառուցման մի քանի շրջան և այժմ մեզ հասել է բերդ-եկեղեցու տեսքով. Սակայն նա պահպանել է թե իր նախնական ծավալային և հատակագծային հորինվածքը և թե՛ մանրամասներն ու սկզբնական հարդարանքը՝ Պահպանվել է նաև հուշարձանի նախնական բարձրությունը որոշող արսիդի կամարը մի համագամանը, որ հնարավորություն է տալիս պարզելու վաղ միջնադարի այս կառուցվածքի ուղղածիվ համաչափությունները, որն այդ տիպի շատ հուշարձաններում այժմ, ցավոք, հնարավոր չէ որոշել

Ծիղանավոր կառուցված է մաքուր տաշած

<sup>38</sup> Երևան տեղում։

<sup>38</sup> Տե՛ս Մ Հասարթյան, Հայաստանի արտաքուստ շենքերի արսիդով միանավ հուշարձանները

<sup>39</sup> Ս.Սևեդյանյան, Հայկական ճարտարապետության Մյունիքի դպրոցը, էջ 138

բազալտե քարերից, կրաշաղախով: Արևելքից արևմուտք ձգված ուղղանկյուն դահլիճը (ներսի չափերն են 4 15 X 8,75մ) արևելքից ավարտվում է դրսից հնգաճիստ, ներսից կիսաշրջանաձև, բավական խոր արսիդով. Մուտքերը երկուսն են արևմտյան և հարավային պատերում: Դրանք ուղղանկյուն բացվածքներ են Մ-աձև միակտուր քարավորով ծածկված: Բարավորի վրա կա բեռնաթափման հորիզոնական ճեղք որից վերև իրականացված է երկրորդ քարավորը նույնպես Մ-աձև, բայց երեք քարից, ընդ որում կենտրոնի քարը սեպածև է. երկրորդ քարավորը արդեն ոչ թե որպես հեծան է, այլ կամար: Մուտքերի քարավորների այսպիսի բեռնաթափումը վերևի պատի շարվածքի ծանրությունից բնորոշ է Հայաստանի հատկապես IV – Vդդ. հուշարձաններին (Աշտարակի Ծիրանավոր, Երերույք, Սվանի տաճար և այլն) և հետագայում այլևս չի հանդիպում: Լուսամուտներ կան բոլոր ճակատներում, բացի հյուսիսայինից: Աբսիդի, ինչպես նաև հարավային ճակատի երկու լուսամուտները մեկ բացվածքով են, բավական լայն (0,8մ) և ներսից ու դրսից ունեն միևնույն լայնությունը մի հատկանիշ, որը բնորոշ է IV – Vդդ. հայ ճարտարապետությանը և լուսամուտների կամարները պայտածև են Արևմտյան պատի վերին մասում, ծածկի տակ, կան զույգ լուսամուտներ, շեշտված պայտածև կամարներով: Դրանք միմյանցից բաժանվում են ընդհանուր խոյակով երկու կիսասյունիկներից բաղկացած միջնորմով: Նման զույգ լուսամուտները նույնպես հատկանշական են Հայաստանի հնագույն հուշարձանների համար:

Մեծ հետաքրքրություն են ներկայացնում Փարպիի Ծիրանավորի զարդաքանդակները ճիշտ է, հետագայում, քերդի վերածվելուց հետո, ծածկվել են պատերի արտաքին երեսները, սակայն ինտերիերում հարդարանքից շատ տարբեր են պահպանվել: Հատկապես շքեղ և հարուստ է արսիդը: Բեմի պայտածև կամարի փականքի քարը «կոգակր», ունի շրջանի մեջ գծված հավասարաթև խաչի քանդակ: Այս կամարը թույլ է տալիս պարզելու եկեղեցու նախնական հորինվածքի բարձրությունը 8,7մ, այսինքն հավասար դահլիճի երկարությանը և երկու անգամ ավել ներսի լայնությունից: Այսպիսի բարձրությունը հատկապես բնորոշ է

Հայաստանի վաղ միջնադարի թագիլիկ կառուցվածքներին կամարը նստում է արսիդի երկու քանդակազարդ անկյունների վրա: Երևում են միայն նրանց դեպի բեմը նայող երեսները, որոնց մշակված են որպես խոյակներ. երկուսն էլ ունեն համարյա միևնույն զարդաքանդակը, որի գլխավոր տարրը շրջանագծի մեջ գծված հավասարաթև խաչն է, շրջապատված ծիթեմուռավորված տերևներով վերին սալիկն ունի երկրաչափական զարդաքանդակ, որը կրվելում է նաև արևմտյան ճակատի զույգ լուսամուտների խոյակի վրա: Դա ուղղանկյուն է, բաժանված անկյունագծերով և փոխուղղահայաց ուղիներով եղանկյունիների: Այս զարդաքանդակը հանդիպում է հատկապես Vդ. հայկական հուշարձաններում Երերույքում, Տեկորի տաճարում Ծիծեռնավանքի Vդ. վերակառուցված մասում և Ամարասի Գրիգորիի դամբարանում<sup>61</sup>: Նշված հուշարձաններից երկուսը որոշակի թվագրված են (Vդ. վերջին ջառորդ)՝ Տեկորի ս.Սարգիս զմբեթավոր թագիլիկան և Ամարասի դամբարանը: Սա հիմք է տալիս Փարպիի Ծիրանավորի նախնական հորինվածքը թվագրել Vդ. երկրորդ կեսով

Ծիրանավորի արսիդը շեշտված է նաև բարդ տրամառ ունեցող ատամնաշարով ձևավորված հորիզոնական գոտիով Նման գոտի արսիդներում հանդիպում է (ընդ որում սակավաթիվ) միայն վաղ միջնադարի հուշարձաններում Vդ. երերույքի և Աշտարակի եռանավ, Տեկորի զմբեթավոր թագիլիկաներում

Փարպիում արտաքին հարդարանքից երևում է միայն արևմտյան դռան քարավորի վրա քանդակված մեծադիր հավասարաթև խաչը շրջանագծի մեջ գծված:

Ծիրանավորը Vկդ. վերանորոգվել է. հիմնովին փոխվել է ծածկը<sup>62</sup>: Փայտե սկզբնական ծածկը փոխարինվել է քարե թաղով. Նորոգման ընթացքում ներսից, ընդերկայնական պատերին կցվել են երեք զույգ խոշոր որմնամույթեր, որոնց միջև զգվել են կամարներ, ինչպես հյուսիսային և հարավային պատերին զուգահեռ, այնպես էլ հանդիպակալ մույթերի միջև (թաղակիր կամարներ):

<sup>61</sup> Մ.Մ. Հարաթյան, *Ամարասի ճարտարապետական համալիրը*, «Լրաբեր», 1975, N 5, էջ 35 – 53:

<sup>62</sup> Թ. Թորմանյան, *Նյութեր...*, հ. II, էջ 227:

Թե կամարները և թե թաղը երկկենտրոն են  
Կամարները մտնում են պարզ ձև ունեցող  
(հաջորդաբար փոքրացող երեք սալիկ) ինպուլս-  
ների վրա՝ Նոր թաղե ծածկը ավելի ցածր է  
ստացվել նախնականից, և աբսիդի կամարը  
դուրս է մնացել տանիքից՝ Վերականգնման  
ծածանակ արևմտյան որմնամուկները ծածկել են  
աբսիդի խոյակների արևմտյան ղռները, իսկ  
հարավային կամարները այդ պատի լուսամուտ-  
ների վերևի մասը

Չափերով խոշոր վերակառուցումը, երբ եկեղեցին վերածվել է բերդի, տեղի է ունեցել, հավանաբար, Xդ. թ. Թագրամյանը նշում է, որ եկեղեցու տանիքում եղել են IX – Xդդ. քնորոշ քանդակազարդ բեկորներ<sup>69</sup> (այժմ այդ մասնատաները չկան)։ Եկեղեցին ողջ պարագծով շրջապատվել է հաստ, ստորին մասում՝ խոշոր ործաքարով և քազալտի կիսամշակ քարերով, իսկ վերին մասում՝ համեմատաբար կանոնավոր տաշված քարերով շարված պատերով (հաստություներ մոտ մեկ և կես մետր), Այս պատը կիսով չափ նստած է ծածկի թաղի վրա և գուցե զմբեթարդի քանդվելու պատճառն է եղել։ Հրակնատների իրենց ձևով համապատասխանում են իրազգեցի օգտագործմանը և Հայաստանում հանդիպում են ուշ միջնադարում՝ Դրանք, հավանաբար, Փարպիում ավելացվել են, և պատերի վերին հատվածները վերաշարվել են XV – XVIդդ., երբ Հայաստանը դարձել էր Թուրքիայի և Պարսկաստանի միջև մղվող պատերազմների թատերաբեմ՝ Իսկ որ եկեղեցին շրջապատող կրկնակի պատերը կառուցվել են X - XI դդ., դրա ապացույցն է կրկնակի պատի մեջ բազմած մուտքեր թաղավորի վրայի 1191թ. Ջաքարե երկայնաբազուկի արծանագությունը Եկեղեցին ամրոցի է վերածվել ամենայն հավանականությամբ, Xդ., «...երբ արաբները զարհուրեկի ավերումներ էին գործում այդ շրջանի մեջ»։ Գուցե Բյուրականի վրա աղաքների հարծակումը և շրջանում արած կտորածները ստիպեցին վարպետներին եկեղեցին իբրև բերդ ամրացնել, որպես վերջին ապաստարան...»<sup>70</sup>:

Ոսկեվազից (Աշտարակի շրջան) ոչ հեռու,  
1980թ. փետրվարին թացվել են 5 հակոթ կոշվող

Միանալ եկեղեցու պատերի հիմքերը<sup>68</sup> Շենքը կառուցված է մաքուր տաշած տուֆի քարերից: Դահլիճն (6,7 X 9,4մ) արևելքից ավարտվում է մեքսից շեշտված պայտածև, դոսից հնգամիստ արսիդով: Ելեղեցին բարձրացել է եռաստիան հորմնախարսիսի վրա:

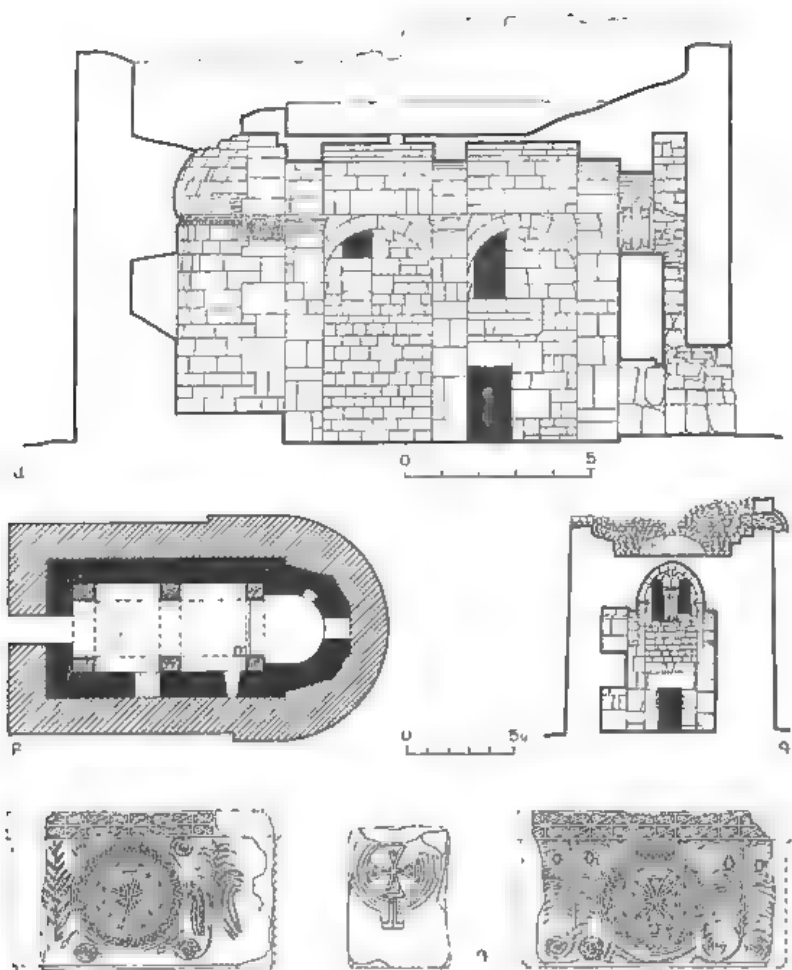
Մուտքերը երկուսն են՝ հարավից և արևմուտքից՝ Վերջինիս դռան բացվածքի երկու կողմում քանդակված են շրջանի մեջ գծված վեցբերթանի զույգ վարդյակներ։ Արևմտյան պատի հյուսիսային կողմում ջանդակված է հավասարաթև խաչ ճուլպես առնված շրջանագծի մեջ Որմնաշյուղերի խարոսխներն իրենց մշակումով առնչվում են հայկական վաղմիջնադարյան բազիլիկաների խարոսխներին եկեղեցու պատերը համեմատաբար քարավ են (0,9մ) և համապատասխանում են փայտի ծածկի նախնական ծածկի փայտից լինելը հաստատվում է և այն փաստով, որ երկայնական պատերին հետագայում կցվել են մեկ զույգ Դ-աձև և երկու զույգ ուղղանկյուն որմնամույթ, թաղակիր կամարի, ինչպես և պատերին կից ընդերկայնական կամարների համար՝ Նոր ծածկը քարե թաղը, արդեն մտնել է ոչ թե քարակ պատերի, այլ այս կամարների վրա։ Տանիքը կոմինդրածածկ է եղել։ Հուսարժանի հարավային կողմում ընկած են կողողների թեկերները, որոնք բնորոշ են Վդ. հայ ճարտարապետությանը

Արտաքուստ թագմանիստ աքսիդով միանալ եկեղեցի թացվեց 1958 – 1962թթ., և Տոկարսկու պեղումների ընթացքում, երևանի մոտ գտնվող Ջրվեժ գյուղում. Այն կառուցված է տեղական Ջրվեժի սև և կարմիր գույնի տուֆի մաջուր տաշած քարերից՝ Դուշարձանը բարձրանում է եռասուրձան որմնախարսխի վրա. Քարե սալահատապով ուղղանկյուն աղոթասրահն (4,08 X 8,35մ) արևելքում ավարտվում է ներսից կիսաշրջանաձև, դոսից հնգանիստ աքսիդով եկեղեցու միակ մուտքը հյուսիսից է՝ Սանդա-մասներից պառկանվել են վաղ միջնադարի հայ ճարտարապայետությանը բնորոշ առանձնաշարով ընկի անկյունաձև ջարդ և շքանդուտքի կիսասյան բեկորը: Եկեղեցու հյուսիսարևելյան կողմում

<sup>83</sup> Եղյան տեղում, էջ 227

<sup>២២</sup> សកម្មភាព រវាងក្រុមហ៊ុន។

<sup>44</sup> А Тер-Минасян, Закрытая церковь села Вольгаз Аштаракского района // межреспубликанская научная конференция по проблемам искусства Армении и Грузии Тезисы докладов, Ереван, 1981, с 59 - 60



Աղ 14 Փարսիի Ծիրանակոր եկեղեցին ա) Երկաճական կտրվածքը, բ) Իստակագիծը, գ) լաճնական կտրվածքը, զ) Խարդարանքի մանրամասներ



գտնվում են հուշասյան պատվանդանի որմնախարիսխները, որոնք նստած են եկեղեցու որմնախարսխի արդեն հողածածակ աստիճանի վրա: Գետնաբար, կոթողը կանգնեցվել է երբ եկեղեցին վաղուց արդեն կառուցված է եղել: Կոթողից արևելք, մոտ մեկ մետր հեռավորության վրա, ստորգետնյա դամբարանի մուտքն է: Այսպիսով, Ջրվեժի համալիրն ունի Գայաստանի վաղ միջնադարի մեմորիալ համալիրներին բնորոշ կազմ եկեղեցի, կողքին հուշասյուն և դամբարան և Տոկարսկին Ջրվեժի եկեղեցուն թվագրում է V դ.<sup>66</sup>: Ա հաշատրյանը այն ավելի վաղ է թվագրում IV դ.<sup>67</sup>: Այս թվագրումն ավելի հավանական է, եթե նկատի ունենանք, որ եկեղեցու արդեն հողածածակ որմնախարսխի վրա կառուցված կոթողն իր մանրամասներով V դ. է պատկանում:

Խոսքովի արգելանցում, պատմական Այրարատի Ոստան հայոց գավառում, կանգուն է այս տիպի վաղ միջնադարի միանավ հուշարձաններից ամենալավ պահպանված, իր հորինվածքով և մանրամասներով ամենահետաքրքրականներից մեկը Բայբուրդ գյուղի եկեղեցին: Այն առաջին անգամ ուսումնասիրել և մասնագիտական գրականության մեջ ներկայացրել է Վ.Մ Մխտեր, իրատարակելով հատակագծի և կտրվածքի սխեմատիկ չափագրությունները (սակայն հատակագծում եկեղեցու արսիդը դրսից ուղղանկյուն է, որն իրականությանը չի համապատասխանում)<sup>68</sup>:

Բայբուրդի եկեղեցին ամբողջովին պահպանել է իր տարածական-ծավալային հորինվածքը (քանդակ է միայն ծածկի թաղից մի հատված) Կառուցված լինելով բլրի թեքադիր լանջին, եկեղեցին դարերի ընթացքում երեք կողմից մինչև տանիքը ծածկվել է հեղեղների բերած տիղմով: Այս էլ հենց նպաստել է կառուցվածքի լավ պահպանվածությանը եկեղեցին շինված է մաքուր տաշված բազալտե քարերից, կրաշաղախով Շարվածքի հորիզոնական կարանները մշակված են 45° եզրակոսներով մի հնարք, որը հատուկ է Գայաստանի

վաղ միջնադարի շինարարական տեխնիկային Աղոթասարահը համաչափություններով ձգված է (Ըերսի չափերն են 3,95 X 8,25մ), և լայնությունը հարաբերում է երկարությանն, ինչպես 1:2: Դրսից հնգանյութ արսիդը ներսից կիսաշրջանաձև է և դահլիճի հատակից բարձր է մեկ աստիճան: Գարավից բացվող միակ մուտքի բարավորի հորիզոնական ալիք վրա քանդակված է հավասարաթև խաչ շրջանագծի մեջ: Լուսամուտները երեքն են հարավային արևմտյան և արևելյան ճակատներում: Դրանք թեթևակի պատածն կամար ունեն, թավակն են լայն են և ղեպի ներսքից են լայնանում: Զիվը եռաշերտ է, կազմված տարբեր քարերից: Երկու կիսազանգիկից և սալիկից Աբսիդի կամարը շեշտված պայտածն է մշակված քավական քարո տրամատով, իսկ փականքի քարի վրա հավասարաթև խաչ է քանդակված. Կամարը նստում է թեմի երկու անկյունների խաչակների վրա, որոնք ունեն միևնույն քանդակը խոր փորագրված արմալի տերևներ: Դրանք իրենց ձևով կրկնում են Տեկոդի տաճարի արտաքին ճակատների որմնամույթերի խոյակները: Բայբուրդի եկեղեցին թե հորինվածքով և թե մանրամասներով ակնհայտ պատկանում է Գայաստանի V դ. կառուցվածքների շարքին, իսկ եկեղեցի խոյակների ձևից այն կարելի է թվագրել V դ. վերջին քառորդով:

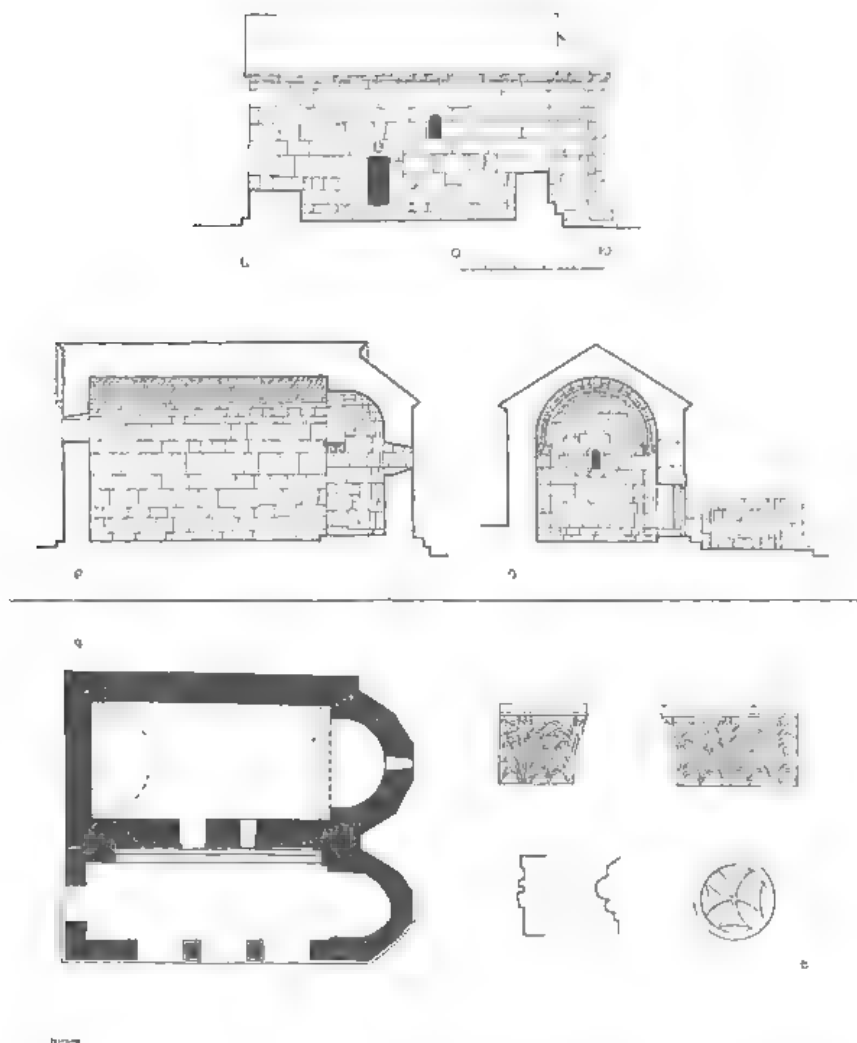
Բայբուրդի եկեղեցուն հետագայում (բայց նույնպես վաղ միջնադարում) հարավից կցել են նույնատիպ մի երկրորդ եկեղեցի, որի սրբատաշ քարից պատերը՝ 1 – 1,5մ բարձրությամբ, բացվեցին 1984թ. պեղումներից հետո: Նրան որպես հյուսիսային պատ է ծառայում առաջին եկեղեցու հարավային պատը երկրորդ եկեղեցին, ունենալով համարյա նույն լայնությունը, ավելի ձգված է, քան առաջինը: Ներսից կիսաշրջանաձև արսիդը հնգանյութ է: Միմյանց կից զույգ միանավ եկեղեցիների այս օրինակը բացառիկ է այդ ժամանակաշրջանի հայկական ճարտարապետության համար:

Վերը քննարկված հուշարձանների համեմատական վերլուծությունը ցույց է տալիս, որ տարբեր չափերի, մանրամասների, ծածկի տարբեր ձևերի դեպքում դրանց հորինվածքներն ունեն որոշակի ընդհանրություն և համաչափություններ մնամություն: Դրանք բոլորն էլ արևմուտքից արևելք ձգված կառուց-

<sup>66</sup> Н.М.Токаревский, Джрвеж, II, Выходжаберд, с. 28

<sup>67</sup> A.Khatchatrian, L'Architecture Arménienne du IVe au VIe siècle, p. 42

<sup>68</sup> Материалы по археологии Кавказа, вып. XIII, М., 1916, с. 70



Աղ 15 Փաշուրդի միանալ եկեղեցին ա) հարավային ծախսոր, բ) երկայնական վտրվածքը, գ) հատակագիծը  
դ) լայնական վտրվածքը, ե) հարդարանքի մանրամասներ

վածքներ են, որոնց երկարությունը զգալի գերազանցում է լայնությանը, ունեն բազմաստիճան որմնախարիսխ, երկթեք տանիք թե քարե թաղի և թե փայտե ծածկի դեպքում: Իսկ ներսից կիսաշրջանաձև կամ պայտաձև աքսիդները դրսից կիսաշրջանաձև են և մեծամասամբ, բազմանիստ, հիմնականում ինզանիստ (քաղաքային Լուսակերտի, որտեղ յոթանիստ է, կիսաշրջանաձև ստորին մասի եզրագծին ավելի մոտ (իննելու համար): Որոշ հուշարձաններում սկզբնական փայտե ծածկը փոխվել է քարե թաղով: Շատ քչերն են պահպանել իրենց նախնական ծավալային հորինվածքը, սակայն Բայրո-րդի և Փարպիի օրինակների հիման վրա կարելի է ասել, որ այդ տիպի միանավ եկեղեցիները եղել են բավական բարձր դրանց բարձրությունը մոտ երկու անգամ գերազանցել է լայնությանը՝ Դրանց լայնությունները տատանվում են 3,7-ից մինչև 6,7մ, սակայն եկեղեցիների մեծ մասում այն մոտ 4մ է, որը բնորոշ է վաղ միջնադարի նույնատիպ հուշարձաններին ընդհանրապես<sup>66</sup>: Լայնության և երկարության հարաբերությունը տարբեր է՝ 1 : 1,4 (Ոսկեվազ, Շողագավանք), 1 : 1,5 (Էջմիածին), 1 : 1,7 (Լուսակերտ, Քառիկյան), 1 : 2 (Փարպի, Ջրվեժ, Բայրո-րդ), 1 : 2,5 (Պեմզաշեն, Ջարջառիս, Վանստան), այսինքն տատանվում է 1 : 1,4-ից մինչև 1 : 2,5, Բացառություն է Վերիշենը, որտեղ լայնությունը կողային խորշերի հետ հաշված հարաբերում է երկարությանը, ինչպես 1 : 2,8. Նշված համաչափությունները հատուկ են հայ ճարտարապետության IV – V դդ. միանավ եկեղեցիներին<sup>67</sup>:

Կառուցվածքի ուղղանկյուն պատերի մեջ չպարփակված, դեպի դուրս եկող աքիդով, անկախ վերջինիս ձևից (կիսաշրջանաձև կամ բազմանիստ), հորինվածքը բնորոշ է հայկական միայն վաղ միջնադարի հուշարձաններին Ընդ որում ներսից շրջանաձև կամ պայտաձև, իսկ դրսից ուղղանկյուն բայց ընդհանուր ծավալից անջատված աքսիդները նույնպես հատուկ են միայն IV – V դդ. հայ ճարտարապետությանը<sup>68</sup> Այդ

դարերի սիրիական միանավ եկեղեցիների և եռանավ բազիլիկաների մեծ մասի աքսիդները նույնպես դուրս են գալիս ընդհանուր ծավալից Սակայն, ի տարբերություն հայկական հուշարձանների, որոնց արտաքուստ աքսիդների մեծամասնությունը բազմանիստ է, սիրիականներում դրանք հիմնականում դրսից կիսաշրջանաձև են<sup>69</sup>: Ընդհանրապես, Կապադոկիայի IV – VII դդ. միանավ եկեղեցիները (որոնց աքսիդները հիմնականում դրսից շեշտված են) ունեն, որպես օրենք, բազմանիստ (ինզանիստ) աքսիդ<sup>70</sup>: Սակայն Կապադոկիայի այս տիպի եկեղեցիների քեմերը լուսավորվում են 3 պատուհանով, մինչդեռ Չալաստանի նմանատիպ կառույցները, առանց բացառության, արևելքում ունեն միայն մեկ լուսամուտ: Չայաստանի հարևան Վրաստանում նույնպես հանդիպում են վաղմիջնադարյան միանավ թաղածածկ եկեղեցիներ, որոնք ունեն ընդհանուր ծավալից արտաքուստ ինչպես կիսաշրջանաձև, այնպես էլ բազմանիստ աքսիդներ Դրանք կիրառվում են ոչ միայն պարզ թաղածածկ դաիլիճի հորինվածքով հուշարձաններում (օրինակ, Ալաուրտա-յում), այլ նաև, այսպես կոչված, «եռանկեղեցի բազիլիկաներում» և արտաքին սրահ ունեցող եկեղեցիներում (Վանատի, Քուլնի Քափանակչի և այլն)<sup>71</sup>: Մինչդեռ Չայաստանում արտաքին սրահ ունեցող թուր միանավ եկեղեցիներում աքսիդը առնված է պատերի ուղղանկյուն պարագծի մեջ, Չայաստանի վաղ միջնադարի միանավ եկեղեցիներն ունեն ճարտարապետական մի էական առանձնահատկություն, նմանատիպ կառույցներից դա որոշասրահում որմնամույթերի և որմնասյուների ու դրանց միջև ձգվող թաղակիր կամարների առկայությունն է՝ ճարտարապետական այդ կոնստրուկցիան ունի ինչպես զործառնական, այնպես էլ գեղագիտական նշանակություն՝ Թաղակիր կամարը և նրան համապատասխան որմնասյուները կոշտություն ու կայունություն են հաղորդում ինչպես դաիլիճի երկայնական պատերին, այնպես էլ ծածկի թաղին Դա կարևոր հան-

<sup>66</sup> Լ. Սահինյան, *Ջովուհիի ճարտարապետական խումբը*, էջ 109.

<sup>67</sup> Տես Վ. Գարությունյան, *Դվինի V – VII դարերի ճարտարապետական հուշարձանները*, էջ 83.

<sup>68</sup> Վ. Սահինյան, *Ջովուհիի ճարտարապետական խումբը*, էջ 109:

<sup>69</sup> G. Tchalenko, *Village antiques de la Syrie du Nord*, t. I, Paris, 1953.

<sup>70</sup> Marcell Restle, *Studien zur frühbyzantinischen Architektur Kappadokiens*, I. Wien, 1979.

<sup>71</sup> Г. Н. Чубинашвили, *Вопросы истории искусства Исследования и заметки*, т. I, Тбилиси, 1970.

զամանք է կառուցվածքի սե,սմակայումությունն ապահովելու գործում. Միաժամանակ, որմնասյուները տեսողականորեն ջլատում են ինտերիերում կառուցվածքի հյուսիսային և հարավային պատերի միապաղաղ հարթությունները: Ի տարբերություն հայկական միանավ կառույցների, ինչպես Վրաստանում, այնպես էլ Միրիայում և Կապադովկիայում նմանատիպ հուշարձանները չեն բացառությամբ զուրկ են որմնամույթերից ու որմնակամարներից և դրանց վրա հանգչող թաղակիր կամարներից:

Միանավ, թաղածածկ եկեղեցիներ Հայաստանում կառուցվել են քրիստոնեության ընդունման առաջին տարիներից մինչև ուշ միջնադար: Սակայն վաղ միջնադարից հետո դրանք բոլորն էլ ունեն պատերի ուղղանկյուն եզրագծի մեջ ամփոփված արսիդ, լինեն դրանք առանձին կամզմած, թե վանքային համալիրներին պատկանող եկեղեցիներ:

Վաղ միջնադարում հայ ճարտարապետական հուշարձաններից արտաբուստ բազմանիստ արսիդ ունեն ոչ միայն միանավ եկեղեցիները այլև եռանավ և զմբթավոր բազիլիկաներն ու հատկապես կենտրոնազմբթ կառուցվածքները Սյւննքն արտաբուստ շեշտված շրջանաձև կամ բազմանիստ արսիդը բավական տարածված ձև է IV - VII դդ. Հայաստանի շինարարական արվեստում և բնորոշ է հայ ճարտարապետությանը նրա սկզբնավորումից ի վեր<sup>75</sup>:

## ՄՐՏԱՔԻՆ ՍՐԵՀՈՎ ՄԻԱՆԱՎ ԲԱԶԻԼԻԿԱՆԵՐ

Հայաստանի վաղ միջնադարի միանավ եկեղեցիների հետաքրքրական և կարևոր ենթատիպին են պատկանում սրահով հուշարձանները՝

Աբսիդով սրահները ծառայել են մի քանի նպատակների. խոշոր տոների, հանդիսությունների ժամանակ դրանք եղել են լրացուցիչ, օժանդակ պարաֆուրիոն հավաքված մեծ ամբոխին պատսպարելու համար<sup>76</sup>: Ենթադրվում

է, որ ինչպես սիրիական եկեղեցիներում Հայաստանում ևս լի օրերին ծխականատարությունների համար օգտագործվել են միայն սրահները<sup>77</sup>. Սյունասրահները վաղ միջնադարում Հայաստանում նախատեսված են եղել նաև ապաշխարողների համար<sup>78</sup>: Եթե նկատի ունենանք, որ Գրիգոր Լուսավորչի յանոններում դեռ մինչև Նիկիայի (325թ.) տիեզերական ժողովը որոշակի նշվում է եկեղեցուց դուրս ապաշխարելու մասին, ապա Հայաստանում արտաքին արսիդներով սյունասրահների կառուցման անհրաժեշտությունը պետք է երևան գար IV դ սկզբից չեթ<sup>79</sup>. Սրահները Հայաստանում համեմատաբար լայն տարածում ստացան V դարում և VI դարի առաջին կեսում՝ Իսկ նրանց կառուցման անհրաժեշտության վերացման սահմանը, ըստ երևույթին, VI դ վերջին քաղաղդն է<sup>80</sup>: VI դ. հետո սրահով եկեղեցիներ Հայաստանում չեն հանդիպում:

Այն հանգամանքը, որ սրահները հայ եկեղեցիներում հանդես են գալիս արդեն IV դարի սկզբից, բույլ է տալիս ճշտելու այդ տիպի որոշ հուշարձանների կառուցման ժամանակաշրջանը

Էջմիածնի Շողակաթ զմբթավոր դահլիճի մոտ են գտնվում միանավ չափերով փոքր թաղածածկ եկեղեցու ավերակները<sup>81</sup>: Ուղղանկյուն դահլիճը (4 66 X 8,60մ), որը թաղակիր կամարով բաժանվում է երկու մասի, արևելքից ավարտվում է կիսաշրջանաձև արսիդով: Ողջ կառուցվածքը բարձրանում է բազմաստիճան որմնախարսխի վրա: Արևմտյան մուտքը շեղված է ընդերկայանական առանցքից դեպի հարավ իր բացվածքի չափով: Վերջին տարիներին, լրացուցիչ պեղումներից հետո, բացվեց նաև հարավային մուտքը՝ եկեղեցու հարավային պատին արտաբուստ կից կա շրջանաձև փոքր արսիդ: Այս եկեղեցին որոշակիորեն առնչվում է

<sup>75</sup> J Sirzygowski, *Die Baukunst der Armenier und Europa*. B I 1918, s 378

<sup>76</sup> Թ. Թորամանյան, *Նյութեր*, II, էջ 213.

<sup>77</sup> Կանոնագիրը *հայոց, I, երևան, 1984, էջ 243 - 250*

<sup>78</sup> Ա. Սահիյան, *Քասաղի բազիլիկայի ճարտարապետությունը*, էջ 120

<sup>79</sup> Ա Տեր-Սիմոնյան, *Էջմիածնի քաղաքի երկու վաղ միջնադարյան սրահավոր եկեղեցիները*, «Հայաստանի մշակույթի և արվեստի պրոբլեմներին նվիրված հանրապետական հինգերորդ գիտական կոնֆերանս. Չնկուցումների քննարկներ» Երևան, 1982՝

<sup>75</sup> Paolo Cuneo *Le basiliche paleocristiane armene*. "Atti e orsi di cultura sull' arte Ravennate e Bizantina" Ravenna, 1973, Francesco Gandolfo, *Chiese e cappelle armene a navata semplice dal IV al VII secolo*. Roma, 1973

<sup>76</sup> Ղ. Փարպեցի, *Պատմություն հայոց, Թիֆլիս, 1907, էջ 394:*

էջմիածնի հնագույն քրիստոնեական հուշարձաններին և, ամենայն հավանականությամբ, կապված է նույն տեղում Չոփիսիմյան մահատակ կույսերից մեկի պատվին կառուցված դամբարանի հետ<sup>82</sup>։ IV դ. սկզբին կառուցված էջմիածնի վալարաւները կործանվեցին 369թ. պարսկական զորքերի արշավանքների ժամանակ, երբ ավերվեց Մայր տաճարը և ընդհանրապես ողջ Վաղարշապատը<sup>83</sup>։ Սակայն նույն դարի վերջում Սահակ կաթողիկոսը Մայր տաճարի հետ միասին վերակառուցեց նաև, իսկ եկեղեցու համար նվիրական այդ շենքերը<sup>84</sup>։

Շողակաթի միանավ եկեղեցին, հավանաբար, Սահակի վերակառուցման ժամանակաշրջանի արդյունքն է։ Սամավանդ որ իր ճարտարապետական առանձնահատկություններով, արխաիկ մանրամասներով դամբարանադ, կառուցվածքի հետ ունեցած նմանության պատճառով այն թվագրվում է IVդ.<sup>85</sup>։

Կառնուտի (Պիրաքլար) միանավ եկեղեցին մասնագիտական գրականության մեջ այդ տիպի ամենահայտնի հուշարձանն է։ Այն գտնվում է Գյումրի քաղաքից հյուսիս-արևելք գտնվող Կառնուտ գյուղի հին գերեզմանոցում։ Ողջ եկեղեցին բարձրանում է բազմաստիճան, բարձր գետնախարսի վրա, Ուղղանկյուն դահլիճը (ներսի չափերն են 6,25 X 15,90) չունի թաղակիր կամաքներ։ Այն զգալի ձգված է, լայնության և երկարության հարաբերությունն է՝ 1:2,36, այդպիսի համաչափությունները բնորոշ են Հայաստանի հնագույն քաղաքի կառուցվածքներին։ Հարավային ճակատին կից է ուղղանկյուն ավանդատունը, որը հաղորդակցվում է դահլիճի հետ բեմի առջևից բացվող դռով։ Այս սենյակի արևելյան պատում, արտաքուստ կա մի փոքր արսիդ ևս, որը ենթադրում է հարավային ճակատում սրահի առկայությունը։ Մուտքերը երեքն են արևմտյան պատում և երկուսը հարավային։ Պահպանվել է եկեղեցու քիվից մի բեկոր աստանկներով մշակված։ Թ Թորամանյանը ենթադրում է, որ Կառնուտի դահլիճի արսիդը ուղղանկյուն է եղել, և այն հեթանոսական տաճար է վերափոխված եկեղեցու<sup>86</sup>։ Սակայն, ընդհանրապես ողջ Վաղարշապատը<sup>87</sup>։

Հայաստանի վաղ միջնադարի հուշարձանների շարքում ինքնատիպ է Գառնիի միանավ եկեղեցին։ Այն իր հատակագծի համաչափություններով նույն ժամանակաշրջանի հուշարձաններից ամենաձգվածն է, դահլիճի չափերն են և երկարության հարաբերությունը ներսում 1:3 է (չափերն են 6,00 X 18,50)։ Դահլիճը, որը երեք թաղակիր կամարներով և որմնամույթերով բաժանվում է չորս հատվածի, արևելքում ունի բավական խոր, կիսաշրջանաձև արսիդ։ Հարավից կից է արտաքին, փոքր արսիդ, որով ավարտվում է սրահը (այժմյան սրահի որմնամույթերը և խարիսխներն ավելի ուշ շրջանի են պատկանում)։ Եկեղեցին ունի եռաստիճան որմնախարիսխ։ Մուտքերը երեքն են արևմուտքից և երկուսը հարավից, սրահի միջից Ինչպես տեսնում ենք, Գառնին ունի այդ տիպի հուշարձանների համար սովորական ձևերով, սակայն ունի մի կարևոր առանձնահատկություն, որով տարբերվում է ոչ միայն նույնատիպ կառուցվածքներից, այլև վաղ միջնադարի Հայաստանի հուշարձաններից դա արտաքին ճակատների օրդերային մշակումն է։ Գառնիի եկեղեցու ճակատները հարդարված են անտիկ արվեստին բնորոշ դեկորատիվ օղեքով (այն իր բնույթով տարբերվում է Երեբունյի, Տեկորի սրահների օրդերային համակարգից, որովհետև այստեղ որմնասյուները կոմպոզիցիոն դեր են խաղում կրուն են սրահի ծածկը, իսկ Գառնին դրանք գործառնական նշանակություն չունեն)։ Ահա այս առանձնահատկությամբ է Գառնիի միանավ եկեղեցին դառնում այն հազվագյուտ

<sup>82</sup> Ստ. Մնացականյան, *Երևանը և նրա շրջակայքը, Երևան, 1971, էջ 103*։

<sup>83</sup> Փավստոս Բիւզանդ, *Պատմութիւն հայոց, Թիֆլիս, 1912, էջ 218*։

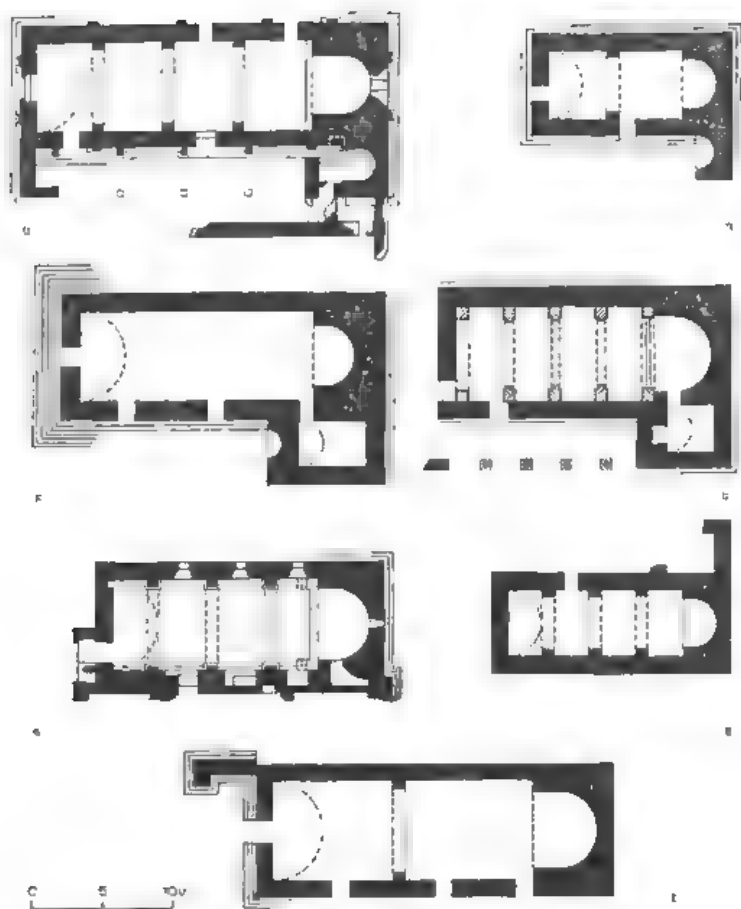
<sup>84</sup> Նույն տեղում, էջ 222

<sup>85</sup> A. Khatchatryan, *architecture Armenienne du II au I siecle* Paris, 1971, p. 42.

<sup>86</sup> Թ Թորամանյան, *Երեբունյե ...*, հ. II, էջ 126։

<sup>87</sup> Н. М. Токарский, *Архитектура Армении IV-XIV вв.*, с. 72

<sup>88</sup> О. Х. Халпахчьян, *Архитектура Армении. Всеобщая история архитектуры*, М.-Л., т. 3, с. 207



Աղ 16 Արտաքին սրահով միանալը եկեղեցիների հատակագծերի աղյուսակ ա) Գառնի բ) Կառնուտ, գ) Յովհաննուսյանց, զ) Էջմիածին, ե) Թանահատ, զ) Դվին, է) Եղվարդ

օղակներից մեկը, որը կապում է նախաքրիստոնեական հայ ճարտարապետությունը վաղ քրիստոնեականի հետ Գառնիի միանավ հուշարձանը Հայաստանի հնագույն եկեղեցիների թվին է պատկանում, կառուցված IV դ. կեսերից ոչ ուշ՝ եվ պատահական չէ, որ եզակի այս հուշարձանը գտնվում է Գառնիում Հայաստանի հելլենիստական ճարտարապետությունից պահպանված միակ տաճարի մոտ՝ Նախաքրիստոնեական Հայաստանի հայտնի բնակավայրերից մեկը Գառնին, երբ IV դ. դարձավ մոր կրոնի կենտրոններից մեկը (այն դարձավ եպիսկոպոսա-հիստ), բնական է, որ այնտեղ մոր պաշտամունքին նվիրված կառուցվածքներում պետք է անպատճառ արտահայտվեր դեռ լրիվ չոչնչացված և մոռացված արվեստի ազդեցությունը եկեղեցիների ճակատների օրդերային մշակման մնացորդները պահպանվել են վաղ միջնադարի Հայաստանի և մի շարք այլ հուշարձաններում հյուսիսային ճակատում տեղադրված մեկ-երկու որմնասյան ձևով (Քասաղի ս. հաչ ճռանավ բազիլիկա, Ագարակի, Ավանի, Ջովուհիի եպեղեցիներ)

Եղվարդի միանավ եկեղեցին վատ է պահպանված։ Այն նույնպես ունի բավական ձգված համաչափություններ (դահլիճի չափերն են 6,6 X 17,4մ)։ Մուտքերը չորսն են արևմուտքից և երեքը՝ հարավից։ Հյուսիսարևմտյան պատի ելուստը, ինչպես նաև հարավարևմտյան անկյունի երեքքառորդանի որմնասյան խարխուլը ցույց են տալիս, որ սրահը չըզվել է հարավից մինչև հյուսիսարևմտյան անկյունը<sup>80</sup>։ Եկեղեցին, որն ունի մեկ թաղակիր կամար, բարձրացում է թաղմաստիճան որմնախարսիսի վրա։ Աբսիդի առջևից բացվող դուռը վկայում է, որ եկեղեցին այս կողմից ունեցել է ավանդատուն, ինչպես նույնատիպ մյուս հուշարձաններում<sup>81</sup>։ Ողջ հորինվածքի առանձնահատկությունների, պահպանված սանրամասների հիման վրա եղվարդի միանավ եկեղեցին թվագրվում է V դ.<sup>82</sup>

Դվինի միանավ բազիլիկան կառուցել է

Ներսես Բագրևանդից կաթողիկոսը<sup>83</sup>, որպես Հիզտրուզիտի վկայարան. Հուշարձանի միայն հիմքերն են մնացել որոնք բացվեցին պեղումներից հետո։ Սակայն պահպանվել են որոշ մանրամասներ, որոնք օգնում են պարզելու ողջ հորինվածքը։ Դահլիճը (6,5 X 15,6մ մերքին չափերով) երեք թաղակիր կամարներով (մնացել են երեք զույգ որմնասյուների հիմքեր) բաժանվում է չորս մասի։ Աբսիդը կիսաշրջանաձև է։ Մուտքի հետքեր պահպանվել են Հարավային կողմից, սակայն պետք է ենթադրել, որ արևմուտքից ևս դուռ է եղել։ Կառուցվածքի հյուսիսարևելյան կողմում կան պատի հիմքեր, որոնք պատկանել են, անկասկած, այդ կողմում տեղադրված ավանդատանը Պատերը չափից դուրս հաստ են 1,65մ (հիմքում 1,90 – 2 20մ)<sup>84</sup>

Դվինի այս հուշարձանը ցույց է տալիս, որ վաղ միջնադարում Հայաստանում մարտիրոսների համար ընդունված է եղել միանավ եկեղեցու հորինվածք։ Ներսես կաթողիկոսը գահակալել է 548 – 557թթ., իսկ Հիզտրուզիտը նահատակվել է 553թ.<sup>85</sup>։ Հետևաբար, Դվինի ս. Հիզտրուզիտ մարտիրոսին կառուցվել է 553 – 557թթ.։

Մասնագիտական գրականության մեջ Հիզտրուզիտի վկայարանը հայտնի է Գ.Ջոշյանի վերակազմությամբ, որը մա կատարել է Թանահատի սրահով միանավ եկեղեցու համամասնությամբ. Սա որոշ հետազոտողների թյուրիմացությունների մեջ է գցել, և կատարվել է հակառակը Թանահատի եկեղեցին սկսել են թվագրել Դվինով, որովհետև «...այն Դվինի կրկնօրինակն է»<sup>86</sup> (”)

Հարավից սրահ է ունեցել նաև Հովհաննավանքի ս. Կարապետ միանավ եկեղեցին (հիմնադրվել է IV դ., հիմնովին վերակառուցվել 553թ.)<sup>87</sup>։

Սրահի գոյության համար հիմք է ծառայում

<sup>80</sup> Հ. Դրասխանակերտցի, Պատմություն հայոց. Թիֆլիս, 1912, էջ 64

<sup>81</sup> Վ. Հարությունյան, Դվինի V – VII դարերի ճարտարապետական հուշարձանները, էջ 81 – 82

<sup>82</sup> Սամուել Սենցի, Պատմություն... Վաղարշապատ, 1893, էջ 75

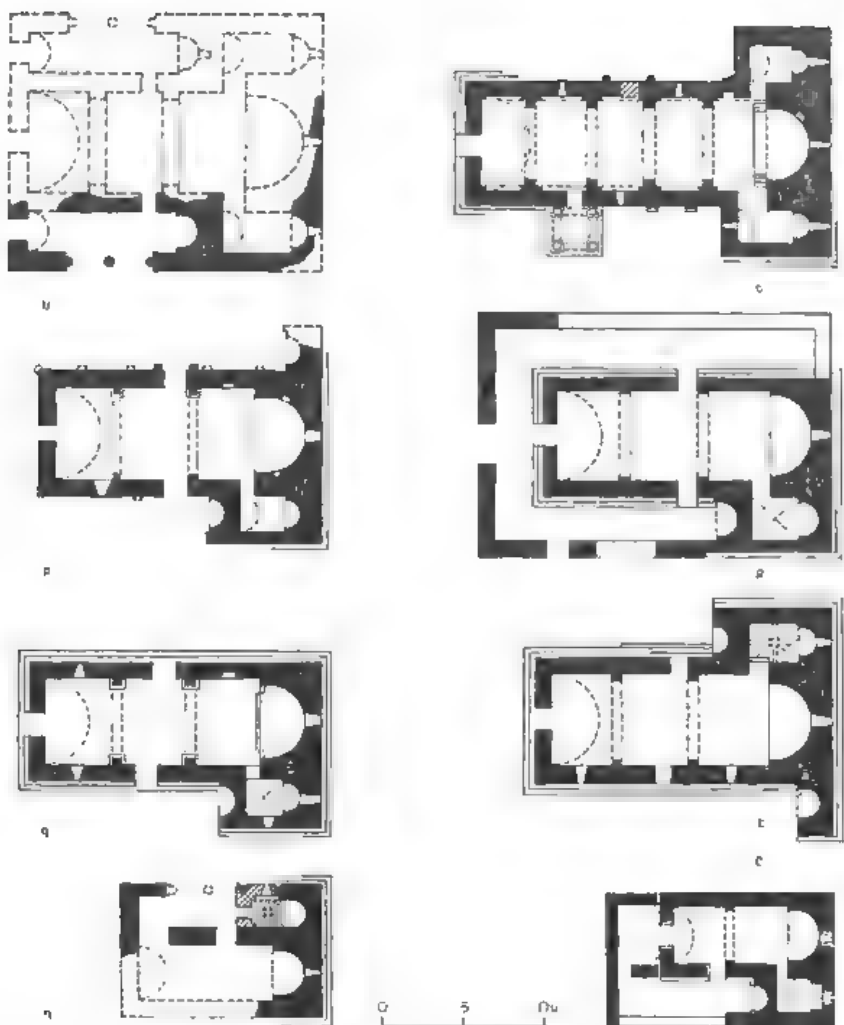
<sup>83</sup> A. Khatchatrian, L'architecture Arménienne du II au VI siècle, p. 42

<sup>84</sup> Ձաքարիա Սարկաւազի պատմագրություն, Վաղարշապատ, 1870, հ. 3, էջ 6.

<sup>85</sup> A. Khatchatrian, L'architecture Arménienne du IV au VI siècle, p. 39

<sup>86</sup> Նույն տեղում

<sup>87</sup> Նույն տեղում, էջ 42, Strzykowski, p. 378



Աղ. 17 Պատմական Տաշիրի արտաքին սրահով միանալ եկեղեցիների հարավագծերի աղյուսակ, ա) Կողբ. բ) Յոթարձի, գ) Կուրթան. դ) Օձուն. ե) ս.Գևորգ. զ) Գյուլագաբաթ, է) Վարդաբլուր, զ) Գտնվանք



Ձաքարիա Սարկավազ պատմիչի այն տեղեկությունը, որ մինչև XII դ. եկեղեցին «փայտե գավիթ» է ունեցել հարավային կողմում<sup>97</sup>, ինչպես նաև հուշարձանի ճարտարապետական վերլուծությունը<sup>98</sup>, Ս. Կարապետ եկեղեցին վերակառուցվել է նաև XVI դ., ստանալով երեք թաղակիր կամարներով մոր ծածկ, նախկինի համեմատ ավելի ցածր Գնագույն կառուցվածքից պահպանվել է պատերի պտորին մասը: Գնագույնատարար անաղարտ պահպանվել է արևմտյան պատը, որտեղ մնացել են սրահի որմնակամարները:

Առավել բնորոշ և գրականության մեջ հայտնի սյունաստառով միանալ կառուցվածքը Թանահատի եկեղեցին է, որը գտնվում է Միսիանի շրջանի Արեխ գյուղից հյուսիս, լեռան լանջի եռանկյունաձև հարթակի վրա: Աղթաստառին ավարտվում է խիստ շեշտված պայտաձև հատակագծով և ատամնաշարով զարդարված կամարով արքիդով: «Երջինից դուռ է բացվում դեպի հարավից կից թաղածածկ ավանդատոմբ, որը բավական մոտ տեղավորված լինելով արքիդին, իր թաղի վրա է կրում հարավային պատի մի մասը: Ավանդատումբ միաժամանակ կառուցված լինելով դաշիլի հետ, օրգանական ամբողջություն է կազմում նրա հետ, որը պարզորոշ երևում է կառուցվածքի արևելյան ճակատում: Սյունաստառը հարավային կողմում է ավանդատան հարավային ճակատի ուղղությամբ իրականացված Արաից պահպանվել են սյուների բները և խոյակները Արաից հնգակամար է եղել չորս սյուներով, որոնցից արևմտյան կողմի երկուսի բները 16-նիստանի են, իսկ արևելյան երկուսինը 8-անիստ: Դեպի արևմուտք պահպանվել է սրահի պատի մի հատվածը Թանահատի եկեղեցին կիսավեր է քանդված են ծածկը, արևմտյան պատի զգալի մասը, երկայնական պատի վերին հատվածները Մինչև վերջերս տեղում պահպանվել էր խորանի հաղթակամարը, որը փլվեց երկրաշարժից՝ եկեղեցին ունի երկու մուտք՝ հարավից և արևմտյան պատի հարավային ծայրից: Խորանը լուսամուտ չի ունեցել, ինչպես Գալաստանի վաղ միջնադարի միանալ մի քանի եկեղեցիներում (օրինակ, Ջարջառիս, Կարենիս): Լուսամուտի

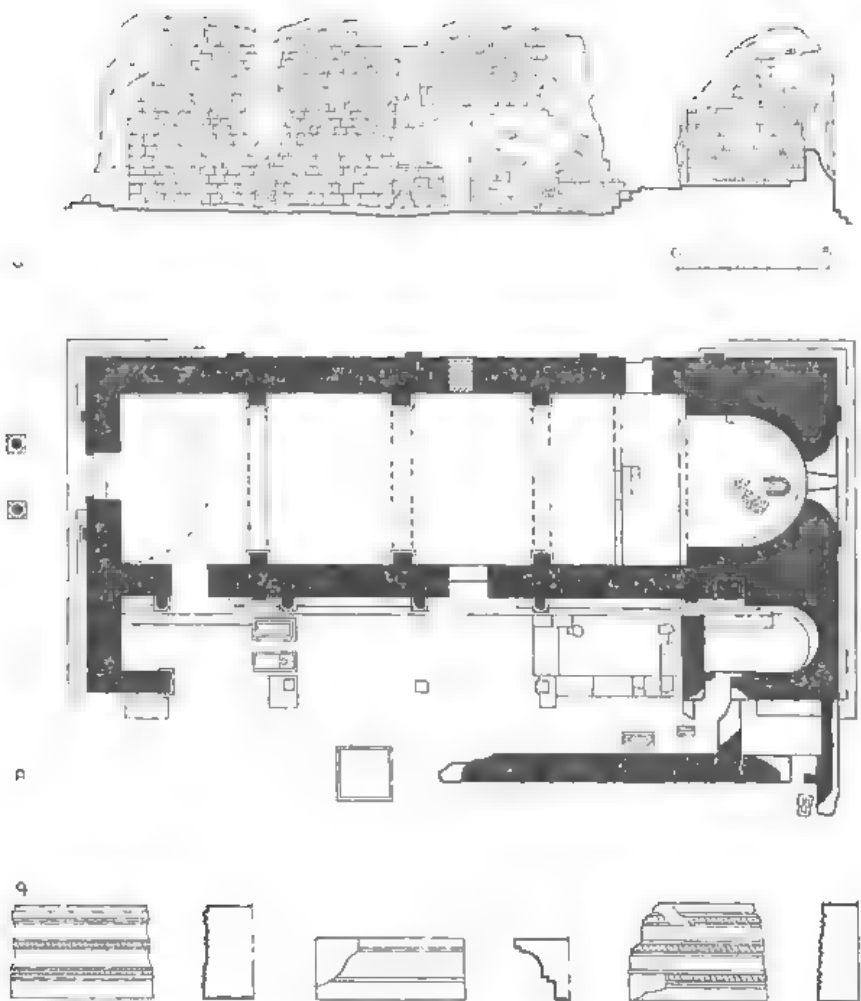
հետք կա հարավային ճակատին, դռան կողքին 1970-կան թթ. պեղումները (Գ. Գասպարյան) բացահայտեցին Թանահատի երկայնական պատերին ներսից կցված հզոր որմնամույթերի խարխիսները (հինգ զույգ): Արևելյան և արևմտյան զույգ որմնախարխիսներն ուղղանկյուն են, իսկ մյուսները T-աձև. Դրանք դեռևս վաղ միջնադարի վերակառուցման արդյունք են դա հաստատվում է այն փաստով, որ որմնամույթերը կիսով չափ փակել են դռների բացվածքները: Գնագույն, Թանահատի եկեղեցին սկզբնապես ունեցել է փայտե ծածկ, և հավանաբար VI դ. այն փոխարինվել է քարե թաղով (ինչպես Գովհանավանքում), որի համար և կցվել են որմնամույթերը. Գարդարանից պահպանվել է քվի անկյունային բեկորը՝ ատամնաշարով: Քիվը, արխաիկ քանդակներով մշակված սյունաստառի խոյակները և թեմի կամարի իմպոստները (ոճավորված շուշաններով), ինչպես և ողջ հորինվածքը վկայում են հուշարձանի Գալաստանում քրիստոնեության տարածման առաջին տարիներին պատկանելը<sup>99</sup>: Մասնագիտական գրականության մեջ Թանահատը թվագրվում է V – VI դարերով՝ ըստ կառուցման թվականի մասին որոշակի գրում է Ստեփանոս Օրբելյանը՝ ըստ շինարարական արձանագրության (որից այժմ բեկորներ են միայն պահպանվել). «Բայց գտաք յուրոց արձանագրութանց եթ 400 (ն) ամալ յառաջ շինեցա: Եկեղեցին քան զհայ թուականն, յիշխանացն Սիւնեաց յանուն սրբոյ նախավկային Ստեփաննոսի»<sup>100</sup>: Այլիչանը տարակուսելով Թանահատի եկեղեցու կառուցման 151 թվականի կապակցությամբ գրում է, որ Օրբելյանի տեստում դարերի ընթացքում արտագրությունների ժամանակ սխալ է սպրդել, և պատմիչի մոտ ոչ թե 5 (400) է եղել, այլ իր գրելածով վերջինս նման միակ տառը 4 (60), որի դեպքում միայն Թանահատը կարող էր կառուցված լինել 481թ.: Գալաստանում քրիստոնեություն ընդունելուց (301) մինչև «հայոց թվականը» (551) ընկած ժամա-

<sup>97</sup> В. М. Арутюнян, С. А. Сафарян, *Памятники армянского зодчества*, М., 1951, с. 38

<sup>100</sup> Ստ. Օրբելյան, *Պատմություն նախնադին Սիսական, Թիֆլիս, 1912, էջ 160*

<sup>98</sup> *Լույս տեղում:*

<sup>99</sup> A. Khatchatryan, *opus cit.*, pp. 40 – 41



Աղ 18 Գարմիրի միանավ եկեղեցին ա) երկայնական չափերով, բ) հատակագիծը, գ) հարդարումի մանրամասներ

նակամիջոցում<sup>101</sup>։ Շատ հաճախական է, որ Թանահատի վայրում հեթանոսական սրբավայր է եղել։ Դրա կողմնակի ապացույցը կարելի է համարել եկեղեցու փլատակների պեղումներից հայտնաբերված Երևանի հիմնադիր ուրարտական թագավոր Արգիշտի 2-րդի մ.թ.ա. VII դ. սեպագրի արձանագրությունը։

Ձգալի քանակությամբ արտաքին սրահով միանալ եկեղեցիներ են գտնվում պատմական Հայաստանի հյուսիսային գավառներում՝ Կողբուփորում և Տաշիրում (Ներկայիս Հայաստանի Հանրապետության Լոռու մարզում)։

Կողբ գյուղի կենտրոնում 1939 – 40թթ. պեղումներով (ղեկ՝ Հ.Եղիազարյան) բացվել է այս ենթատիպի մի ուշագրավ հուշարձան<sup>102</sup>, որից, սակայն, շատ քիչ բան է պահպանվել միայն հարավային պատը, նրան կից ավանդատունը և սրահը։ Մաքուր տաշած սպիտակ ֆեզդիտ քարից շարված պատերից մնացել է մեկ-երկու շարք։ Գտնվել են նաև որմնանկարներով պատված սվաղի հետքեր, քանդակների թեկորներ, կոմիդրեն սալիկներ՝

Եկեղեցու ավանդատունը ուղղանկյուն է, թաղածածկ, արևելքում կիսաշրջանաձև արսիդով և աղոթասրահից ծուլաթուղ։

Արտաքին սրահը նույնպես արևելքում ունի փոքրիկ արսիդ, իրականացված ավանդատան արևմտյան պատի հաստության մեջ՝ Սրահի հարավային պատն ունեցել է երկկամար բացվածք, որից պահպանվել են միջի սյան և որմնասյուների խւրիսխները սյան գլանաձև բնի մի մասը, կամարի քարերը։ Սյունասրահը ծածկված է գլանաձև թաղով, սալահատակված է եղել, ունեցել է երկու դուռ արևմուտքից, դրսից և հյուսիսից դեպի եկեղեցու դահլիճը բացվող

Ըստ Գ.Շախլյանի վերականգնության, Կողբի եկեղեցուն հաստակածային հորինվածքը սիմետրիկ է եղել՝ հյուսիսում այն նույնպես ունեցել է ավանդատուն և երկկամար սյունասրահ<sup>103</sup>։ Ճարտարապետության և հարդարանքի առանձնահատկություններով, ինչպես նաև վրացական նույնատիպ հուշարձանների հետ համեմատա-

կան վերլուծությամբ Կողբի եկեղեցին թվագրվում է VI դ.<sup>104</sup>։

Պատմական Հայաստանի Գուգարք նահանգի Տաշիր գավառի կենտրոն Օծունի Ծիրանավոր Ծաղկաւանք եկեղեցին գտնվում է գյուղի արևելյան ծայրում, Դեբեդ գետի խոր ծորի եզրին՝ Հուշարձանի համեմատաբար մեծ չէ և հատակագծում ուղղանկյուն է, կազմված երկու մասից՝ դահլիճից և սյունասրահից։ Դահլիճը թաղակապ է, ունի հատակագծում թեթևակի պայտածն արսիդ։ Վերջինիս կամարը, որը նստում է պարզունակ տրամատով ինպուտների վրա, ունի շեշտված, պայտածն ուրվագիծ։ Բեմի հատակը դահլիճի հատակից բարձր չէ՝ մի հատկանիշ, որը բնորոշ է Հայաստանի վաղ միջնադարի եկեղեցիներին (այսպես է և Տաշիրի արտաքին սրահով մյուս հուշարձաններում)։

Պահպանված միակ կամարը թույլ է տալիս վերականգնել սյունասրահի նախնական տեսքը այն եղել է եռակամար, երկու առանձին կանգնած և երկու կիսապուսներով։

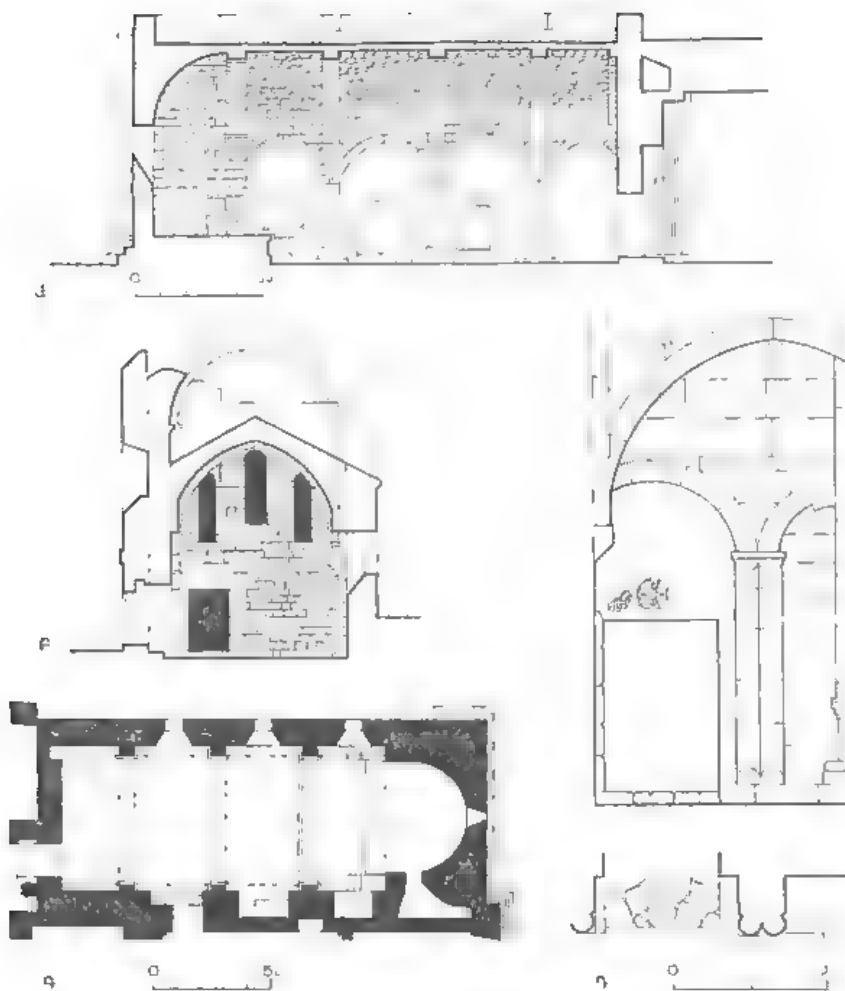
Օծունի միանալ եկեղեցին աչքի է ընկնում հակիրճ, ճարտարապետական զուսպ ձևերով՝ Հարդարանքի միակ տարրը քիվն է եղել, որից պահպանվել է անկյունային քարը՝ Քիվը մշակված է պայտածն կամարիկների շարքով, բավական խոր քանդակված, որին հաջորդում է եռանկյունիների երկու շարք, միմյանցից շեղված մեկ եռանկյունու չափով՝ Պայտածն կամարիկներով քիվ ունեն Հայաստանի VI - VII դդ. մի շարք հուշարձաններ Օծունի գմբեթավոր բազիլիկան, Մաստարայի, Գառնահովիտի, Պողոնի տաճարները, Մրենի, Շենիկի, Բջնիի ս. Սարգիս եկեղեցիները։ Համեմատական վերլուծությունը նմանատիպ քիվների հետ ցույց է տալիս, որ Ծիրանավոր Ծաղկաւանքի քիվը այս տիպի հնագույն օրինակներից մեկն է (շեշտված պայտածնություն, կամարիկների մեծ խորություն, լայն միջանկյալ բաժանումներ, դիֆինկ շարքի ընդգծում, որը ստացվում է ոչ միայն առանձին տարրերի կրկնությամբ, այլև եռանկյունիների երկշարք զարդագոտու միջոցով և ալյն)՝ ինչպես հաստակածային և ծավալատարածական հորինվածքով, այնպես էլ ճարտարապետական ձևերով և շինարարական տեխնիկայով Օծունի Ծիրանավոր Ծաղկաւանք

<sup>101</sup> Վլիշան *Սրահական, Վենետիկ, 1893, էջ 251*

<sup>102</sup> Հ.Եղիազարյան, *Կողբ գյուղի հնագույն տաճարի պեղումները, «Էքսիպիտ», 1962, № 3, էջ 50 – 57*

<sup>103</sup> Գ.Շախլյան, *Վաղմիջնադարյան երկու հուշարձան Կողբում, ՊԲՀ, 1979, N 4, էջ 261 – 267*

<sup>104</sup> Լույն տեղում։



Աղ 19 Զոփիաննաթանքի միանալ նկեղեցին ա) եռկայնական կտրվածքը բ) լայնական կտրվածքը  
գ) իստականահիծը, դ) արևմտյան շքամուտքը

եկեղեցին պատկանում է հայ ճարտարապետության վաղ շրջանին

Պատմական Տաշիրի սրահով միանալով եկեղեցիների մեծամասնությունը գտնվում է ընդամենը 10կմ շառավղով պարփակված տարածության վրա, ուր կանգուն են վաղ միջնադարի վեց հուշարձան<sup>100</sup>։ Նրանք տարբեր լիճակով են հասել մեզ Զորարձնի և Ավերդով գյուղի ս. Ղևորգ եկեղեցիները XIX դարում հիմնովին վերակառուցվել են, Գյուլագարակի Տոթմակ եկեղեցին զգալի ամբարձած է, իսկ Կուրթանի և Վարդաբլուրի Զիգրաշեն եկեղեցիներն ու Գտեվանքը, ճիշտ է, որոշ չափով վնասված, սակայն պահպանում են իրենց թեմայական հորինվածքը և թե հարդարանքի մեծ մասը։ Ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս այդ հուշարձանների ոչ միայն ժամանակագրական չափը, այլև հորինվածքի և ձևերի նմանությունը

Կուրթանի եկեղեցին գտնվում է կառուցապատման մեջ, հարթ տարածության վրա։ Նրա արևմտյան կողմում XIXդ կառուցված զանգակատունը վկայում է, որ եկեղեցին վաղ միջնադարից մինչև XXդ. գործող է եղել։ Զուշարձանի չարևոր արժանիքներից մեկն այն է, որ ամառադարձ պահպանել է իր հորինվածքը Մասնակի վերանորոգվել են միայն հյուսիսային պատը և տանիքը, որի ընթացքում փոխվել են հյուսիսային և հարավային ճակատների սկզբնական քիվերը։ Զուշարձանի ծավալատարածական հորինվածքը կազմված է արևելյան կողմում կիսաշրջանաձև հատակագծով և պայտած կամարով բեմի աբսիդով ավարտվող դահլիճից և եկեղեցու հարավարևելյան կողմում քառակուսի հատակագծով ավանդատնից<sup>100</sup>։ Վերջինս ծածկված է խաչվող թաղերով, ունի կանոնավոր աբսիդ արևելյան կողմում, և միակ դուռը քաջվում է դահլիճից անմիջապես եկեղեցու բեմի աղբից Ավանդատան արևմտյան պատում արտաքուստ կա մի արքիդ կա։ Զուշարձանը, որը բարձրացել է աստիճանաձև որմնախարսխի վրա, հիմնականում կառուցված է մշակված

որձաքարից, կրաշաղախով։ Պատասխանատու հանգույցները որմնամույթերը և զույգ թաղակիր չաժարները պատերի անկյունները բացվածքների եզրերը իրականացված են մաքուր տաշված բազալտ քարերից (նույն տեխնիկայով և շինանյութով են կառուցված նաև Տաշիրի մյուս սրահով եկեղեցիները)։ Եկեղեցին ունի երեք մուտք հյուսիսային, հարավային և արևմտյան պատերում, Լուսամուտները, ինչպես վաղ միջնադարի հուշարձաններում, բավական լայն են և դեպի ներս քիչ են լայնանում։ Իսկ արևմտյան պատի ճակատի տաշված տեղադրված են զույգ լուսամուտներ, որոնք իրենց ձևով կրկնում են IV – Vդդ. հայ ճարտարապետության այնպիսի հուշարձանների նման բացվածքները, ինչպիսիք են Լեռնակերտի միանալ եկեղեցին, Ծիծեռնավանքի, Աշտարակի եռանալ բազիլիկները և այլն

Դռների բացվածքները ուղղանկյուն են ու ծածկված միակտուր քարից հորիզոնական բարավորով, վերնից կիսաշրջանաձև մշակված

Զուշարձանի ինտերիերը բավական վեհ տպավորություն է թողնում, շնորհիվ իր զգալի բարձրության, հատակից մինչև թաղի տակ այն կազմում է 9,4մ։ Այն զերգալանցում է դահլիճի լայնությանը ավելի քան երկու անգամ։ Ինտերիերի վերնաճացության տպավորությունն ուժեղանում է նաև լուսամուտների բարձր տեղադրությամբ, որը պայմանավորված է արտաքին սրահի առկայությամբ

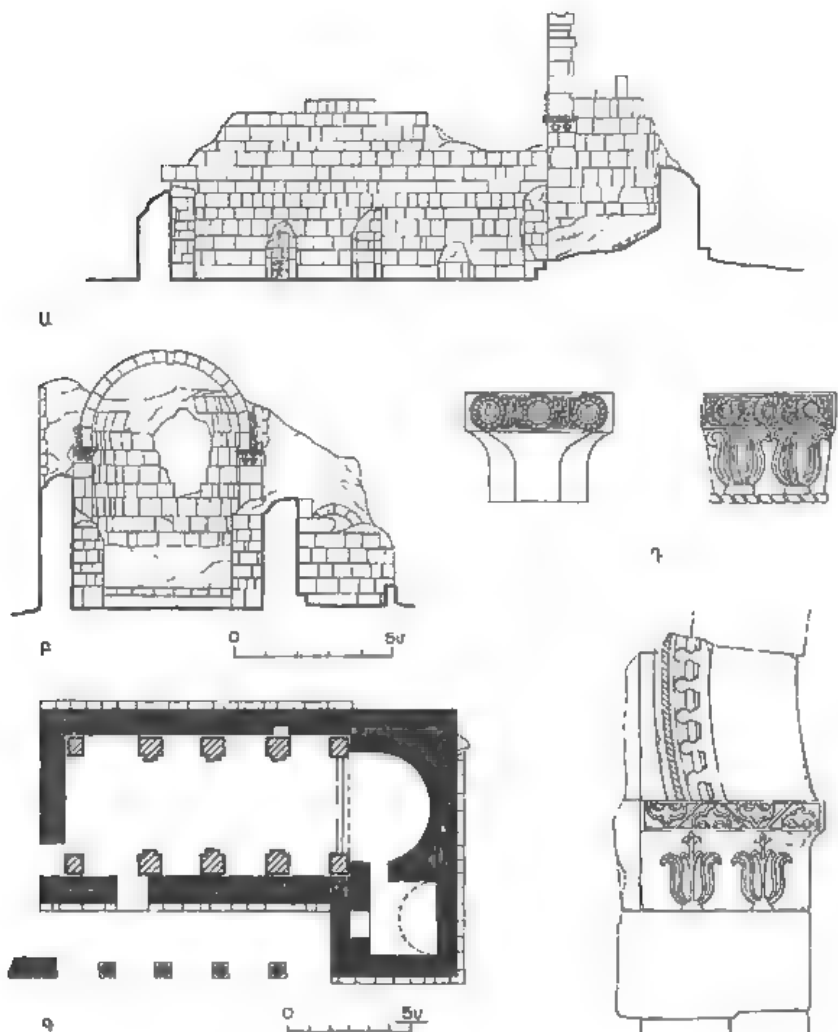
Կուրթանի միանալ եկեղեցու արտաքին տեսքն աչքի է ընկնում իր հակիրճ ձևերով և զուսպ դեկորով, Ինչպես Դայաստանի IV – Vդդ կառուցվածքներում, այստեղ ևս հարդարանքի միակ տարրերը լուսամուտների և դռների կիսաշրջանաձև պարակալներն ու քիվն են

Կուրթանի (ինչպես կտեսնենք նաև Տաշիրի մույնադարի հուշարձանների) կարևոր առանձնահատկություններից է կանոնավոր, դասական ճակտոնի առկայությունը Արևմտյան ճակատում ճակտոնի հորիզոնական գոտին պահպանվել է լրիվ, իսկ արևելյանում մի փոքր մասը՝ ճակատաքարի ճակտոնը հեղինիստական ճարտարապետության ավանդույթների վերապրուկների արտահայտությունն է Դայաստանի վաղ քրիստոնեական հուշարձաններում<sup>102</sup>, Արաժամանակ

<sup>100</sup> Տե՛ս Մ Դադարյան, *Տաշիրի սրահավոր միանալ հուշարձանները*, «Լրաբեր», 1974, № 3:

<sup>100</sup> Աբսիդի պայտած կամարի և կիսաշրջանաձև հատակագծի զուգակցումը Դայաստանում հանդիպում է IV դարից, իսկ կիսաշրջանաձև կամարը մույնպես բնորոշ է վաղ միջնադարի հայ ճարտարապետությանը:

<sup>102</sup> В.М.Арутюнян, С.А.Сафарян. Указ сое., с 38



Աղ. 20 Թանահատի ա. Ստեփանոս եկեղեցին ա) երկաթական կտրվածքը. բ) չափական կտրվածքը. գ) հատակագիծը, զ) հարդարանքի մանրամասներ

բավական հետաքրքիր է ճակտոնի հորիզոնական քիվի և լուսամուտի պարակալի զուգակցումը երբ քիվի կամարիկների թանդակազարդ գոտին կիսաշրջանաձև պատվում է լուսամուտի վերևով՝ Նման հնարքի հանդիպում ենք Տեկրոի ս Մարգկոս զմբեթավոր բազիլիկայի (Վդ.) հյուսիսային և հարավային ճակատներում Տիմպանով ճակտոնի այսպիսի լուծումը զուտ հայկական արվեստին հատուկ դեկորատիվ ձև է<sup>106</sup>։

Գյուլագարապի Տորմակ եկեղեցին զտեվում է գյուղից մոտ երկու կմ հարավ։ Այն ունի նույն հորինվածքն ու համարյա նույն չափերը, ինչ Կուրթանի եկեղեցին։ Տորմակի եկեղեցին վատ է պահպանված։ Ավանդատունը և նրա արևելյան պատում զրսից կառուցված բաց արսիղը քանդված են, մնացել են միայն պատերի հիմքերը։ Դահլիճի հարավային պատին պահպանվել են ավանդական ծածկի հետքերը, այն եղել է խաչվող թաղերով, Արևմտյան ճակատի վերին մասում պահպանվել է մի կարևոր մանրամասն, որը թույլ է տալիս պարզել Տորմակի եկեղեցու արտաքին հարդարանքի նախնական տեսքը ճակտոնի հորիզոնական գոտու մի մասը, որը, ինչպես Կուրթանում, զուգակցված է լուսամուտի պարակալին։ Գոտին մշակված է բավական հոր փորված և խիստ շեշտված պայտածն կամարիկների շարքով՝ եկեղեցու դահլիճից երեք մետր հեռավորության վրա պահպանվել են սրահի պատի արևմտյան հատվածը լրիվ, իսկ հարավային և հյուսիսային թևերից 2 – 3 մ երկարությամբ միայն։

Գյուլագարակից արևելք, Վարդաբլուր և Կուրթան գյուղերի միջև, խճուղու եզրին գտնվում է այս խմբի երրորդ հուշարձանը՝ Գտեվանքը։ Սա իր չափերով ամենափոքրն է։ Հուշարձանը բավական վնասված է։ Դահլիճին հարավից կից է ավանդատունը, որի միակ դուռը բացվում է դեպի արդթարահի, բնմի առջևից։ Ավանդատունն արսիղ չունի, արևելքում ավարտվում է ուղղանկյուն հատակագծով և կամարակապ ծածկով մի խորշով։ Իր հարդարանքով Գտեվանքը կրկնում է Տաշիրի վերը նշված հուշարձանների ճարտարապետական ձևերը, քիվը նույնպես մշակված է շրջանագծի հասնող խիստ պայտածն կամարիկների շարքով։ Գտեվանքի արևմտյան կողմում, դահլիճից 2.6 մ

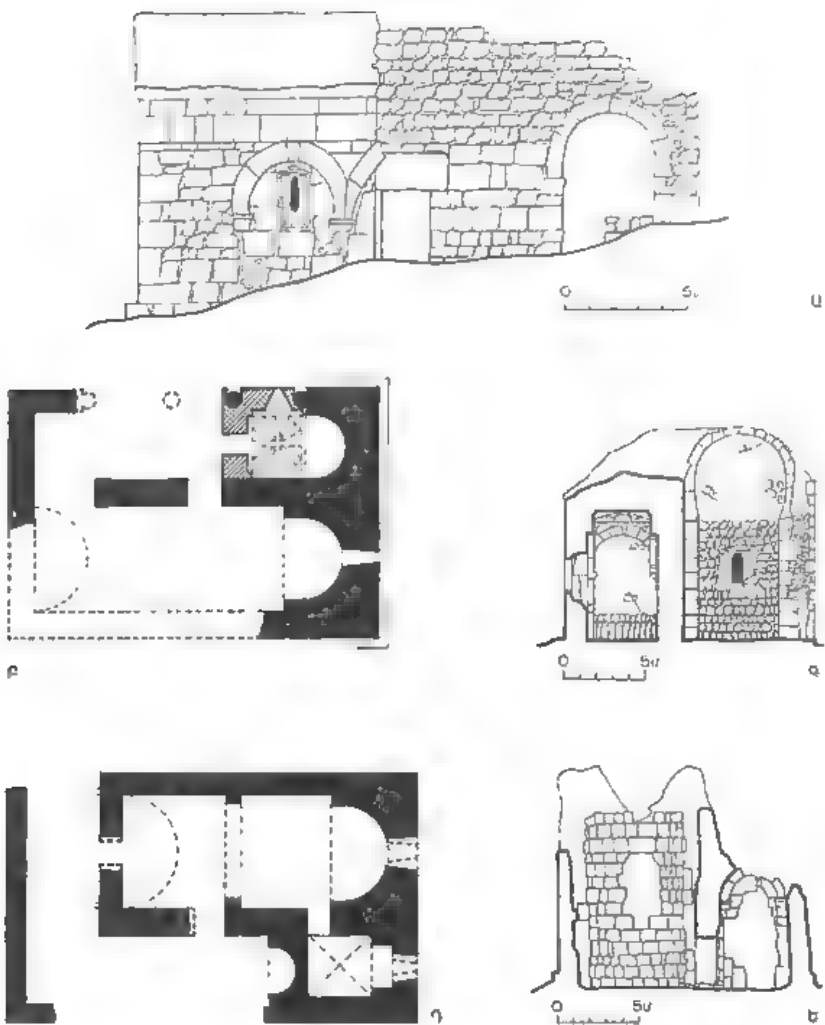
հեռու մնացել է արտաքին սրահի պատի մի մասը։ Սակայն այստեղ, ի տարբերություն Գյուլագարակի, սրահին արևմուտքից դուռ չունի։ Սրահը փայտե ծածկ է ունեցել՝ դահլիճի արևմտյան պատում, դրսից կա քարե երեք պահուսնակ։

Լռու մարզի Հոբարձի գյուղում և Վարդաբլուր գյուղից մոտ երկու կմ հյուսիս կանգուն են միևնույն հորինվածքն ունեցող, այս խմբին պատկանող երկու հուշարձան։ Սակայն եթե Հոբարձիի եկեղեցին XIX դ. հիմնովին վերանորոգվել է, որի ընթացքում զգալի աղավաղվել են նրա ճարտարապետական ձևերը, ապա Տիգրաշենը, թեպետ և կիսավեր, ամառարտ պահպանել է իր հորինվածքը և նույնիսկ, որ շատ չարևոք է՝ հարդարանքը, Այս պատճառով Տիգրաշենը հնարավորություն է տալիս վերականգնելու Հոբարձիի նախնական տեսքը և հատակագիծը։

Տիգրաշենը կառուցված է Զորագետի վտակի ափին, բարձրադիր մի հարթակի վրա։ Հուշարձանի պատերը պահպանվել են համարյա ողջ բարձրությամբ, սակայն բավական խաբխուր վիճակով։ Տիգրաշենի հատակագիծն ունի նույն սխեման, ինչ Կուրթանը, Գյուլագարակը, Գտեվանքը, սակայն մի տարբերությամբ. այստեղ հյուսիսային կողմից կից ավանդատնից և արսիղից բացի հարավային կողմում նույնպես բաց արսիղ է կառուցվել, որի արևմտյան պատն ընդհանուր է դահլիճի և հյուսիսային ավանդատան (վերջինս ծածկված է խաչվող թաղերով) համապատասխան պատերի հետ։

Արտաքին պատերում պահպանվել են բազալտից պահուսնակներ։ Դրանք ունեն տարբեր տրամատ և մեծամասամբ մշակված են կիսագլանիկով ու սալիկով։ Սակայն կան նաև կենդանակերպ քանդակներով պահուսնակներ, հյուսիսային պատի պահուսնակներից մեկի վրա մեծ վարպետությամբ քանդակված է խոյի գլուխ, մյուսի վրա ոչխարի ոճավորված գլուխ, իսկ հյուսիսային պատին պատկերված է եղջերու։ Դահուսնակների այսպիսի քանդակազարդումը բացառիկ է վաղ միջնադարի Հայաստանի հուշարձաններում, ընդհանրապես Տիգրաշենի հարդարանքից պահպանված բեկորները մեծ հետաքրքրություն են ներկայացնում V – VII դդ. հայ ճարտարապետական զարգացման փուլերի

<sup>106</sup> Ը Թորմանյան, *Եկեղեցի...*, հ. 1, էջ 205.



Յդ. 21 Օձուճի Ծաղկավանք եկեղեցին ա) հյուսիսային ճակատը, բ) հատակագիծը գ) լայնական կտրվածքը  
 Գտնվանք, դ) հատակագիծը, ե) երկայնական կտրվածքը



զարգացման պատմության համար. Հարավային պատի արևելյան կողմի լուսամուտի պարակալն ունի բուսական մոտիվներով քանդակ խաղողի որթի գալարների մեջ գտնվող եռաթերթ և բազմաթերթ տերևներով: Այն ռժավորված է, արված փոքր խորությամբ, զուրկ Vllդ. համանման քանդակներին հատուկ պլաստիկայից

Ջիզրաշենում ճակտոնի հորիզոնական գոտին ոչ թե արևմտյան լուսամուտի պարակալի հետ մեկ ամբողջություն է կազմում, այլ լուծված է առանձին, ընդհատվում է պարակալի կիսաշրջանաձև ձևով: Ճակտոնի տիմպանի այսպիսի լուծումն իր արտահայտչականությամբ զգալիորեն զիջում է Կուրթանի ու Գյուլագարակի եկեղեցիների ճակտոններին: Ջիզրաշենում արևմտյան ճակատի զեղարվեստական մշակումը կորցրել է իր ամբողջականությունը և Տաշիրի մյուս հուշարձաններում կիրառված հնարքից այստեղ հրաժարվելը ճարտարապետի ստեղծագործական անհաջողությունն է: Պատմական Տաշիրի այս խմբի հուշարձանների շարքին է պատկանում նաև Սվեդղլով գյուղի ս. Գևորգ եկեղեցին: Այն գտնվում է գյուղի հյուսիսային եզրին, բարձրադիր վայրում և նույնատիպ հուշարձաններից ամենամեծն է (երկարություն 21,6 մ է): Անցյալ դարում այն հիմնովին վերանորոգվել է: Կառուցվածքը սիմետրիկ է ընդերկայնական առանցքի նկատմամբ, ավանդատներ կան թեմի երկու կողմերում: Ստացվել է հավասարակշռված ծավալատարածական հորինվածք, արևելք-արևմուտք առանցքի շուրջը, ինչպես բազիլիկաներում. Համաչափություններով նույնպես այն նման է բազիլիկ կառուցվածքներին դահլիճի լայնության ու երկարության հարաբերությունն արդեն 1:3 է (Տաշիրի մյուս հուշարձաններում այն տատանվում է 1:1,9-ից մինչև 1:1, 2,4): Նեղ և ձգված դահլիճը չորս զույգ թաղակիր կամարներով և մույթերով բաժանվում է հինգ հատվածի, որը որոշակի ռիթմ է ստեղծում ինտերիերում. Դահլիճը հիշեցնում է եռանավ բազիլիկաների միջին մավը նաև իր զգալի բարձրությամբ

Տաշիրի սրահով միանալ կառուցվածքներն իրենց ճարտարապետական շատ ձևերով (կանոնավոր ճակտոն, զույգ լուսամուտներ, սյունասյուսի) առնչվում են Հայաստանի IV - V դդ. հուշարձաններին. Սակայն, միանույն ժամանակ,

Տաշիրում հանդիպում են որոշ ձևեր և հարդարանքի մոտիվներ, որոնք իրենց զարգացած, ավարտուն տեսքով տարածված են և հատուկ Vllդ. հայ ճարտարապետությանը (կանոնավոր աբսիդով ավանդատներ, կամարկներով քիվ ու պարակալներ և այլն) Այս համեմատմանը, ինչպես և համեմատությունը հարևան Բողոմփորի Vll դույնատիպ հուշարձանների հետ<sup>109</sup> թույլ է տալիս Տաշիրի սրահով միանալ եկեղեցիները թվագրել VI դարով:

Վաղ միջնադարում Հայաստանում սրահով միանալ կառուցվածքները բավական տարածված են եղել: Անկասկած է, որ վերը նշված հուշարձաններով չի սպառվում նրանց քանակը և ապագայում կարող են հայտնաբերվել նորերը. Հայաստանում սրահ ունեն և Vդ. եռանավ բազիլիկաները Երեբունյեք և Դվինի տաճարը, ընդ որում սրահներն ավարտվում են բաց աբսիդներով. Հավանաբար նույն Vդ. է կառուցվել նաև Քասաղի ս. Խաչ եկեղեցու և նրա հյուսիսային կողմում գտնվող միանալ եկեղեցու միջև գտնվող սրահը: Երեք կողմից սրահով են շրջապատված Տեկորի (Vդ.) և Օծունի (Vll) գմբեթավոր բազիլիկաները:

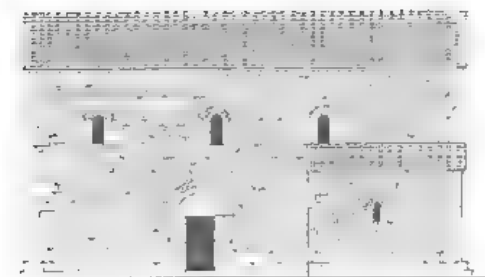
Վաղ միջնադարում արտաքին սրահով եկեղեցիները կառուցվել են նաև պատմական Հայաստանի հարևան երկրներում՝ առաջին հերթին Վրաստանում, ինչպես նաև Կասպագոլկիայում և Հյուսիսային Սիրիայում:

Հայաստանի և Վրաստանի եկեղեցական սերտ կապերը (նրանց միջև խզումը կայացավ Vllդ. սկզբին), ժխտակատարության և միանալ եկեղեցիների օժանդակ մասերի նկատմամբ ունեցած զորոտման կան պահանջների ընդհանրությունը պայմանավորեցին V - Vllդ. հայկական և վրացական ճարտարապետության մեջ այդ շենքերի հորինվածքների նմանատիպ լուծումները

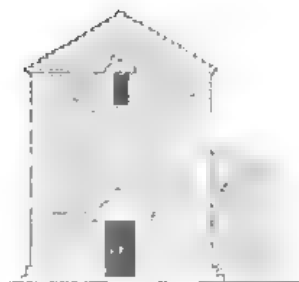
Այսպես, օրինակ, երկու կողմից սրահ ունեցող հայկական եկեղեցիների մերձավոր զուգահեռը Վրաստանում Այազան գյուղի (Տետրի-Շղարո) Vllդ. եկեղեցին է, որը հատակագծով հարևան է Օծունի Ծիրանավոր Ծաղկավանքին<sup>110</sup>:

<sup>109</sup> "Христианский Восток", т. V, вып. II, Пг., 1917

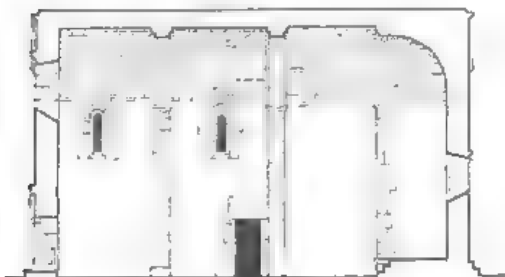
<sup>110</sup> Ник. Чубинашвили. Религиозные Храмы в древних селениях Триалети Олтиси и Тетри Цкаро "Ars Georgica", 2, Тбилиси, 1942, с. 55



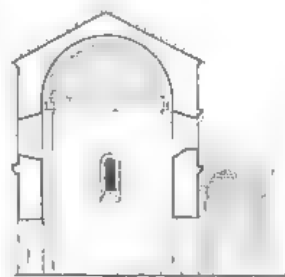
ւ



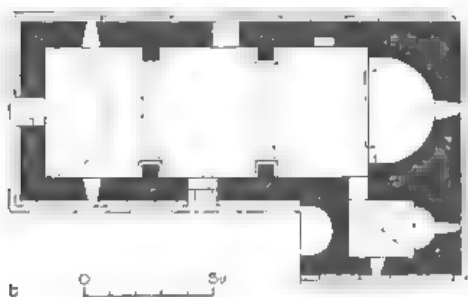
բ



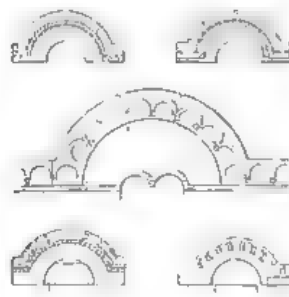
գ



դ



ե



Լճ 22 Կուրքանի ս. Գրիգոր եկեղեցին ա) հարավային ճակատը, բ) արևմտյան ճակատը, գ) երկա ճական գտրվածը, ի) լայնական կտրվածքը, ե) հատակագիծը, զ) լուսամուտների պսակները

երեք Լոզմից սրահով շրջապատված վրացական միանավ եկեղեցիներ Վելիսցիխեի Կվելա-Շմինդան, Վազիսուբանիի Սամբարիանին, Սաբուեի Լաթիս-Մծեմելին իրենց ճարտարապետությամբ առնչվում են Հայաստանում գտնված խուրբանին, Գյուլագարակին, իսկ Սագուրամոյի «Կառտլի Գիորգին», Բուխ-Խևի և Էվառաֆիան, Կիսիսխևի Կոնդամիանին Հորադիրի, և Գևորգ և Վարդաբլուրի Ֆիգրաշեն եկեղեցիներին<sup>11</sup>։

Վրացական մասնագիտական գրականության մեջ ընդունված է հյուսիսից և հարավից սրահ ունեցող միանավ եկեղեցիները անվանել «եռանկյնեցի բազիլիկաներ», քարտեզով ավարտվող կողմերը սրահները համարելով առանձին եկեղեցի, Սակայն այս տեսակետը բավարար չի մնալով և չէ և վիճելի է, մանավանդ որ վրացական այս տիպի եկեղեցիների միայն մի քանիսի սրահներն ունեն արքիդներ։ Վերջիններիս թվում են Ձեզանի վանքի, Նեկրեսիի և Վաչնաձիանիի Ամիդաստուրի եկեղեցիները, Նրանք ունեն հատակագծի հստակ, սիմետրիկ լուծում արքիդի երկու կողմում ավանդատներով և երեք կողմից շրջապատված կամարակապ սրահներով՝ Այս խմբին հայկական ճարտարապետական հուշարձաններից հարում է Կողբի եկեղեցին, միայն այն տարբերությամբ, որ արևմուտքից սրահ չունի՝

Հայկական և վրացական սրահավոր միանավ եկեղեցիների համեմատական վերլուծությունն ի հայտ է բերում նրանց ճարտարապետական-գեղարվեստական ձևերի ընդհանրությունը Սակայն կան և էական տարբերություններ ինչպես նրանց զարգացման պրոցեսում, այնպես էլ այդ եկեղեցիների առանձին մասերի լուծումների մեջ<sup>12</sup>։ Այսպես, օրինակ, Հայաստանի սրահով եկեղեցիների ավանդատներն ունեն արքիդներ և չեն հաղորդակցվում սրահի հետ, մինչդեռ վրացական նույնատիպ հուշարձաններում ավանդատները սովորաբար արքիդ չունեն

և մեծ մասամբ դուռ ունեն հյուսիսային և հարավային սրահներից Հայկական սրահով հուշարձաններում դահլիճը մերսում ջլատվում է որմնասյուներով և որմնակամարներով, իսկ Վրաստանում սրահով եկեղեցիները, որպես օրենք, չունեն որմնասյուներ և կամարներ։ Վրաստանում հանդիպում են սրահով եկեղեցիներ, որոնք ունեն արտաքուստ շեշտված արքիդ։ Բոլոր հայկական նույնատիպ հուշարձաններում եկեղեցու և ավանդատների արքիդները առնված են արտաքին պատերի ուղղանկյան պարագծի մեջ, թեպետ վաղ միջնադարում Հայաստանում տարածված էին արտաքուստ շեշտված արքիդով միանավ եկեղեցիները Հայկական ճարտարապետության մեջ սրահով եկեղեցիները (իճպես միանավ, այնպես էլ բազիլիկ) Վրդ վերջից այլևս չեն հանդիպում՝

Վրաստանում արտաքին սրահով եկեղեցիները, լայնորեն տարածում ստանալով VI – VII դդ., կիրառվում են երկրի պաշտամունքային ճարտարապետության մեջ մինչև XIV դ.<sup>13</sup>։

Կապադովկիայի սրահով միանավ եկեղեցիները հատակագծային և ծավալատարածական հորինվածքներով էապես տարբերվում են հայկական նմանատիպ կառույցներից։ Կապադովկիայում, դրանք, որպես կանոն, ունեն երեք լուսամուտով արտաքուստ շեշտված հնգանիստ արքիդներ, իսկ սրահը սովորաբար միայն հյուսիսային կողմից է։ Սրահները արքիդից զուրկ են, ձգվում են եկեղեցու դահլիճի ողջ երկարությամբ և արտաքին հյուսիսային սրահում կամարակապ բացվածքներ չունեն Այդպիսին են Զավդարլիկի, Գեդեմեի, Տիլկոյի, Վիրամշեհիի VI – VII դդ. եկեղեցիները<sup>14</sup>։

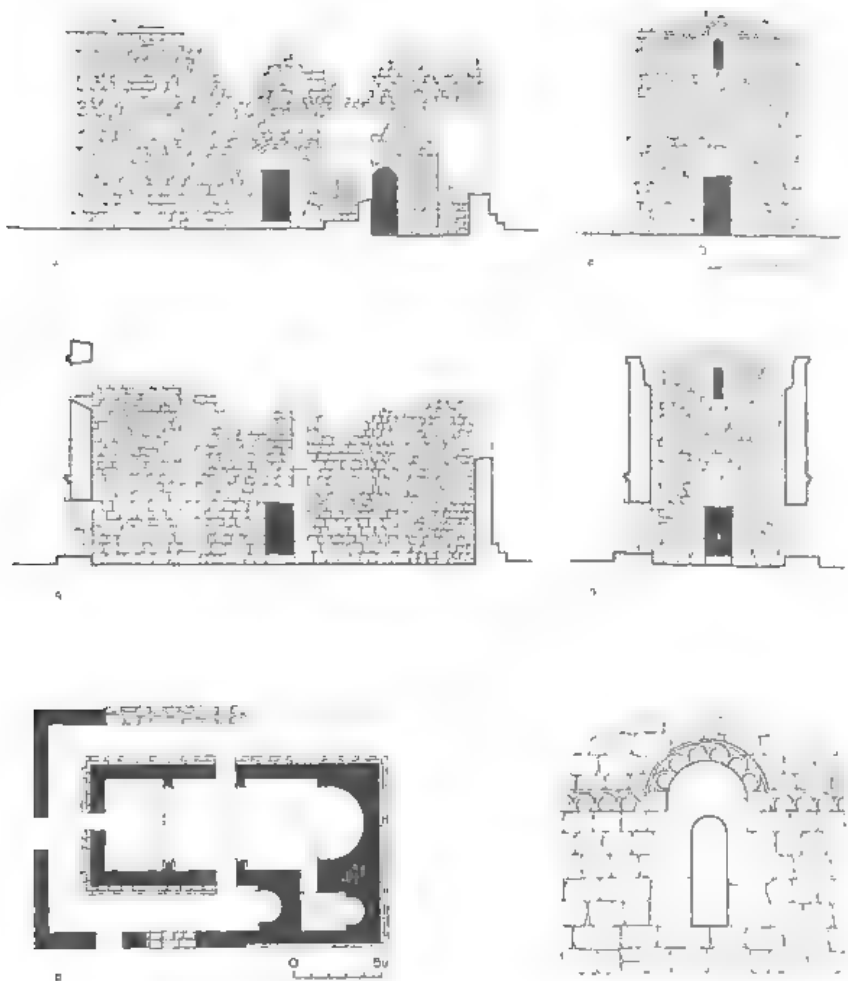
Վաղ միջնադարի հայկական եկեղեցիներն ընդհանրապես և առտաքին սրահ ունեցողները մասնավորապես իրենց ճարտարապետության համեմատաբար սերտ առնչություն ունեն IV – VI դդ. սիրիական նույնատիպ կառույցների հետ, Այդ ժամանակաշրջանում հատկապես Հյուսիսային Սիրիայում լայնորեն կիրառվել են

<sup>11</sup> Г. Н. Чубинашвили, *Архитектура Кахетии Тбилиси, 1959, с. 150 – 164, 178 – 198*

<sup>12</sup> М. Асратян *Раннесредневековые каменные церкви с обходом Грузии и Армении (композиционные параллели) IV Международный симпозиум по грузинскому искусству, Тбилиси, 1983*

<sup>13</sup> Р. Мелисашвили, *Основные особенности развития трехцерковных базилик Грузии и I Между народный симпозиум по грузинскому искусству, Тбилиси, 1977*

<sup>14</sup> Marcell Restle *Studien zur frühbyzantinischen Architektur Kappadokiens. 2. Wien, 1979. Taf. 10 – 13*



Սղ 23 Գյուլագարակի Տորմակ եկեղեցին ա) հարավային ճակատը, բ) արևմտյան ճակատը, գ) երկայնական կտրվածքը  
դ) լայնական կտրվածքը, ե) հատակագիծը, արևմտյան լուսամուտը

միանալ եկեղեցիների այն թուր տարբերակները, որոնք տարածում ստացան Հայաստանում, ինչպես, օրինակ, արտաքին պատերի մեջ առնված արսիդով (Բաուդ, IV դ., Բարդևան, VI դ.), արտաքուստ շեշտված արսիդով (Խարաբ Շամս, VI դ.), սրահով, ներգծված արսիդով (Քիրքիզե, IV դ.), ներգծված արսիդով, նրան կից օժանդակ սենյակներով (Ռեյյա), երկու կողմից սրահով (Դեյր Սիման, VI դ.), երեք կողմից սրահով շրջապատված (Քեֆեր Ֆինչե, VI դ.) և այլն<sup>15</sup>։ Հայկական և սիրիական եկեղեցիներն ունեն ընդհանրություններ ոչ միայն հատակագծային-ծավալային (լուծումների մեջ, այլև համաչափություններում և արտահայտչամիջոցներում Սիրիական եկեղեցիների դահլիճների համաչափությունը (լայնության և երկարության հարաբերությունը) տասանվում է նույն սահմաններում ինչը բնորոշ է հայկականներին (1:1,15-ից մինչև 1:2,3)։

Սակայն միանալ եկեղեցիների ճարտարապետության զարգացումը Հայաստանում և Սիրիայում ունի իր տեղական և քավական կարևոր առանձնահատկությունները Այս երկու հարևան և կրոնական ու ճարտարապետական սեփական ունեցող երկրներում նախապատվություն են տվել միանալ եկեղեցիների տարբեր ենթատիպերի ու տարբերակների, Սյուպես, Սիրիայում լայնորեն կիրառվել են միանալ եկեղեցիներ ուղղանկյուն արսիդով ինչպես զգված ուղղանկյուն պատերի մեջ (Քասր Իրիզու, VI դ.), այնպես էլ արտաքուստ շեշտված (Սիր էր Ռում, VI դ.)։ Ուղղանկյուն արսիդ կիրառվել է նաև սրահով կառույցներում (Բանաբֆուր, V դ.), Սերժիբլ, VI դ. և այլն)։ Սիրիայում կառուցվել են նաև սրահով միանալ եկեղեցիներ արտաքուստ շեշտված արսիդով։ Այս թուր տարբերակները հայկական ճարտարապետության մեջ չեն հանդիպում

Սիրիական միանալ եկեղեցիների հորինվածքներում կան այնպիսի տարրեր, որոնք անձանթ են Հայաստանում՝ Դրանք են իկոնոստասը, «բենամ» (աղոթասրահի կենտրոնում դրված կիսաշրջանաձև աստիճաններով գահավորակը), արսիդին հարավից կից վկայարանը,

արսիդի այռներով ծածկը, եկեղեցուն հարավից կից մկրտարանը Միևնույն ժամանակ սիրիական միանալ եկեղեցիներին բնորոշ չեն արտաքուստ բազմանիստ արսիդները, օժանդակ սենյակներում կիսաշրջանաձև արսիդների առկայությունը (ավանդատները արևելքում ուղղանկյունաձև են, որոնք, ընդհանրապես, հատուկ են հայկական նույնատիպ կառույցներին)։

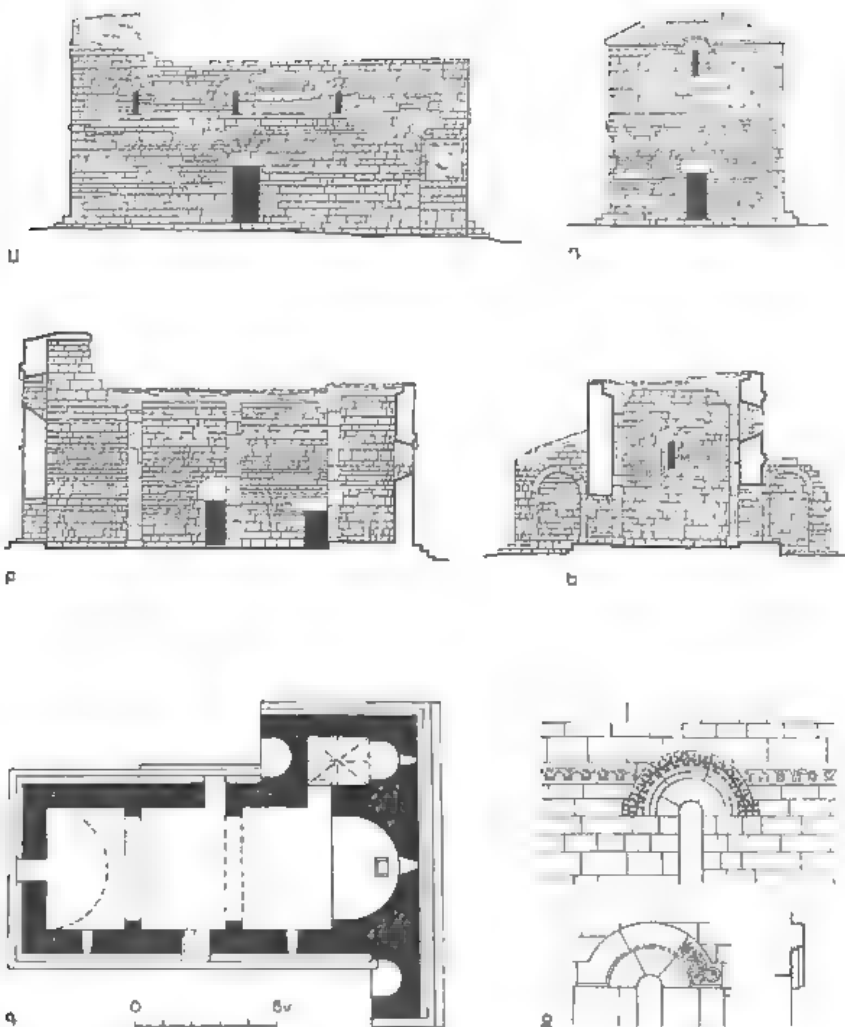
Տարբեր է նաև սիրիական և հայկական վաղ միջնադարի միանալ եկեղեցիների տեղադրության հարցը եթե Զյուսիսային Սիրիայում միանալ եկեղեցիները կազմում են քմակելի կառուցապատման բաղկացուցիչ մասը, ունեն ներքին բակ, շրջապատված են պարիսպներով, ապա Հայաստանում այդ եկեղեցիները ազատ են կանգնած

Տարբեր են նաև ծածկի կոնստրուկցիաները Սիրիայում կիրառվել է փայտե ծածկ, մինչդեռ Հայաստանում փայտե ծածկով միանալ եկեղեցիները եզակի են և, առանց բացառության դեպքում միջնադարում վերականգնվել են ու ստացել քարե զլանաձև թաղ

Սակայն սիրիական և հայկական միանալ եկեղեցիների ամենակարևոր տարբերությունները տիպաբանական և ծագումնաբանական բնույթ են Սիրիական միանալ եկեղեցիները (սրահով թե առանց սրահի) ընդլայնական տիպին են պատկանում դրանց հիմնական մոտեցումը հարավից է, որտեղից և կցվում է սրահը, Նույնիսկ հաճախ մուտք չունեն ոչ միայն հյուսիսից, այլև արևմուտքից, և դռները բացվում են միայն հարավից (Քերքիզե, Բանաբֆուր, Նուրիյե, Քեֆեր, Ռեյյա և այլն) Անցումը ընդլայնականից եկեղեցիների հորինվածքի երկայնական տիպին Սիրիայում տեղի է ունեցել V դարից հետո։ Մինչդեռ հայկական նույնատիպ կառույցները սկզբից ևեթ ունեցել են ընդերկայնական հորինվածք, շեշտված արևելք-արևմուտք առանցքով և բացառապես հիմնական մուտքն ունենալով արևմուտքից

Այս էական տիպաբանական տարբերությունն ունի ծագումնաբանական արմատներ Զյուսիսային Սիրիայի միանալ եկեղեցիների և քմակելի տան ձևերի զգալի նմանությունը հիմք է տվել ասելու, որ այդ քրիստոնեական-պաշտամունքային տեղական պարզ տիպը ստեղծվել է բնակելի ճարտարապետության, ինչպես նաև անդրոնի (հավաքույթների դահլիճի) ազդեցու-

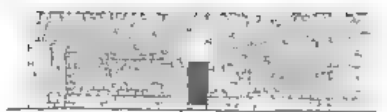
<sup>15</sup> Georges Tchalenko. *Village antiques de la Syrie du Nord, tome II, Paris. 1953*



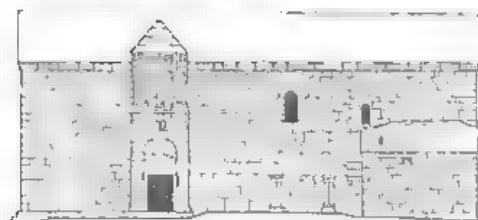
Աղ. 24 Վարդաքրիստի Ջիզրաշեն հելլենիսն ա) հարավային ճակատը, բ) օրկայնական վտրվածքը, գ) հստակագիծը, դ) արևմտյան ճագատը, ե) լայնական վտրվածքը, զ) լուսամուտների պսագները



ա)



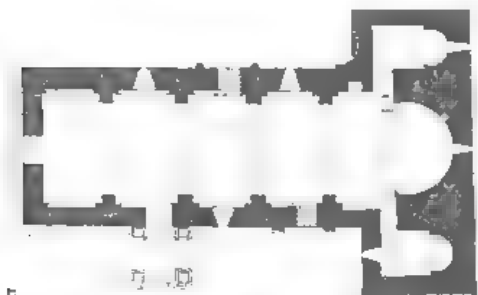
բ)



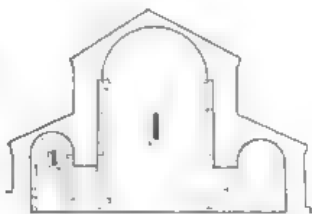
գ)



դ)



ե)



զ)

Սղ 25 Զրբառնիի միանավ եկեղեցին ա) հատակագիծը բ) հիւսիսային ճակատը Վվեղյուլի ս Գառոգ եկեղեցին  
գ) հարավային ճակատը դ) արևմտյան ճակատը ե) հատակագիծը զ) լանդաֆան կտրվածքը

թյամբ<sup>116</sup>։ Հետագայում այն ստանում է մոնումենտալ բնույթ, ճոխ հարդարանք և կարևոր տեղ զբաղում համալիրներում<sup>117</sup>։

Հայ ճարտարապետության IV - VI դդ. միանալ սրահով և առանց սրահի եկեղեցիները սերտորեն կապվում են մախարիստոնեական Հայաստանի պաշտամունքային կառուցվածքների հորինվածքների հետ։ Հայ պատմիչները որոշակի նշում են, որ IV դ. սկզբին ոչ բոլոր տաճարները քանդվեցին, դրանց մի մասը կեդրամիոսիվեց եկեղեցու<sup>118</sup>։ Իսկ տաճարներից շատերը քանդվելուց հետո նրանց հիմքի վրա «նույն լայնությամբ ու երկարությամբ» կառուցում էին եկեղեցիներ<sup>119</sup>։ Հեթանոսական տաճարի հատակագիծը, այսպիսով, ունեցել է ուղղանկյուն-ընդերկայանական հորինվածք, որն ընդունվել է նույն տեղում կառուցված եկեղեցու համար<sup>120</sup>։

Առնվազն 15 – 20 տարի էր անցել Հայաստանում քրիստոնեությունը պետական կրոն հռչակելուց հետո, երբ Կոստանդին կայսրը Տրոյատի նման քրիստոնյաների տրամադրության տակ դրեց մեհյանները և թագիլիկները եկեղեցիների փոխելու համար, և ոչ մի կասկած չի կայրող լինել, որ մինչև այդ հայերն արդեն ունեին եկեղեցիների համար օրինականացված որոշակի ձև<sup>121</sup>։ Ամենահավանականն է, որ Հայաստանի հնագույն եկեղեցիների ձորին-

վածքը, որը բխել է հայ հեթանոսական ճարտարապետության մեջ տարածված ձևից, եղել է թագիլիկ տիպի (միանալ կամ եռանալ) արևելքից արևմուտք ձգված, երկթեք ծածկով, արևելյան կողմում պատերի մեջ առնված կամ դուրս եկող աքսիդով ուղղանկյուն կառուցվածք ծավալը թարծրացել է բազմաստիճան գետնախարսի կամ որմնախարսի վրա. Ստրոգովսկին իրավացիորեն նշում է, որ հայկական «զլանաձա թաղով միանալ եկեղեցիները կարող են լինել տեղական ավանդույթների մեզ հասած հետքերը»<sup>122</sup>։

Ինչ վերաբերում է սրահով եկեղեցիներին ապա գետնախարսի վրա կանգնած, երկթեք ծածկով, ուղղանկյուն հորինվածքով պաշտամունքային կառուցվածքները, որոնք սյունասրահ ունեն, Հայկական լեռնաշխարհում հայտնի են դեռ շատ հնուց։ Մ.թ.ա. առաջին հազարամյակի սկզբում այսպիսին է եղել Մուսասիրի տաճարը՝ Այս է պատճառը, որ հույնական պեղիպտերի հորինվածքը Առաքալոր Ասիայում խորթ ու օտարամուտ երևույթ չէր<sup>123</sup>։ Այն այնքան էր հարազատ Հայաստանում, որ Քառնիի տաճարի կառուցումից երեք-չորս դար անց երկրում քրիստոնեությունն ընդունելուց հետո, նոր պաշտամունքի շենքերը ստեղծվում էին բաց սրահներով։

<sup>116</sup> Georges Tchalenko, *opus cit.* tome I, p. 17

<sup>117</sup> Նույն տեղում, էջ 18։

<sup>118</sup> Փալստոս Բուզանդ, Պատմություն հայոց, Երևան, 1968, էջ 63։

<sup>119</sup> Չենոբ Գլակ, Պատմություն Տարոնի, Վենետիկ, 1889, էջ 95։

<sup>120</sup> Ա. Սահիյան, Քասաղի թագիլիկայի ճարտարապետությունը, էջ 231։

<sup>121</sup> Թ. Թորամանյան, Նյութեր..., հ. I, էջ 170։

<sup>122</sup> J. Strzygowski, *Die Baukunst der Armenier und Europa*, B. I

<sup>123</sup> К В Тревер Очерки по истории Древней Армении, М – Л, 1953, с 75



## ԵՌԱՆԱՎ ԲԱԶԻԼԻԿԱՆԵՐ

Քրիստոնեության տարածումը սկզբունքային մոր պահանջներ առաջադրեց պաշտամունքային կառույցների նկատմամբ Սրբատալան հեռացումը հեթանոսական տաճարաշինության սկզբունքներից, երբ տաճարի ներսում դրվում էր աստծո արծաձը, իսկ այնտեղ մուտք ունեին խիստ սակավաթիվ մարդիկ միայն, և ժողովուրդը որպես կանոն աղոթում էր դրսում, այս համակարգը բացառվեց ամբողջապես Քրիստոնեությանն անհրաժեշտ էին ընդարձակ ներքին տարածություններ, որտեղ պետք է հավաքվեին հավատացյալների մեծ մասը լսելու աբսիդից հնչող քարոզը, այժմ հիմնականը դարձավ համապատասխան ինտերիերի ստեղծումը, հանգամանք, որը այնքան ցայտուն դրսևորում գտավ Ասորիքում, Պաղեստինում, քուլդանդական ճարտարապետության մեջ և այդ սկզբունքը եկակետ դարձավ քրիստոնեության տարածման բոլոր երկրներում: Անշուշտ, կային շեղումներ, երբ առանձին երկրներում արտաքին ճակատային մշակումը բնավ հետ չէր մնում ինտերիերների ճարտարապետական մշակումից, սակայն պարզ է, որ այդ չէր հիմնականը Ռոդոչից անհրաժեշտ տարածք ունեցող աղոթարանների ստեղծումն էր, և այս հանգամանքը իր ցայտուն դրսևորումը գտավ առավել վաղ շրջանի քրիստոնեական կառույցներում: Հնագույն եկեղեցիները, թեև թողարկված բնակելի տների ճարտարապետական ձևերում, արդեն ունեին կառուցողական որոշակի սկզբունքներ դա՛հլիճի անհրաժեշտ չափերը, արևմուտք-արևելք կողմնորոշումը և աբսիդը կառույցի արևելյան կողմում:

Համայնքի ավելացման, ծիսակատարությունների բարդացման հետ մեկտեղ անհրաժեշտ էր դառնում ունենալ ավելի ընդարձակ աղոթասրահներ: Կառուցողական տեսակետից հիմնականն, անշուշտ, ընդարձակ դա՛հլիճի ծածկի հարցն էր, հանգամանք, որը սկզբում պայմանավորվում էր գերանների երկարությամբ: Ավելի մեծ տարածք ծածկելու համար անհրաժեշտ էր սյուների օգտագործումը ընդ

որում եռանավ հորինվածքը լավ հայտնի էր անտիկ ճարտարապետության մեջ, և վաղ քրիստոնեական մոնումենտալ կառույցներում լայնորեն օգտագործվեցին անտիկ հուշարձաններից վերցված սյուները: Այդ պրակտիկան գերիշխում էր և՛ Ասորիքում, և՛ Հռոմում, և Բյուզանդիայում

Այս առումով ակնհայտ է անտիկ բազիլիկայի դերը վաղ քրիստոնեական աղոթասրահների, քրիստոնեական բազիլիկաների յազմավորման հարցում: Լավ հայտնի է Սաքսենցիայի բազիլիկայի նշանակությունը, երբ քրիստոնեության տարածման առաջին իսկ տարիներին Հռոմում այն դրվեց մորադարձ հավատացյալների տրամադրության տակ: Այդ տերմինն արագ ընդհանրացավ որպես մոր կրոնի աղոթասրահների խորհրդանշան թեև սկզբնական շրջանում տարբեր երկրներում աղոթասրահները կառուցվում էին տարբեր ձևերով, սակայն հիմնական պահանջներն արագ ընդհանրացան, ինչպես և ընդհանուր դարձավ առավել ռացիոնալ եռանավ համապարզ երբ գլխավոր նալի առջև իր ամբողջ լայնությամբ բացվում էր բազիլիկայի գլխավոր արսիդը Պետք է ասել, որ անտիկ հուշարձաններից վերցրած բարձր, շքեղ սյուները արտակարգ հանդիսավորություն էին հաղորդում մորակառույց բազիլիկաներին, և դրանց հետ լիովին համահնչյուն էին ոչ պակաս շքեղ որմնակաթմբերն ու խճանկարները: Այս ամենը, անշուշտ, հնարավոր էր, երբ քրիստոնեությունը լրիվ հաղթանակ էր տարել, դարձել պետական կրոն:

Սակայն չպետք է մոռանալ, որ նույն բազիլիկ կառույցները արևմուտքում ամցել են ընդհատակյա մի երկար շրջան, երբ քրիստոնեական աղոթարանները թողարկվել էին բնակելի տներում, և մինչև IV դարի առաջին քառորդը ոչ մի խոսք չէր կարող լինել քրիստոնեական տաճարաշինության ավանդույթների մասին Այս պայմաններում հայկական քրիստոնեական առաջին կառույցների ակունքների հարցը խիստ

եական մշամակություն է ստանում՝ Զրիստո-  
 ցեությունը հայաստանում չունի քիչ թե շատ  
 մշամակալից տարածում մինչև պետական կրոն  
 հռչակվելը, թեև անշուշտ կային առանձին  
 համայնքներ՝ Այս առումով միամզամայն իրա-  
 վացի է Ն.Մառը, որ առաջին ջրիստոցեական  
 հավաքատեղիների ճարտարապետական ձևերի  
 ակունքները տեսնում է նույն ժամանակների  
 աշխարհիկ ճարտարապետության շրջանակ-  
 ներում մշակված եռանակ դահլիճների ձևերում,  
 ձևեր, որոնց իսկապես այնքան մոտ են հնավանդ  
 հայկական եռանակ բազիլիկաները, ի տար-  
 րություն Արևմուտքի, հայաստանում չկային  
 անտիկ ճարտարապետության բնորոշ հուշար-  
 ծաններ միակտուր մարմարյա սյուներով, և  
 նույնիսկ բազալիդրալան նստավառում Վառու-  
 զած Գառնիի տաճարի սյուները, կերտված  
 քաղալից, բաղկացած են մի քանի հատված-  
 ներից: Մյուս կողմից, տեղական դարավոր  
 ավանդույթները ստիպում էին հնարավորին չափ  
 խուսափել ծանրաբեռնված այլոցային  
 կոնստրուկցիաներից

Խիստ սակավաթիվ են մեզ հասած հայկա-  
 կան եռանակ բազիլիկ շենքերը Զատաղ, Աղց  
 եղվարդ, Դվին, Երեբունյե, Ծիծեռնակա-  
 վանք, Աշտարակ, Արուճ, Կողբ, համայնա բոլորն  
 էլ (բացի Ծիծեռնակավանքից) տեղաբաշխված  
 երկրի կենտրոնական շրջաններում, հատկապես  
 Այրարատ նահանգում՝ Սակայն պետք է ասել, որ  
 այս տեսակետից Արևմտահայաստանը համարյա  
 ուսումնասիրված չէ: Ոչ մի տարակույս չի կարող  
 լինել, որ հետագա ուսումնասիրությունները այս-  
 տեղ ևս կբացահայտեն նորանոր կառույցներ  
 քանզի այստեղ են եղել շատ մշամակոր նախա-  
 րարական նստավառ և կրոնական կենտրոններ

Տարբեր կարծիքներ են հայտնվել հայկա-  
 կան բազիլիկ տաճարների ակունքների մասին,  
 Ուսումնասիրողների մի մասը, հիմնականում  
 արևմտաեվրոպական գիտնականները, ամեն ինչ  
 բերում են Ասորիքից և Պաղեստինից, (Ասորիքովսիկ, Գլուկ և ուրիշներ), կապելով  
 դրանց ներթափանցումը ջրիստոցեության  
 մուտքի հետ: Ն.Մառը նույնպես, ելնելով  
 հատկապես Երեբունյեի հետազոտությունից  
 (որտեղ իսկապես ակնհայտ են Ասորիքի ճար-  
 տարապետության հետ ունեցած առնչություն-  
 ները), հայկական բազիլիկատի կառույցների

ակունքները նույնպես կապում էր ջրիստոցեու-  
 թյան օրդանում մշակված ձևերի հետ, թեև  
 միաժամանակ առաջ էր քաշում նույն բազիլիկ  
 կառույցների առնչությունները աշխարհիկ  
 ճարտարապետության մեջ մշակված ձևերին  
 Ն Մառը գրում է. «Հայկական բազիլիկայի վրա  
 ազդարարծել են ոչ միայն արևելյան արվեստի  
 ընդհանուր ձևերը, այլև նրան առանձնացնում  
 են այնպիսի հատկանիշներ, որոնք կապված են  
 սիրիական ջրիստոցեական ճարտարապե-  
 տության հետ՝ Մյուս կողմից, նրան առանձ-  
 նացնող հատկանիշներն իրենց ակունքներն  
 ունեն հայկական ֆեոդալական աշխարհի  
 զեղարվեստական հակումների, նախաքրիստո-  
 նական արվեստի արհեստավորական սովոր-  
 ւյթների և իրանական աշխարհի համանման  
 երևույթների միջև եղած ընդհանրություններում,  
 երևույթներ, որոնք իրենց առավել ցայտուն  
 դրսևորումն են գտել, այսպես կոչված  
 սասանյան մշակույթի մեջ»: Գետագա ժամա-  
 նակների ուսումնասիրողների մեջ ևս առկա են  
 մեծ տարակարծություններ. Գետագետողների մի  
 մասը հայկական բազիլիկ կառույցների ձևերի  
 ակունքները տեսնում է ուրարտական  
 ճարտարապետության մեջ (չ Գովհաննիսյան,  
 Ա Սահինյան), հայկական աշխարհիկ ճարտա-  
 րապետության մեջ մշակված պալատական  
 հորինվածքներում (Կ Ղաֆադարյան), իսկ մյուս  
 մասն էլ ամմիջականորեն հետևեցնում Ասոր-  
 րիքում, Պաղեստինում մշակված ձևերից  
 (Ն.Մ Տոկարսկի, Ա.Լ Յակոբսոն):

Վերը նշվեց արդեն, որ հայկական առաջին  
 ընդարձակ ջրիստոցեական աղոթարանների  
 համար, ամենայն հավանականությամբ, ելակետ  
 են ծառայել բազալիդրական, իշխանական  
 պալատական կառույցները, և բնավ էլ պատա-  
 հանված չեն մեզ հասած պալատների և հնագույն  
 բազիլիկաների հատակագծային լուծումների  
 միջև եղած մեծ ընդհանրությունները՝ Սակայն  
 որոշակի հիմքեր կան պնդելու, որ այդ  
 ընդհանրությունները սահմանափակվել են  
 միայն հատակագծային ուղումներով, Այստեղ  
 մշակված «օրդերը» խիստ հեռու անտիկ  
 շրջանին բնորոշ օրդերային համակարգից, իր

<sup>1</sup> Ուսսաստանի Գիտությունների ակադեմիայի  
 Սանկտ Պետերբուրգի բաժանմունք, Ն Մառի արխիվ, A  
 — 1538a, էջ 335

հերթին քերում էր աշխարհիկ ճարտարապետության բնագավառում մշակված ինտերիերների համեմատաբար ցածրամիստ համաչափություններին, որոնք ի վերջո արձագանք էին ժողովրդական ճարտարապետության մեջ մշակված հնագույն ավանդույթների

Արժատապես տարբեր էր բազիլիկաների ծավալային հորինվածքը՝ Այդ են հաստատում մեզ հասած հնաժամի բազիլիկաների ծավալային լուծումները, Չամոզվելու համար բավական է համեմատել Քասաղի, Երեբունյի տաճարների ազատ, բարձր, ընդարձակ ներքին տարածությունները Դվինի պալատների վերակազմությունների հետ, Այստեղ ամենաեական նշանակություն են ունեցել քրիստոնեական եկեղեցու կողմից տաճարների տրվող հանդիսավորությունն ու շքեղությունը, որոնցով նորավառու, ց եկեղեցիները չպետք է հետ մնային հավատացյալների հիշողության մեջ դեռևս վաղ մնացած հեթանոսական տաճարների կերպարներից Այս հարցում ամենաեական նշանակություն էր ստանում ամստիկ ճարտարապետական հուշարձաններից վերցրած սյուների օգտագործման հանգամանքը, սյուներ, որոնք միանգամից կանխորոշում էին քրիստոնեական բազիլիկաների կազմությունը՝ Բոլոր հիմքերը կան ենթադրելու, որ առնվազն V դարի կեսերին Արևմուտքի քրիստոնեական բազիլիկայի այս յուրովի մշակումը իր որոշակի դրսևորումն է գտել Չայաստանում, և եթե ենթադրենք էլ, որ այստեղ առաջին քրիստոնեական աղոթարանները նույնիսկ կրկնել են իշխանական կաթողիկոսական պալատների ձևերը, ապա շատ շուտով հետևելով արևմտյան բազիլիկաների շքեղությանն ու վեհությանը, հայ ճարտարապետները վճռականապես հեռացել են պալատների ցածրամիստ համաչափություններից և նոր կառուցվող բազիլիկաները բարձրացրել որպես շքեղ, օղառատ, լուսավոր շենքեր։ Այդ են վկայում մեզ հասած ամֆիտիր բոլոր բազիլիկաները։ Բնականաբար հարց է առաջանում ինչպիսի կառուցողական միջոցներով է լուծվել այս խնդիրը։ Նշվեց արդեն, որ Չայաստանում բացահայտվում էր ամստիկ հուշարձանների մարմարյա միակուռ սյուների օգտագործումը Սյուններ, որոնք եթե լինեին էլ, չէին կարող բավարարել հուշարձանների կայունության

պահպանմանը սեյսմիկ ուժերի ակտիվ գործունեության այնպիսի մի երկրում, ինչպիսին էր Չայաստանը, Այս պայմաններում միանգամայն տրամաբանական էր, որ հայ ճարտարապետները դիմեցին մույթերին, կամարային կոնստրուկցիաներին և դրանց վրա հենեցին փայտյա ծածկը

Բազիլիկաներում բարձր մույթերը փոխարինեցին պալատական կառույցների ցածրամիստ սյուներին, նրանց միջև ձգված կամարները այն ուժեղ գերաճներին, որոնք պալատներում ձգվել էին սյունից յուր, հենվելով ենթահենամային, երկար և ուժեղ խոյակների վրա Այսպես մշակվեց հայկական բազիլիկ հուշարձանների կառուցողական համակարգը, որը լիովին բավարարում էր և փայտյա ծածկին, և թաղային կոնստրուկցիաներին, որոնք եկան փոխարինելու փայտին, Այդ տեսակետից խիստ բնորոշ է Երեբունյի և Աշտարակի բազիլիկաների օրինակը Երեբունյում ծածկը եղել է փայտից, և ոչ մի հիմք չկա նրան դրելու, որ ընդարձակ դահլիճի որևէ հատված ծածկված է եղել թաղով Նույնը անվերապահորեն կարելի է ասել նաև հյուսիսային և հարավային սյունաստանների մասին։ Եվ դրա հետ միասին ծածկը կրել են խաչաձև մույթերը, որոնք միացված են եղել կամարներով, և վերջիններին վրա էլ հենվել է փայտյա ծածկը։ Ներսում պահպանված որմնասյուները հնարավորություն են տալիս պատկերելու տաճարի ինտերիերը, որպես ընդարձակ, օղառատ, լուսավոր մի դահլիճ, որը արժատապես տարբեր է Դվինի կաթողիկոսական պալատների դահլիճներից։ Ըստ էության նույնը կարելի է ասել նաև Աշտարակի եռանավ բազիլիկայի մասին, որը նախապես ծածկված է եղել փայտով Այստեղ հյուսիսային պատի վրա պահպանվել են փայտե ծածկին համապատասխանող որմնասյուները և հետագայում է միայն, որ ավելացվել են թաղածածկ հորինվածքին անհրաժեշտ մույթերն ու կամարաշարը՝ Որ այստեղ ևս փայտե ծածկի պայմաններում բավական բարձր մույթեր են եղել, վկայում են նշված որմնասյուները, որոնք հատվածքում ուղղանկյունաձև են և ունեն զգալի բարձրություն։ Այս ամենը տարաբնույթ չի թողնում, որ V դարի սկզբին հիմնականում ավարտվել էին առաջին շրջանի որոնումները, և ինչպես այլ երկրներում, այնպես էլ Չայաս-

տանում վերջնականապես բյուրեղացել էին բազիլիկատիպ հորինվածքների ձևերը

Քրիստոնեական բազիլիկային առաջադրվող պահանջներից (ընդարձակ դահլիճ, կողմնորոշում, արսիդի առկայություն) ծավալատարածական տեսակետից առավել նշանակալիցն էր ներքին տարածությունների հանդիսավորությունը, որը Հայաստանի պայմաններում լուծվեց ուժեղ, բարձր մույթերի օգտագործումով, մույթեր, որոնք կարող էին կրել և փայտե ծածկը, և թաղակիր կամարները՝ Այսպիսով, կարող ենք ասել, որ, ի տարբերություն Ասորիքի և Արևմուտքի հայկական բազիլիկայի համար անհնավաղ շրջանից առկան բնորոշ են եղել մույթերը, և չի պահպանվել ոչ մի ուղղակի փաստ, որը ելակետ հանդիսանար սյունազարդ կրող համակարգ ունեցող բազիլիկաների գոյությունը հաստատելու համար: Այս հանգամանքը խիստ կարևոր նշանակություն է ստանում հայկական բազիլիկատիպ կառույցների զարգացման ուղիները ճիշտ հասկանալու համար ուղիներ, որոնք այնքան յուրովի էին ա, նքան հետաքրքիր.

Հայկական եռանավ բազիլիկաների ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ եղել են երկու տիպի շենքեր, որոնք առանձնացել են միմյանցից հիմնականում ծածկանյութով, թեև ընդհանուր, հորինվածքային հարցերում սկզբունքորեն չեն տարբերվել, ընդ որում այն աստիճան, որ առանց որևէ ռժվարության փայտե ծածկը փոխարինվել է քարով, և անհրաժեշտ է եղել միայն համապատասխան հենարանների ավելացումը: Իսկ այս թերևս նշանակում է, որ մեզ հասած հուշարձանները չեն պատկանում հայկական բազիլիկ տաճարների առաջին շրջանին, այլ՝ դրանցից հնագույնները կառուցված են առնվազն IV - V դարերի սահմանագծում, այն ժամանակ, երբ արդեն ստեղծվել էին որոշակի ավանդույթներ, որոշակի հորինվածքային սկզբունքներ.

Մեզ չեն հասել հայկական հնագույն փայտածածկ հուշարձանները, ավելի ճիշտ՝ նրանց ծածկերը: Իսկ այն հանգամանքը, որ Ասորիքում բազիլիկ կառույցների գերակշռող մասը ծածկված էր փայտով, և զեթ եզակի հուշարձաններ քարե սալերով, դրված միմյանց շատ մոտ տեղավորված կամարների վրա,

հմարավորություն է տալիս որոշակի ընդհանուր գծեր տեսնելու երկու երկրների փայտածածկ, բազիլիկաների միջև: Ասորիքում ծածկի հենարանային համակարգը հիմնականում բաղկացած էր կենտրոնական նավը պարփակող երկու սյունաշարերից: Ընդ որում և զլխավոր նավը, և կողային նավերը ծածկվել էին փայտով (Քրադի բազիլիկա, կառուցված 395 – 402թթ.) Այս նույն համակարգը պահպանվում է նաև այն ժամանակ, երբ սյունաշարերին փոխարինում են ցածրամիստ մույթերը, որոնց վրա էլ հենվում են կամարները (Քաթուլագե, VI դար): Առավել կարևորն այստեղ այն է, որ դահլիճի երկարությամբ ձգվող հենարանները և արտաքին պատերը բնավ կապված չեն միմյանց հետ, և հուշարձաններում լիովին բացակայում են լայնական կամարները: Կապը փաստորեն ստեղծում են միայն փայտե ծածկի գերանները՝ երերույթի բազիլիկայում զլխավոր նավը կազմող կամարաշարը հենվել է զգալի բարձրություն ունեցող մույթերի վրա, և թե կողային նավերը, և թե՝ զլխավոր նավի բարձրացող հատվածը ծածկված են եղել, փայտով, Սկզբունքորեն մույն տիպի ծածկ է ունեցել նախապես նաև Աշտարակի բազիլիկան, թեև մույթերը այստեղ ոչ թե նրբե գույգ են եղել, այլ՝ երկու, և զլխավոր նավի կամարները համեմատաբար ավելի մեծ թռիչքներ են ունեցել: Պատահական չէ, որ քարին անցնելու ժամանակ մույթերի քանակը ավելացվել է հասնելով մինչև երեք զույգի: Այն ժամանակ, երբ փայտե ծածկի ղեպքում մույթերով կազմված ուղղանկյուն տարածությունները խիստ ձգված համաչափություններ ունեին, այժմ արդեն քարե ծածկի ղեպքում այդ մասերի համաչափությունները մոտենում են քառակուսուն, ինչպես Քասաղում, որն ի սկզբանե ծածկված է եղել քարով: Սակայն, եթե Աշտարակում այդ «բռիչքները» ձգված էին ընդերկանական ուղղությամբ, ապա եղվարդում և Դվինի մեծ բազիլիկայում (որոնց նախնական հորինվածքները, ամենայն հավանականությամբ, մույնպես ծածկված են եղել փայտով) հյուսիս-հարավ ուղղությամբ, Այս հանգամանքը թերևս սերտորեն առնչվել է փայտե ծածկի համակարգի հետ, և գերանները թերևս դրված են եղել լայնական ուղղությամբ ձգվող կամարները վերևից պարփակող երկլանջ

եզրածն ունեցող պատի վրա, կոմստրուկտիվ մի ծն, որը նույնպես լավ հայտնի էր Ասորիքում և Մ Տոկարսկին ենթադրում է, որ թերևս այս ծնով էլ ծածկված է եղել նաև Երեբունյի բազիլիկան Թաղային ծածկին անցնելու փուլը խիստ ակնհայտ է եղվարդում, որտեղ մոր թաղը կրելու համար մույթեր ավելացնելիս նույնիսկ հաշվի չեն առել փայտյա ծածկին համապատասխանող, երկայնական պատերին հաված որմնամույթերը, և ուժեղ խաչածն մույթերի գիծը մախատեսված է եղել արդեն կամարներ կրելու համար, իսկ արևմտյան պատին հպել են մի մոր, ոչ պակաս ուժեղ երկու որմնասյուները

Յնավանդ փայտե ծածկի մանրամասները չեն հասել մեզ, սակայն ինչպես տեսանք, նրանց քարե հենարանները շատ բան կարող են պարզաբանել, Մեզ հասած, մախապես փայտյա ծածկ ունեցող բազիլիկաներից միայն Երեբունյեում ու Վշտարակն են որտեղ պահպանվել են պատերը, Դվինին և Եղվարդից մնացել են միայն պատերի ներքևի մասերը Միջնդեռ այն հարցը, թե եղե՞լ են հայկական փայտածածկ բազիլիկաներում լայնական կամարներ, որոնք բացակայել են Ասորիքում, խիստ կարևոր նշանակություն է ստանում, Բանն այն է, որ և Երեբունյեում, և՛ Վշտարակում, հարավային և հյուսիսային չափերին հաված որմնասյուների վրա, անշուշտ, կամարներ են հենվել: Սակայն միաժամանակ ակնհայտ է Երեբունյի, որոշակի աղերսը Ասորիքի բազիլիկաների հետ, հանգամանք, որն իր բացատրությունն է գտնում և այստեղ առկա արևմտյան սենյակներում, և՛ դեկորատիվ հարդարանքում. Երեբունյի բազիլիկան այս տեսակետից եզակի երևույթ է, և պատահական չէ, որ հատկապես այստեղ է ի հայտ գալիս այնքան անսովոր արևմտ, աճ մասը, իր երկու սենյակներով (որոնք թերևս հիմք են հանդիսացել աշտարակների համար), այնքան մոտ Ասորիքի հուշարձաններին. Այս ամենը հիմք է տալիս ենթադրելու, որ այն եղել է կենտրոնատեղին Ասորիքից եկած այն միսիոներների, որոնք այնքան նշանակալից ազդեցություն էին ձեռք բերել հայկական եկեղեցու նույնիսկ ամենաբարձր շրջաններում: Լեոն գրում է. «., քրիստոնեությունը ոչ միայն Լուսավորչի ժամանակ, այլև գրեթե ամբողջ IV դարում, չնայած հունական ազդեցության մեծաձև ջան-

քերին, Չայաստանում մնում էր ավելի սիրիական, քան հունական»<sup>2</sup> Այս պայմաններում ծարտարապետության ասպարեզում առնչությունները ստանում էին իրենց խիստ որոշակի գաղափարական հիմքերը և առնչվում էին հուշարձանի ի հայտ գալը Չայաստանում, ինչպիսին էր Երեբունյի բազիլիկան բնագույն պատահական չէր

Չայկական բազիլիկաների համար հատկապես բնորոշ էին մույթերը Սակայն կա մեկ հուշարձան (մենք նկատի ունենք Եղվարդի բազիլիկան), որտեղ այնքան մոտ են դասավորված երկայնական պատերին հաված որմնասյուները, որ բնավ էլ բացառված չէ, որ հիմնական կողմ տարրերը սյուներն են, և որոնց վրա են հենված եղել փայտե գերանները, Սակայն փայտե ծածկը երկար չէր կարող դիմանալ, մասնավոր երկիրն այնքան հաճախ ասպատակող օտար մվաճողների հարձակումների պայմաններում, Պատահական չէ, որ փայտե ծածկերը փոխվում էին քարե ծածկով, թեև ոչ բոլոր հուշարձաններն էին այդպես վերակառուցվում, և հիմքեր կան ենթադրելու, որ առանձին կառույցներում պահպանվում էր փայտե ծածկը: Սա հատկապես վերաբերում է Երեբունյին, որի պատերի վրա եղած արձանագրությունները վկայում են նրա գործող եկեղեցի լինելու փաստը, XIII դարում թեև չկա և ոչ մի հետք, որ նախնական փայտյա ծածկը փոխվել է քարով՝ եվ չնայած այս ամենին, հայկական եռանակի հորինվածքների կազմավորումն ընթանում էր ինքնատիպ ճանապարհով: Այն հանգամանքը որ մեզ հասած բազիլիկաներից և ոչ մեկը չի կրկնում մյուսին, անվերապահորեն վկայում է այն լայն որոնումների մասին, որն այնքան բնորոշ էր IV - VI դարերին Աղայիսիք էին փայտյա և քարե ծածկ, ամենատարբեր կոմստրուկտիվ լուծում ունեցող բազիլիկաները ընդ որում անհրաժեշտ է հատկապես նշել, որ փայտյա ծածկի առկայությունը բնավ էլ ժամանակագրական գործոն չէ փայտը օգտագործվում էր նաև այն ժամանակ, երբ լավ հայտնի էին թաղածածկ բազիլիկաները: Պա առանձնապես վերաբերում է արտաքին սյուներադահներին Օձունի տաճարը, կառուցված VI դարի կեսերին, ունեցել է մախապես փայտյա ծածկով սյուներադահ, որը հետագայում է փոխարինվել քարով.

<sup>2</sup> Լեո, *Երկրի ժողովածու, հ. I, Երևան, 1966, էջ 425*

\* \* \*

Քրիստոնեական ծիսակատարության աստիճանական բարդացման հետ միասին բարդանում են թագիլիկաների հորինվածքները՝ Առաջին հերթին անհրաժեշտ են դառնում արքիդիոն հարող մեկ կամ երկու սենյակները, որտեղ պահվում էին սկիհները, հագուստները, իսկ արարողության մասնակիցները փոխում էին հագուստները ըստ ծիսակատարության պահանջի։ Ասորիքի ճարտարապետության մեջ արևելյան սենյակներից մեկը դամբարանի դեր էր կատարում, հանգամանք, որն իսպառ թացառված էր հայկական եկեղեցում։ Դայ եկեղեցին դեռևս ամենավաղ շրջանում արդեն արգելել էր թաղումներ կատարել եկեղեցու ներսում։

Հայկական եկեղեցիներում նույնպես բնավ չեն հանդիպում բյուզանդական ճարտարապետության մեջ այնքան տարածված մերքին երկհարկ սյունաստախները։ Դրանք չկան նույնիսկ Ասորիքի ճարտարապետության հետ այնքան սերտորեն առնչվող Երեբունյացում։ Աստիճանաբար ստեղծվում է ստատիկ ուժերի հստակ համակարգ, և մերքին հակազդումները հուսալիորեն չեզոքացվում են արտաքին պատերի միջոցով։ Անկախ հիմնական դաշիճի ծածկի ձևերից, բոլոր թագիլիկաներն անխտիր ավարտվում են արքիդի գմբեթաղմբերով, կոնստրուկտիվ մի ձև, որտեղ կիսաշրջանի վրա բարձրացող գմբեթարդի առկայությունը վկայում է կառուցող վարպետների մեծ հմտության մասին, Նշենք, որ հետագա դարերի գմբեթային շինարարության հետ առնչվող դժվարություններն ու որոնումները բնավ էլ կապված չէին բուն աֆերայի որմածքի իրականացման հետ։ Դժվարությունը հուսալի թագվանիստ հենարանների ստեղծելն էր, հենարաններ, որոնց կառուցողական ձևերը հետագայում ստացան արտակարգ հստակություն, և արդեն VI դարում վեր են բարձրանում հիմնախի կենտրոնագմբեթ և սինթեզված տիպի կառույցներ։

\* \* \*

Թագիլիկատիպ տաճարների ընդհանուր ծավալատարածական հորինվածքի հետ սերտորեն առնչվում էր մույթերի քանակը

հանգամանք, որն իր ամփոփական ազդեցությունն էր ունենում կառույցի համաչափական կազմության վրա։ Ահա այս տեսակետից արմատական տարբերություններ կային թագիլիկաների միջև։ Սեղմ համաչափություններ, պարփակ լուծում ունեին քառամույթ կառույցները, ավելի ձգված համաչափություններ երեք զույգ մույթով հուշարձանները, իսկ անհամեմատ ձգված համաչափություն էին (եղվարդ) և հատկապես յոթ զույգ մույթեր ունեցող կառույցները (Դվին)։ Եթե Աղցի թագիլիկայի երկարությունը մեծ է, ապա Դվինի թագիլիկան, որն ամենամեծ կառույցն է հայկական ճարտարապետության մեջ, առհասարակ անցնում է հիսուն մետրից։ Այս ամենը անշուշտ պատահական չէր, և հորինվածքներից յուրաքանչյուրն ուներ իր կազմավորման նախադրյալները։ Այսպես, եթե նախադրական կենտրոններում կառուցվում էին երեք մույթ ունեցող, զգալի չափերի թագիլիկաներ (Քասաղ, Երեբունյե, Աշտարակ), գլխավոր հոգևոր կենտրոններում և հատկապես մայրաքաղաք Դվինում՝ հսկայածավալ տաճարներ, ապա առանձին քրիստոնեական եկեղեցու կարևոր վայրերում, կապված տեղական սրբերի հետ, նշանավոր սրբերի վկայարաններ, թագավորական դամբարանների մոտ (Աղց) առավել պարփակ լուծումներ, որտեղ առկա են ընդամենը երկու զույգ մույթեր։ Եթե երեք և ավելի զույգ մույթեր ունեցող թագիլիկաները նախատեսված էին տեղական համայնքի համար, Դվինի թագիլիկան՝ մայրաքաղաքի հազարավոր հավատացյալների համար, ապա երկու զույգ մույթեր ունեցող թագիլիկաները վեր են բարձրացել հատկապես մեծորիալ նշանավոր կենտրոններում։

Ինչպես ցույց է տալիս ռեսումնասիրությունը, հատկապես այս կարգի հուշարձանները առավել մեծ նշանակություն ունեցան ճարտարապետության զարգացման համար, այն ժամանակ երբ թագիլիկատիպ կառույցները աստիճանաբար իրենց տեղը զիջեցին գմբեթավոր շենքերին։ Վրդ գործընթացը պայմանավորված էր քրիստոնեական եկեղեցու կողմից գմբեթը որպես սուրբ երկնքի խորհրդանշան սրբազործելու հետ, հանգամանք, որ նախադրյալներ ստեղծեց կենտրոնագմբեթ և սինթեզված տիպերի մշակման համար։

Բյուզանդիայում, նրա ճարտարապետական մշակույթի շրջանակներում կազմավորվող ճարտարապետական ուղղություններն ընդդռն էին հատկապես զմբեթաւոր բազիլիկաները՝ Այլ էր իրադրությունը Հայաստանում: Այստեղ ելակետը եղան չորս մույթեր ունեցող բազիլիկաները, որտեղ մույթերը դարձան զմբեթակիր հիմնական հենարաններ: Դատելով նրանց տեղաբաշխումից, չորս մույթեր ունեցող բազիլիկաները բնավ էլ երկրորդական հուշարձաններ չեն եղել, և նրանց հորինվածքի ընտրությունը բնավ էլ կապված չի եղել հուշարձաններին ավելի համեմատ չափեր տալու հետ: Որոշակի հիմքեր կան պնդելու, որ այդ տիպի կառույցների կենտրոնում, չորս մույթերով շրջապատված, վեր են բարձրացել ինչ-ինչ նշանավոր սրբություններ, որոնց ոչ պակաս նշանակություն են ունեցել տվյալ տեղամասում, քան արքայի: Այս տեսակետից ամենավաղ օրինակն է Եջմիածնի տաճարը, որի 4 մույթերով պարփակված տարածության կենտրոնում վեր է բարձրացել Գրիգոր Լուսավորչի նշանավոր խաչը: Հատկանշական է Աղցի քառանկյալ բազիլիկան Արշակունյաց թագավորների նշանավոր դամբարանին հաճած մի դամբարան, որն արտակարգ հարուստ է հեթանոսական և քրիստոնեական խորհրդանշական քանդակներով: Եվ եթե այժմ վերհիշենք, որ հնագույն զմբեթավոր հուշարձանները, ինչպես արևմուտքում, այնպես էլ Հայաստանում, մեծորիալ կառույցներ էին, դամբարանային շենքեր, ապա ակնհայտ են դառնում չորս մույթերով բազիլիկաների կառուցման առնչությունները մեծորիալ հասկացության հետ, և այն փաստը, որ առաջին հերթին հատկապես այդ քառանկյալ հորինվածքներն են, որ զմբեթ են ստանում եվ հետո էլ միայն, որ զմբեթի տարածմանը զուգընթաց զմբեթ են ստանում նաև եռանավ, երեք և ավելի զույգ մույթեր ունեցող հուշարձանները:

Տեկորի քառամույթ, ամավարտ մնացած բազիլիկան V դարի վերջին նոր մույթեր ստացավ, նրանց վրա զմբեթ բարձրացավ, որի հակազդումները հյուսիս-հարավ ուղղությամբ իրենց վրա ընդունեցին կիսաշրջանաձև թաղերը Այս հորինվածքն էր որ ելակետ դարձավ VI - VII դարերի խաչաձև զմբեթավոր մի շարք հույսկապ

շենքերի համար (Օծուն, Գայանե, Սրեն, Բագավան):

VI դարը շրջադարձային եղավ եռանավ բազիլիկաների համար, և հիմնականը դարձան բազիլիկ և Վենտոնեազմբեթ հորինվածքների հիման վրա մշակված տիպերը

Եվ միայն շուրջ 1000 տարի հետո են հայ ճարտարապետները վերադառնում այս հնամանդ հորինվածքին, սակայն չլրկնելով դիմը. Նոր ժամանակները նոր պահանջներ էին առաջադրել, սոցիալ-պատմական նոր պայմանների հիման վրա մշակվեցին սկզբունքային նոր տիպի կառույցներ

### ՔԱՍԱՂԻ ԲԱԶԻԼԻԿԱՆ

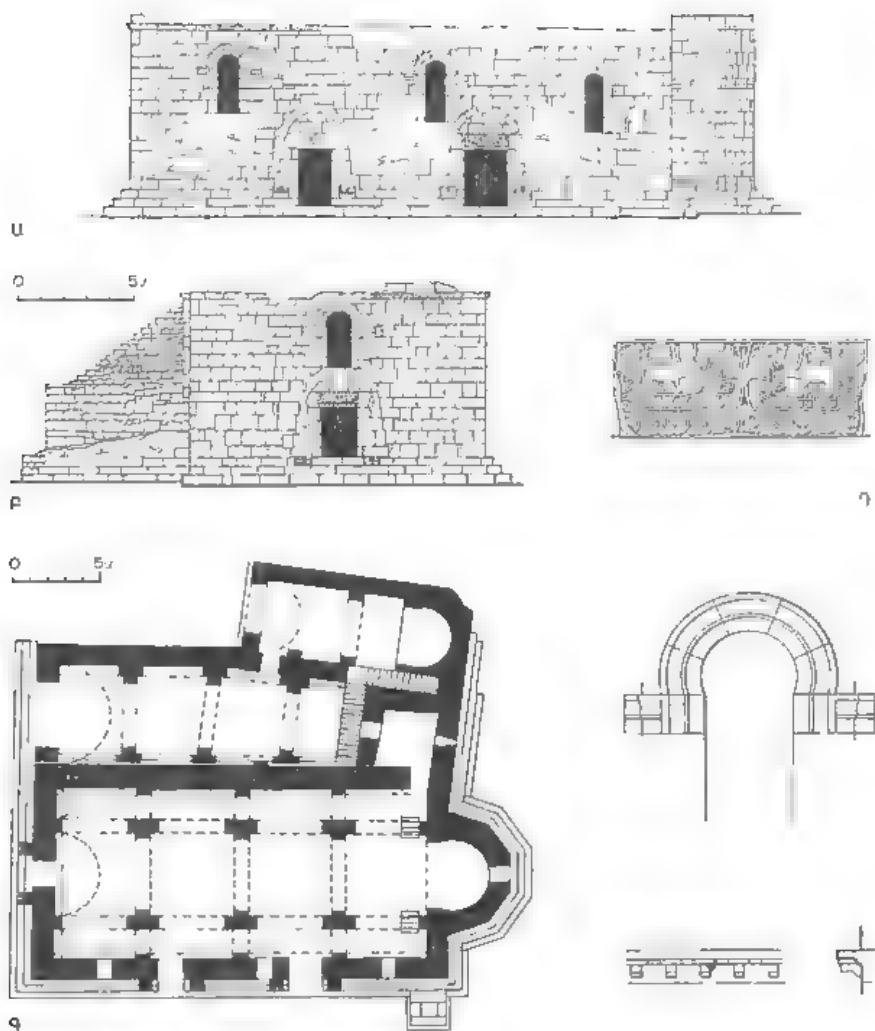
Քասաղի բազիլիկայի կառուցման վայրը այժմյան Ապարանը, հավանաբար հանդիսացել է Արշակունի արքաների ամառանոցներից մեկը իսկ բազիլիկան նրանց եկեղեցին

Հուշարձանի ներքին կառուցվածքը երկու շարք կամարների միջոցով բաժանված է մեծ և երկու փոքր նավերի: Հատակագծի եռանավ մասը արտաքինից ունի 12,8 X 23,5 մ ճեղքից 10,0 X 20,9 մ չափեր. կամարաշարի ուղղությամբ կամարները հանգչում են T-աձև երեք զույգ մույթերի վրա, որոնց դեպի գլխավոր նավը ելնող ուղղանկյուն որմնասյուները հիմք են ծառայել գլխավոր նավի թաղակապ ծածկի թաղակիր կամարների վրա

Գլխավոր (միջին) նավի կամարաշարքի կամարները և առավել մեծ չափով փոքր նավերի թաղակիր կամարներն ունեն խիստ շեշտված, պայտածև աղեղներ<sup>3</sup>

Բոլոր խարիսխները և իմպոստները միաբնույթ են, բացառությամբ արևիդի անկյունների, նրանց կից որմնասյուների և արևիդի բազմանկյան պարագծով ընթացող խարիսխների: Վերջինները, նման լինելով միմյանց, ինչպես չափերով, այնպես էլ մշակմամբ, միանգամայն տարբերվում են տաճարի եռանավ մասի խարիսխներից

<sup>3</sup> Նորագույն ուսումնասիրությունները պարզել են Քասաղի բազիլիկայի միջին նավի արտաքին ծավալում ի սկզբանե շեշտված լինելը. Տես Թ Գևորգյան, Քասաղի տաճարի վերակազմության հարցի շուրջը, «Հուշարձան» տարեգիրք Բ, Երևան, 1993. էջ 16 - 21 (խմբ.)



Լույ. 26 Զատնոցի եռանիւղ բազիլիկիւն ա, հարակային ճակատը. բ) արեւմտյան ճակատը  
գ) հատակագիծը. զ) մանրամասնութիւն



Աբսիդը արտաքինից ունի հիմնադրամ  
բազմանկյան տեսք, իսկ ներսից պայտած  
հատակագիծ. Պայտածն մասը տաճարի հատա-  
կից բարձր ընդամենը 20սմ, լուսավորվում է  
ներսից և դրսից իորիզոնական նույն կտրվածքն  
ունեցող մեկ խոշոր (1,03 X 2,06մ) լուսամուտով

Աբսիդի այժմ,ան զմբեթարդը կառուցվել է  
տաճարի 1877 թվականի վերակառուցման  
ժամանակ

Տաճարի պատերի հիմքերը վերին մասում  
հավասար են պատի հաստությանը, ներքևում,  
թե ներսից և թե արտաքինից (ստիլոբատի  
ներքին եզրից), ունեն 15 ~ 20սմ ելուն, Աբսիդի  
հիմքերը նեոսի կոդնում ոչ մի ելուն չունեն, իսկ  
արտաքինից մերթ զգալի չափով ելնում են  
աբսիդի ստիլոբատի աստիճաններից դուրս,  
մերթ, ընդհակառակը, աստիճաններ են  
կախվում հիմքերի վրա.

Նմանատիպ պատերի է նաև արսիդի ներսի  
անկյուններում, ուր խարիսխները պարզապես  
կախված են հիմքերի վրա

Եթե տաճարի մյուս պատերի միացման  
տրավել անադարտ պահպանված հանգույցնե-  
րում (տաճարի ներքին անկյուններում,  
որմնասյուների միացումներում, հյուսիսային  
ճակատում և այլն) որմնաշարքերը մեկըմեջ  
կապվում են միմյանց հետ, ապա արսիդի և  
տաճարի հանդիպման անկյուններում կամ  
աբսիդի որմնաշարքերն են միմյանց հետևից  
իրենց հարթ մակերեսներով մտնում տաճարի  
պատի մեջ, կամ տաճարի որմնաշարքերն են  
միմյանց հետևից իրենց մաքուր տաշված  
մակերեսներով մտնում արսիդի պատի մեջ  
(արսիդի հարավարևելյան անկյունում արևիդի  
պատի վերին վեջ շարքերը անընդհատ)

Աբսիդի և տաճարի թե հիմքերի ընդհանուր  
կառուցվածքների ձևի ու այդ հիմքերում և բուն  
պատերում օգտագործված շարախների  
տարբերությունները, թե արսիդի պատերի  
ներսի և դրսի որմնաշարքերի կարկատանների  
նման միացումը տաճարի եռանակ մասի  
կառուցվածքին, թե արսիդի ստիլոբատի  
աստիճանների հավելվածքի նման կցումը  
տաճարի ստիլոբատի աստիճաններին, թե  
արսիդի երեսապատման քարերում, քացի  
տաճարի պատերում օգտագործված միակ սև  
տուֆաքարերից, նաև վարդագույն քարերի

գոյությունը և թե տաճարի համեմատությամբ  
արսիդի պատերի անհամեմատ անադարտ  
վիճակը, ակնհույս ցույց են տալիս, որ Քասաղի  
տաճարի այժմյան արսիդը ժամանակակից չէ  
տաճարի եռանակ մասի կառուցվածքին

Արդ, հետաքրքրական է, թե ինչ է եղել  
այժմյան արսիդի տեղում, մինչ կորագիծ խորշի  
հավելումը

Հետազոտության ժամանակ այժմյան  
արսիդի ընդլայնական ուղղությամբ որևէ պատի  
կամ հիմքերի հետքեր չհայտնաբերվեցին.  
Նշանակում է, այժմյան արսիդի քաղվածքի  
տեղում գոյություն է ունեցել ինչ-որ նախնական,  
թերևս առավել հնագույն արսիդ: Թե այդ  
հնագույն արսիդը ինչ ձև է ունեցել ստույգ դժվար  
է ասել

Սակայն հազիվ թե այն ունեցած լիներ  
այժմյան ձևը. Դժվար թե ինքն հիմնահատակ  
քանդեն և նորից նույն տեղում կրկնեն նույնը

Մեր կարծիքով, հավանաբար, նախնականը  
ունեցել է պաշտամունքի կառուցվածքների  
արսիդներում հանդիպող ուղղանկյուն ձևը

Հնարավոր է, որ նախկին արսիդի ուղ-  
ղանկյուն պատերի մի մասը ինչ որ պատճառով  
փոխարինվել է այժմյան արսիդի կորագիծ  
խորշով, մյուս մասով կազմել են ներկայիս  
արսիդի անկյունները

Այժմյան արսիդի հատակը, մինչև հիմքերի  
ներքին եզրը, լիցք է (հիմնահողը սկսում է  
հիմքերի ներքին խորիզոնից), իսկ կորագիծ  
խորշի հիմքերը ոչ թե «լցված» են, այլ ամբողջ  
պարագծով կանոնավոր շարքերով շարված

Ամբողջ բարձրությամբ սրբատաշ քարերով  
երեսապատված են նաև այժմյան արսիդի  
անկյունների հիմքերը, և նրանց տարօրինակ  
կառուցվածք ունեցող սուր անկյունների վրա  
բարձակաձև կախված են այժմյան արսիդի  
արտաքին խարսխի չափի ու տիպի խարսխներ

Նշանակում է, այժմյան արսիդի կառուցման  
ժամանակ նախկին արսիդի մնացորդները,  
հիմքերը ներառյալ, վերացրել են. որպեսզի  
չարողանան իջնել հիմքերի ներքին եզրը և  
հնարավորություն ստանան շարելու ամբողջ  
պարագծով կորագիծ խորշի հիմքերը

Ինչ վերաբերում է այժմյան արսիդի ուղիղ  
սկզբնամասերի հիմքերի սուր անկյունների  
կառուցվածքին, ապա, ըստ երևույթին,

ուղղանկյուն ձևից կորագծին անցնելու ժամանակ աշխատել են անկյունների սրվածությամբ յուրահաստուկ փոխանցում ստեղծել դեպի կորագծի խորշը

Քասաղի տաճարի նախնական արտիղը, մեր կարծիքով, կարող էր լինել ուղղանկյուն քացի տաճարի կառուցվածքի այդպես թելադրելուց, հավանական են դարձնում նաև հետևյալ փաստերը.

1. Ուղղանկյուն աքսիդներ են ունեցել Չայաստանի նաև այլ կառուցվածքներ, որոնցից հայտնի են Գյուրեկավանքի, Փարպիի, Սարցի, Բյուրականի եկեղեցիները և այլն.

2. Չայաստանի հնագույն եկեղեցիների արևելյան ճակատից դուրս ցցված, ներսից կորագծի, արտաքինից ուղղանկյուն արսիդները իրավամբ համարվում են թե դոսից և թե ներսից ուղղանկյուն արսիդների հետևության մասնակցությամբ կառուցվածքներ

Այդ տիպի արսիդներով կառուցվածքներից հայտնի են Ջովունիի և Շենիկի եկեղեցիները

3. Պազար Փարպեցի (V դար), Սահակ Պարթևի (387 — 439) տեսիլը պատմելիս, գրում է. «...եւ կանգնեալ երևեցաւ ինձ յերկրի բեմք չորեքկուսի ամպեղն, որոյ բարձրութիւնն իսասանէր մինչև յերկինս, և լայնութիւնն տարածեալ լնոյր զամենայն երկիր եւ ի վերայ բեմքին երևէր տեսութակեղ յոսկւոյ սրբոյ խորանարդ, ըստ արժանի սպասաւորութեան Տեառն, ծածկեալ յոյժ բարակ կտաւով սպիտակափայլ գունով»

Եւ ի վերայ խորանածն ծածկութեանն յայտնապէս նշան տեղունական ... եւ յանկարծակի եղև շնչին խաղաղասիգ օդոյ, և բացաւ փեղկ մի ծածկութի կատաւոյն. ընդ որ հայեցեալ տեսի, և ահա կայր ի վերայ բեմքին սեղան չորեքկուսի ականակապ. ...»<sup>4</sup>

Կանխածից վեր է, որ իրականության մեջ «չորեքկուսի բեմք» (քառանկյունի բեմ արսիդ) պետք է գոյություն ունենար, որպեսզի այդ «քառանկյունի բեմի» իսկականությունը տեղ գտներ V դարում ստեղծված հիշյալ «տեսիլի» մեջ

Եվ իրոք, եթե Չայաստանում գմբեթները

<sup>4</sup> Պազարայ Փարպեցու պատմություն հայոց և քուրդ առ փահան Մամիկոնեան, Թիֆլիս, 1907, դրուագ Ա, գլ ԺԷ, էջ 60 — 61

սկզբում կառուցվում էին փայտից<sup>5</sup>, և նույնիսկ քրիստոնեության մուտքից մոտ երկու հարյուր տարի հետո կառուցված Տեկորի քարաշեն գմբեթը, կորագծի արսիդների միանգամայն կատարելագործված գմբեթարդի համեմատությամբ, ունի խիստ արխաիկ, պարզունակ կառուցվածք, ապա բնական է, որ քրիստոնեության մուտքի առավել վաղագույն շրջանի եկեղեցիների համար շատ ավելի տրամաբանապես է արսիդների առավել պարզ ուղղանկյուն կառուցվածք ունենալը

Ուղղանկյուն լինելու դեպքում կարող էր հետևության մասնակցել կամ փայտով (մանավանդ որ քրիստոնեության մուտքի վաղագույն շրջանի բազիլիկային կառուցվածքների մի զգալի մասը եղել է փայտածածկ Զովհաննավանք, Աշտարակ և այլն), կամ քաղակապ ծածկով, որը հատուկ էր ոչ միայն քրիստոնեության մուտքի առաջին խսկ դարի կառուցվածքներին (Ալց, IV դար), այլև, ինչպես դժվար չէ մատենագրական նյութերից կոսիել, հեթանոսական շրջանին (Անի կամախ)<sup>6</sup>

4. Ուղղանկյուն արսիդներ (ինչպես քրիստոնեական վաղագույն շրջանում, այնպես էլ հետագայում) գոյություն են ունեցել նաև այլ երկրներում (Գյուսիսային Սիբիր, Սիրիա, Աֆրիկա, Սկանդինավիա, Ուկրաինա և այլուր)<sup>7</sup>.

Այսպիսով, թե՛ Չայաստանում, քրիստոնեական վաղ շրջանից մինչև ուշ միջնադար, հանդես եկած մի շարք կառուցվածքներում ուղղանկյուն արսիդների գոյությունը, թե քրիստոնեական վաղ շրջանի մի քանի հուշարձանների արևելյան պատից դուրս ցցված ներքուստ կորագծի, արտաքուստ ուղղանկյուն արսիդների գոյությունը (որն իրավամբ դիտվում է որպես ուղղանկյուն արսիդներից կորագծին անցնելու շրջանի հետևանք), թե V դարում ստեղծված «Սահակի տեսիլը», որն անշուշտ հաստատում է քրիստոնեական վաղագույն շրջանում Չայաստանում «չորեքկուսի բեմքի» գոյությունը և թե նույն ժամանակաշրջանում նաև

<sup>5</sup> Սեբեոս, էջ 305:

<sup>6</sup> Փալատոս Բուզանդ, Չայոց պատմություն չորրորդ դար. գլ ԻԴ: Գառնիի հեթանոսական տաճարը նույնպես ունեցել է քաղակապ ծածկ

<sup>7</sup> J. Strzygowski, Die Baukunst der Armenier und Europa, B 1, s 227 358

այլ երկրներում (Սիջազետը, Սիրիա) համանման աբսիդների գոյությունը, մեր կարծիքով, միանգամայն հավանական են դարձնում Քասաղի տաճարի սկզբնական աբսիդի ուղղանկյուն լինելու մասին շինարարական վերլուծությունից արած եզրակացությունը՝

Բազիլիկայի արևմտյան ճակատն առավելագույն պարզության հասցրած մի ուղղանկյուն հարթություն է, որը, քարձրանալով եռաստիճան ստիլոբատի վրայից, պսակված է եղել հարուստ մշակված ճակտոնով

ճակատի ուղղածիզ առանցքի վրա 1,46 X 2,35մ չափի քանդակազարդ սալով ծածկված մուտքն է, որից վերև, սիմետրիկ դասավորված են պայտածև վերջավորությամբ մեկ խոշոր և ուղղանկյունածև երկու փոքր լուսամուտներ՝

Մուտքն ունեցել է սյունազարդ կառուցվածք, որը ներկայումս ամբողջապես ավերված է։ Սակայն նախկին շքամուտքի կամարի ընկած քարերի տեղում, պատի վրա պահպանված խոռոչները, որմնասյուների ու ճակտոնի ակնհայտ երևացող հետքերը և դեռ իրենց տեղում գտնվող խարիսխները հնարավորություն են ընձեռում գրեթե ճշտությամբ վերարտադրելու շքամուտքի իրական պատկերը՝

Ուշագրավ է շքամուտքի որմնասյուների կառուցվածքը

ա) շքամուտքի որմնասյուների խարիսխները, առանց շինարարական կապի, ուղղակի դրված են տաճարի ստիլոբատի երկրորդ աստիճանի վրա և հարթ մակերեսով հպված են հաջորդ աստիճանի ուղղածիզ մակերեսին։

Խարիսխները ոչ թե իրենց տակ գտնվող աստիճանների ընդհանուր հարթությունից հետ են դրված, այլ, ընդհակառակը, բարձրակած և կախված են նրանց վրա՝

բ) Շինարարական նման անսովոր պատկեր գոյություն ունի որմնասյուների, դրանց վրա հանգչող կամարի, ճակտոնի և տաճարի պատի միացման միջև։

Որմնասյուների քարերը ոչ թե մեկընդմեջ մտած են եղել տաճարի պատի մեջ և տաճարի պատի հետ միասնաբար կառուցվել, այլ պարզապես հենված են տաճարի պատի ուղղածիզ հարթությամբ

Որմնասյան քարերի և տաճարի պատի

մակերեսի միջև, որպես կապի միակ միջոց, օգտագործված է որմնասյան միջուկի ուղղությամբ լցված շաղախը՝

Նույն եղանակով է կառուցվել ճակտոնը՝ Հետաքրքրական է նաև ճակտոնի մեջ գծկած կամարի կառուցողական տեխնիկան։ Կամարի վերին մասի քարերը մինչև բարավորի վերին եզրը մտած են եղել տաճարի պատի մեջ, իսկ կրունկի քարերը, որոնք կամարի կրող, հետևապես առավել հիմնական մասերն են, դրված են եղել խո, Էկեների վրա դարձյալ առանց շինարարական կապի հենած բարավորին

Մինչդեռ նույն ժամանակաշրջանի իսլամանման կառուցվածք ունեցող շքամուտքերի կամարները օրգանապես միացած են պատին (եղվարդ)

գ) Շքամուտքի ճակտոնի տակ է մնացել մուտքից վերև գտնվող պայտածև լուսամուտի գրեթե կեսը

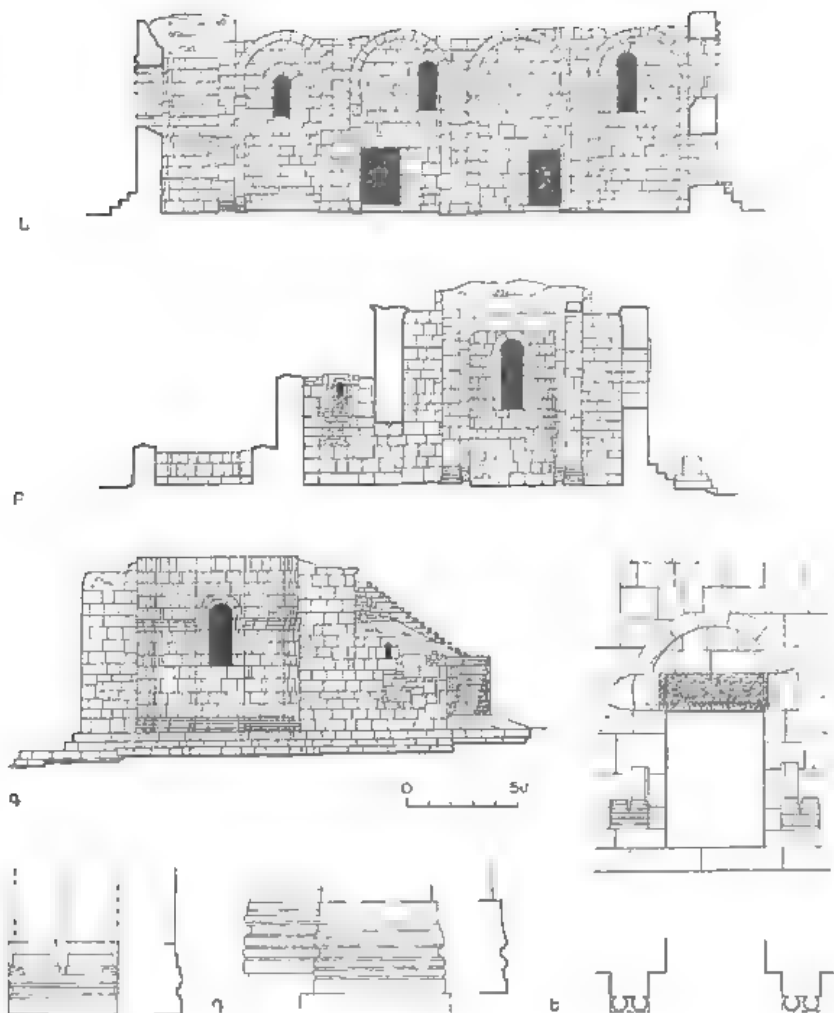
Այսպիսով, սյունազարդ կառուցվածքի թե գույզ կիսասյուների ընդհանուր խարիսխները, թե նրանց վրայից ելնող կիսասյուների բոլոր քարերն անխտիր, թե՛ այդ կիսասյուներից սկզբնավորվող պայտածև կամարի կրունկի քարերը և թե ամբողջ ճակտոնը առանց շինարարական կապի հպված են եղել տաճարի պատի հարթ մակերեսին, ծածկելով նույնիսկ մուտքից վերև գտնվող լուսամուտի ներքին կեսը՝

Նշանակում է, տաճարի պատն ու նրա վրա գտնվող լուսամուտը գոյություն են ունեցել մինչև սյունազարդ կառուցվածքը, և վերջինը տաճարի եռանալ մասի նկատմամբ հետագա հավելում է

Սակայն առավել հետաքրքրականն այն է, որ տաճարի ինչպես հատակագծային, այնպես էլ տարածական-ժամկալային կառուցվածքի առանցքի վրա գտնվող այդ մուտքի հատակը ոչ թե տաճարի հատակի մակարդակի վրա է, այլ դրանից լինելով ստիլոբատի հորիզոնական մակերեսին հավասար, ներսից տաճարի հատակից 1,20 մետր բարձրանում է վեր։

Այսպիսով, տաճարի կենտրոնական շքամուտքը ստանում է ինչ-որ տարօրինակ «լուսամուտ» հիշեցնող բացվածքի տեսք

Կարելի է, իհարկե, ենթադրել, որ արտաքինից ստիլոբատի աստիճանների մեծ բարձրությունները (0,40մ) կարող էին կիսած



Աղ 27 Բագրատի եռանավ թաղիլիկան ա) Նովաշենական կտրվածքը, բ) լայնական կտրվածքը, գ) արևելյան ճակատը, դ) որմնամույթերի խաղիխները, ե) շքամուտքը

լինել և միջին լրացուցիչ աստիճաններ դնել, բայց աստիճանների 0 38 մետր խորությունները չէին բավականացնի այդ լրացուցիչ աստիճանների խորությունների համար, որովհետև կատարվեց 0.19մ տարածություն, որի վրա կարելի է բարձրանալ միայն ոտքերի մատների վրա՝

Իսկ ավելի տարօրինակն այն է, որ նման անբնական ձևով բարձրանալով վեր, ստիպված պետք է լինեին ներսում 1.20 մետր նոսր իջնել ցած, որպեսզի հասնեին տաճարի հատակին

Տաճարի ամենօրյա հաճախողների համար նման անհարմար, այն էլ զլխավոր մուտք, չէին կարող կառուցել Անշուշտ, այդ մուտքը ծառայել է հատուկ նպատակի համար, որով կարող էին բարձրանալ քչերը և, ըստ երևույթին, նրանք բարձրանալով վեր, այլևս չեն իջել ցած:

Աղոթասրահի հատակը մուտքի մոտ կարող էր հավասար լինել մուտքի հատակին, և այդ մասը աղոթասրահի մնացած մասի նպատմամբ զրավել առավել իշխող դիրք

Ինչպես նշվեց վերևում, Ապարանը հայ Արշակունիների ամառանոցն էր, իսկ Քասաղի տաճարը, հավանաբար, նրանց կամ ինչ-որ իշխանավորների աղոթատեղի

Սիանգամայն հնարավոր է, որ աղոթասրահի այդ իշխող մասը ծառայել է առավել իշխանավորներին կամ թերևս արքունիքին, իսկ տաճարի զլխավոր առանցքի վրա կառուցված այդ «տարօրինակ լուսամուտաման» շքեղ զարդարված մուտքը եղել է իշխանական (կամ արքունական) շքամուտք:

Յետաքրքիր կառուցվածք ունի նաև արևմտյան ճակատի մեծ լուսամուտը

ա) այդ լուսամուտը թե բացարձակ չափերով (1.03 X 2.02մ), թե մանրամասներով մշակմամբ (նույն ձևամուշտով լուսամուտված մանրամասներով), ճիշտ և ճիշտ նման է արսիդի լուսամուտին, սակայն կառուցման եղանակով որոշակիորեն տարբերվում է նրանից

Արսիդի որմնաշարերը արսիդի և տաճարի միացման մեկ հանգույցից, միևնույն բարձրություններով անցնելով արսիդի բազմակկյան հարթություններով զալիս են նույն ուղղությամբ և, գծագրելով լուսամուտի բացվածքը, առանց որևէ շեղման անցնում բազմակկյան հարթորդ հարթություններին. Այդպիսով, լուսամուտը արսիդի ամբողջ կառուցվածքի հետ կազմում է

մեկ օրգանական միասնություն: Իսկ արևմտյան ճակատում շինարարական այդ օրինաչափությունը խախտված է, և լուսամուտը գծագրող որմնաշարքերը, լուսամուտի բացվածքի հետ անջատվելով ճակատի ընդհանուր հարթությունից, ստանում են կարգադասի տեսք

բ) Տարօրինակ կառուցվածք ունեն արևմտյան լուսամուտի պսակի հորիզոնական թևերը

Եթե արսիդում լուսամուտի պսակի ուղղածից թևերի և արսիդի գոտու հանդիպման տեղում զոյացած հանգույցները իրենականում բնական են ու հասկանալի, ապա այստեղ լուսամուտի պսակի հորիզոնական թևերը գոտու մնացորդների տպավորություն են թողնում

Արևմտյան ճակատի լուսամուտի պսակի կցված այդ թևերը, ամենայն հավանականությամբ, արսիդի գոտու և լուսամուտի պսակի հանդիպման հանգույցների տեխնիկական կոկնդրյան հետևանքն են

Այսպիսով, արևմտյան ճակատի լուսամուտի թե շրջապատին կարկառանի նման կցված լինելը և թե արսիդի լուսամուտի պսակի ու արսիդի խորհրդանական գոտու հանդիպումով ստացված հանգույցների մեխանիկական կոկնդրում արևմտյան ճակատում, վկայում են, որ արևմտյան ճակատի մեծ լուսամուտը ժամանակակից չէ տաճարի սկզբնական կառուցմանը Ունենալով ճիշտ և ճիշտ արսիդի լուսամուտի կառուցվածքը (նույն տեսքը, նույն չափերը, նույնիսկ միանույն ձևամուշտով կառուցված մանրամասները), այն, ամենայն հավանականությամբ, կառուցված է արսիդի լուսամուտի օրինակով՝ այժմյան արսիդը տաճարին ավելացնելու ժամանակ:

Բազիլիկայի հարավային ճակատը տաճարի ամենաբացարձակ հատվածն է\* Բայց և այնպես դժվար չէ նկատել, որ նախ լուսամուտների երեք բացվածքներով և ճակատի ընդհանուր հարթության վրա սիմետրիկ դասավորված զույգ շքամուտքերով (արևմտյան ճակատից հետո) եղել է տաճարի առավել հարուստ մշակված մասը

Սակայն հարավային ճակատը նույնպես սկզբում ունեցել է առավել պարզ կառուցվածք

\* Այդպես է նաև հայկական պատմական հուշարձանների մեծագույն մասում (Դ Թորամանյան, *Լյուբեր*, հ. 1, էջ 133)

Տաճարի նախնական տեսքը հնարավոր ճշտությամբ պատկերացնելու համար անհրաժեշտ է անդրադարձնալ մահ մրա մանրամասներին.

1. Ճակատի արևելյան կողմի շքամուտքից պահպանված են որմնասյուների խարիսխները, յուրաքանչյուր խարսխի վրա կիսասյան մեկական բեկոր և կամարից մի քանի հողմահարված քարեր

ա) թե խարիսխները (որոնք ուղղակի դրված են ստիվորատի աստիճանի վրա), թե՛ նրանց վրա բարձրացող որմնասյուները (ինչպես ցույց են տալիս մուտքի առավել ամառարտ մնացած արևելյան կեսի վրա պահպանված նրանց հետքերը), թե կամարի կրունկի քարերը և թե ամբողջ ճակտոնը առանց որևէ կապի ուղղակի կայած են եղել տաճարի պատի հարթությանը

Ամբողջ շքամուտքը տաճարի պատին միացած է եղել ճակտոնի մեջ գծված կամարի միայն վերին մասով

բ) Շքամուտքի ճակտոնի ծախ անկյան տակ է մնացել նրա մոտ գտնվող լուսամուտի զգալի մասը: Անտարակույս, լուսամուտը գոյություն է ունեցել մինչև շքամուտքի կառուցումը, այլպես ինչու պետք է հենց այդ տեղում բացվեր լուսամուտ, նրա անկյունները մշակվեին, շարվեին և ապա անմիջապես ծածկվեին.

գ) Շքամուտքի ճակտոնի տակ գտնվող առաջի որմնաշարերը շրջապատի քարերով, և մուտքի ճակատաքարի զարդաքանդակներից ազատ ծակերեսները, որոնք գտնվել են կամարի կրունկի տակ, ամբողջությամբ ներկված են կերկի հետքեր պահպանվել են տաճարի սկզբնական կառուցվածքի շատ մասերում<sup>9</sup> Բայց ներկի գոյությունը շքամուտքի սյունազարդ կառուցվածքի տակ ուշագրավ է: Այդ պատը ներկվել է, ամբողջա, մինչև շքամուտքի սյունազարդ կառուցվածքը, այլպես՝ ինչու պետք է տաճարի սկզբնական կառուցողը տաճարի պատերը ներկեր և ամբողջապես ծածկեր.

Այսպիսով, շքամուտքի սյունազարդ

կառուցվածքը, առանց շինարարական օրգանական կապի, հենվելով տաճարի պատին, իր տակ է առել ինչպես տաճարի պատի ներկված քարերը, այնպես էլ մուտքի մոտ գտնված լուսամուտի մի մասը

Ուրեմն հարավային ճակատի արևելյան կողմի շքամուտքը նույնպես ժամանակակից չէ տաճարի պատին ու նրա վերևում գտնված լուսամուտին, և տաճարի եռանավ մասի նկատմամբ հետագա հավելում է՝ Նույնպիսի կառուցվածք է ունեցել նաև հարավային ճակատի մյուս շքամուտքը<sup>10</sup>.

2. Հետաքրքրական են լուսամուտների կառուցվածքները<sup>11</sup>

ա) Տաճարի թե՛ հատակագիծը, թե ներքին տարածական-ծավալային կառուցվածքը և թե արտաքին ճակատները ամբողջապես կառուցված են խիստ կանոնիկ սկզբունքով, և տաճարի ինչպես ամբողջ հորինվածքի առանձին մասերի, այնպես էլ առանձին մասերի և ամբողջի միջև գոյություն ունի համաչափությունների որոշակի համակարգ: Նույնիսկ նույն հարավային ճակատում մուտքերը չնայած իրենց լայնությունների զգալի տարբերություններին, ճակատի արտաքին հարթության և աղոթասրահի ներքին կառուցվածքի նկատմամբ սիմետրիկ են՝ Սինչդեո հարավային ճակատի լուսամուտները հակառակ այդ խիստ կանոնիկ սկզբունքներին ինչպես ճակատի հարթության այդ հարթության վրա սիմետրիկ կառուցված մուտքերի, այնպես էլ նույնիսկ սիմյանց նկատմամբ ունեն միանգամայն պատահական դասավորություն

Լուսամուտների այդ չհամակարգված դասավորությունը տաճարի սկզբնական կառուցողի անուշադրության հետևանք իսկապես չի կարելի, որովհետև նա, տաճարի ամբողջ կառուցվածքում լինելով համաչափությունների ու սիմետրիայի այդքան բծախնդիր հետևող, դժվար թե տաճարի գլխավոր ճակատներից մեկի ճարտարապետական մշակման նկատմամբ ցուցաբերեր նման անհասկանալի անտար-

<sup>9</sup> Ներկված են տաճարի բոլոր ճակատներում պահպանված գլխավոր քիվի մնացորդները, լուսամուտների պատները, տաճարի պատի երեսապատման սկզբնական քարերը, արսիդի ներսի գոտին, հյուսիսային սյունասրահի խոյակները, թաղի քարերը և այլն

<sup>10</sup> Դռան քաղվածքի արևմտյան եզրում, ճակատաքարի տակ գտնվող մի փոքր քարի վրա, պահպանված է հայերեն գրերով արծառազրության մնացորդ. Դժբախտաբար հողմահարվածության պատճառով վերծանել հնարավոր չէ

<sup>11</sup> Լուսամուտներն ունեն հետևյալ չափերը 2,06 X 0,92, 2,06 X 0,88, 2,08 X 0,70մ

բերություն Պա չի կարելի համարել մաև շենքի առաքին շինարարի կամքից անկախ ինչ-որ օրյել, տիվ պատճառների թելադրանք որովհետև շենքի սկզբնական կառուցման ժամանակ դժվար չէր լինի հետևել նույն ժամանակի նույնատիպ կառուցվածքներին երերույթին, Տեկոթին, Օծո, Գին և մյուսներին լուսամուտի բացվածքները ինչպես ճակատի հարթության, այնպես էլ նրա վրա գտնված մուտքերի նկատմամբ դասավորելով նույն ձևով<sup>12</sup>

բ) Անհասկանալի են լուսամուտների պատկերի հորիզոնական թևերը, որոնք, ինչպես նշվեց արևմտյան ճակատի լուսամուտի համանման պատկի մասին խոսելիս, ամշուշտ, արքիդի և լուսամուտի պատկի հանդիպման հանգույցների մեխանիկական կրկնության հետևանք են

գ) Վերը տեսանք, որ արքիդի այժմյան կառուցվածքը, արքիդի բազմանկյան հարթությունների հետ օրգանական միասնություն կազմող իր լուսամուտով ժամանակակից չէ տաճարի եռանավ մասին

Քանի որ ինչպես արքիդի, այնպես էլ արևմտյան և հարավային ճակատների լուսամուտները թե իոնեց քարերի մշակման բնույթով թե այդ քարերի հողմահարվածության աստիճանով, թե բացվածքների ընդհանուր տեսքով, թե մի մասի բացարձակ չափերով և թե, որ ամենից կարևորն է, միևնույն կաղապարով կառուցված մանրամասների (պատկի ու նրանց հորիզոնական թևերի) մշակումով ակնհայտորեն միևնույն ժամանակի գործեր են, նշանակում է բոլոր լուսամուտները, այդ թվում մաև հարավային ճակատի, կառուցվել են այժմյան արքիդի հետ արքիդի լուսամուտի օրինակով.

Այսպիսով, թե տաճարի ամբողջ կառուցվածքի մեջ գոյություն ունեցած համաչափությունների որոշակի համակարգի համեմատությամբ հարավային ճակատի լուսամուտների չհամակարգված դասավորությունը և թե նրանց նմանությունը (չափերի, միևնույն տնամուշով կառուցված մանրամասների, հողմահարվածության աստիճանի և այլն) տաճարին

<sup>12</sup> Երերույթում, Տեկոթում, Օծոնում համանման ճակատների լուսամուտները բացված են սիմետրիկ ձևով, ներսում գոյություն ունեցած կամարների դիմաց և այդ կամարների քանակի չափով

հետազայում ավելացված արքիդի լուսամուտին, վկայում են, որ հարավային ճակատի լուսամուտները նույնպես, ըստ երևույթին, ժամանակակից չեն տաճարի սկզբնական կառուցվածքին

Հարավային ճակատի ձախ անկյան արծաճագրությունը, ըստ Ա. Գաղությունյանի պետք է կարդալ «Ա Բ Ե Թ».

Բազիլիկայի հյուսիսային ճակատը տաճարի առավել լավ պահպանված մասն է մի խուլ հարթություն, որը, բարձրաճալով ստիլոբատի միակ աստիճանից, պսակված է եղել տաճարի ամբողջ պարագծով ընթացող հարուստ մշակված քիվով.

ճակատի հարթության վրա կառուցված են ծրկու որմնամույթեր, որոնք օրգանապես միացած լինելով տաճարի սկզբնական կառուցվածքին, քարծրանում են միևնույն հողարձանի ընդհանուր քիվը՝ Այդ որմնամույթերը դժվար թե տաճարի սկզբնական շենքի հետ ստեղծված ինչ-որ փակ կառուցվածքի (ասենք առավել հնագույն սյունասարահի) մնացորդներ լինեին, որովհետև այդ դեպքում ճակատի ամբողջ երկարությամբ ձգվող, հարուստ մշակված (և նույնիսկ գույներով զարդարված) ընդհանուր քիվը կծածկվեր:

Հավանաբար այդ որմնամույթերը կառուցվել են ամբողջաբան նկատառումով<sup>13</sup>.

1. Այս ճակատում ուշագրավ կառուցվածք ունի ճակատի արևելյան անկյունում գտնվող սենյակը

ա) եթե տաճարի եռանավ մասում պատերի թուրք անկյունները կազմում են 90°-ի ուղիղ անկյուններ, ապա այս սենյակի թուրք անկյուններն ունեն խիստ շեշտված սուր կամ բութ անկյուններ:

Դժվար է այդ տարօրինակությունը վերագրել տաճարի սկզբնական կառուցողին Ի՞նչը կարող էր առիպել նրան կառուցվող շինարարության մի մասում բոլոր անկյուններն անել հավասար 90°-ի, իսկ մյուսում անտեսել շինարարական այդ տարրական սկզբունքը:

<sup>13</sup> Հյուսիսային պատի խուլ հարթության վրա կառուցված նմանատիպ որմնամույթեր գոյություն ունեն մաև նույն ժամանակաշրջանի բազիլիկային այլ կառուցվածքներում (Երերույթ, Սպարակ, Գառնի, Չոլունի և այլն)

բ) Տաճարի պատերի հիմքերը ներսից ներքևի կեսում ունեն ավելի մեծ լայնություն, քան նրանց վրա նստող պատը, մինչդեռ սենյակի պատերի հիմքերը ամբողջ բարձրությամբ ունեն միայն պատի լայնությունը

գ) Տաճարի հյուսիսային ճակատում գտնվող ստիլոբատի միակ աստիճանը, հասնելով հիշյալ սենյակի արևմտյան պատին, 0,32մ մտնում է պատի մեջ և կտրտվում: Իսկ սենյակի ներսում, ճիշտ այդ կտրտված աստիճանի վերին հորիզոնին հավասար, սկսվում է սենյակի հարավային պատի հիմքը, որի ելունը (պատի ուղղածիզ հարթությունից ելնող մասը), ի տարբերություն թե տաճարի և թե սենյակի բոլոր հիմքերի, սկսվում է ամմիջապես պատից, այսինքն ճիշտ հյուսիսային ճակատում գտնվող աստիճանի վերին հորիզոնի ուղղությունից

Անշուշտ, սենյակի հարավային պատի այդ յուրահատուկ հիմքը այդտեղով անցնող աստիճանի մնացորդն է, որի մի մասը պահպանվել է սենյակի արևմտյան պատի զանգվածի մեջ, մյուսը կտրտվել է սենյակի կառուցման ժամանակ

դ) Սենյակի թաղակիտ կամարի տաճարի պատին հաված մնացորդները (յուրաքանչյուր կրունկի մոտ երեքական քարեր) ցույց են տալիս որ սենյակի թաղակապ ծածկը, առանց շինարարական կապի, կպած է եղել տաճարի պատի հարթ մակերեսին

Նման պատկեր առկա է նույնիսկ կամարի կրունկի տակ գտնված որմնաշարքերում, որի հետևանքով սենյակի թաղի զագաթից դեպի ներքև յոթ շարք անընդհատ, պարզապես հաված են տաճարի պատի հարթությանը<sup>14</sup>:

ե) Տաճարից սենյակ տանող դուռը իր շրջապատի որմնաշարքերով կարևատանի նման անջատվում է տաճարի պատի ներքի մակերեսի մյուս հատվածից

զ) Տաճարի և սենյակի միացման արևելյան հանգույցում սենյակի վերին երկու շարքերի տակ, տաճարի պատի վրա, բացվեցին ներքի հետքեր՝ Ներկն այնքան լավ է պահպանված, որ

խոնավացնելու դեպքում պարզ երևում են գույները կարմիր-վարդագույն և սպիտակ-դեղնավուն:

Կասկածից վեր է, որ մինչև սենյակի պատի կառուցումը տաճարի ներկված պատը արդեն գոյություն է ունեցել

Այսպիսով, տաճարի պատերի անկյունների համեմատությամբ սենյակի անկյունների տարօրինակ տեսքը, տաճարի և սենյակի հիմքերի կառուցվածքների տարբերությունները, սենյակի որմնաշարքերի ամբողջ վերին կեսի առանց շինարարական կապի տաճարի պատին միացումը և սենյակի պատի տակ գտնվող տաճարի պատի ներկված (ինքել ցույց են տալիս, որ տաճարի հյուսիսային ճակատում կառուցված շեղանկյուն հատակագծով սենյակը ժամանակակից չէ տաճարի եռանակ մասի կառուցվածքին

2. Հետագա հավելվածներ են մաս սենյակին կից քարե աստիճանները, որոնցով բարձրացել են տանիք զանգեղ խվելու համար: Շատ տեղացիների հաղորդմամբ, այդ աստիճանները կառուցվել են տաճարի 1877թ. վերանորոգման ժամանակ,

3. Հյուսիսային ճակատում, ինչպես վերը նշվեց, պահպանված են տաճարի եռանակ կառուցվածքին ակնհայտորեն հետագայում կցված արտաքին սյունաքարահի մնացորդները և եռանակ տաճարից հետո կառուցված միանակ տաճարի ավերակները

Այսպիսով, Քասաղի տաճարի ու Մրա շրջապատի կառուցվածքների շինարարական վերլուծությունից պարզվում է, որ տաճարի այժմյան ընդհանուր համալիրը կազմավորվել է աստիճանաբար, որի մայրական կառուցվածքին, տարբեր ժամանակներում, էլեելով քրիստոնեական պաշտամունքի առանձին պահանջներից, ավելացված են

ա) հյուսիսային կողմի սենյակը

բ) հյուսիսային կողմի կամարակապ սրահը

գ) ճակատների շքամուտքերի սյունազարդ կառուցվածքները

դ) արքիդի այժմյան արտաքինից բազմա-նիստ, ներքուստ պայտառ կառուցվածքը

ե) հյուսիսային կողմի միանակ կառուցվածքը

Նշանակում է, Քասաղի տաճարի հատա-

<sup>14</sup> Սենյակի և տաճարի պատերի որմնաշարքերի միջև մեկընդմեջ կապ ստեղծված է միայն սենյակի դռան բացվածքի ուղղությամբ Շատ երևույթին, աշխատել են սենյակի և տաճարի պատերի միջև կապ ստեղծել գոնե ներքևի մասում



պագիծը սկզբում ունեցել է առավել հնագույն յարմարություններ, ուղղանկյուն տեսք է ունեցել, իսկ տարածական-ժամկալային կառուցվածքը, ճարտարապետական գույքի միջոցներով, առավել պարզության է հասցված եղել՝

Քառակուսի տաճարի սկզբնական տեսքի և նրա վրա կատարված հաջորդական հավելումների բացահայտումը, տալով տվյալ հուշարձանի կազմավորման իրական պատկերը, լույս է սփռում նաև նույնատիպ կառուցվածքների հայկական դասական ճարտարապետության այդ հնագույն հուշարձանների առաջացման ու ընթացքի կազմավորման ընթացքի վրա՝

Բազիլիկայի պատերի համար օգտագործված է տեղական սև մոխրագույն տուֆաքարը, իսկ միջուկի համար կիր, տուֆաքարի խոշոր բեկորների և տեղական պեմզա ավազի խառնուրդից կազմված շաղախի զանգված.

Քարի շարքը արտաքին պատերում կատարում է հիմնականում երեսապատման դեր, իսկ կամարաշարքերում միակ կողմ մասն է.

Որպեսզի որմնաշարքերի քարերի կողերը պատի մեջ տեղադրման ժամանակ չփշրվեն, նրանց արտաքին եզրերը, մոտ կես սմ լայնության չափ 45°-ի թեքությամբ կտրված են, այսինքն եզրակոսներ են արված, որոնք բացի կառուցողական նշանակությունից, նաև ընդգծում են որմնաշարքերի ուղղությունները, քարի վրա ստեղծելով լույսի և ստվերի խաղ՝

Տանիքի արտաքին ծածկի համար օգտագործվել են կղմինդրներ, որոնց միացման հանգույցները, հայաստանի վաղ միջնադարի կառուցվածքների Ղլինի, Աշտարակի Կարմրավորի և այլոց նման, ծածկվել են հատուկ ձևավոր կղմինդրներով՝

Ներքուստ յուրաքանչյուր առանձին մավ ծածկված է եղել գլանաձև թաղերով թաղերն ընդերկայնական ուղղությամբ թաժանվելով հատվածների, հատուկ թաղակիր կամարների միջոցով վեր են ածվում կառուցողական առավել կայուն համակարգի

Թաղակիր կամարները փոքր մավերում ունեն խիստ շեշտված պայտաձև աղեղներ, որոնք մի ծայրով հանգչելով տաճարի ընդերկայնական պատից ելնող որմնամույթերի վրա, մյուսով ուղղակի մտնում են գլխավոր մավի հանդիպակաց պատի մեջ

Այս սրամիտ կառուցվածքի հետևանքով փոքր մավի լայնության մեջ շահում են պատից ելնող որմնամույթի հաստության չափ ներքին տարածություն

Գլխավոր մավի թաղակիր կամարները, սկսվելով կամարաշարքի կամարների վեռին հորիզոնից, ունեն կիսաշրջանաձև կառուցվածք թե՛ գլխավոր և թե՛ փոքր մավերի թաղակիր կամարները, դուրսացնելով թաղակիր կառուցումը, ամբողջ ծածկը վեր են ածում մի յուրահատուկ կոշտ ցանցի և, թեթևացնելով թաղերի աշխատանքը, նպաստում կառուցվածքի սեյսմակայունությանը

## ԱՂՏԻ ԲԱԶԻԼԻԿԱՆ

Հուշարձանը գտնվում է Աշտարակի շրջանի Զորապ (Մախկին Աղ) գյուղում, Արշակունյաց թագավորների դամբարանին կից, նրա հյուսիսային կողմում Երկու հուշարձանների արևելյան ճակատները տեղադրված են միևնույն գծի վրա, և ակնհայտ է, որ բազիլիկայի կառուցման հարցում դամբարանը առաջնակարգ նշանակություն է ունեցել բազիլիկան որոշակիորեն հարմարեցվել է դամբարանի տեղաբաշխմանը Տեղանքը թեքադիր բարձրանում է վեր, և բազիլիկայի հատակը տեղադրված է դամբարանի առաջին հարկի ծածկի մակարդակի վրա՝ Այսինքն բազիլիկան և դամբարանի երկրորդ հարկը կազմող մատուռը (որի հետքերն են մնացել միայն) հնում տեղավորված են եղել համարյա թե միևնույն հարթության վրա Հուշարձանը մեզ է հասել անբողբոջ և ավերված վիճակում Այն բազմել է 1974թ., հյուսիսային կողմում պահպանվել են հիմնապատերը միայն, իսկ հարավային պատից առաջին շարքը։ Համեմատաբար ավելի լավ է պահպանվել արևմտյան պատը, որտեղ տեղավորված է եղել բազիլիկայի մուտքը։ Քիչ ավելի լավ է պահպանվել յարմար, որի պայտաձև եզրագիծը լավ դիտարկվում է ընդհանուր քայքայման պայմաններում։ Արևելից հարավ եղել է մեկ ուղղանկյուն ավանդատուն, արևմտյան մուտքով հանդերձ. Պահպանվել են խաչաձև մույթերի ներքևի մասերը, քացի հարավային զույգ մույթերի հարավային կողմի խաչաթևերից։ Հատակը վերակառուցված է,

սակայն զժվար է սսել նրր, ընդ որում ա,ն աստիճանաբար իջնում է դեպի հարավ. Ակնհայտ են մի շաղթ վերակառուցումների հետքերը, թեև պարզ չէ նրանց հաջորդականությունը և ժամանակը, սակայն անկասկած է, որ մույթերի վերակառուցումից հետո են որմնասյուները ապելացվել Սույթերը հմումեղել են ուղղակիում (քառակուսում մոտ), հետագայում նրանց հպել են որմնասյուներ ամբողջական քարերից ընդ որում խաչաթև հորինվածք են ստացել հուսիսային զույգ մույթերը, իսկ հարավայինները դարձել են T-աձև<sup>15</sup>:

Այդ վերակառուցումների ժամանակ էլ աքսիդի արևմտյան ելուստների վրա նույնպես որմնասյուներ են ավելացել. Արևմտյան պատի վրա նման հավելումներ չկան: Հուշարձանի կառուցողական ձևերի վերլուծությունը հնարավորություն է տալիս ենթադրելու, որ նախնական կառույցը եղել է փայտածածկ, և հենարան են ծառայել ուղղամկումն մույթերը. Հետագայում է արդեն, որ ավելացնելով կողային որմնասյուները, հուշարձանը փորձել են ծածկել քարով. մի քան, որը կոնստրուկտիվ տվյալ լուծման պայմաններում չէր կարող ապահովել հուշարձանի անհրաժեշտ կայունությունը: Հայտնի չէ այդ վերակառուցումների ժամանակը, ինչպես հայտնի չէ, թե երբ է կառուցվել բուն բազիլիկան: Մի բան կարելի է հաստատապես ասել, որ թագավորական հուշահամալիրի կենտրոնը բուն դամբարանն էր, որտեղ ամփոփված էին հայ հեթանոս և քրիստոնյա առաջին թագավորների ոսկորները, որ հայ զորքերը խլել էին պարսիկներից, երբ նրանք, ավերելով հայ արքունի դամբարանները Անի-Կամայում, տանում էին Իրան:

Քուր հիմքերը կամ պնդելու, որ շատ շուտով երկրորդ հարկը կազմող աղոթարանը չէր կարող թավարարել հավաքվածներին: Անհրաժեշտ դարձավ մի նոր եկեղեցու շինարարությունը, և այդ էլ, ամենայն հավանականությամբ, մեզ հետաքրքրող բազիլիկան էր: Դամբարանից հարավ պահպանված կոթողների կամ հուշասյուների յոթիւրատները տարակույս չեն թողնում, որ այստեղ ժամանակին ուշագրավ հուշարձանախումբ է եղել. այդ են վկայում նշված

կոթողներից էլ ավելի հարավ հայտնաբերված ինչ-որ շենքերի հիմքերի մնացորդները, որոնք կարելի է Հշարել գյուղական կառուցապատման տակ ինչ վերաբերում է բազիլիկայի քառամույթ հորինվածքին ապա այն առանձնակի ուշագրավ է հայկական եռանավ հորինվածքների խորքի վրա. վերջիններիս գերազեռող մեծամասնությունն ունի Ծրեք և ավելի զույգ մույթեր. Այս հանգամանքն, անշուշտ, կարող է հետևանք լինել հիմնական կենտրոններից հեռու մեծածավալ եկեղեցի ունենալու անհրաժեշտության բացակայությամբ չպետք է մոռանալ, որ Աղցը սովորական գյուղ էր Մրազածի լանջերին, և թագավորական աճյունների մնացորդներն այստեղ էին բերվել այն բաժնից հետո միայն, երբ եպեղեցու հալերը աղբւլեցին նրանց թաղել էջմիածնում:

Սյուս կողմից չի կարող ուշադրություն չգրավել այն հանգամանքը, որ չորս մույթերով կառույցները թերևս առնչվել են մեծորիալ հասկացության հետ, և նրանց կենտրոնում, այն մասում, որը պարփակված է եղել չորս մույթերով, ժամանակին բարձրացել է ինչ-որ հուշարձան, կոթող, ամպիոնանի և կամ հուշասյուն կոչված հավերժացնելու սրբությունը, որին նվիրված էր կառույցն առհասարակ:

Հնագույն հավաստի տեղեկությունն այս մասին ունենք էջմիածնի տաճարի առնչությամբ երբ, ըստ Ագաթանգեղոսի, Գրիգոր Լուսավորիչը սկզբում խաչ է կերտում, ապա շրջապատում այն պահպանիչ պատերով, ապահովելու հեթանոսների հարձակումներից. Հազիվ թե պատահական լինի, որ V դարում Տեկոբում կառուցված ս. Սարգսի վկայարանը քառամույթ բազիլիկա է, ընդ որում վկայարան հասկացությունը հատկապես շեշտված է շինարարական արձանագրության մեջ: Պատահական չէ բնավ, որ երբ կառուցվում էր Ջվարթնոցը, որպես Գրիգոր Լուսավորիչի իշխատակին նվիրված տաճար վկայարան, նրա չորս հզոր մույթերով պարփակված տարածության կենտրոնում մի բոլորածն կառույց է տեղավորվում, որտեղ, ամենայն հավանականությամբ, դրված են եղել Գրիգոր Լուսավորիչի մասունքները:

Ինչ վերաբերում է Աղցի բազիլիկային, ապա այն, ինչպես նշվեց վերը, կառուցվել է որպես նշանավոր դամբարանի ընդարձակ աղոթարան

<sup>15</sup> Մ Հատարայան, *Ամարասի ճարտարապետական համալիրը, «Լուսին», 1975, N 5, էջ 47*:

ընդ որում նրա շինարարությունը չէր կարող շատ ձգձգվել և բացառված չէ, որ այստեղ իրենց դրսևորումն են գտել երկրի ամենամշանավոր վկայարանի Գրիգոր Լուսավորչի խաչի վրա կառուցված տաճարի արծազանքները:

Առանձնակի ուշագրավ է համալիրի ծավալատարածական ձևերի աճը հարավից հյուսիս, երբ համեմատաբար ցածր, նրբագեղ կոթողներին հաջորդում է դամբարանի ծավալը նրա երկրորդ հարկը կազմող մատուռով, որից էլ ավելի հյուսիս բարձրացել է համակառույցի ղոնիճանոց հանդիսացող բազիլիկայի ծավալը:

Ճարտարապետական համալիրի կառուցապատման սկզբունքները IV - V դարերի սահմանագծում մոր-մոր էին կազմավորվում, և Աղցի համակառույցը այս տեսակետից առաջին օրինակներից մեկն է Աղցի համակառույցը ուշագրավ է նաև ծավալների խիստ որոշակի գծային դասավորությամբ և այս տեսակետից ևս այն որոշակի նախատիպ է ավելի ուշ շրջանների հուշահամբերի համար՝

### ԾԻԾԵՆԱՎԱՆՔ

Ծիծեռնավանքի բազիլիկան կառուցված է պատմական Սյունիքի Աղահեճ<sup>16</sup> գավառի Աղավնո գետի ափին (Գորիսի խնածախ գյուղից 4 – 5 կմ դեպի հյուսիս):

Վանքը գտնվել է հին հայաբնակ գյուղի ծայրին, որը նույնպես կոչվել է «Ծիծեռնու-վանք»՝ Գյուղը երեկ եղել է միջինից քիչ մեծ, որովհետև XIII դ. Տաթևի վանքին տվել է տարեկան 10 արծաթ տուրք<sup>17</sup>:

Ուշ միջնադարում նույնպես Ծիծեռնավանքը պատկանել է Տաթևի թեմին<sup>18</sup>:

Պատմիչը հիշում է Ծիծեռնավանքի անունը նաև մի այլ աղբյուր՝ 844թ Սյունյաց նախարար Փիլիպեն Տաթևի վանքին է նվիրում նաև իր հայրենի Տաթև գյուղը, ամբողջ հող ու անդաստանով: Պայմանագրի տակ իշխաններից և

ազատներից հետո, որպես վկաներ, ստորագրում են նաև մեծ և փոքր կրոնավոր դեմքեր, որոնց թվում և Ստեփանոսը՝ «Ծիծեռնույ վանական»<sup>19</sup>: Այնուհետև 1655թ. Թովմա Վանդեցին Դայաստանի մեծ սրբավայրերին նվիրված իր չափածո ներբողի մեջ հիշատակում է և Ծիծեռնավանքը:

Ծիծեռնավանքի մասին, XVII դարից մինչև XIX դ վերջերը գրավոր այլ հիշատակություններ մեզ չեն հանդիպել այսինքն շուրջ երեք ու կես դար. Միայն 1893թ. լույս տեսած «Սիսական» (Տեղագրություն, Մկենաց աշխարհի) աշխատության մեջ Դևոնդ Ալիշանը անդրադառնում է նաև Ծիծեռնավանքին<sup>20</sup>:

«Սիսականի» լույս ընծայվելուց հինգ տարի հետո Ե.Լալայանը հրապարակում է իր հերթական ուսումնասիրություններից «Ջանգեզուր»-ը, որտեղ խոսելով գավառի նշանավոր վանքերի մասին, հրավամբ սկսում է Ծիծեռնավանքից, այն նկարագրելով և տալով վանքի լուսանկարը<sup>21</sup>:

Հետագիտությունների ակադեմիայի 1947թ կազմակերպած գիտարշակի ընթացքում (ղեկ՝ Մ.Ս.Հասրաթյան) պատմական Սյունիքի մի շարք հուշարձանների հետ ուսումնասիրեց նաև Ծիծեռնավանքը (հուշարձանի վերաբերյալ մենագրական հետազոտությունը տպագրվեց 1980թ )<sup>22</sup>: Տաճարի հատակագիծը (ճարտ. Լ.Սահրյան) հետագայում հրատարակեցին Ա Սահիրյանը<sup>23</sup> և իտալացի ճարտարապետ Պաոլո Կունեոն՝ հուշարձանին նվիրված հոդվածում<sup>24</sup>:

Ծիծեռնավանքի տաճարը, որ բավական լավ է պահպանվել, իր ճարտարապետական առանձնահատկություններով բացառիկ տեղ է գրավում հայ շինարվեստի պատմության մեջ: Այն գտնվում է երկու ծորակներով շրջապատված, մոտավորապես սեղանաձև հարթ զազաթով բլրակի

<sup>16</sup> Լույս տեղում, էջ 208:

<sup>17</sup> Ալիշան, Սիսական, Վեներիկ, էջ 267 – 268:

<sup>18</sup> Ե.Լալայան, Ջանգեզուր, «Ազգագրական հանդես», Դ գիրք, 1898, N2, էջ 46 – 49:

<sup>19</sup> Մ.Ս.Հասրաթյան, Ծիծեռնավանք, ՊԳՅ, Երևան, 1980, N2, էջ 39 – 57:

<sup>20</sup> Տե՛ս Ա.Սահիրյան, Քառադի քաղիլիկայի ճարտարապետությունը:

<sup>21</sup> Paolo Cuneo, La basilique de Tsitsernakavank dans le Karabagh, REArm, tome V, Paris, 1967:

<sup>16</sup> Կոչվել է նաև Քալաթաղ, Խոժոռաբերդ, քայց տեղի Գորիսի և Սիսիանի ընակիները մինչև վերջերս, 20-ական թվականները, կոչում էին Սաղավուզ, Աղահեճ-Աղահեջ անվան աղավաղումով:

<sup>17</sup> Ստ Օրբելյան, Պատմություն նահանգին Սիսական, Թիֆլիս, 1910, էջ 516:

<sup>18</sup> Լույս տեղում, էջ 499 – 500:

վրա, վաճառքի պարսպապատ տարածքի հյուսիս-արևելյան մասում՝ Տաճարն ունի եռանակ բազիլիկայի հորինվածք, ընդ որում «աղետյան» տիպի, որի գլխավոր մասը արտաքուստ շեշտվում է շենքի ծավալում

Ծիծեռնավանքում առաջին հերթին աչքի է զարնում տաճարի տարբեր շինանյութերով կառուցված լինելը՝ Պատերի ստորին մասը ամբողջ պարագծով, յոթ-ութ շարք թարծրությամբ, կառուցված է մուգ գորշավուն բազալտի սրբասաշ խոշոր քարերից, իսկ շենքի մնացած հատվածը բաց դեղնավուն ֆելզիտի մաքուր տաշած քարերից՝ Ընդ որում ոչ միայն պատերի վերին մասերը, այլև արսիղը ավանդատներով, մույթերը և որմնամույթերը տաճարի բազալտե մասի նկատմամբ հետագա հավելված են՝ Տաճարն ունի արևելքից արևմուտք ձգված Ուղղանկյուն հատակագիծ (արտաքին չափերն են 12,5 X 25,6մ)։ Ներսի տարածությունը երկու շարք մույթերով բաժանվում է երեք մասի, որոնցից գլխավորը (միջինը) կողայիններից լայն է ավելի քան երկու անգամ։ Այստեղ ուշագրավ է մույթերի ձևը ուղղանկյուն (հյուսիսային շարք) և քառակուսի (հարավային շարք)։ Հայաստանի մյուս եռանակ բազիլիկաների մույթերն ունեն T-աձև կտրվածք (միայն Սղի IVդ. բազիլիկայի մույթերն են քառակուսի)։ Ծիծեռնավանքում մույթերի չափերի անհավասարությունը երկայնական ուղղությամբ առաջացրել է նրանց միջև ձգվող պայտածև ու երկկենտրոն կամարների թռիչքների անհավասարությունը<sup>26</sup>։ Միջին մասն արևելքում ավարտվում է արտակարգ շեշտված պայտածև հատակագիծ և հաղթակամար ունեցող խորանով, Այն լուսամուտ չունի, ինչպես IV - Vդդ հայկական հուշարձաններից Շարճակեսը, Թանահատը։ Խորանի երկու կողմերում կան սեղանաձև հատակագծով թաղածածկ ավանդատներ, որոնք արսիղի հետ առնված են տաճարի ընդհանուր ժապալի ուղղանկյուն եզրագծի մեջ և դրսում չեն արտահայտվում։ Ավանդատները երկհարկանի են, ընդ որում երկու հարկերն էլ տաճարի արևելյան ճակատում լուսամուտներ ունեն

<sup>26</sup> Ծիծեռնավանքի երկկենտրոն կամարները, ինչպես և Շարճակեսի (Ջարթաղիսի) միանակ եկեղեցու սլաքածև որմնակամարը Հայաստանում այդ ձևի կամարի վաղագույն օրինակներն են

Ծիծեռնավանքի ճերքին տարածության կազմավորումն ունի մի բացառիկ հետաքրքրական առանձնահատկություն, դա խորանի վրա գտնվող պատշգամբն է, որը կամարակապ երեք բացվածքով դուրս է գալիս դեպի գլխավոր մասը։ Այդ վերնահարկը, որի հատակը գտնվում է ավանդատների երկրորդ հարկերի հատակների հետ միևնույն բարձրության վրա, լուսավորվում է տաճարի արևելյան ճակատում բացվող զույգ լուսամուտներով և դրանցից բարձր տեղադրված կիսաշրջանաձև պատուհանով։ Վերնահարկի կամարները պայտածև են։ Նրանց միջից այրուներն ունեն պարզունակ խոյակներ և խարիսխներ

Ծիծեռնավանքի վերնահարկը գործառնական նշանակություն չունի, որովհետև չկան այնտեղ տանող մշտական աստիճաններ։ Միակ մուտքումը հնարավոր է հարավային ավանդատան թաղի մեջ գտնվող անցքից, որտեղից կարելի է քարծրանալ ավանդատան երկրորդ հարկը և այնտեղից կամարաստրակով անցնել պատշգամբ։ Ծիծեռնավանքի վերնահարկը հիմնականում ունի գեղագիտական նշանակություն տաճարի գլխավոր մասի ձևավորման գործում (որպես լույսի աղբյուր այն երկրորդական դեր է խաղում)։ Կարելի է ենթադրել, որ կամարների միջև կանգնեցված են եղել ազատ թևերով քարե խաչեր, որոնք կամարակապ բացվածքների լուսավոր ֆոնի վրա երևացել են իրենց ուրվանկարով։ Հայաստանում վերնահարկ ունեցող եկեղեցու մի այլ օրինակ է Vդ. Գյուտ կաթողիկոսի կառուցած Սրկղոնքի տաճարը, որի հորինվածքի մասին պահպանվել է Ստեփանոս Օրբելյանի մանրամասն նկարագրությունը. «...հիմնարկին արդյ կաթողիկոն յիններորդ ամի Գիւտոյ երանելոյ Հայոց կաթողիկոսի... եւ կատարեալ զնա մեծածախ զանծիւք կանգնեցին ճեմարան իմն երկնաման հրաշաքարտաք շինուածովք երկագմբէս և եռախորանա. և յերկուց կողմանէ զաւիթս և սրահակս, վերնատունս սեամբք և սքանչելի յօրինուածովք շինեալ»<sup>27</sup>։

Ըստ Օրմանյանի հայոց կաթողիկոսների ժամանակագրության Գյուտի գահակալման իններորդ տարին ստացվում է 470թ<sup>28</sup> Ընդ որիվ

<sup>27</sup> Ստ Օրբելյան, *Նշվ աշխ.*, էջ 71

<sup>28</sup> Ս Օրմանյան, *Ազգապատում*, հ. 9, Թեյրուք, 1961.

Օրբեյանի չափազանց արժեքավոր այս տեղեկությունների, հայտնի է դառնում, որ արդեն 470թ. Հայաստանում եղել է զմբեթավոր եկեղեցի (ընդ որում երկզմբեթ), գավիթով, արտաքին սրահներով (ինչպես, օրինակ, Երեւույթը) և, մեզ համար տվյալ դեպքում կարևոր պլանագրաֆ վերնատնով<sup>28</sup>.

Ծիծեռնավանքի միջին նավը, վերնատնից բացի, լուսավորվում է կողքի նավերի տանիքներից դեպի վեր բարձրացող գլխավոր նավի ընդերկայնական պատերում բացվող պատուհաններով և արևմտյան ճակատի զույգ լուսամուտներով (նման զույգ լուսամուտներ հանդիպում են, օրինակ, Լեռնակերտի միանավ և Աշտարակի եռանավ, IV - Vդդ. բազիլիկաներում) Միջին նավի թաղն ունի շեշտված սլաքածև կտրվածք, որը, ինչպես և տանիքի քարե սալերը, հավանաբար IX - X դդ. վերանորոգման արդյունք են. Տաճարի նավերի կամարաշարերը խորանի նկատմամբ ավելի ուշ շրջանի գործ են. Դա պարզ է դառնում խորանի արևմտյան պատի և նրան կից կամարաշարի որմնամույթի ու պատերի վերին հատվածների միջև եղած կարանների զոլությամբ ինչպես նաև այն փաստով, որ միջին նավի պատերը ողողակիտրեն ծածկում են խորանի վերնահարկի եզրային կամարակապ բացվածքները:

Հաջորդ վերակառուցումը, որը տեղի է ունեցել դեռ վաղ միջնադարում, հյուսիսային մույթերի և նրանց միջև ձգվող կամարների ուժեղացումն է լրացուցիչ որմնասյուներով ու կրկնակի կամարներով, ինչպես նաև հյուսիսային պատին կից կամարաշարի կցումով, որի վեց կամարները նստում են քառակուսի հատակագծով որմնասյուների վրա: Այս բոլորը շինված են սրբատաշ քարով Ինչ վերաբերում է հարավային շարքի մույթերի ուժեղացմանը, ապա նրանց կցված լրացուցիչ որմնասյուները շարված են կիսամշակ քարով և որձաքարով ու իրենց բարձրությամբ հասնում են մինչև մույթերի քիվերի տակ: Այս լրացումն ակնհայտ ուշ շրջանի գործ է և տաճարի՝ 1779թ. վերանորոգման արդյունք: Բնմի հատակը մեկ

մետր բարձր է աղոթասրահի հատակից. Բնմ կարելի է բարձրանալ արսիդի անկյունների մոտ յեղադրված քարե աստիճաններով: Միջնադարում է. փորված արսիդի հատվածային պատի միջի փոքր խորշը: Բնմի խորքում բարձրանում է քարե սեղանը՝ կազմված այսն վրա դրված խոշոր սալից:

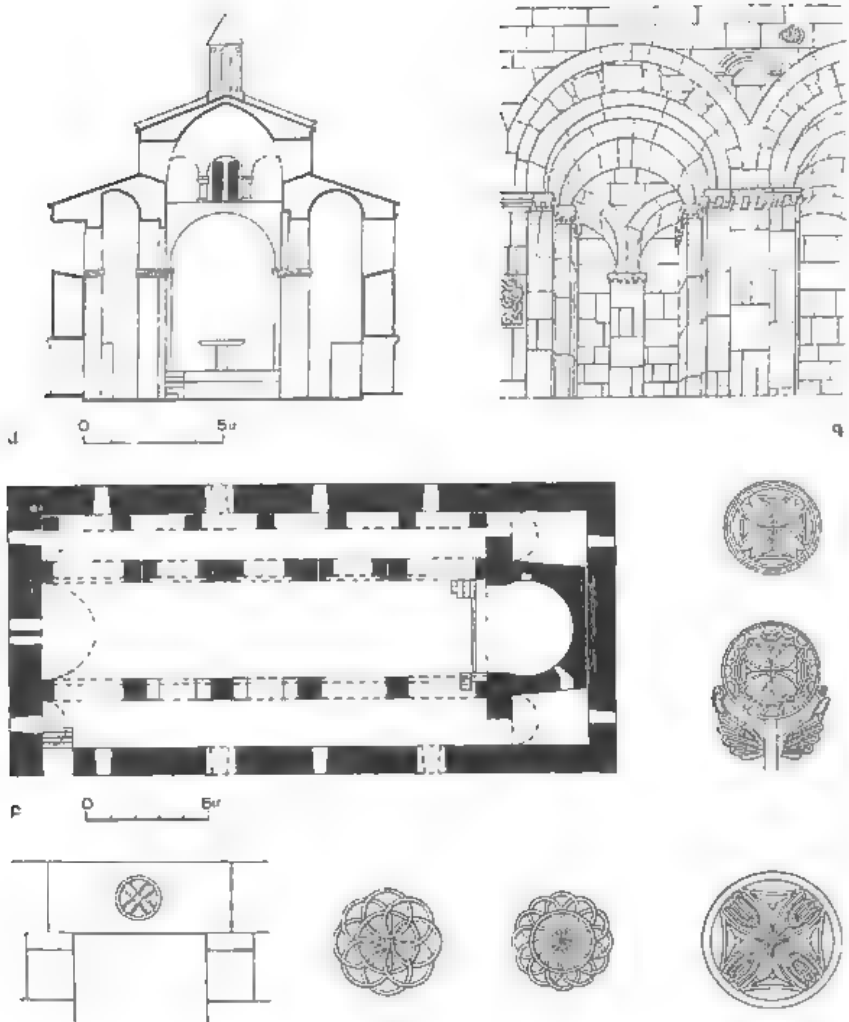
Ծիծեռնավանքի նավերի թաղերը չունեն թաղակիր կամարներ մի չառօցողական տառորդը հանդիպում է հայկական մյուս բոլոր եռանավ բազիլիկաներում: Տաճարի միջին նավերը լուսավորվում են արևմտյան ճակատում, ծածկի տակ տեղադրված մեկական լուսամուտով և ընդերկայնական պատերում բացվող (լուսաքանցյալում չորսական) քարձր և լայն պատուհաններով: Բոլոր լուսամուտների կամարները պատածև են: Հետագայում (հավանաբար XVIIIդ.) փակվել են հյուսիսային պատի բոլոր լուսամուտները և հարավայինի երկուսը:

Ծիծեռնավանքն ունի չորս մուտք երեքը հարավային պատում, մեկը հյուսիսային: Նրանցից երեքը լուսամուտների նման փակվել են որձաքարով և ամփշակ քարերով շարվածքով. բաց է միայն մեկ մուտքը հարավարևմտյանը, անմիջապես արևմտյան պատին կից. Մուտքի միջը քարձր է տաճարի հատակից հինգ աստիճանով: Մուտքերի ուղղանկյուն բացվածքները գտնվում են տաճարի պատերի հնագույն բազալտե մասում. Զկան շքամուտքեր, որոնք հանդիպում են Քասաղի երեքույթի Տեկորի IV - Vդդ. բազիլիկաներում: Միակտուր բազալտե բարավորը նստում է բացվածքի երկու անկյուններում դրված քարե պահուսակների վրա:

Ծիծեռնավանքի ճարտարապետության կարևոր առանձնահատկություններից է արևմտյան ճակատում մուտքի բացակայությունը: Սա եզակի երևույթ է. հայկական հնագույն բոլոր բազիլիկաները պարտադիր դուռ ունեն արևմտյան կողմում: Ընդ որում, Ծիծեռնավանքում այդ կողմից մուտք ունենալուն չի խանգարում տեղանքը:

Հուշարձանի հյուսիսային և արևելյան ճակատները անմիջականորեն դրված են բլրի զառիթափ լանջերին, որի հետևանքով հյուսիսից տաճարն ունի բազմապատիճան որմնա-

<sup>28</sup> Երկզմբեթ եկեղեցու ավելի ուշ ժամանակաշրջանի օրինակ հանդիպում է Վրաստանում (Գուրջախանի), նման Սրկզդոնի տաճարին սրահի և վերնատան առկայությամբ.



Աղ 28 Շիծեռնավանքի եռանավ բազիլիկան ա) լայնական կտրվածքը, բ) հատակագիծը, գ) որմնաստույքերը, զ) զարդաձևերը

խարխիս, իսկ արևելքից վեց շարք կիսամշակ բազալտե խոշոր քարերից հիմնապատ: Ծեփքի քիվը ստացվում է տանիքի քարե սալերի շարունակությամբ խորանի տանիքի համեմատ միջին նավի երկթեք տանիքը նկատելի ցածր է. սա ևս ցույց է տալիս վերջինիս վերակառուցված լինելը, Այս երկու տանիքների միացման տեղում, միջին նավի տանիքի զագաթին բարձրանում է վեցսյունանի փողորկ զանգակատունը, պսակված կոնաձև վեղարով: Այն, անշուշտ, կառուցվել է ուշ միջնադարում, որովհետև այսպիսի զանգակատները Հայաստանում բնորոշ են XVII - XVIIIդդ. եկեղեցիներին և տարածված են հատկապես Սյունիքում:

Ծիծեռնավանքի արտաքին ճարտարապետական կերպարը զուսպ է և նույնիսկ խիստ: Պատերը դրսից ունեն հարդարանքի սակավաթիվ տարրեր. Հյուսիսային և հարավային ճակատների լուսամուտներն ունեն պատի հարթությունից դուրս եկող կիսաշրջանաձև երեսակներ, որոնք այժմ խիստ հողմահարված են: Իսկ արևելյան և արևմտյան ճակատների լուսամուտների պարակալներն ուղղակի փորված են պատի հարթության մեջ: Արևելյան ճակատի զույգ լուսամուտների տակոյ անցնում է սալերից շարված հորիզոնական քիվ: Տաճարի պատերի հիմնական զարդաքանդակները վաղ միջնադարին բնորոշ՝ շրջանագծի մեջ գծված հավասարաթև խաչերն են: Նրանց տարբերակները փորված են հարավային պատի արևմտյան կողմում, լուսամուտների միջև և արևելյան հատվածում, նույն պատի մուտքերի բարավորների վրա: Իսկ հյուսիսային պատի մուտքի բարավորի վրա շրջանագծի մեջ գծված հավասարաթև խաչը նկարված է կարմիր ներկով: Ավելիայն է, որ մուտքերի և պատերի վերին տուֆ մասերի վրայի խաչերը քանդակված են միաժամանակ:

Ճարտաքանդակներով հարուստ է տաճարի ներսը, հատկապես մույթերը: Մույթերի խոյակները զարդարված են ատանիկներով (որոնք դասավորված են հիմնականում սեկ շարքով, քայք կա և շախմատաձև, երկշարք դասավորություն), ալիքներով, պարանախուս քանդակով ճառագայթներով ու ճեղքանկաձև շարքերով: Մույթերի վրա կան վեցթեթիկանի

վարդյակներ, ուղղանկյուն շրջանակի մեջ առնված հարթ և լայն ժապավենի օժանման հյուսկեն քանդակ, ութ ճառագայթներով եռանկյունիների բաժանված ուղղանկյուններով շրջապատված պարանաձև հյուսվածք. Մույթերից վերև, նրանց առանցքով, կան երեսակալներ ունեցող ձագարածև խորշեր, իսկ ավելի վեր, կամարաշարի պատերին, քանդակված են հավերժության նշաններ, ինչպես նաև թագաթերթ լարդյակներ: Այս բոլոր զարդամուտիվները հատուկ են վաղ միջնադարի հայ արվեստին և կիրառվել են IV - VIIդդ. Տաճարի այդ մասի ավելի որոշակի թվագրմանը օգնում է քանդակներից մեկը ութ ճառագայթներով բաժանված ուղղանկյունը, որը հանդիպում է միայն Վդ. հուշարձաններում (Երերույք, Փարպի), ընդ որում, հատկապես Վդ. երկրորդ կեսին (Տեկոր, Սմարաս): Ինչ վերաբերում է մույթերի ավելացված մասերին, ապա նրանց և հյուսիսային պատի որմնասյուների (ոչ բոլորի) խոյակները նույնպես մշակված են ատանիկներով: Հյուսիսային պատին, որմնասյուների արանքում պահպանվել է որմնանկարի մի բեկոր ամբողջ հասակով կանգնած սրբերի պատկերով: Տաճարի ձևավորման մեջ օգտագործված է նաև զույն կարմիր են ներկված որոշ վարդյակներ և մույթերի խոյակները:

Ծիծեռնավանքը, որոշ հնագույն հայկական տաճարների նման, շատ աղքատ է վիմագրություններով: Զկա և, անտարակույս, չի ունեցել շինարարական արձանագրություն. Կարելի է համոզված ասել, որ մինչև VI դարի կեսերը ընդհանրապես Հայաստանում տարածված չի եղել կրոնական մեծ ու փոքր կառույցների վրա գրավոր իշխատակարաններ թողնելը: Այդ, անշուշտ օրենքով արգելված չի եղել որովհետև ունենք հակառակ փաստեր, ինչպես Տեկորի տաճարի օրինակը (Վդ. վերջ): Սակայն, այդ սովորույթը, որ շարունակվել է 2 - 3 դար, հավանաբար, ըստ վաղ քրիստոնեական շրջանում իշխող հոգեբանության ու գաղափարների, համարվել է ամհամեստություն, անվայել ցուցանիշություն, մինչև իսկ մեղք:

Ներսից և մանավանդ դրսից արձանագրությունների մեծ հնարավորություններ ունեն Ծիծեռնավանքի որմերը, իրենց ընդարձակ հարթ մակերեսների ու քարի ընտիր և կայուն

տեսակի շնորհիվ Արծաճագրություն չունենալու փաստը ևս ինքնին ցույց է տալիս տաճարի խոր հնությունը, ինչպես և այն, որ վաղ միջնադարից հետո Ծիծեռնավանքը իսկան վերակառուցման չի ենթարկվել, որը, անշուշտ, պատճառ կդառնար զրավոր հիշատակ թողնելու համար Ծիծեռնավանքի նվիրատվական արծաճագրություններից թվագրվածները պատկանում են XV - XVII դդ

Տաճարի հարավային ճակատի արևմուտքից առաջին, միակ բաց մուտքի թարավորից վերև, բազալտի շարվածքի մեջ հատուկ ազուցված տուֆ քարի վրա կա Ծիծեռնավանքի գրականության մեջ հայտնի միակ արծաճագրությունը, որի առաջին երեք տողը և թվականը հրատարակել է Ե Լալայանը (սակայն «տաճար»-ը կարդալով «գավիթ»)՝<sup>29</sup> Արծաճագրությունը մեծ վերջին այցելության ժամանակ 1967թ., այլևս չկար՝ Այն հայտնում էր «տաճարի և զանգակատան» 1779թ. նորոգման մասին՝<sup>30</sup>

Ծիծեռնավանքի XVIIII դ. այս նորոգումը վերաբերում է, մեր կարծիքով, տանիքի փոքրիկ զանգակատնից բացի, տաճարի դռների և լուսամուտների մեծ մասի փակմանը և հարավային մույթերի ուժեղացմանը որովհետև իռլադական այդ ժամանակաշրջանի վերանորոգման այլ նշաններ չունի

Ծիծեռնավանքում չկան կառուցող վարպետների նշանները: Ինչպես հնագույն՝ պատերի բազալտե ստորին մասի, այնպես էլ վերին տուֆե մասերի մույթերի վրա բացակայում են վաղ միջնադարի հայկական իռլադականներում հաճախ հանդիպող այդ նշանները, երկրաչափական պատկերների կամ հայկական այբուբենի տառերի ձևով: Վարպետների նշանների բացակայությունը նույնպես վկայում է տաճարի խոր հնության մասին, որովհետև Հայաստանում նրանք տարածում գտան VI դարից: Եվ հատկանշական է, որ Ծիծեռնավանքում հանդիպող շինարար վարպետների երեք նշաններ փորված են հետագայում ավելացված որմնաայրների վրա:

Ծիծեռնավանքի կառուցման կամ հիմնա-

կան վերակառուցումների ժամանակաշրջանը կարելի է որոշել (իհարկե, որոշ վերապահումով) տաճարի ճարտարապետական-գեղարվեստական առանձնահատկություններից ելնելով՝ Դոշարձանի նկարագրության ընթացքում նշվեց, որ այն ունեցել է շինարարական չորս հիմնական փուլ: Առաջինը արտաքին պատերի ստորին բազալտե մասի կառուցումն է, երկրորդը պատերի վերին ֆեզդիտային տուֆից շարված մասի վեոնահարկով խորանի և ալանդատների հավելումն է, երրորդը նավերը բաժանող կամարաշարի կառուցումը և տաճարը թաղով ծածկելը, չորրորդը մույթերի ուժեղացումն է և կրկնակի կամարների ու հյուսիսային պատին կից որմնակամարաշարի ավելացումը

Հարդարանքի տարրերի ռեական առանձնահատկությունները, ինչպես տեսանք, թույլ են տալիս երրորդ փուլը թվագրել V դ. երկրորդ կեսով, իսկ չորրորդը VI - VII դդ: Ինչ վերաբերում է խորանի և նրա կողքի երկու սենյակների հավելմանը (երկրորդ փուլ), ապա դա կարող էր տեղի ունենալ դեռ IV դ. վերջին և V դ. սկզբին, երբ կաթողիկոս Սահակ Պարթևի (387 - 436թթ.) կանոնների համաձայն պահանջվում էր, որ ամռանը քահանան եկեղեցում բնակվեր՝<sup>31</sup> Այդ ժամանակաշրջանում իռլադական ունեցել է փայտե ծածկ, և եթե նշատի ունենանք տաճարի զգալի լայնությունը, ապա այն արդեն եռանավ բազիլիկա է եղել, միայն նավերը բաժանվել են փայտե սյունաշարերով

Ամենակարևորը, սակայն, տաճարի հիմնադրման ժամանակաշրջանի պարզումն է, սկզբնական ուղղանկյուն, արեւելքում առանց խորանի բազալտի մասի թվագրումը Իհարկե, առկա նյութը բավարար չէ Ծիծեռնավանքի հիմնադրման ժամանակն անվերապահորեն որոշելու համար: Սակայն նրա անվան հեթանոսական ծագումը, ճարտարապետության մի քանի կարևոր առանձնահատկությունները, ինչպես նաև Հայաստանում քրիստոնեության տարածման ժամանակ եկեղեցաշինության մասին պատմիչների որոշ տեղեկությունները թույլ են տալիս բավական հավանական վարկած առաջադրելու. Ծիծեռնավանքի հնագույն կառուցվածքը հեթանոսական տաճարն է եղել

<sup>29</sup> Ե Լալայան, *Ձանգեզուր, «Ազգագրական հանդես», 7 գիրք, 1898, N 2, էջ 48:*

<sup>30</sup> Մ.Ս. Հասրաթյան, *Պատմահնագիտական ուսումնասիրություններ, էջ 236:*

<sup>31</sup> *Կանոնագիրք հայոց, հ. 1, Երևան, 1964, էջ 377*



Նյունիքում քրիստոնեության մուտք գործելուց հետո եկեղեցու վերափոխված Քրիստոնեության տարածումից հետո առաջին տասնամյակների ընթացքում ողջ Հայաստանում եկեղեցիների բուռն շինարարություն է ծավալվել: Ըստ պատմիչների (Ազաթանգեղոս, Փավստոս Բուզանդ, Ջենոր Գլակ) վկայությունների 301թ. սկսած Հայաստանի հեթանոսական մեկյանների մի զգալի մասը, գրեթե անփոփոխ կամ մասնակիորեն վերակառուցվելով, օգտագործվեց որպես եկեղեցի որի ընթացքում չրկնվում էր հեթանոսական շենքի երկայնական, արևելքից արևմուտք ձգված ուղղանկյուն հորինվածքը, միայն բնմը «սեղանը», արևմուտքից տեղափոխվում է արևելք:

Ծիծեռնավանքը իր հմադրյն բազալտե մասով այս ձևափոխման ամենահավանական օրինակն է, որը հաստատվում է նաև նրա ճարտարապետության եզակի առանձնահատկությամբ արևմտյան կողմից մուտքի բացակայությամբ: Իսկ դա կարելի է բացատրել հեթանոսական շրջանում տաճարի արևմտյան կողմում գոհասեղանի գոյությամբ: Ծիծեռնավանքն էլ քրիստոնեության տարածման ժամանակ ավերվել է մինչև պատերի ստորին մասը: Կամ գուցե, որն ավելի հնարավոր է, կառուցվել է որպես մեհյան, բայց շինարարությունն ընդհատվել է Մյունիքում քրիստոնեության մուտքից հետո՝

Այն հարցին, թե Հայաստանում կարո՞ղ էին հեթանոսական տաճարները լինել իսկական բազիլիկ շենքեր (Ծիծեռնավանքի մախարիստոնեական կառուցվածքն իր զգալի լայնությամբ և համաչափություններով կարող էր միայն բազիլիկա լինել), կարելի է դրական պատասխան տալ, թեպետ Հայաստանում վաղ միջնադարում ճղանալ բազիլիկաների տարածված լինելը, գուցե որոշ չափով նաև արևմուտքի ազդեցության արգասիք է: Ինչ վերաբերում է Հայաստանում հեթանոսական տաճարի պահպանված միակ օրինակին Գառնին, ապա անհրաժեշտ է նշել, որ հունա-հռոմեական պերիպտերը չէ, որ բնորոշում է հայկական մախարիստոնեական պաշտամունքային կառուցվածքների հոդինվածքը՝ Դեռ մինչև հելլենիզմը Հայաստանում կային պաշտամունքային զարգացած ճարտարապետություն և տաճարների սեփական տիպեր

(թե բազիլիկ և թե, որը շատ հավանական է, նաև պետրոնակազմ), որոնց կիրառվել են ընդհուպ մինչև քրիստոնեության ընդունումը՝ Նրանց հորինվածքներն ունեցել են տեղական ակունքներ: Հայ ճարտարապետության պատմության ուսումնասիրողների մի մասն այն կարծիքին է, որ եկեղեցիների բազիլիկ տիպը Հայաստան ներմուծվեց Սիրիայից Ա, ա տեւակետը հիմնված է III - IVդդ. Հայաստանի ու Սիրիայի մշակութային-կրոնական անբոս կապերի փաստի, ինչպես և այդ երկու երկրների ճարտարապետական որոշ ձևերի ու դեկորատիվ ադրեստի տարրերի մտանության վրա: Սակայն բազիլիկ կառուցվածքները Հայաստանի տարածքում հայտնի էին քրիստոնեության ընդունումից դեռ հազար տարի առաջ Ուրարտական քաղաքների միջնաբերդերի ընդունելության դահլիճները իսկական բազիլիկաներ են՝ ուղղանկյուն հատակագծով և սյունաշարերով մավերի բաժանված: Այսպես է, օրինակ, Արգիշտիխիմի-լի-Արմավիրի քարաշեն մոմունենտալ դահլիճը, որն ունի մոտավորապես արևելքից արևմուտք ձգված, հայկական բազիլիկաներին բնորոշ համաչափություններով հատակագիծ երկու շարք փայտե սյուներով երեք մավի բաժանված Հատկանշական է, որ Ուրարտուի անկումից հետո Արմավիրը դարձավ Հայաստանի առաջին մայրաքաղաքը և հայկական հեթանոսական կրոնի կենտրոնը եվ միանգամայն հավանական է, որ ուրարտական շրջանի բազիլիկ շենքերի հորինվածքը ազդած լինել Արմավիրի հայկական հեթանոսական տաճարների ճարտարապետության վրա: Հետևաբար, Հայաստանում բազիլիկան մինչև մեր թվարկության IV դարն արդեն ուներ իր զարգացման հազարամյա պատմությունը Իսկ Ծիծեռնավանքի տաճարը այդ տիպի կառուցվածքների կարևորագույն և համագույնի հուշարձաններից մեկն է:

### ԳՎԻՆԻ ԲԱԶԻԼԻԿԱ

Դվինում կատարվող հնագիտական պեղումները բացել են մի շարք ճարտարապետական խոշոր կառուցվածքների ավերակներ, որոնց ուսումնասիրությունը կարևոր նշանակություն ունի մեր ճարտարապետության պատմության համար:

Այս տեսակետից մեծ հետաքրքրություն է ներկայացնում գիտությանն արդեն հայտնի Կաթողիկե եկեղեցին, որի կրած փոփոխությունների հետքերը և սկզբնական տեսքի մնացորդներն ի հայտ եկան 1946 – 1951թթ. նյութաբան պեղումների ժամանակ

Կաթողիկե եկեղեցու օրինակով կարելի է պարզել հայկական եռանավ բազիլիկ տաճարների սկզբնական տեսքը և հետագայում կրած փոփոխությունների բնույթը, զանազան հավելվածների (արտաքին սյունասրահ, ավանդատներ, կողմնային արսիղներ) առաջացման ժամանակը և բազմաթիվ այլ խնդիրներ, որոնք օժանդակում են միջնադարյան Հայաստանի ճարտարապետության զարգացման հարցերի պարզաբանմանը

Տաճարի հիմնապատերի ներքին երեսը բացել է խաչիկ վարդապետ Դադյանը 1907 թվին, այնուհետև պեղման որոշ աշխատանքներ կատարվել են 1938 – 39 թվերին, Պատմության ինստիտուտի արշավախմբի կողմից, իսկ տաճարի ավերակները հիմնովին բացվել են 1946 – 1951 թվականներին Պատմության պետական թանգարանի կողմից կատարված պեղումների ընթացքում

Դվինի Կաթողիկեն գիտական գրականությանն ավելի հայտնի է իր ավաղտուն տեսքով, երբ այն Թալինի Մեծ տաճարի ձևն ուներ արտաքուստ կողմնային արսիղներով և չորս հաստահեղույս մույթերի վրա նստած իսկայական գմբեթով<sup>32</sup>, սակայն մասերի համաչափության միանգամայն տարբեր հարաբերությամբ

Թալինի տաճարի արևմտյան մասը համեմատաբար ավելի երկարավուն է, քան կենտրոնականն ու արևելյանը, իսկ Դվինում այդ մասերը դասավորված են համաչափորեն արևմուտքից արևելք Թալինում գմբեթը, ինչպես նաև կողմնային արսիղները, տաճարի արևելյան կողմում են տեղադրված, որի շնորհիվ արևելյան կողմի կամարներն ավելի փոքր թռիչք ունեն,

քան արևմտյան կողմի կամարները: Դվինում արևմուտքից արևելք ձգվող բոլոր կամարներն էլ միմյանց հավասար են, հետևապես և գմբեթը ինչպես նաև կողմնային արսիղները գտնվում են եկեղեցական դահլիճի կենտրոնում և ոչ թե նրա արևելյան կողմում: Այսպիսով, թեև այդ երկու տաճարները միմյանց միմյանց են իրենց կազմության արտաքին պատկերով, բայց մասերի հարաբերությամբ զգալիորեն տարբերվում են

Կարծում ենք, որ այդ հարաբերություններն արդյունք են ոչ թե կառուցողների ճաշակի, այլ մեծ մասամբ անհրաժեշտության եթե Թալինում եկեղեցին շինել են այնպես, ինչպես կամեցել են ապա Դվինում կառուցողներն այդ հնարավորությունից զուրկ են եղել, որովհետև եկեղեցին նախապես գոյություն ուներ որպես եռանավ բազիլիկ տաճար: Այդ տաճարը ձևափոխման ենթարկելով, վերակառուցողներն աշխատել են հինգ պահպանել ինչ որ կարելի է, որի հետևանքով էլ նրա չափերը չեն համեմատվում Թալինի՝ ազատորեն շինված մույնամասն տաճարի չափերի հետ

1948 թվականին հայտնագործված ավելի հին արսիղի ավերակները, որոնք գտնվում էին արդեն հայտնի արսիղից մոտ 9մ դեպի առևելք, ցույց տվին, որ ինքը այդ տաճարի վերակառուցման ժամանակ չեն պահպանվել ոչ միայն տաճարի նախկին չափերը, այլև տիպը, իսկ 1949 և 1951 թվականներին կատարված մասնագին պեղումները պարզեցին, որ Կաթողիկե եկեղեցու սկզբնական շենքը երկու անգամ ենթարկվել է խոշոր ձևափոխությունների և միայն վերջին ձևափոխության ժամանակ է ստացել գմբեթ և կողմնային արսիղներ Սկզբնական շրջանում տաճարը առել է մեծության եռանավ բազիլիկ շինություն էր, առանց արևելյան ավանդատների ու արտաքին սյունասրահի Այդ վիճակում Դվինի Կաթողիկեն մեծ նմանություն է ունեցել Քասաղի հնագույն բազիլիկ տաճարին, բայց, իհարկե, եղել է նրանից շատ ավելի մեծ: Քասաղի եկեղեցին ունի արտաքուստ 23,4մ երկարություն, չհաշված արսիղը, Դվինի Կաթողիկեն 44,4մ ընդ որում Դվինի տաճարի ընդհանուր երկարությունը արսիղի հետ միասին եղել է 52,46, որ մեզ ծանոթ հնագույն եկեղեցիներից ամենամեծն է: Քասաղի քաղիլիկ տաճարը և Դվինի Կաթողիկե եկեղեցու սկզբնական շինությունը

<sup>32</sup> Թ Թորամանյան, *Նյութեր...*, հ. I, էջ 245 (Կաթողիկեն կառուցված է համարում 572 թվից առաջ), Երևան, 1946, էջ 107 (կառուցված է համարում VII դարում), Վ.Հարությունյան, *Դվինի V - VII դարերի ճարտարապետական հուշարձանները*, էջ 105 (կառուցված է համարում 608 թվին)

միմյանց մման են ոչ միայն ընդհանուր գծերով, այլև մի շարք մանրամասնություններով. որոնց հիման վրա կարելի է հաստատել այդ երկու, չափերով միմյանցից տարբեր եկեղեցիների միևնույն ժամանակին պատկանելը՝ Այսպես օրինակ

1. Քասաղի բազիլիկ տաճարն ու Դվինի Կաթողիկեի սկզբնական շինությունը ներքուստ ունեցել են հաստահեղույս մույթեր, Քասաղում 3 զույգ, իսկ Դվինում 7 զույգ, որոնց, ձգվելով արևմուտքից արևելք, իրենց յուրաքանչյուր թևի վրա առաջացրել են հավասարաթիչք կամարներ, Քասաղում մոտ 3.5մ, իսկ Դվինում մոտ 4.5մ բացվածքով՝

2. Ինչպես Քասաղի տաճարը, այնպես էլ Դվինի Կաթողիկեի սկզբնական շինությունն ավանդատներ չեն ունեցել: Քասաղի հյուսիսային կողքի ավանդատումը տաճարի կառուցումից հետո արված հավելվածի արդյունք է, Դվինում ևս տաճարի արևելյան արսիդի երկու կողքերի ավանդատները սկզբնական շինության վրա հետո արված հավելվածներ են:

Մատենական տեղեկություններից մեզ հայտնի չէ Դվինի Կաթողիկե եկեղեցու սկզբնական շինության թվականը, բայց Քասաղի տաճարի հետ միասին այն, անշուշտ, քրիստոնեության շրջանի ամենաեական հուշարձաններից մեկն է իր պարզ և աւանդույժներով, որի համեմատությամբ երեքույլի, Աշտարակի (հավանաբար վերակառուցված) և եղվարդի Ըույնատիկ եռաթև տաճարները Ըույն ժամանակաշրջանի ավելի զարգացած օրինակներն են, իհարկե, կառուցված շատ ավելի ուշ, քան թե Քասաղի և Դվինի եկեղեցիները

Թ Թորամանյանի կարծիքով, Տեկորի տաճարն էլ սկզբնական շրջանում ունեցել է եռանակ բազիլիկի տեսք, առանց զմբեթի, որի ձևափոխումը թվագրում է V դարով, այդ իսկ պատճառով քրիստոնեական եռանակ քաղիլկների սկզբնավորումը նա ղնում է IV դարում և դրանք համեմատում հեթանոսական տաճարների հետ<sup>32</sup>:

Եթե այս տեսակետն առանձին հուշարձանների նկատմամբ սխալ էլ լինի, ընդհանուր առմամբ միշտ է, որովհետև վերոհիշյալ տաճարների նախնական տեսքը համընկնում է

հեթանոսական մեհյանների տեսքին, էլ չասենք, որ մեր հնագույն պատմիչները ևս հաստատում են, որ քրիստոնեության սկզբնական շրջանում հեթանոսական շատ մեհյաններ վերածվեցին եկեղեցիների

Մեզ թվում է, որ Թորամանյանը սխալվում է, երբ գրում է.

«Քասաղի տաճարը կերևի որ հիմնավորվածորեն ունեցեր է շուրջանակի սյունազարդ ծածկույթ»<sup>34</sup>.

Այսուհանդերձ թեև հին երևույթ է և զալիս է հեթանոսության բավական վաղ շրջանից, բայց այստեղ, հենց Քասաղի վրա, այն հավելված է կատարված քրիստոնեության վաղ շրջանում<sup>35</sup>.

Այսպիսով, Դվինի եկեղեցին էլ, իր ընկերակիցների մման, կարող է հեթանոսական ծագում ունենալ, որովհետև նրա արևելյան արսիդի մնացորդը ևս, ինչպես ասացինք, չի պատկանում սկզբնական շինության: Չարքն այն է, որ Դվինի Կաթողիկե եկեղեցու հին արսիդի քարերը IV դարում թերել են մի այլ աւելի հին շինության վրայից, այդ պատճառով էլ նրա քարերի վրա երևում են խիստ մախնական որմնանկարների մնացորդներ, որոնք իրար հետ չեն կապվում, որովհետև շարելու ժամանակ քարերը խառնվել են: Այդ որմնանկարներն, անշուշտ, ունեցել են հեթանոսական բովանդակություն.

Բացի այդ, Դվինի Կաթողիկեի վերաբերյալ գոյություն ունի նաև ավանդություն, որ այն եղել է հեթանոսական մեհյան, և հենց դրանով էլ բացատրվում է այն հանգամանքը, որ հետագայում, V դարի կեսերին, Շավասպ Արծրունին և Վնդոն, երբ փորձեցին Չայաստանում վերականգնել հեթանոսական կրոնը, հենց այդ Կաթողիկե եկեղեցին վերածեցին հեթանոսական մեհյանի

Պատմությունից մեզ հայտնի է, որ մեհյանները եկեղեցի դարձնելը քրիստոնեության մուտքի ժամանակ պատահական երևույթ չի եղել, այլ հեթանոսությունն արմատախիլ անելու միջոց, որ գործադրվել է ամենուրեք Եթն Գրիգոր

<sup>34</sup> Նույն տեղում, էջ 211.

<sup>35</sup> Ալ Սահիմյանի Քասաղի բազիլիկ եկեղեցու շուրջը կատարած հնագիտական պեղումներն ապացուցեցին, որ արտաքին սյունասարահը և ավանդատումը հավելվածներ են:

<sup>32</sup> Թ Թորամանյան, *Լյութեր...*, հ. 1, էջ 203, 210.

Լուսավորիչը բավարարվեր միայն մեկյալմաները բանդելով և քրմերի դասը ցրելով, դրանով քրիստոնեություն չէր տարածի, որովհետև մեկյալմաների ավերակներն ու դրանց առանձին քարերը պաշտամունքի առարկաներ կդառնային հեթանոս ժողովրդի համար, ուստի նա, Տրդատ III-ի օգնությամբ, ամենուրեք աշխատեց հին կրոնի պաշտամունքը փոխարինել նորով և քրմերին էլ դարձրեց քրիստոնեական եկեղեցու պաշտոնյաներ, որպեսզի ժողովուրդը սովորության համաձայն այցելի հին սրբավայրերը այս անգամ իր քրիստոնեական աղոթքն անելու, Այդ հարցում քրիստոնեությունը խիստ զգուշավոր դիրք գրավեց և նույնիսկ պահպանեց հեթանոսական մի շարք տոներ տալով նրանց քրիստոնեական գունավորում.

Ազաթանգեղոսի պատմությունից զիտենք, որ քրիստոնեություն տարածելու ժամանակ զրիգոր Լուսավորիչը և Տրդատ թագավորը ոչնչացնում էին քրմերի գոյական ուժը, ջարդում աստվածների արձանները, խլում մեհենապատկան թանկարժեք առարկաները և աստվածների արձանների տեղ կանգնեցնում Քրիստոսի խորհրդանշ խաչը, ևրանք միայն Արտաշատ քաղաքի մեկյալման են այրել, իսկ շատ տեղերում պատմագրի «քանդեալ և ավերեալ» բառերին հաջորդում է այն, որ նույն տեղում եկեղեցի են իյնել և « զսպասարան ըրմօքն հանդերձ և նոցին գետնովքն և սահմանօքն ի ծառայութիւն նուիրեցին եկեղեցույ սպասաւորութեան»<sup>36</sup>.

Ինչպես տեսնում ենք, ոչ միայն քրմերին եկեղեցու սպասավոր են դարձրել, այլև մեկյալմաների կալվածքները նույնությամբ հանձնել են եկեղեցիներին. Նշանակում է, քանդել և ավերել են ոչ թե շենքերը, այլ մեհենական հաստատությունը և նրա տեղ հիմնել եկեղեցի Մեզ քվում է, որ դեռևս խոսքով Կոտակից առաջ էլ Դվինի բերդից դուրս ընակչություն եղել է, երբ քաղաքի կենտրոնական թաղամասը դեռևս ջրի խրամատով անցատված չէր բերդից

Հավանական է, որ բերդի պաշտպանության ջրային օղակի հարավային հատվածը VII դարում է փոքրված՝ Կաթողիկե եկեղեցու

վերաշինության ժամանակ, իսկ մինչ այդ բերդը, հապանաբար, ավելի ընդարձակ տարածություն է պարփակել, և ջրի խրամատը գտնվել է աժմյան եկեղեցուց հարավ: Այդ քանը պարզ երևում է նրաճից, որ կենտրոնական թաղամասի բերդի կողմից սահմանազատող երեք մետր հաստություն ունեցող պարիսպը մոտավորապես 25մ ավելի հարավից է անցնում և բոլոր նշաններից երևում է, որ այդ պարիսպն ամփոփել է ոչ թե ամբողջ թաղը, այլ միայն Կաթողիկե եկեղեցին միանալ եկեղեցին և կաթողիկոսի պալատը Այդպիսով, այդ պարիսպը շրջափակել է կաթողիկոսարանի և նրա ենթակայության տակ գտնվող երկու եկեղեցիները: Բերդապարսպի հետ քաշելն այդ հատվածում կապված է Կաթողիկե եկեղեցու վերաշինության հետ (Սմբատ Բագրատունու ժամանակ), երբ եկեղեցին, մոտ լինելով բերդին, բերդապարիսպից թողոցում է նրա շինության դեմ և չկարողանալով արգելել, ստիպված է լինում որոշ չափով բերդի պարիսպը հետ քաշել, որպեսզի թշնամին եկեղեցին չկարողանա օգտագործել իբրև ամրություն կռվելու ժամանակ

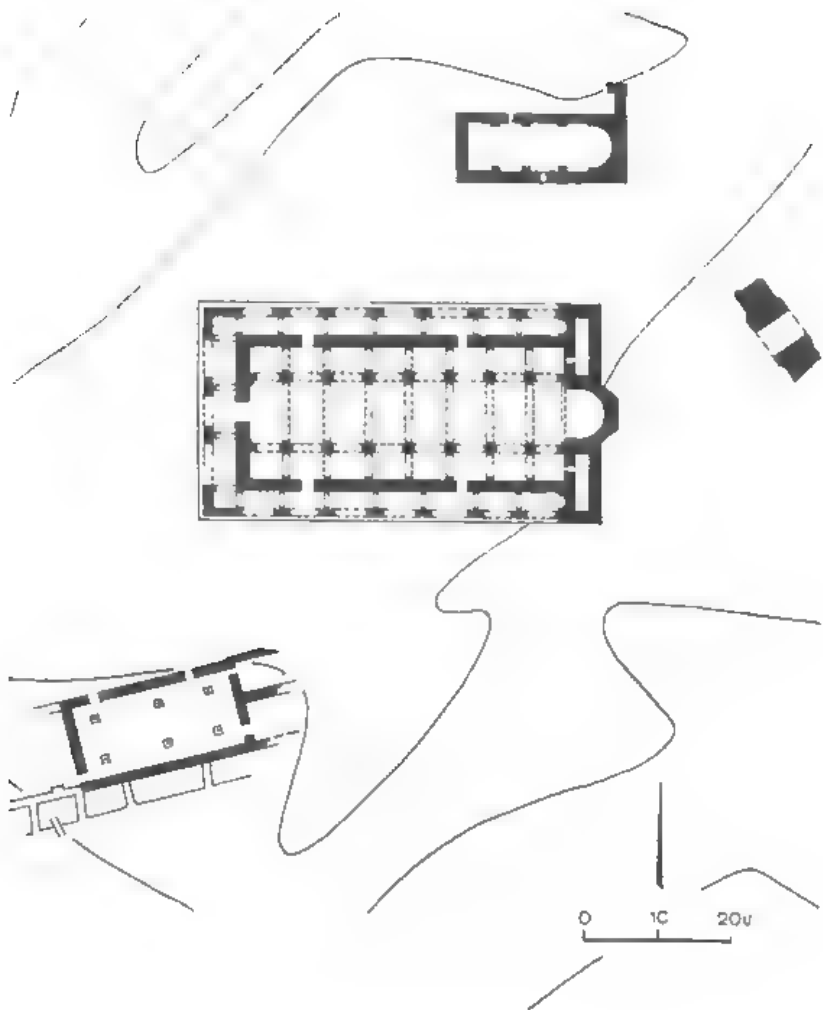
Դվինի Կաթողիկե եկեղեցին Շավասպ Արծրունու և դվինցի Վեդոյի կողմից մեկյանի վերածելը վկայում է, որ նույն տեղում հնում մեկյան է եղել՝ Ամենայն հավանականությամբ, Շավասպն ու Վեդոն հեթանոսությունը վերականգնելու ձգտումով հին մեկյանը նորից են վերականգնել<sup>37</sup>.

Շատ Դրասխանակերտցու, Վնդոն հայազգի է, այն էլ ավագագույն նախադարձներից մեկը, նա «ի Դվին քաղաքէ» է և Դվինի տերը, ուստի և անարգել կարողանում է Շավասպ Արծրունու հետ միասին Դվինում վերահաստատել հեթանոսական կրոնը, եկեղեցին ատրուշանի վերածել և իր որդուն էլ սուճարի քրմապետ նշանակել

Դրասխանակերտցուն կրկնել է Վարդան վարդապետը, իսկ Թովմա Արծրունին Վնդոյին ճանաչում է իբրև պարսիկ մարզպան և մոզպետ,

<sup>36</sup> Եկեղեցին ամպատեալ այդ վայրում կատուցելու ձգտումը նա, կարծում են, կապ ունի այն բանի հետ, որ այն հին, դեռևս հեթանոսական շրջանի սրբավայր էր, և կառուցողները չեն ուզեցել տեղը փոխել, այլապես անբացատրելի կմնա, թե ինչու այդ ընդարձակ դաշտի վրա բերդի մոտ գտնվող հենց այդ վայրն են ընտրել եկեղեցու համար

<sup>36</sup> Ազաթանգեղոսի պատմությունից հայոց, Թիֆլիս, 1914, էջ 397



Վր 29 Ղլինի կենտրոնական բաղանասի հատակագիծը VI դ.

որի աջակցությամբ Շավափա Արծրունին քանդում է եկեղեցիները չարչարում ու սպանում քրիստոնյաներին և Ղվինում հաստատում հեթանոսությունը։ Վարդան Մամիկոնյանը, հայ նախարարների համագործակցությամբ, հարձակվում է հեթանոսների բանակի վրա, քախջախում նրանց, սպանում Շավափա Արծրունուն և Վնդդի որդուն այդուհի ատրուշանի կրակի վրա «Եւ քանդեն աւերեն զմեհեանն և յատակեալ զտեղին շինեն նորին քարամբք զմեծ եկեղեցին զտւրք Գրիգորն ի բլուր տեղուջն, և փոխեն ամոլ զկաթողիկոսն հայոց զԳիւտ»<sup>39</sup>։ Այս տեղեկությունները հետաքրքրական են մի քանի տեսակետներով

Նախ տեղեկանում ենք, որ հայ նախարարներից ոմանք դեռևս V դարի կեսերին ծագում էին հեթանոսությունը վերահաստատել և նույնիսկ, հարմար առիթ գտնելով, որոշ գործնական քայլեր էին անում այդ ուղղությամբ. երկրորդ նախարարներից շատերը Մամիկոնյանների գլխավորությամբ դեմ են եղել հեթանոսության որոնք նեղոքն պայքար են մղել Արծրունյաց և հեթանոսության ծագող մյուս նախարարների դեմ։ Այդ պայքարը երբեմն արտահայտվել է բացարձակ պատերազմական գործողություններով՝ երրորդ հայերը, չնայած պարսից իշխանության հովանավորությանը և խրախուսանքներին, երբեք չեն հանդուրժել հեթանոսությունը և այդ կողմն ընդունողներին համարելով ուրացող և դավաճան, ամենախիստ պատիժների են ենթարկել նրանց։ Դրան հակառակ, Հայաստանում ապրող պարսիկներն ազատ էին իրենց հեթանոսական կրոնին հետևելու մեջ, բայց նրանք էլ իրենց հերթին չէին կարող քրիստոնեությունն ընդունել և ենթարկվում էին մահապատժի։ Մեզ ծանոթ են Հիզորուզիտի, Դավիթ Ղվինեցու, Հովսեփ Ղվինեցու, Գրիգոր Մամաճիհր Ռափիկի սպանության դեպքերը քրիստոնեություն ընդունելու համար. Այդ պատմությունները վկայում են, որ չնայած պարսիկների բացարձակ հալածանքներին, քրիստոնեությունն այնքան ազդեցիկ էր V դարում, որ նույնիսկ պարսիկներից ոմանք քրիստոնյա էին մկրտվում։

Ինչ էլ որ լինի, մի բան պարզ է, որ Ղվինեցի

Վնդդն և Շավափա Արծրունին մեխյանի տեղն ընտրել էին ոչ պատահական, ատրուշանը այն ժամանակ դեռևս մնացել էր մարդկանց հիշողության մեջ<sup>40</sup>։

Երբ Վահան Մամիկոնյանը Հայաստանի մարզպանության իրավարտակ է ստանում, Ղվինի Կաթողիկե եկեղեցու մեջ նրա պատվին հատուկ եկեղեցական արարողություն է կատարվում, որին այնքան մարդ է հավաքվում, որ եկեղեցու հսկայական դահլիճում բոլորը չեն տեղավորվում, և հավաքվածների մի մասը եկեղեցու արտաքին սյունազարդ ծածկույթի տակ է պատսպարվում։ Այդ մասին ականատես Ղազար Փարպեցին գրում է.

«Իսկ Տէրն Մամիկոնեից Վահան, զօրավարն հայոց և մարզպան, ընկալեալ զհրովարտակն ի ծեռաց դեսպանին, քելաւ և զխանտածութիւն հա, մարդկան ճանաչելով ծանրաւայր ընդ իրս, այլ սակայն ոչ ընդդիմանալ հրամանի թագավորին իշխելը և անհնազանդ լինելը։ Առեալ զհրովարտակն խնդրէր վարդապետի անդրուվար երթալ ի տունն Աստուծոյ։ Եւ լուեալ զայս մարդկանն որ ի քաղաքին էին, գրոհ տուեալ առ հասարակ ամենայն մարդոյ, նախարարաց և ազատաց, ոստանկաց և ռանկաց, արանց և կանանց, ծերոց և տղայոց, այլև հարսունք անգամ յառազառուաց, մոռացեալ առ վայր մի առա խնդին զամոթ հարսանութեան դիմեալ ընթանային յեկեղեցին Եվ ոչ բաւեա ընդունեալ զամենեսեան տանն Աստուծոյ լըուին արտաքոյ սրահը եկեղեցույն և փողոցը և ամենայն տեղիք հրապարակացն շուրջանակի»<sup>41</sup>։

Միանգամայն պարզ է, որ Վահան Մամիկոնյանի մարզպան ճշանակելու ժամանակ 485 թվին, Կաթողիկե եկեղեցին արդեն արտաքին սյունազարդ սրահ ուներ, որ կառուցված էր դրանից առաջ։

<sup>39</sup> Ըստ 1980-ական թթ. պեղումների արդյունքների միտվում է Ղվինի Կաթողիկեն մախաքիիստոմեական տաճարի տեղում կառուցված լինելը և չերտագրական քննության հիման վրա համարվում, որ Կաթողիկեն կառուցվել է IV դ. 30-ական թթ.. Տես Ա.Ա. Զալանթարյան, Կ.Ա. Ղաֆաղարյան, Ղվինի վարմիքնադարյան մոնումենտալ ճարտարապետության ժամանակագրության որոշ հարցեր, «ԴՊՀ», 1990, N 1 (մայր.)։

<sup>40</sup> Ղազարյա Փարպեցու պատմության հայոց և բուլղար Վահան Մամիկոնեան, աշխատութեամբ Գ.Տեր-Սիլուսյանի և Ստ Մալխասյանի, 1904, էջ 178.

<sup>38</sup> Թովմա Արծրունի, Պատմութիւն տանն Արծրունեաց, ԿՊԲ, 1887 էջ 76 – 79։

Բայց ե՞րբ կարող էր կառուցվել եկեղեցու արտաքին սյունասարահը

Ինչպես ասացինք, արտաքին սյունազարդ սրահը եկեղեցու վրա հավելված է և չի պատկանում սկզբնական շինությանը: Այդ սյունասարահը և եկեղեցու արևելյան կողմի երկու ավանդատները միասին են շինվել արևելյան հնագույն քարիղի շինությունից հետո և Վահան Մամիկոնյանի մարզպալատությունից առաջ Այդ կարճ ժամանակամիջոցում կատարվել է միայն մի վերանորոգում 450-ական թվերին, երբ մենիյանը քանդել են և եկեղեցին վերահաստատել Կաթողիկեի տեղում: Նշանակում է, արտաքին սյունասարահի և արևելյան կիսով չափ տաճարի շենքի մեջ մտած ու կիսով չափ դեպի հարավ և հյուսիս դուրս շեշտված ավանդատների կառուցման ամենահավանական ժամանակը 450-ական թվականներն են:

Մարզպան նշանակվելուց հետո Վահան Մամիկոնյանը վերանորոգում է Դվինի Կաթողիկե եկեղեցին, էջմիածնի տաճարը և ուրիշ շենքեր: Այդ մասին Վահան Մամիկոնյանի պատմագիր Ղազար Փարպեցին ոչինչ չի գրել Այդ մասին մեզ տեղեկություն են տալիս VII դարի մատենագիր Սեբեոսն ու X դարի պատմագիր Դրասխանակերտցին: Սեբեոսը գրում է. «Այս Վահան (Մամիկոնյան) ժողովեաց գիարկս աշխարհին Զայոց և շինեաց եկեղեցիս մեծամեծս զոր ավերեալ էր պարսից յ Վաղարշապատ քաղաք և ի Դվնի և ի Ագրայս և ի քաղուն տեղիս աշխարհիս Զայոց»<sup>41</sup>:

Իսկ Դրասխանակերտցին Վահան Մամիկոնյանի շինարարական գործունեության մասին ամորոշ տեղեկություն է տալիս՝ Նա Սեբեոսի հետևությամբ հիշատակում է, որ Վահան Մամիկոնյանը, Զայաստանի հարկը հավաքելով, բշմամիների քանդած եկեղեցիները շինեց, առանց հիշատակելու այդ եկեղեցիների անունները՝

Թե ինչ վիճակում է եղել Դվինի Կաթողիկեն, և Վահան Մամիկոնյանը ինչ նորոգում է կատարել այնտեղ, մեզ հայտնի չէ: Այդ պատճառով հետաքրքիր է պարզել, թե նա ինչ բնույթի նորոգում է կատարել էջմիածնում Այդ մասին Ղազար Փարպեցին գրում է «Յիմնարկեալ նորոգեաց մեծապայծառ շքեղութամբ զհնա-

ցեալ գործ մախնեացն իւրոց, քաջ զորավարն հայոց Մամիկոնեան Վահան»<sup>42</sup>:

Նշանակում է, նա գրեթե հիմքից քանդել և նոր տաճար է շինել էջմիածնում: Նույն ձևով է հասկացել Ղազար Փարպեցու, տեղեկությունը նաև Թ. Թորամանյանը: Այդ առթիվ նա գրել է.

«Յին շենքը ամբողջովին քանդելով հիմն ի վեր վերաշինել է Վահան Մամիկոնյանը 485 թվականին Զայաստանի մարզպան նշանակվելուց հետո»<sup>43</sup>:

Նշանակում է, Դվինում էլ Վահան Մամիկոնյանը սեծ աշխատանք պետք է կատարած լիներ, որովհետև եթե այդ նորոգումները փոքր ծավալ ունենային, այդ դեպքում Սեբեոսը հազիվ թե Վահանի քաղմաթիվ շենքերի նորոգումներից միայն այդ մի քանիսը հիշատակեր Մ. Ուս կողմից էլ գիտենք, որ շենքի ոճի մեջ Մամիկոնյանը փոփոխություն չմտցրեց, որովհետև նախքան նրա նորոգումը, Դվինի Կաթողիկեն ուներ արտաքին սյունազարդ սրահ և երեք թև, ուստի և պետք է ենթադրել, որ Վահանի նորոգման ծավալը թեև մեծ է եղել, բայց նա տաճարի ձևերի մեջ որևէ էական փոփոխություն չի մտցրել Կաթողիկեի հսկայական շենքը, որ կանգնած էր քաղաքի կենտրոնում, այդ միջոցով եղել է նրա մեծագույն զարդերից մեկը՝

1951 թվականի պեղումների ժամանակ Կաթողիկե եկեղեցու հարավային պատի երկարությամբ բացվեցին եռանավ քաղիչ տաճարի որմնամույթների խարխիսներն ու հիմքերը, որոնց դասավորությունից երևում է, որ նրանց թիվը եղել է յոթը: Դա նշանակում է, որ Կաթողիկեի սկզբնական շինությունն ունեցել է յոթը զույգ մույթ՝ միմյանցից մոտ 4,5մ հեռավորության վրա:

Կաթողիկե եկեղեցուն սկզբնական շինության հատակը մոտ 1 մետրով խորն է եղել հետազայում կառուցված հատակից: Այդ բանը պարզվեց տաճարի հարավային պատի արևմտյան կողմում բացված որմնամույթի խարխի շնորհիվ, որ գտնվեց իր բուն տեղում, հատակից մոտ մեկ մետրից ավելի խորության վրա, իսկ Վահան Մամիկոնյանի նորոգման հետքերը նրանից բարձր են և ունեն որմնամույթի տուֆաքարե տափակ խարխիս:

<sup>41</sup> Ղազար Փարպեցի, էջ 157

<sup>42</sup> Թ. Թորամանյան, *Երևան...* հ. II, էջ 61

<sup>43</sup> Սեբեոս, էջ 38.

Բազիլիկ տաճարի երկրորդ հատակը ծածկված է քնակաճախերից կազմված խճանկարով, որի հետքերը բացվել էին դեռևս 1938 թվականին, իսկ 1951թվին այն մեծ ծավալով հայտնաբերվեց եկեղեցու արևմտյան մասում իր բուն տեղում:

Դեռևս եկեղեցու կանգուն ժամանակ, երբ նորոգել են եկեղեցին, խճանկար հատակի երեսը ծածկել են կրաշաղախի թանձր շերտով, ուստի և այժմ խիստ դժվար է բացել նրա երեսը, որովհետև խճանկարի հատիկները վերին կրաշաղախին աճելի են կպած, քան թե ներքևի շերտին:

Սոգաիկ հատակը շինելու համար նրա տակ լցրել են մի շերտ քար և այդ շերտի երեսին, կրաշաղախի վրա, 1 սմ<sup>2</sup>-ուց աճելի փոքր մակերես ունեցող գոլյնզգույն խորանարդաձև խճաքարերը դասավորել գեղեցիկ երկրաչափական ձևերով:

Այս խճանկարը պատկանում է եռանավ բազիլիկ տաճարին, հետևապես V դարի գործ է և վերաբերում է կամ 450 թվականին, կամ Վահան Մամիկոնյանի 480-ական թվերին կատարած նորոգությանը, Այս խճանկարը խիստ ուշագրավ է, որովհետև Հայաստանի սակավաթիվ օրինակների մեջ հնագույնն է և ամենից լավ պահպանվածը:

Դվինի Կաթողիկե եկեղեցուն 1907 թվականին գտնված Տիրամոր մոզայիկ պատկերը, որ հայտնաբերվել է VII դարում շինված արքայի վրա, մեզ ենթադրել է տալիս, որ խիստ հարգված է եղել խճանկարը և կիրառվել է գլխավոր տաճարների մեջ:

Կաթողիկե տաճարի վերջին հիմնական նորոգումը պատկանում է Վրկանա մարզպան Սմբատ Բագրատունու VII դարի սկզբին:

Եռանավ բազիլիկ դրությամբ, հավանաբար 450 թվի վերաշինությունից հետո Դվինի Կաթողիկե եկեղեցին թաղակապ ծածկ է ունեցել դրա անհերքելի ապացույցները գտնվեցին հենց տեղում, 1948 թվականին հայտնաբերվեցին տաճարի որմնասյուների քանդակազարդ խոյակների երկու բեկորներ որոնք իրենց վրա պահել են թաղի կամարները 1950 թվականի պեղումների ժամանակ գտնվեց մի այլ որմնախոյակի բեկոր, դարձյալ նույն նպատակին ծառայող՝ Իսկ 1951 թվին եկեղեցու հիմքերի մեջ

իր բուն տեղում գտնվեց մի որմնախոյակի սանդղղաձև դրության մեջ որը մեզ համար ոչ միայն որմնամույթերի մասին հասկացողություն տվող կարևոր փաստ է, այլև IV դարին պատկանող ճարտարապետական մի կարևոր բեկոր: Աղյուսաշեն լինելը ևս սխալ է, քանի որ տեղի վրա պահպանվել են տաճարի կրած բոլոր փոփոխությունների հիմքերը, բայց բոլորն էլ կոփածո քարով են, և աղյուսի ոչ մի հետք չի երևում եկեղեցու վրա<sup>44</sup>:

Սմբատ Բագրատունու նորոգության թվականի մոտավոր որոշումը մեծ դժվարություն չի ներկայացնում, որովհետև դեպքերին ժամանակակից Սեբեոսը Սմբատի վերադարձը Հայաստան դնում է Պարսից Խոսրովի թագավորության 18-րդ տարին, այսինքն 607 թվականին: Ինչպես գիտենք, Սմբատը, վերադառնալով Հայաստան, ամսիքապես ծնունդով եղավ կաթողիկոսի ընտրության և տաճարի վերաշինության, հետևապես Կաթողիկե եկեղեցու, ձևափոխման աշխատանքների սկիզբը պետք է համարենք 607 կամ 608 թվականը և եթե, նկատի առնելով աշխատանքի հսկայական ծավալը, կառուցման տևողությունն ընդունենք մոտ 10 տարի, ուրեմն տաճարի նորոգության ավարտումը պետք է համարել 618 – 619թթ մոտները: Մեր այդ ենթադրությունը հաստատվում է նաև այն փաստով, որ տաճարի նորոգումն ավարտվել է Արքահամ կաթողիկոսի հաջորդ Կոմիտասի կաթողիկոսության առաջին տարիներին, այսինքն 618 – 619 թվերին:

Գրեթե նույն տարեթվերին է ստացվում նաև X դարի պատմիչ Ուխտանես Եպիսկոպոսի և աճելի ուշ ժամանակների մատենագիրների տվյալներով, ուստի և այդ հարցի վրա չենք ծանրանա:

Վրկանի մարզպան Սմբատ Բագրատունու նորոգման ժամանակ Կաթողիկե եկեղեցին կրել է հետևյալ էական փոփոխությունները

<sup>44</sup> 1949 թվականի պեղումների ժամանակ Կաթողիկե եկեղեցու իյուսիսային կողմում դուրս եկան հարդախառն իրոմ աղյուսների բեկորներ, ճիշտ այնպիսիք, ինչպիսիք գտնվել են Կարմիր բլուրում և վրաստանում Սրմազիի պեղումների վայրում:

Դվինի այդ աղյուսները պատկանում են տաճարի տարածության տակ գտնվող ուղարտական քնակավայրին և ոչ մի կապ չունեն եկեղեցու հետ:



1 Վերացրել են տաճարի արտաքին սյու-  
նազարդ ժածկույթն ամբողջովին

2 Տաճարի արևմտյան կողմից երկու զույգ  
հաստահեղույս մույթերի գլխին դրել են մի մեծ  
գմբեթ

3 Տաճարի արևելյան աբսիդն ու նրա  
կողքերին գտնվող երկու ավանդատները քանդել  
են և արևելակողմյան մույթերին կից շինել են  
նոր աբսիդ և նրա կողքերին էլ՝ երկու փոքրիկ  
ավանդատներ, որով եկեղեցու ընդհանուր  
երկարությունը կընտանգվել է մի քանի մետրով

4 Գմբեթակիր մույթերի հյուսիսային և  
հարավային կողմերում կառուցել են դուրս  
շեշտված կողմնային աբսիդներ, որով եկեղեցու  
անկյուն հատակածը վերածվել է խաչաձևի

5 Տաճարի հատակը բարձրացրել են մոտ  
20սմ և խճանկարի փոխարեն ծածկել սալ  
քարերով:

Պարզ է, որ եկեղեցու աբսիդի տեղափոխու-  
թյունը կապված է եղել գմբեթի շինության հետ՝  
Դարցն այն է, որ երբ արևմտյան չորս մույթերի  
վրա գմբեթ կառուցվեց, արևելյան աբսիդը խիստ  
հեռացավ տաճարի կենտրոնից, դրանով  
հատակաձևի խաչաձևության մեջ անկա-  
նոնություն առաջացնելով: Ուստի, որպեսզի  
գմբեթը և կողմնային աբսիդները արևելյան  
աբսիդից շատ հեռու չլինեն, արևելյան աբսիդը  
մոտեցրել են գմբեթին

Այդ փոփոխություններից հետո խռամավ  
բազիլիկ տաճարը դարձավ կողմնային  
աբսիդներ ունեցող մեծ եկեղեցի, որի գմբեթը  
նստած էր եկեղեցական դահլիճի կենտրոնում  
բարձրացող չորս հսկայական սյուների վրա՝

Դվինի եկեղեցու այս ձևափոխությունը  
եզակի երևույթ չէ հայկական ճարտարապե-  
տության համար Այս նույն բախտն է վիճակված  
եղել նաև մի քանի այլ հնագույն եկեղեցիների  
ևշանակում է, ժամանակի ոգին է պահանջել  
խաչաձև հատակագծով գմբեթավոր եկեղեցի  
ունենալը, և այդ միտումն իր արտահայտությու-  
նն է գտել Ազաթանգեղոսի պատմության Լուսա-  
վորչի տեսիլքին վերաբերող հատվածում,  
որտեղ ինչպես ճիշտ նկատել է ԹԹՊՁՁՁՁՁՁՁՁ,  
չորս սյուների վրա համգտացող գմբեթն է  
հանդես գալիս խաչաձև հատակագծի կենտ-  
րոնում, որն արտահայտում է քրիստոնեության  
խորհրդանիշը խաչը

Այնուհետև Կաթողիկե եկեղեցին, իբրև Մայր՝  
տաճար, իր գոյությունը շարունակեց մինչև 893  
թվականը, երբ մեծ երկրաշարժի ժամանակ  
վերջնականապես կործանվեց, և դրանով էլ  
Դվինը դադարեց կաթողիկոսի նստավայր  
լինելուց, որովհետև այդ երկրաշարժից  
անմիջապես հետո Կաթողիկոսն իր աթոռը  
Վոխադքեց այլ վայրեր

Այնուհետև Դվինի այդ հսկայական շենքը  
ավերակ մնաց մինչև քաղաքի վերջնական  
անկումը

Այսպիսով, համզում ենք հետևյալ եզրակա-  
ցություններին:

1 Դվինի Կաթողիկե եկեղեցին, հավանա-  
բար, սկզբնապես կառուցված է եղել իբրև  
հեթանոսական մեհյան, որը քրիստոնեության  
մուտքի ժամանակ վերածվել է եկեղեցու՝

2. Սկզբնական տաճարն ունեցել է հսկա-  
յական մեծություն և փայտե ծածկ, բայց V դարի  
կեսերին վերափոխվել է թաղածածկի, և տաճարի  
եռանավ բազիլիկ դահլիճի կողքերին ավելացել  
է արտաքին սյունաշարը սրահ

3 Վահան Մամիկոնյանի մարզպանության  
սկզբներին (485 թվին) տաճարը մեծ  
վերանորոգման է ենթարկվել ձևերի մեջ որևէ  
խական փոփոխություն չկրելով:

VII դարի սկզբին (607 – 618թթ.) Կաթողիկե  
եկեղեցին դարձյալ հիմնական վերանորոգման  
է ենթարկվել Սմբատ Բագրատունու հրամանով,  
բայց այս անգամ կրելով խոշոր փոփոխությու-  
ներ Իր երկարությունից կորցրել է մոտ 9մ, կար-  
ճանալու պատճառով արևելյան աբսիդը քանդ-  
վել է և նրա փոխարեն մոր աբսիդ է շինվել: Այդ  
ժամանակ եկեղեցու չորս հաստահեղույս մույթե-  
րի վրա դրվել է մի մեծ գմբեթ, տաճարի արտա-  
քին սյունաշարահր քանդվել է, կառուցվել են հա-  
րավային և հյուսիսային կողմնային աբսիդներ՝

Այդ բոլոր փոփոխությունների հետևանքով  
եկեղեցին եռանավ բազիլիկից վեր է ածվել  
խաչաձև հատակագծի ունեցող գմբեթավոր  
տաճարի՝

4. Կաթողիկե եկեղեցին վերջնականապես  
ավերվել է 893 թվին, մեծ երկրաշարժի  
ժամանակ:

## ԵՐԵՐՈՒՅՔԻ ԲԱԶԻԼԻԿԱՆ

Երեբույքի ս Կարապետ եկեղեցին վաղ միջնադարի հայկական ճարտարապետության զարգացման ընթացքն ընթեցնելու տեսակետից գիտական քննադատիկ հետաքրքրություն է ներկայացնում

Երեբույքի բազիլիկան գտնվում է Բագրատունիների Անի մայրաքաղաքից ոչ հեռու, Շիրակի պատմական երեբույք ավանում:

Հատակագծում 11,5 X 26,6մ չափի ուղղանկյուն դահլիճ է, որը արևելքից պսակվում է աբսիդի խոշոր բացվածքով, իսկ հարավից, արևմուտքից և հյուսիսից երիզվում կամարակա սյունազարդ արտաքին սրահներով, որոնց միացման հանգույցներում զետեղված են մեկական սենյակներ և այդ ամենը արտաքինից շրջապատված է բազմաստիճան ստիլբատով<sup>65</sup>:

Աբսիդին կից սենյակները տաճարի ավանդատներն էին, իսկ արտաքին սրահները և, ամենայն հավանականությամբ, արևմտյան կողմի սենյակները ծառայել են որպես ապաշխարողաց կայաններ<sup>66</sup>:

Դահլիճը երեք զույգ խաչածև մույթերով բաժանվել է մեկ լայն և երկու նեղ մավերի Տաճարի կենտրոնական մասը առավել լավ լուսավորելու նպատակով զխավոր նավի երկայնակա պատերի վրա բացված են եղել լուսամուտներ. աղոթասրահն ունեցել է այսպես Գոչված «բազիլիկ կտրվածք» թե անկյունային սենյակները և թե փոքր մավերի ծածկերը եղել են թաղակապ-քարաշեն մեղանդով և ստույգ ասել, թե ինչպես է ծածկվել կենտրոնական մավը

Պահպանվել են դահլիճի արտաքին պատերը զխավոր աբսիդը, անկյունային սենյակների կառուցվածքի զգալի մասը, արտաքին սրահների բազմաստիճան ստիլբատի մնացորդները:

Շինանյութը եղել է Անիի մարմարագույն տուֆաքարը, իրեն կապակցող մյուս օգտագործվել է կուշադախը սյուների միացումները կատարվել են մետաղական կապերով:

Բազիլիկայի թե ընդհանուր հատակագիծը և թե այդ հատակագծից բխող բոլոր ծավալները

կազմում են ճարտարապետական ներդաշնակ, օրգանական միասնություն

Այդ երևույթը ակնհայտ դրսևորվում է բազիլիկայի աղոթասրահը արևմուտքից, հյուսիսից և հարավից երիզող արտաքին սյունասրահների կառուցվածքում

Արևմտյան ճակատի թաղակապ ծածկով արտաքին սյունասրահը աղոթասրահի եռանավ շառուղվածքը նկատմամբ հետագա հավելված է՝

Եթե աղոթասրահի զխավոր նավի առանցքում ստեղծված շքամուտքի որմնասյուները, նրանց վրա համազուղ արխիվիլոտը և մուտքի բացվածքը երիզող պատերն ու քարավորը օրգանապես միացած են աղոթասրահի արևմտյան պատի կառուցվածքին, ապա շքամուտքի երկու կողմի թաղակիր կամառները և սյունասրահի ամբողջ երկարությամբ ընթացող թաղի որմնաշարքերի քարերը, առանց շինարարական որևէ կապի, պարզապես հաված են աղոթասրահի պատի հարթ մակերեսին

Ներկայումս սյունասրահի թաղակապ կառուցվածքից պահպանված հատվածը հարավային եզրում ամբողջապես անջատվել է աղոթասրահի պատից, որի հետևանքով բացվել են սյունասրահի հավելման պատճառով ծածկված աղոթասրահի սրբառաշ աւտը և նրա վրա գտնվող լուսամուտի բացվածքի ուղղածից շարունակությունը Գրեթե լիովին բացվել է նաև նույն ճակատի հյուսիսային հավելվածի լուսամուտը՝

Եթե նկատի ունենանք սյունասրահի թաղի թռիչքի քարծրությունը, ապա ինքնին հասկանալի է, որ հարուստ պարակալներով երիզված, խոշոր չափերի այդ լուսամուտները պետք է ամբողջությամբ ծածկված լինեին սյունասրահի թաղի վերին մասի շաղախի լիցքի զանգվածով

Ընդ որում, որպեսզի հնարավոր լիներ նոր կառուցվող սյունասրահի առանձին մասերն ինչոր ձևով կապել աղոթասրահի պատին, սյունասրահի թաղակիր կամարներն սուտքի կողմն ուղղված մույթերի համար օգտագործել են աղոթասրահի արդեն իսկ գոյություն ունեցող հին որմնամույթերը: Վերջիններիս մի քանի քարերը որոշ խորությամբ տաշել են և այդտեղ ագուցել թաղակիր կամարների համապատաս-

<sup>65</sup> Թ Թորանյան, *Երեբույք*, Կ. Ի, էջ 151, 213.

խան քարերը, իսկ նույն որմնամույթերի ներքևի հատվածներն անփոփոխ օգտագործել որպես նոր կառուցվող թաղակիր կամարների մույթեր

Այդ է պատճառը, որ թաղակիր կամարների մույթերից մեկն ունի իմպոստ, իսկ դեպի մուտքն ուղղված մույթը առանց իմպոստի է:

Հինարարները, անտեսելով (թերևս առաջին հայացքից անհրաժեշտ թվացող) սիմետրիկ լուծումը, չեն ցանկացել գոյություն ունեցող մույթերի մեկական շարքերի քարերը ամբողջ խորությամբ քարոյելով ու նրանց տեղը մեծ դժվարությամբ և անխուսափելիորեն ոչ անհրաժեշտ բարձրության իմպոստի քարեր խցկելով: Ունիվերսալ սյունաստի թաղակալ ծածկի համար հենարաններ դարձված այդ մույթերի կրողունակությունը՝

Հետաքրքրական է նաև աղոթասրահի մուտքի և սյունաստի շինարարական միացումը

Աղոթասրահի արևմտյան ճակատի մուտքը թե՛ հորինվածքով և թե՛ մանրամասների մշակումով նման է հարավային ճակատի մուտքերին: Միակ տարբերությունն այն է, որ արևմտյան ճակատում մուտքի սյունազարդ կառուցվածքն առանց ճակտոնի է:

Սակայն, արևմտյան մուտքի կամարադեղի երկու կողմում գտնվող երեքմյնի ճակտոնի հորիզոնական քիվի մասերը ցույց են տալիս, որ արևմտյան ճակատի սյունազարդ մուտքը նույնպես պատված է եղել ճակտոնով

Ավնհայտ է, որ սյունաստի շինարարության ժամանակ, որպեսզի դուրացվի թաղակալ ծածկի կառուցումը, վերացրել են մինչ այդ գոյություն ունեցող մուտքի ճակտոնի երկթեք լանջերը և միայն պահպանել երկթեք լանջերի քիվերի շարունակությունները կազմող հորիզոնական մասերը<sup>46</sup>:

Այնուհետև ճակտոնի քիվի հորիզոնական այդ մասերի և աղոթասրահի որմնամույթերի միջև նետել են տրոմպած փոքրիկ կամարներ և, իրար կապելով աղոթասրահի հետ օրգանական միասնություն կազմող որմնամույթերն ու

<sup>46</sup> Արևմտյան մուտքի ճակտոնի հորիզոնական քիվի այդ հատվածները, ունենալով նույնաբնույթ մշակում, առանձին մանրամասներով իրարից տարբերվում են:

մուտքի կառուցվածքը, ստացել յուրատեսակ չորոշ խորշեր:

Այդ խորշերը, մուտքի սյունազարդ կառուցվածքի արխիվալուր և նորաստեղծ թաղակիր կամարները ընդունելով իբրև հիմք, դրանց վրայից էլ սկզբնավորել են սյունաստի թաղակալ ծածկի արևելյան հատվածը (Թաղի մյուս կեսը բարձրացել է սյունաստի արևմտյան կամարաշարքի վրայից և ամբողջ թաղը առանց շինարարական կապի հպվել անկյունային սենյակների շարքերին

Սակայն, առավել ուշադրավ՛ն այն է, որ կամարաշարքի հյուսիսային կամարի կրունկի քարը ազուցված է անկյունային սենյակի ալելի մեծ բարձրություն ունեցող որմնամույթի հիմն շարվածքի մեջ, որպիսի երևույթից հետևում է, որ մինչև տվյալ թաղակալ ծածկի կառուցումը սյունաստի արևմտյան ճակատը ունեցել է այլ տեսք: Հավանաբար, նախկինն ունեցել է հյուսիսային և հարավային սյունաստիների տիպի հորինվածք, որը փոխարինելով այժմյան սրահի թաղակալ կառուցվածքով, իբրև հետագա հավելված կցել են մինչ այդ գոյություն ունեցող աղոթասրահի պատին<sup>47</sup>:

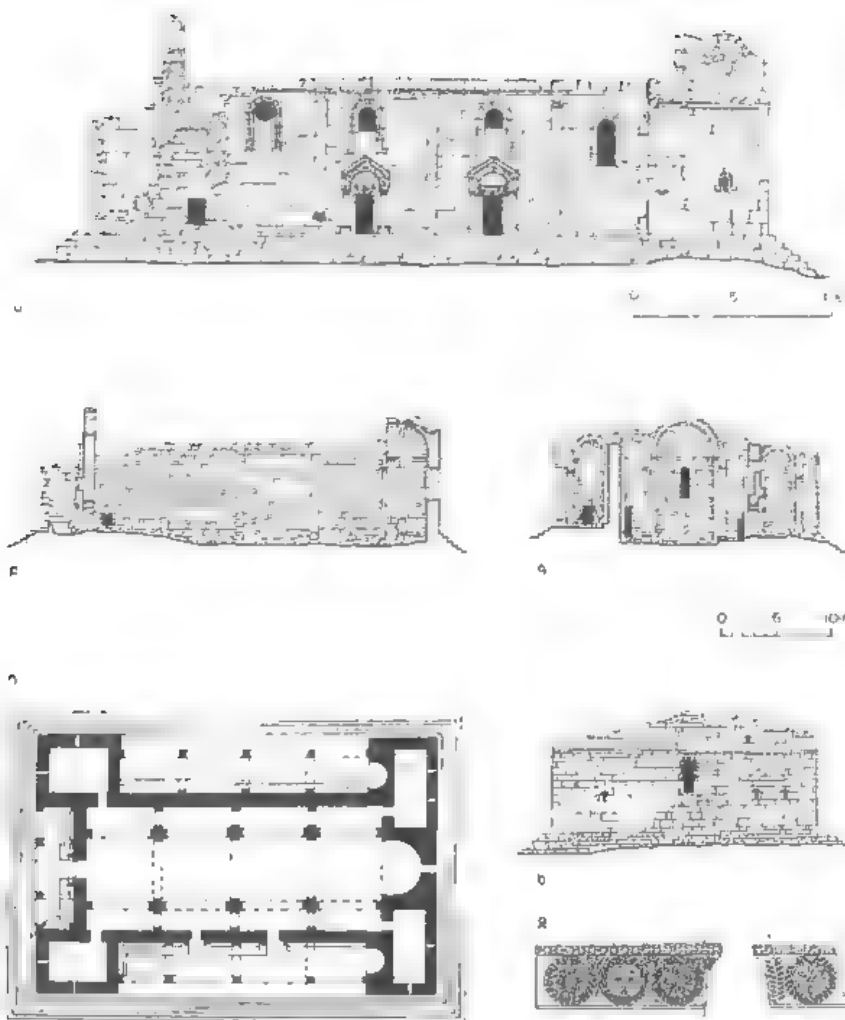
Սյունաստիները երիզող բազմաստիճան ստիլոբատից անկախ, աղոթասրահի եռանավ կառուցվածքի հյուսիսային, հարավային և արևմտյան ճակատների պատերի դրսի պարագծով գոյություն ունի եռաստիճան ստիլոբատ<sup>48</sup>:

Հյուսիսային ճակատում, աղոթասրահին կից եռաստիճան ստիլոբատի վերևից հաշված առաջին աստիճանի մի մասը և ներքևի երկու աստիճանները գտնվում են նույն ճակատի ամբողջ երկայնքով ստեղծված սյունաստիի սալահատակի տակ:

Եթե մի պահ ենթադրենք, որ սյունաստիիզ գոյություն է ունեցել մինչև աղոթասրահին կից աստիճանների ծածկելը, այսինքն սյունաստիի ժամանակակից է աղոթասրահին, այս դեպքում

<sup>47</sup> Որանց վերակառուցման մանրամասները հիշատակելու, արևմտյան սրահի ծածկը հետագա հավելված են համարել նաև ուրիշ մասնագետներ (Թ. Թորմանյան, Նյութեր..., հ. 1, էջ 212)

<sup>48</sup> Ճիշտ և ճիշտ նույն ձևի կառուցվածք ունեցող եռաստիճան ստիլոբատ գոյություն ունի Քասաղի բազիլիկայի աղոթասրահի արևմտյան, հարավային և արևելյան ճակատներին կից:



Նդ 30 եռերկրյա եռանակ թաղի, իկան ա) Խարաղային ճակատը բ) երկայնական կտրվածքը  
գ) լայնական կտրվածքը դ) հատակագիծը ե) արևելյան ճակատը զ) զարդաքանդակները

անիմաստ կլինեի աղոթասրահի առաջին (վերևի)աստիճանի հորիզոնի ուղղությամբ նոր (բազմաստիճան) ստիլոբատի հավելումը՝

Իսկ եթե մտածենք, որ բազմաստիճան ստիլոբատը ևս ժամանակակից է աղոթասրահին ու նրան կից եռաստիճան ստիլոբատին, այդ դեպքում սյունասարահի սկզբնական հատակը չընկնեի երկու աստիճանների միջև ստեղծված մի նեղ ու խոր փոսի մեջ, որը կլինեի դարձյալ անիմաստ. նման դեպքում անհարմարություն կստեղծվեր նաև սյունասարահի արսիդի և աղոթասրահի եռաստիճան ստիլոբատի համդիպման հանգույցում, ուր աղոթասրահին կից աստիճանները ընդհատվելով արսիդի խորշի առջև, կազմում են նրա բացվածքի տարածության մոտավորապես կեսը.

Այնուհայտ տարբերություն կա աղոթասրահի և հյուսիսային սյունասարահի նույնաման մանրամասների մշակման միջև.

Աղոթասրահի պատի դրսի ճակատի (ինչպես և հյուսիսային, հարավային և արևմտյան պատերի նեուսի ճակատների)<sup>50</sup> խոյակների երեք կողմերում էլ ունեն առանց զարդաքանդակի միանման պարզ մշակում<sup>51</sup>, այնինչ արտաքին սյունասարահի արևելյան ճակատում պափայնված որմնամույթի<sup>52</sup> և արսիդի ուղիղ սկզբների (ինչպես և գլխավոր մավի ու հարավային սյունասարահի արսիդների ուղիղ սկզբների ու նրանց չից որմնամույթների)խոյակների բոլոր ճակատները համատարած ծածկված են մինևույն կամ մուգ կապույտ և ոճի զարդաքանդակներով (շրջագծի կամ արմավենու տերևի ոլորահյուս պսակի մեջ պատվանդանով հավասարաթև խաչեր, նրանց շրջապատում ստեղծված արմավենիներ, երեքնուկ, վեց և տասներկու սրածայր թերթիկներով վարդյակներ և այլն)<sup>53</sup>:

Ընդ որում աղոթասրահի հյուսիսային պատի արտաքին ճակատի և ներսի պատերի

որմնամույթների խոյակներն իրենց հնառոճ պարզ հորինվածքով նման են առնվազն III դարի վերջերին (279թ.) կամ IV դարի առաջին տարիներին (301թ.) արդեն գոյություն ունեցած Քասաղի տաճարի աղոթասրահի<sup>54</sup>, ինչպես և Տեկորի<sup>55</sup>. Աշտարակի Ծիրանավորի<sup>56</sup> ու Դայաստանի քրիստոնեական վաղ շրջանի մյուս կառուցվածքների խոյակներին, իսկ արտաքին ևրահի արևելյան ճակատում պափայնված որմնամույթի և արսիդի ուղիղ սկզբների (ինչպես և գլխավոր մավի ու հարավային սյունասարահի արսիդների ու նրանց կից որմնամույթների) խոյակները հիշեցնում են Քասաղի և Տեկորի աղոթասրահներին V դարում կցված<sup>57</sup> արտաքին սրահների որմնամույթների նույն բնույթի և ոճի մշակված խոյակները<sup>58</sup> ճիշտ և ճիշտ հաճանման խոյակներ ունեն Ձովուռի V դարի երկրորդ կեսին կառուցված ս. Վարդանի մատուռը, Գառնիի, Բյուրականի տաճարները՝ Աբսիդների զարդաքանդակների առանձին մոտիվներ (ուրահյուս արմավենու տերևներ, վեց սլացիկ թերթիկներով վարդյակներ) առկա են ժամանակաշրջանի հուշարձանների ինչպես խոյակների (Դվին V դարի երկրորդ կես)<sup>59</sup>, այնպես էլ մուտքերի բարավորների վրա (Եղվարդ – V - VIդդ.) և այլն.

Երերույթի աղոթասրահի ներսի պատերի նման պարզ մշակում ունեն նաև տաճարի գլխավոր ճակատի, այսինքն՝ աղոթասրահի արևմտյան պատի դրսի և ներսի որմնամույթների խոյակները<sup>60</sup>:

Չնայած երերույթի որմնամույթների սկզբնական խառիսխների չնչին մասն է պահպանվել, այնուհանդերձ, նույն տարբերությունը նկատելի

<sup>50</sup> Ալ.Սահինյան, Քասաղի քաղաքի ճարտարապետությունը, էջ 19, 39, 235, 236.

<sup>51</sup> Թ.Թորամանյան, Լյուբեր..., հ. II, էջ 70.

<sup>52</sup> Ալ.Սահինյան, նույն տեղում, էջ 103.

<sup>53</sup> Թ.Թորամանյան, Լյուբեր..., հ. I, էջ 219:

<sup>54</sup> Ալ.Սահինյան, նույն տեղում, էջ 73, 91.

<sup>55</sup> Կ.Ղաֆադարյան, Դվին քաղաքը և նրա պեղումները, էջ 112, 119.

<sup>56</sup> Գլխավոր ճակատի հյուսիսային որմնամույթի խոյակի մեկ ճակատը քանդակազարդ է (խաչ երկու կողմերում թռչուններ), որը միանգամայն տարբերվում է արսիդների շրջապատի մանրամասներից: Այդ որմնամույթների խառիսխների վրա նկատելի են հետազարում արված զարդաքանդակի հետքեր.

<sup>57</sup> Գլխավոր մավի կամարաշարքից պափայնվել են աղոթասրահի արևելյան և արևմտյան պատերի որմնամույթները.

<sup>58</sup> Այդ խոյակների հարթ մակերեսների վրա երբեմն ընթանում է կիսաշրջանաձև հորիզոնական գլանիկ.

<sup>59</sup> Սյունասարահի կամարաշարքի արևմտյան ճակատի որմնամույթը չի պահպանվել.

<sup>60</sup> Այս տարբերությունը հիշատակում է նաև Ն.Մադո (H.A.Mapp Ереванская базилика, Ереван, 1968, с11)

է խարիսխներէի մշակման միջև Ի դեպ, ար- սիդներէի մանրամասներէի մշակումը (նույնիսկ հողմահարվածութեան վիճակը) ունեցող մեկ խոյակ և երկու խարիսխ զետեղված են աղոթասրահի հարավային ճակատի պատի վրա<sup>60</sup>, որոնք տեղադրվելով այդտեղ արսիդներէի մանրամասներէի ստեղծման ժամանակ, աղոթասրահի արխայիկ մանրամասներէի համեմատութեամբ ուշ շրջանի գործեր են<sup>61</sup>։

Ավելաներէի մեջ եղած բեկորներէից պարզվում է, որ հյուսիսային և հարավային սրահներէի կլոր պուներէի խոյակներէի վերևի մասն ունի հոնիակամ օրդերի խոյակի խոյողներէի և բարձիկներէի խիստ պարզեցված տեսք, իսկ խոյակի ներքևի մասը մշակված է արսիդներէի ու նրանց շրջապատի մանրա- մասներէի սկզբունքով՝

Տաճարի շրջապատում գտնվող երկու խոյակները, որոնցից մեկի վրա քանդակված է խաչ, հորիզոնական թևերի վրա մեկական աղավիններ, իսկ մյուսի վրա սիրածարգ, պատկանում են պարսպապատի հարավային եզրի արսիդին. Ըստ էության այդպիսին են աղոթասրահի գլխավոր և հարավային ճակատի և արևմտյան կողմի մուտքերի բարավորներէի քանդակները (հավասարաթև խաչ՝ երկու կողմերում կենդանիներ – խոյ)<sup>62</sup>։

Այս քանդակները թե ըստ ոճի և թե՛ բովան- դակութեամբ ալ բնութի են քան աղոթասրահի արսիդներէի ու նրանց շրջապատի զարդա- քանդակները՝

Նամա բնութի քանդակներ (խաչ երկու կողմերում թռչուններ կամ կենդանիներ) Հայաստանում գոյություն ունեն քրիստոնեական հնագույն ժամանակներից (Աղջ IV դարի

<sup>60</sup> Խոյակը զետեղված է հարավային պատի դրսի ճակատի երկրորդ որմնամուկի վրա, իսկ խարիսխներէից մեկը մույն պատի արտաքին, մյուսը ներսի ճակատներին։

<sup>61</sup> Հավանաբար վերակառուցման ժամանակ ինչ-որ պատճառով վնասված էին մանրամասներէի փոխարինվել են մոտով։ Հայտնի է, որ հուշարժանների շուտ քայքայվող մասը հարավային ճակատն է (Վ Ռոբանանյան, *Երուսեղ...*, հ. 1, էջ 133)։

<sup>62</sup> Երեքուրէի հարավային ճակատի արևմտյան մուտքի բարավորների վերևի քարի և արևելյան կողմի մուտքի բարավորի զարդաքանդակների մեջ նկատելի է հետագա միջանորոգում (վարդյակների հավելում և այլն)։

վաթսուհակն քվականներ<sup>63</sup>, Քասաղ IV դարի կեսեր<sup>64</sup>, Էջմիածն<sup>65</sup> և այլուր)։

Այս ամենից պարզվում է, որ Երեքուրէի աղոթասրահի հյուսիսային, հարավային և արևմտյան պատերի ինչպես ներսի, այնպես էլ դրսի որմնամուկների սկզբնական խոյակները, լինելով միևնույն ժամանակի արգասիք, անտարակույս ավելի արխայիկ են, հետևապես ստեղծվել են ավելի վաղ, քան հյուսիսային պուներահի արսիդի ու նրան կից որմնամուկի (ինչպես և մյուս արսիդների ու նրանց շրջապատի որմնամուկների) խոյակները։

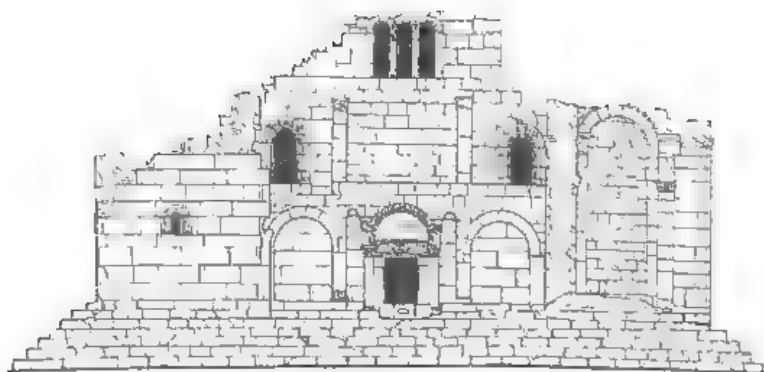
Նույն պատկերն առկա է հարավային ճակատում։ Միայն այստեղ, մուտքի բացվածք- ների գոյութեան հետևանքով հնարավոր չի եղել, այլևս պարսիկ սալահատակի տակ առնել աղոթասրահի եռաստիճան ստիլոբատը, և այլևս պարսիկ հատակի ու աղոթասրահի եռաստիճան ստիլոբատի միջև առաջացել է փոսի մեջ ընկած (1,1մ լայնությամբ) նեղ միջանցքանման տարածություն։ Այդ իսկ պատճառով մարդը, քարձրանալով մինչև այլևս պարսիկ հատակը, ստիլոբատ նորից երկու աստիճան իջնում է ցած. որպեսզի հասնի մուտքի բացվածքի հատակի մակարդակին։

Հյուսիսարևելյան կողմի սենյակի աստի- ճաններից ներքևի երկուսը չկան պահպանված են միայն աղոթասրահին կից աստիճանները Ալեհայտ է, որ աղոթասրահի հյուսիսային, հարավային և արևմտյան պատերին կից եռաստիճան ստիլոբատի աստիճանները, միմյանց շարունակելով, ժամանակին երեք կողմերից երդվել են աղոթասրահի ուղղանկյուն հորինվածքը։ Ընդ որում, արևմտյան ճակատի

<sup>63</sup> Փավստոս Բուզանդ, *Հայոց պատմություն*, Երևան, 1947, չորրորդ դպր., գլ. ԻԴ. Բ Առաքելյան, *Հայկական պատկերաքանդակները IV - VII դարերում*, Երևան, 1949, էջ 84։

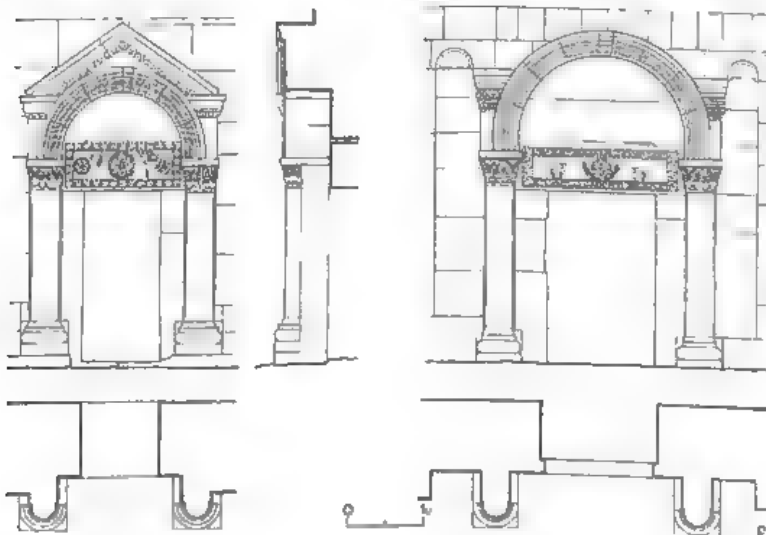
<sup>64</sup> Բ. Առաքելյան, *Հայկական պատկերաքանդակ- ները IV - VII դարերում*, էջ 84։ Ալ. Ասիհյան, *Քասաղի բազիլիկայի մարտադաստիությունը*, էջ 188։ Հ. Գյուլը Քասաղի զարդաքանդակը համեմատելով սիրիական մույն բնութի քանդակների հետ, ընդգծում է Քասաղի քանդակի ինքնատիպությունը և համարում այն հայկական արվեստի արգասիք։

<sup>65</sup> Էջմիածնի քանդակը պատկանում է Մայր տաճարի մինչև V դարի վերակառուցումը գոյություն ունեցած կառուցվածքին (տես մաս Դ Ալիշան Սյրարատ, *Վեներտիկ*, 1990, էջ 213)։



ա

0 5m



Պ 31 Երեւոյցի եռանդի թաղիւնի ա) արեւմտեան ճակատը, բ) շքամուտքերը

այժմյան թաղակալ սրահի կառուցման ժամանակ խույս են տվել քաղմաստիճան ստիլորատի հավելման հետևանքով հյուսիսային և հարավային ճակատներում տաքեր ձակարդակի հատակների առաջացրած անհարմարությունից կրեմլյան ճակատի կենտրոնական կամարի քաղվածքի ռուղոթյամբ կտրել են քաղմաստիճան ստիլորատի վերևի երեք աստիճանները և տվյալ հատվածում մախարահի հատակն իջեցրել մուտքի քաղվածքի հատակի մակարդակին

Արևմտյան ճակատի մասին սրահի կամարաշարքը, հավանաբար, կազմված է եղել երեք կամարից, իսկ այժմյանը ավելի փոքր թռչքներ ունեցող հինգ կամարներին

Հուշարձանի առավել հանդիսավոր մասը արևմտյան ճակատն է, ուր աղոթասրահի ուղվանկարի սլացիկ ֆոնի վրա մախարահի կամարների զիթմիկ շարքը, միանալով ամկյունային սենյակների հարթ պատերին, յտեղծում է լույսի և ստվերի հակադրությամբ աստիճանաբար վեր ելնող ծավալների ներդաշնակ համակցություն.

Ատեղծագործական մեծ ներշնչանքով է մշակված նաև հարավային ճակատը՝ Աղոթասրահի պատի մարմնազույն քարի աչք շոյող մակառնաքը, մրա ֆոնի վրա ստեղծված շքամուտքերի ու ճարտարապետական առանձին ձևերի վայելչագեղ համաչափությունները և մանրամասներն ամզամ կիսավեր վիճակում պահպանել են գեղարվեստական հուզական ներգործության իրենց ուժը:

Բազիլիկան իր լուսառատ ներքին հորինվածքով, կամարազարդ արտաքին վեհաշուք սրահներով, հակառակ միջնադարի խորհրդավոր ու ճնշող նույն բովանդակության շենքերի, ունի ինքնուրույն այլուճադող տաճարների կամ ավելի ստույգ աշխարհիկ ճշանակության կառուցվածքներին բնորոշ առնչման հանդիսավոր տեսք

Բազիլիկայի առանձին մանրամասները նկատելիորեն առնչվում են անտիկ շրջանի արվեստին (շքամուտքերի կորնթական խոյակի կերպը և համաչափությունները հիշեցնող խոյակները, սյուների, «ատտիկական» խարսխին մանվող խարսխները, սյան բնի ղեպի վեր նեղացումը և այլն, իսկ որոշ մասերը

և մանրամասները (արևմտյան ճակատի երեք լուսամուտների խոյակները, սյուների հյուսվածապատ խոյակը, շքամուտքերի հորինվածքը) սկզբնաղբյուր են դարձել հետագա դարերի հուշարձանների (Պետլենի, Ջվարթնոց Թալինի կաթողիկե և այլն) նույնանման մասերի համար

Երերույքի բազիլիկային անդրադարձել են շատ գիտնականներ (Թ. Թորամանյան, Ն. Մառ, Յ. Օրբելի, Յ. Ատրժիգովսկի, Յ. Պյուկ, Ն. Բրուսով, Ն. Տոկարսկի, Ա. Յակոբսոն և ուրիշներ), որոնցից առավել հաճախմտորեն ակադեմիկոս Մառը:

Մառը, հաղորդակցվելով Հայաստանի բազիլիկ կառուցվածքները «Բյուզանդիայի ավանդ» համարելու տեսակետին, նշում է, որ բազիլիկ վառուցվածք Հայաստանում գոյություն է ունեցել, նույնիսկ մի ժամանակ այն գերակշռող է եղել: Այնուհետև հիշատակում է, որ «Հայկական բազիլիկայի վրա ոչ միայն արտացոլվել են արևելյան արվեստի ընդհանուր գծերը», այլև այն ունի այնպիսի տարրերից առանձնահատկություններ, որոնք մի կողմից կապվում են Սիրիայի քրիստոնեական ճարտարապետության հետ, իսկ մյուս կողմից սկիզբ առնում Հայաստանի մախարհատոնական արվեստի արհեստավորական ավանդների, հաշվական ֆեոդալական աշխարհի գեղարվեստական ճաշակի և իրանական աշխարհի... այսպես կոչվող սասանյան համանման երևույթների ընդհանրություններից<sup>66</sup>:

Քրիստոնեական վաղ շրջանի Հայաստանի բազիլիկ կառուցվածքների ակունքները տեղում որոնելու վերաբերյալ Մառն ըստ էության ունի ճիշտ կողմնորոշում. սակայն, չունենալով այդ հուշարձանների կազմավորման ընթացքը պատկերող որոշակի նյութեր, նա ոչ միայն երերույքի, այլև Հայաստանի քրիստոնեական վաղ շրջանի ամբողջ ճարտարապետության արմատները տեսնում է Սիրիայում

Ելնելով այն բանից, որ քրիստոնեությունը Հայաստան է ներթափանցել Սիրիայից, Մառն գրում է. «Եթե մեզ հասած լինեին Հայաստանին մոտակա Նիզիքինի և Եդեսիայի սիրիական այս շրջանների ճարտարապետական հնագույն հուշարձանները, Բորսելից հայերին է անցել քրիստոնեական ուսմունքը, իհարկե մեզ համար

<sup>66</sup> Н. Я. Марр. Ереванская базилика, Ереван, 1968



հետևաբար կլինեն ունենալ ծառի անմիջական կատարող, որի շուրջ հայկական ճարտարապետությունն է: Սակայն, անկախ մեզանից ստիպված ենք դիմել դարձյալ Սիրիայի համեմատաբար հեռավոր շրջանին, ուր հենց այժմ կարող է երևան գալ եթե ոչ ծառի կատարող, ապա թերևս, անշուշտ, Հայաստանի քրիստոնեական հնագույն ճարտարապետության բուն արմատները»<sup>67</sup> (ընդգծումն իմն է – Ա.Ա.):

Ընդ որում, ուշագրավ է, որ Մառը, չկարողանալով երերույքի ամբողջ շենքը նմանեցնել սիրիական որևէ որոշակի հուշարձանի հետ, աշխատում է երերույքի ամեն մի առանձին մասի համար գտնել սիրիական կառուցվածքի մի առանձին նախօրինակ (սյունասյրահների համար Հասսի բազիլիկան, աշտարակածն սենյակների համար Տուրմանինը, V – VI դդ. պալատն և կամարների համար Իսաբլը (խոջա քալեսի), արևմտյան ճակատի երեք յարուսների համար Բակիրիի տաճարը, VI դ. և այլն)<sup>68</sup>

Նման համեմատություններ է անում նաև Երերույքի և սիրիական նույնատիպ հուշարձանների առանձին զարդաքանդակների (պարույրածն բարակ բեղիկներով խաղողի ողկույզ), մանրամասների (լուսամուտների պսակներ), ճարտարապետական ողող ձևերի (Երերույքի արևմտյան ճակատում իր կողմից սխալ ենթադրվող կեղծ խորշերի) վերաբերյալ և աշխատում հաստատել Երերույքի բազիլիկայի սիրիական ծագման ու նրա V – VI դդ. ստեղծված լինելու մասին իր տեսակետը<sup>69</sup>:

Երերույքի և Հայաստանի բազիլիկ կառուցվածքների օտարամուտ համարելու տեսակետը երեք է գտել նաև այլ հեղինակների մոտ՝

<sup>67</sup> Լույն տեղում, էջ 30:

<sup>68</sup> Լույն տեղում, էջ 30 – 33:

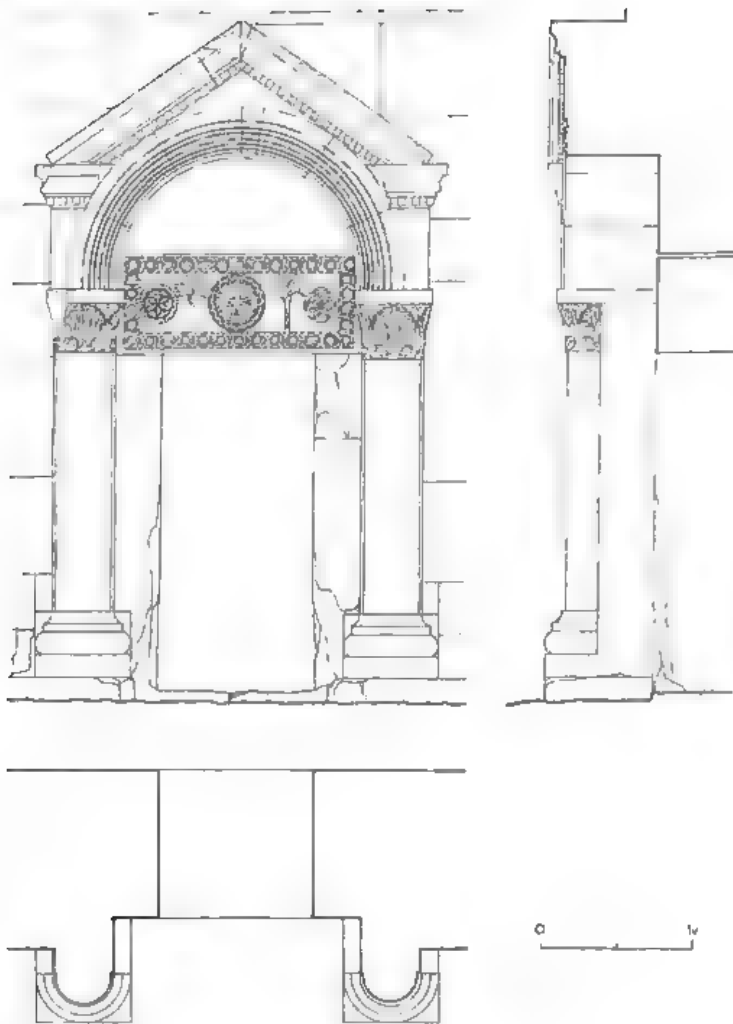
<sup>69</sup> Լույն տեղում, էջ 33 – 35: Իբրև սիրիական հուշարձանների կարևորագույն հատկանիշ, Մառը նշում է Երերույքի արևմտյան ճակատի մուտքի երկու կողմի կամարածն խորշերը. վերջ տեսանք, որ Երերույքում դրանք հետագա հավելվածներ են և ստեղծվել են նախասրահի թաղակապ ծածկը պահելու համար. Ինչ վերաբերում է խաղողի ողկույզի քանդակներին, ապա Հայաստանում այն գոյություն ունի առկվազն IV դարից (Սղո): Երերույքի լուսամուտների պսակի ձևը լծորամայանը կապում է սասանյան արվեստի հետ (Նյուբերգ..., հ. 1, էջ 212):

Հ.Մտրժիգովսկին, եթե իր վաղ շրջանի գործերում հայկական ճարտարապետության մինչև VII դարի հուշարձաններն ամբողջապես դիտում էր իբրև հռոմեական և բյուզանդական օրինակներ, ապա հետագայում հրաժարվելով դրանից, այս անգամ էլ օտարամուտ է համարում բազիլիկ կառուցվածքները Հեռաքրթական է, երբ անդրադառնում է այդ կառուցվածքների թաղակապ ծածկերին, գրում է. «...այս տեսակետից Սիրիան իբրև սկզբնաղբյուր վերանում է, և մնում են որպես այդպիսին միայն Միջագետքը և ներքին Փոքր Ասիան», իսկ երբ քննարկում է Քասաղի և Երերույքի տիպի երկայնական կառուցվածքների գեներտիկ հարցերը, գրում է, որ երկայնական տիպի կառուցվածքները սկզբում օտար լինելով հայկական մտածողությանը, զարգացան Սիրիայի. Միջագետքի և Փոքր Ասիայի կողմից V դարում ներթափանցած երկայնական տիպի կառուցվածքների ազդեցության տակ.

Նույն տեսակետն աշխատում է առավել հիմնավորել Հ.Գլյուկը, ըստ որի Հայաստանի միամավ կառուցվածքները դիտվում են իբրև միջագետքյան, իսկ եռամավ կառուցվածքները կամ քրիստոնեական հելլենիզմի ազդեցության ստեղծված սիրիական (Երերույք), կամ Միջագետքից Հայաստան անցած թաղակապ կառուցվածքների ազդեցությամբ ստեղծված միջագետքյան ավանդույթի հուշարձաններ (Քասաղ):

Երերույքի և Հայաստանի նույնատիպ հուշարձանների օտարամուտ համարելու տեսակետը տարբեր ձևակերպումներով կոկնել են նաև ուրիշները Իսկ վերջերս մշակվել է մի ձևամուշ, ըստ որի այդ հուշարձանների նախօրինակները գտնվում են Սիրիայում, և վերջում, կարծես իբրև «գիջում» ավելագունում, որ իհարկե... «...նրանք ունեցել են նաև տեղական արմատներ»:

Հայաստանում մինչև քրիստոնեական կրոնի ընդունումը և քրիստոնեական կրոնի ընդունման հենց առաջին տարիներին երկայնական տիպի կառուցվածքների գոյությունն ինքնին հերքում է քրիստոնեական վաղ շրջանի հայկական ճարտարապետության շուրջ երեք հարյուր տարիների ընթացքում ստեղծված



Աղ 32 Երեւույքի եռանակ բազիլիկան. հարավային ճակատի շքամուտքը

հուշարձաններն օտարամուտ համարելու այդ անհիմն տեսությունը

Անշուշտ, ակնհայտ է քրիստոնեական վաղ շրջանի Հայաստանի պաշտամունքի կառուցվածքների մասնավորապես երերույքի բազիլիկայի ճարտարապետության ընդհանրությունը նույն ժամանակաշրջանի սիրիական նույնանման կառուցվածքների ճարտարապետության հետ

Բայց մինչ ընդհանրության առաջացումը այդ երկրների ժողովուրդներին յուրաքանչյուրն ունեցել է իր կառուցողական-ճարտարապետական արվեստի ավանդույթները՝

Երերույքի բազիլիկան, լինելով Հայաստանի բազիլիկ շենքերի հմագույն պարզ ձևից աստիճանաբար բարդի անցման իրական ընթացքը նեոկայացնող կառուցվածքներից մեկը, աներկբայորեն Հայկական լեռնաշխարհի դարերի ընդերքից եկող տաճարաշինության և ճարտարապետական-կառուցողական արվեստի արգասիք է.

### ԱՇՏԱՐԱԿԻ ԲԱԶԻԼԻԿԱՆ

Աշտարակ քաղաքի կենտրոնում, Քասաղ գետի ժայռապատ կիրճի եզրին, վեր է բարձրանում եռանակ, Ծիրանավոր բազիլիկան

Կառուցվածքը մեզ է հասել վերակառուցված կործանված իտալական պատի փոխարեն նոր պատ է կառուցվել, իսկ արևմտյան և հյուսիսային պատերի ամբողջ երկայնքով նոր պատեր են բարձրացվել, որոնք ամբողջովին ծածկել են հուշարձանի այդ ճակատները

Հուշարձանն իր հատակագծային հորինվածքով եռանակ կառույց է, արևելյան զույգ, երկհարկ ավանդատներով խնդերձ, որոնք արքիդի հետ միասին պարփակված են արևելյան պատով և ամբողջ շենքի հետ մեկ ամբողջական ծավալ են կազմում: Նախնական եռաստիճան որմնախադիսից լավ պահպանվել է հարավ-արևելյան անկյունում և արևելյան ճակատում: Նոր պատերի կառուցման ճիշտ ժամանակը հայտնի չէ, սակայն դրանք, ամենայն հավանականությամբ, XVII - XVIII դարերի գործ են, երբ շատ տեղերում կառուցվում էին վանք-ամրոցներ, իսկ բազմաթիվ եկեղեցիներ էլ վեր էին ածվում ամրոցների Ծածկը կործանվել է

1815թ.՝ Անհամեմատ ավելի շատ նյութ է տալիս ինտերիերի ուսումնասիրությունը 1 : 2 համաչափությունում ունեցող ուղղանկյուն դահլիճի արևելյան կողմում հպված է պայտածն աբսիդը, որի երկու կողմերում տեղավորված են զույգ, երկհարկ, առանց արքիդների ավանդատներ Աբսիդը լուսավորվում է մեկ, բավական մեծ, առանց կողային լայնացումների լուսամուտով, իսկ ավանդատները համեմատաբար փոքր, սակայն ներսից որոշակի լայնացում ունեցող լուսամուտներով

Արևմտյան ճակատի կենտրոնում տեղավորված է գլխավոր մուտքը, իսկ նրանից վեր լուսամուտները: Մուտքից ամփոփապես վեր տեղավորված են զույգ լուսամուտներ, քաժամված մեղ սալով, իսկ նրանից էլ ավելի վեր մեկ այլ լուսամուտ: Հյուսիսային պատը բացվածք չի ունեցել Հարավային պատը, ինչպես նշվեց, նոր է, սակայն այստեղ, նրա երկարության ճիշտ կենտրոնում տեղավորված մուտքը անտարակույս ինք մուտքի տեղում է գտնվում Պահպանվել են ինք մուտքի առանձին մանրամասները Կառուցվածքի նախնական ձևերի որոշման համար մեծ նշանակություն են ստանում հյուսիսային պատի վրա ներքին տարածությունը ճիշտ երեք մասի բաժանող զգալի բարձրություն ունեցող ուղղանկյուն որմնամույթերը Նրանց որմածքը միահյուսված է պատի որմածքին, և տարակույս չի մնում, որ դրանք պատկանել են հուշարձանի նախնական հորինվածքին

Համամասն որմնասյուների հետքեր են պահպանվել նաև արևմտյան պատի վրա, և վերջիններիս դասավորությունը լիովին համապատասխանում է արքիդի ելուստները կազմող որմնասյուների: Հետագայում, երբ իրականացվել է ծածկի նոր համակարգը, T-աձև մույթերի վրա հենվող կամարաշարքը և վերջիններիս պակտը թաղի ծածկը, արևելյան և արևմտյան որմնասյուները իրենց որոշակի տեղի են գտել այս երկրորդ ծածկում: Դառնանք սակայն նախնական ծածկին: Ունենալով հյուսիսային, արևմտյան և արևելյան պատերի որմնասյուները, դժվար չէ վերականգնել ծածկը կազմող հենարանային համակարգը Ստացվում է խիստ ուշագրավ պատկեր, գլխավոր նալի ծածկը զգալիորեն ձգված, 3 : 4 համաչափություններ ունեցող ուղղանկյունների շարք է, որին հավասար

են կողային մեղ մավերին համապատասխանող հատվածները Գենարամա, ին նման համակարգն արմատապես տարբերվում է հայկական եռանավ, թաղածածկ, ուժեղ T-ածն կամ խաչածն հենարանների ունեցող կողո համակարգերից, որոնց մի դրսևորումն է մույն Աշտարակի քաղիլիկայում ծածկի համակարգը T-ածն մույթերով և կողային ու գլխավոր մավը ծածկող թաղերով՝ Այս նոր ծածկի մի հատվածը երկու T-ածն մույթերով, նրանց միացող կամարաշարով, կողային և գլխավոր մավի թաղերի հատվածներով, մախնական ծնով պահպանվել է քաղիլիկայի հարաբարեմության կողմում՝

Այստեղ T-ածն մույթերի հյուսիսային և հարավային կողմերին հաված են գլխավոր մավի կամարները կողո ուղղանկյուն որմնասյուները իսկ մույն մույթի տաճարի ներսը ուղղված ելուստը քարծրանում է վեր ուղղանկյուն որմնասյան ծնով, և վերջինիս խոյակը գտնվում է գլխավոր մավի կամարների վերին հարթության վրա Այդ մակարդակի վրա էլ տեղավորված է գլխավոր մավը ծածկող թաղի կրունկը, ընդ որում թաղակիր կամարները հենվում են նշված որմնասյուների խոյակների վրա Կողային մավը ծածկող թաղը նոր է. թաղակիր կամարները հենվում են պահուսնակների վրա. Ուշ շրջանի վարպետները մեծ հմտությամբ կրկնել են հնո. մ լավ հայտնի այս լուծումը, որն ամաղարտ մեղ է հասել ման ալլ թաղիլիկաներում: Այս համակարգը հար և մման է Քասաղի քաղիլիկայի ծածկին և միաժամանակ խիստ տարբեր Աշտարակի քաղիլիկայի այն հնավանդ ծածկից, որը հնարավոր եղավ վերականգնել պահպանված որմնամույթերի դասավորության հիման վրա: Ճիշտ է, հնարավոր է վերականգնել միայն գլխավոր կողո տարրերի ուղղությունները և չորս հենարանների տեղերը, թեև մեղ մինչև այժմ էլ հայտնի չէ, թե ինչպիսին են եղել նրանց: Բանն այն է, որ այստեղ հնարավոր էր երկու տարբերակ և փայտի ծածկ, և՛ քարային ծածկի համակարգ: Ելնելով գլխավոր մավի հենարանների զգալի հեռավորությունից (6մ), Ա Սահինյանը ենթադրում էր, որ քաղիլիկան եղել է փայտածածկ, և հետագայում է քարե ծածկ ստացել<sup>70</sup>: Ուստ և. Ա Տոկարսկու, քացառված չէ, որ այն ի

սկզբանե եղել է թաղածածկ, սակայն մույթերի զգալի հեռավորությունը վտանգել է հուշարձանի կայունությունը, և հետագայում ավելացրել են նրանց ջանակը<sup>71</sup>

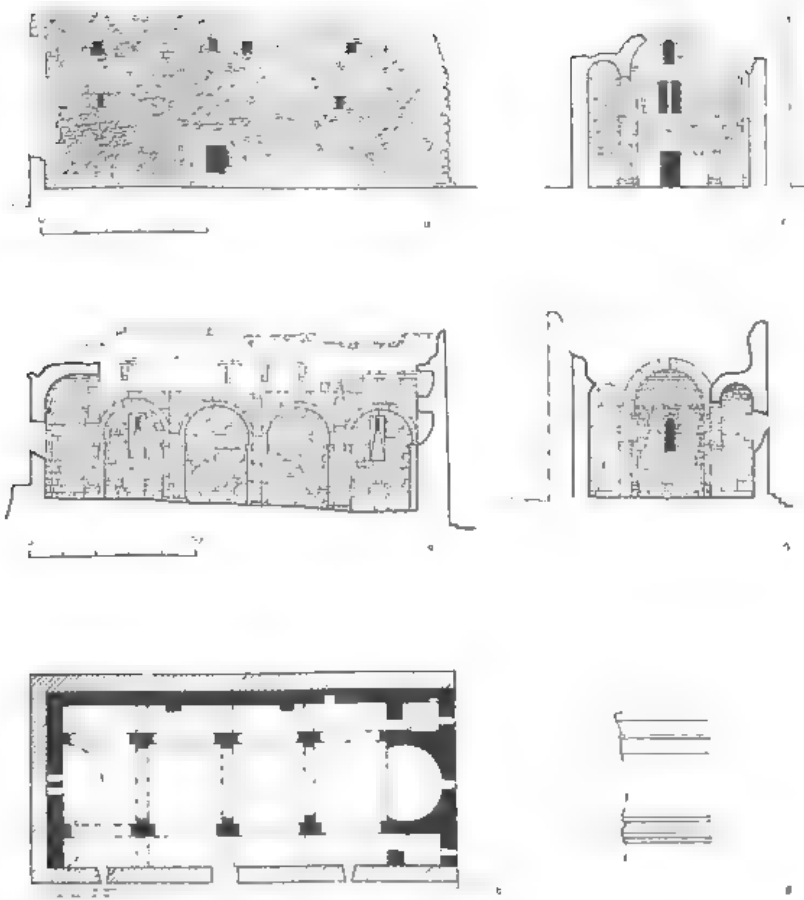
Մեր կարծիքով, փայտե ծածկի օգտին է խոսում հատկապես հյուսիսային պատի վրա պահպանված որմնասյուների զգալի բարձրությունը: Բավական է համարել դրանք հետագայում ավելացված թաղածածկ համակարգի բարձրության հետ, համոզվելու համար, թե որքան անկայուն կլինեին մման բարձրության վրա տեղավորված թաղային կոնստրուկցիաները: Այս տեսակետից միանգամայն իրավացի է և Ա Տոկարսկին, սակայն հազիվ թե կարելի լինի համաձայնել այն մտքին, որ հայ վարպետները ժամանակին կառուցել են մման անկայուն համակարգ, և հետագայում ստիպված են եղել արմատապես վերափոխել: Այստեղ ա. կնհայտ է մի որոշակի հակասություն: Բաղիլիկայի հատակագծային ձևերը խոսում են ծիսական արարողությունների զարգացած լինելու մասին և բնորոշ են VI դարին Այդ եմ հաստատում ավանդատները, որոնք հավելված չեն, հարմարեցված դուրս եկող արքիդի հորինվածքին (Ղվին, Տեկոր), այլ ի սկզբանե դրանք տեղ են գտել կառույցի ամբողջ հորինվածքում, ընդ որում արքիդը մույնպես պարփակված է լինելու պատից ներս: Մյուս կողմից ի սկզբանե հուշարձանը ծածկված է եղել փայտով և այդ այն ժամանակ, երբ ընդհանրացել էին արդեն թաղածածկ քաղիլիկաներ, որոնց մի մասը մույնիսկ զմբեթ էր ստացել: Այս հանգամանքն է ահա, որ շեղում է հուշարձանը քաղիլիկատիպ հուշարձանների զարգացման ընդհանուր իրականից, և շինարարական այս տարրինակությունները թերևս պայմանավորված են եղել մեղ անհայտ պատմական իրադրություններով:

Արևմտյան մակատող ծածկող, հետագայում ավելացած պատի հեռացումը հնարավորություն տվեց պարզել, որ պատի կոնստրուկցիան հատվածը ավելի բարձր է եղել, ջան կողային

<sup>70</sup> Ա Սահինյան, Քասաղի քաղիլիկայի մարտարապետությունը, էջ 115:

<sup>71</sup> Н. М. Токарский, Архитектура Армении IV - XV вв. Ереван, 1961, с. 89

<sup>72</sup> Տես Ա. Չակոբյան, Աշտարակի Ծիրանավոր եկեղեցին և նրա շինարարական հիմնական շրջանները «Հուշարձան», տարեգիրք, Բ, Երևան, 1993, էջ 22 - 37



Աղ 33 Սշտառակի եռանակ թաղի(իկան ա) հարավային ճակատը. բ) վերվածքը հյուսիս-հարավ (տեսքը դեպի առևմուտք). գ) կտրվածքը արևելք-արևմուտք. դ) վերվածքը հյուսիս-հարավ (տեսքը դեպի արևիդը). ե) հատակագիծը, զ) տրամադրություն

փոքր ճավերին համապատասխանող մասերը»<sup>72</sup> Իսկ այս համագամանքն ինքնին նշանակում է, որ այստեղ իսկապես եղել է «բազիլիկ կտրվածք», այսինքն կենտրոնական մավի ծածկը զատույցի ամբողջ երկարությամբ ավելի բարձր է եղել, և նրա երկայնական պատերի վրա տեղավորված են եղել բազիլիկան լուսավորող լուսամուտներ, նման կոմստրուկտիվ չուծույնը լայնորեն տարածված էր Արևմուտքում, Միդիայում և այս տեսակետից շատ բնորոշ է Երեռույթը, որտեղ արևմտյան ճակատում պահպանվել է այդ բարձրացող մասի անկյունային հատվածը՝ Աշտարակում հնավանդ փայտի ծածկին համապատասխանող լայնաթիղջ կամարների առկայությունը լիովին տրամաբանական է դարձնում գլխավոր մավի ծածկի ավելի բարձր լինելը՝

Հետագայում, երբ փայտե ծածկը փոխարինվել է թաղով, հեռացվել են հին մույթերը, և նոր մույթեր են ավելացվել, որոնց միջև եղած հեռավորությունները զգալիորեն ավելի պակաս են եղել, ինքնին հասկանալի է, որ գլխավոր մավի ծածկող թաղը անհամեմատ ավելի ցածր մակարդակի վրա է եղել, և նրան համապատասխանող ծածկի հատվածը նույնպես ոչ մեծ բարձրություն է ունեցել, և այստեղ լուսամուտ չի եղել: Այսպիսով, ակնհայտ է դառնում, որ գլխավոր մավի ավելի բարձր ծածկ և նրա երկայնական պատերի վրա լուսամուտներ են ունեցել այն բազիլիկաները միայն, որոնք ծածկվել են փայտով: Իսկ թաղածածկ բազիլիկաները, թեև աստիճանաձև ծածկ են ունեցել, սակայն կենտրոնական հատվածը բարձր չի եղել, և այստեղ իսպառ բացակայել են լուսամուտները: Վերջիններիս բացակայությունը միանգամայն տրամաբանական է, որպես կանոն հայկական ճարտարապետության մեջ թաղերի մեջ բացվածքներ չեն լինում առհասարակ

### ԵՂՎԱՐՈՂԻ ԲԱԶԻԼԻԿԱՆ

Եղվարդ բնակավայրի հյուսիսային կողմում պահպանվել են եռանավ բազիլիկայի մնացորդները, ընդ որում կառույցն աչքի է ընկնում իր զգալի չափերով և ըստ էության կրկնում է վաղ շրջանի բնորոշ պարզ, առանց կողային հավելվածների հորինվածքը: Այն մեզ է հասել

վերակառուցված, Հուշարձանն ունի յոթ մուտք, որոնցից շքամուտքով շեշտված են արևմտյանը և հարավային կենտրոնականը՝ Արևելյան կողմում արևից զգալիորեն շեշտված է, և նրա առջև տեղավորված է բավական խոր նախախորանը: Վերջինիցս աջ և ձախ երկու բաց արսիղներ են, որոնցով ավարտվում են կողային մավերը՝ Աբսիդը դրսից ունեցել է հնգանիստ հորինվածք՝ Այժմ այն բանդկած է և անհայտացել է անբողբոջամբ Պատերը պահպանվել են 2,5 – 3մ բարձրությամբ: Չկան նաև կենտրոնական մույթերը, որոնք ժամանակին չափագրել էր Թ Թորամանյանը<sup>73</sup>

Երկայնական պատերի վրա դասավորված են համեմատաբար ոչ լայն որմնասյուներ, որոնք շատ ավելի փոքր են, քան Քասաղում Երեռույթում հանդիպող որմնասյուները Ակնհայտ է, որ կենտրոնական T-աձև մույթերը հետագա հորինվածք են այդ է հաստատում նրանց դասավորությունը՝ Մույթերը շեղված են կողային պատերի վրա եղած որմնասյուների նկատմամբ, և տարակույս չի մնում, որ այդ լայնանիստ մույթերից դեպի պատը ձգվող կամարները պետք է հենվեին ոչ թե պահպանված որմնասյուների, այլ նոր հենարանների պահուսակների վրա Իրավացիորեն նշվում է, որ բազիլիկան հնում եղել է փայտածածկ, և նոր մույթեր ավելացնելուց հետո է քարե ծածկ ստացել: Ուշագրավ է նաև այն, որ արևմտյան պատերին հավանաբար որմնամույթերը նույնպես հետագա հավելված են, իրենց չափերով համապատասխան գլխավոր մավի T-աձև մույթերին, պարզապես հավանաբար պատի հարթ մակերեսին: Պարզ է դառնում, որ սկզբում այստեղ որմնասյուն չի եղել բնավ: Իսկ այդ նշանակում է, որ տվյալ հուշարձանում, նախքան գլխավոր մավը կազմող մույթերի ավելացումը, բացակայել է գլխավոր մավի կամարաշարը, և թերևս փայտե գերաններ են հենվել գլխավոր մավի երկայնքով ընթացող քարե սյուների վրա: Այս դեպքում պատերին հավանաբար որմնասյուների վրա հենվող գերանների վրա էլ հենվել են կողային մավը ծածկող գերանները, որոնք իրենց մյուս ծայրով հենվել են սյուների վրայով գնացող գլխավոր հենանների վրա: Ինչ վերաբերում է գլխավոր մավի ծածկին, այն թերևս իրականացվել է

<sup>72</sup> Թ Թորամանյան, *Երեռույթ...*, հ. 1, էջ 114:



գլխավոր գերամներին վրա հենվող փայտե գերամների միջոցով

Սակայն բացառված չէ բնավ, որ բազիլիկան ծածկված լինելը Ասորիքի վաղ քրիստոնեական ճարտարապետության մեջ ընդհանրացած փայտե ծածկի մեկ այլ տարբերակով, երբ փայտե գերամները հենվել են լայնական ուղղությամբ ծածկած եռակամար, եռանկյունաձև ավարտվող ճակտոնների վրա դրված գերամների միջոցով՝ Նման կոնստրուկտիվ լուծումը լավ հայտնի է Ասորիքի V դարի հուշարձաններում: Ինչ վերաբերում է բազիլիկայի արևելյան մասին, ապա արևիդի ելուստների լայնությունը լիովին համապատասխանում է հետագայում ավելացված մույթերի լայնությանը, և հազիվ թե կարելի լինի տարակուսել, որ դրանք միաժամանակ են կառուցվել:

Իսկ եթե այդ այդպես է, ապա հետագայի հավելված է եկեղեցու ամբողջ արևելյան մասը արևիդի, ճախախորանի և երկու կողային փոքր արևիդների հետ միասին:

Եվ իսկապես հայկական հնավանդ և ոչ մի բազիլիկայում չենք հանդիպում ո՛չ մախախորաններ և ոչ էլ բաց արևիդներ ներսում: Այդ տարրերը հանդես են գալիս VI դարից ոչ վաղ (Ղարբանտի վանք, VI դար, Մրեն, VII դար, Արթիկի Սարինե եկեղեցին, VI դարի սկիզբ): Բնականաբար հարց է առաջանում, երբ է կառուցվել բազիլիկան և երբ՝ վերակառուցվել: Ուսումնասիրողները, ելնելով հուշարձանի ընդհանուր ձորինմածքից, իրավամբ այն համարում են V դարի գործ Դժբախտաբար չի պահպանվել և ոչ մի մատենագրական տեղեկություն: Տաճարի հարավային ճակատին փորագրված արձանագրությունը շինարարական չէ, և այստեղ չկա Մովսես Եղվարդեցի կաթողիկոսի անունը<sup>74</sup>, մի ենթադրություն, որը շատ ուսումնասիրողների թյուրիմացության մեջ էր գցել, և որի հիման վրա բազիլիկան իմացվում էր VI դարի գործ ընդհանրապես (Թ. Թորամանյան, Ի Ստրժիգովսկի, և Ս Տոկարսկի):

Սակայն թվում է հարցը ավելի բարդ է և

դժվար է լիովին բացատրել Մովսես Եղվարդեցու առնչությունը բազիլիկայի շինարարությանը Բանն այն է, որ ըստ ընդհանրացած կարգի կաթողիկոսական աթոռին ընտրվածները ծեռնարկում են որևէ նշանակալից շինարարություն, որի իրականացումն ամփոփանորեն առնչվում էր նրանց անվան հետ Այդպես օրինակ Ավանի տաճարի շինարարությունը Գովհան Կաթողիկոսի կողմից Զոփոսիմեն Կոմիտասի Գայանեն եզրի, Զվարթնոցը Ներսեսի, Լևոնի մնաստասի և այլն:

Այս պայմաններում միանգամայն տրամաբանական է, որ Մովսես կաթողիկոսը ևս պետք է ծեռնարկեր ինչ-որ նշանակալից շինարարություն եվ թվում է, որ առավել հարմարն այստեղ իր հայրենի Եղվարդում մեծ բազիլիկայի վերակառուցումն էր, նշանակալից մի գործ, որը հավասարազոր էր նոր եկեղեցի կառուցելուն ժամանակագրական տեսակետից Մովսես Եղվարդեցու գործունեության տարիները (574 – 603) լիովին համապատասխանում են բազիլիկայի վերակառուցման ժամանակաշրջանին:

#### ԿՈՂԵՐ ԲԱԶԻԼԻԿԱՆ

Նոյեմբերյանի շրջանի Կողբ գյուղից 4 կմ հարավ-արևմուտք, նույնանման հիմ գյուղատեղի մոտ են գտնվում եռանավ բազիլիկայի մնացորդները:

Զույմ Գուգարաց մահանգի Կողբոփոր գավառի վարչական կենտրոնն էր Կողբաքար գյուղը, որը հիշատակում է դեռևս Մովսես Խորենացին<sup>75</sup>: Բնակավայրը հիշատակվում է նաև Աշխարհացույցում: Զուշարձանից պահպանվել են արևելյան հատվածը (գմբեթարդի մի մասով) և պատերի մնացորդները 2.5 – 5 մ բարձրությամբ. Կողբարանի ներսի չափերն են 10,9 X 20,7 մ

Զուշարձանը հետագոյությունում առարկա է եղել դեռևս քսանական թվականներին Զայաստանի հնությունների պահպանության կոմիտեի պատասխան գրության մեջ, ուղղված Կովկասի պատմահնագիտական ինստիտուտին, 1926թ. տեղեկագրում նշվում է «Պատելով կառույցի բռնած տարածքից և մինչև այժմ

<sup>74</sup> Արձանագրությունը պատկանում է 660թ. տես Պ.Մուրադյան, Եղվարդի ծածկագիր արձանագրությունը, «Երևանի համալսարան», 1974, N 1(18), էջ 36 – 40 (խմբ.).

<sup>75</sup> Մովսես Խորենացի, Պատմություն հայոց Երևան, 1968, էջ 138.



հայտնաբերված ճարտարապետական մնացորդներից (գուցն և ոչ մեկ չենքի պատկանող) այն եղել է քավական մեծ ազարդաքանդակներով հարուստ մշակված շենք. վերջինները թե ըստ սյուժեի (մարդկային ֆիգուրներ, թռչուններ, բուսական մոտիվներ, խաչեր և առանձին խաչքարեր) ինչպես և կատարման տեխնիկայով հիշեցնում են Օծունի համապատասխան պատկերաքանդակները, բնորոշ VII և X դարերին: Չատկապես այդ դարերին պետք է վերագրել այս վայրում կատարված շինարարությունը՝ Շրջակայքի թուղիկ հետազոտությունը հարուստ նյութեր է տալիս հաստատելու համար Կողբում V, VII և X դարերում ձեռնարկված մեծ շինարարության մասին, որոնք համապատասխանում են հայկական արվեստի ծաղկման շրջաններին»<sup>76</sup>

1939թ. Յուշարձանների պահպանության կոմիտեն Յ.Եղիազարյանի գլխավորությամբ ձեռնարկեց հուշարձանի պեղման աշխատանքները Բացվեցին փլատակների առանձին մասերը, ծածկի կղմինդրի մնացորդները և այլն

Պատեղազմն ընդհատեց պեղումները, և անցած տարիները բնավ բարենպաստ չեղան հուշարձանի պահպանման համար Չետագայում հուշարձանը հետազոտել է Գ.Շախկյանը<sup>77</sup>: Մասնակի պեղումները բացել են հուշարձանն ամբողջությամբ: Արևմտյան պատի վրա պահպանված որմնամույթերի հետքերը տարակույս չեն թողնում, որ այն եռանակ հորինվածք է ունեցել և գլխավոր նավին համապատասխան կամարաշար, Իսկ այն հանգամանքը, որ հյուսիսային և հարավային պատերի վրա որմնասյուների հետքեր չկան բնավ, թեև այդ պատերը պահպանվել են մի քանի մետր բարձրությամբ, ակնհայտ է դարձնում, որ լայնական կամարներ չեն եղել, և դահլիճը

փայտածածկ է եղել Պահպանվել են գլխավոր նավի մույթերի հետքերը, պարզվում է, որ այստեղ Քառադի, աշտարակի նման եղել են երեք զույգ մույթեր, թեև մույթերի ձևերը հայտնի չեն Գ.Շախկյանը դրանք վերականգնում է ուղղանկյուն եզրածևով: Մեր կարծիքով դրանք եղել են ավանդական Դ-ածն: Մույթերի միմյանցից զգալի հեռավորությունն առաջացել է լայնական կապերի անհրաժեշտություն:

Աքսիդի ներսում պարզ տրամադրությունով մշակված զոտու վրա նստած է եղել զմբեթարդը՝ Աքսիդը լուսավորվել է մեկ լուսամուտով, առանց կողային լայնացման, ինչպես այդ հատուկ էր հնագույն կառույցների: Արևելյան պատին քանդակված է շրջանակի մեջ առնված հավասարաթև խաչ:

Այն հանգամանքը, որ պատերի ստորին կեսը շարված է մանր կուպտատաշ ավազաքարով, իսկ վերին մասը դեղնավուն ֆելզիտով, տարակույս չի թողնում, որ հուշարձանը հետազոտված վերականգնվել է Թերևա Բարսիդի պատուհանի երկու կողմերում եղած արձանազոտությունը, որը թվագրված է 1258թ., դրան է վերաբերում: Ուշագրավ է նավերի անհավասար լայնությունը հարավային նավը որոշ չափով ավելի լայն է, քան հյուսիսայինը: Այս հանգամանքը թերևս թելադրվել է հուշարձանի հարավարևելյան անկյունում տեղավորված միակ ավանդատան տեղաբաշխումով: Այս առումով կառույցն իր ընդհանուր հորինվածքով մոտենում է Աղցի բազիլիկային, որտեղ նույնպես մեկ ավանդատուն կա՝ բազիլիկայի հարավարևելյան անկյունով, և որտեղ նույնպես նավերը տարբեր լայնություններ ունեն Յուշարձանի կառուցման ճիշտ ժամանակը հայտնի չէ, սակայն դատելով վերը բերված մանրամասներից, այն պետք է թվագրել V դարի երկրորդ կեսով

<sup>76</sup> Պ.Ա.Մուրադյան, *Չայաստանի վրացներեն արձանագրությունները*, Երևան, 1977, էջ 237:

<sup>77</sup> Գ.Շախկյան, *Լոռի. Պատմության քարակերտ լեռերը*, Երևան, 1986, էջ 160:

## ԳԼՈՒԽ ՎԵՑԵՐՈՐԴ

### ՎԱՂ ԳՄԲԵԹՎՎՈՐ ԿԱՌՈՒՅՑՆԵՐ

Հայկական ճարտարապետական մշակույթը առաջնազույցը նվաճումների է հասնել հատկապես գմբեթավոր հուշարձանների բնագավառում: Կազմավորվելով վաղ քրիստոնեական շրջանում, գմբեթավոր պաշտամունքային հորինվածքները VI դարից հետո գերիշխում են եկեղեցական ճարտարապետության մեջ: Մենք կդիտարկենք քրիստոնեական ճարտարապետության հնագույն գմբեթավոր կառույցները, կփորձենք հետևել զարգացման ընթացքին, երբ կազմավորվում են, մշակվում շատ հորինվածքներ, դառնում էլակետ հաջորդ շրջանների հուշարձանների համար:

Վաղ քրիստոնեական ճարտարապետության մեջ աղոթարանների հիմնական տիպերն էին երկայնական բազիլիկատիպ հորինվածքները:

V դարում եկեղեցին սրբազործեց գմբեթը որպես սուրբ երկնքի խորհրդանշան, և այս համազամանքը վճռական մշանակություն ունեցավ նոր հորինվածքների մշակման համար: Ծխական կարգերի քարդացման հետ միասին տաճարի ամեն մի մասը ստանում է իրեն բնորոշ խորհրդանշական բնույթ. ընդ որում գմբեթին արտակարգ տեղ է տրվում, որպես երկնքի խորհրդանշան, որպես հովանի տաճարի ամբողջ տարածքի համար, որպես պաշտամունքային կառույցի կենտրոն:

Ամբողջ քրիստոնեական աշխարհը համակած այս շարժումից դուրս չմնաց նաև Հայաստանը, որտեղ գմբեթը որպես կոնստրուկտիվ ձև հայտնի էր դեռևս հնագույն ժամանակներից:

Իր կազմավորման առաջին շրջանից հայ եկեղեցին խիստ վերահսկողություն էր սահմանել պաշտամունքային կառուցվածքների ձևերի նկատմամբ, և միայն եպիսկոպոսի թույլտվությամբ էր հնարավոր սրբավայրերում շինարարություն կատարել: Հստակ օրենքներ էին մշակված, որոնց համաձայն եպիսկոպոսներն իրավունք ունեին քանդելու պաշտամունքային ամեն մի կառույց, եթե նրա ընդհանուր ձևերը

չհամապատասխանեին առաջադրված պահանջներին: Այս պայմաններում գմբեթավոր կառույցների զարգացումը խիստ որոշակի, օրինաչափ երևույթ է դառնում, և պատահական չէ նրանց լայն տարածումը: V դարում արդեն կային կենտրոնագմբեթ աղոթարաններ. գմբեթ են ստանում նաև բազիլիկատիպ շենքերը:

\* \* \*

Վաղ քրիստոնեական գմբեթավոր հուշարձանները միանգամից չստեղծվեցին: Գմբեթը որպես ծածկի կոնստրուկտիվ մի ձև հայտնի էր հայկական ժողովրդական ճարտարապետության մեջ, արդեն հայ ժողովրդի կազմավորման շրջանից: Ծածկի գերանների «հազարաշեն» դասավորություն ունեն դեռևս բրոնզեդարյան դարաշրջանի կիսագետնափոր դամբարանների նեղ կողային հատվածները ծածկող քարե մեծնադիր սալերը: Կեղծ թաղի սկզբունքով են իրականացված վաղ հայկական շրջանի բոլորածն աշտարակած դամբարանները (Օյուղը և «Արդար Դավիթը» Եջմիածնի շրջանում) և որն իր արտահայտությունն է գտել հելլենիստական շրջանից մեզ հասած աշտարակած դամբարանի ծածկում, Մեթաձավա գյուղում (պեղումների ղեկ՝ Գ Տիրացյան): Բոլորածն հիմքի վրա է բարձրանում Արտաշատի միջնաբերդի «խոր վիրապը» ծածկող գմբեթը, և բոլոր հիմքերը կան ենթադրելու, որ գմբեթածածկ է եղել Ամիի պեղումների ժամանակ հայտնաբերված հնագույն քառամույթ կառույցը, որին հետագայում արքիդենը են ավելացվել և վերածել մեմորիալ հուշարձանների (այն կդիտարկվի մեմորիալ հուշարձաններին նվիրված բաժնում): Զարգացման մեկ այլ ուղղություն էր գմբեթավոր քառակուսու վրա գմբեթ դնելը, որի ցայտուն օրինակն է Ռջաբերդը (պեղումների ղեկ՝ Ն.Ս.Տոկարսկի): Գմբեթակիր քառակուսուն չորս կողմից արքիդենը ավելացնելը քերեց քառաթև

հորինվածքին, մի լուծում, որը լայն տարածում ուներ մեմորիալ ճարտարապետության մեջ, և նույնատիպ առանձին կանգնած դամբարանների արծագանքն էին Անիի ժայռափորները: Այսպիսով, հիմնականում մեմորիալ ճարտարապետության մեջ մշակված այս հորինվածքներն էին, որ երակետ դարձան գմբեթավոր պաշտամունքային կառույցների ընդհանրացման համար. ընդ որում կենտրոնագմբեթ լուծումների հետ մշակվեցին նաև սինթետիկ տիպեր, որտեղ գմբեթ էր դրվում երկայնական, միանալ կամ եռանալ հորինվածքների վրա:

\* \* \*

Ինչպես ցույց են տալիս ուսումնասիրությունները, փոքր կենտրոնագմբեթ կառույցների հետագա զարգացումն ընթացել է գմբեթակիր քառակուսու մեծացման ուղղությամբ, երբ կենտրոնական տարածքին հիմնական առանցքներով հպվում են արսիդ-հենախորշերը, ստեղծելով VI – VII դարերում լավ հայտնի Մաստարայի տիպի հուշարձանները, Դժբախտաբար այս կարգի հնագույն հուշարձանները չեն հասել մեզ, թեև դրանց գոյությունը տարակուսանք չի առաջացնում: VI դարի երկրորդ կեսին ստեղծված Մաստարայի հոյակապ տաճարը չէր կարող իր մախարայները չունենալ:

Կենտրոնագմբեթ տիպերի հետագա զարգացումն ընթացավ գմբեթը առանձին կանգնած հենարանների վրա տեղավորելու ուղղությամբ, հենարաններ, որոնց կառուցման մեծ փորձ էր կուտակված բազիլիկատիպ կառույցներում Այսպես ստեղծվեց Էջմիածնի բարդ հորինվածքը, որտեղ առկա են և գմբեթակիր առանձին կանգնած մույթերը, և արսիդ հենախորշերը, կոչված չեզոքացնելու գմբեթի հորիզոնական հակազդումները, թեև դրանք այստեղ իսկապես են ոչ թե ամփոփապես գմբեթատակ քառակուսու, այլ կառույցի արտաքին պատերին:

Բառացիորեն նույն այն տարիներին, երբ մշակվում էր Էջմիածնի տաճարի կենտրոնագմբեթ հորինվածքը (ճիշտ է հնավանդ բազիլիկայի մույթերի հիման վրա), նույն այդ տարիներին մշակվում է այնպիսի ուշագրավ սինթետիկ մի տիպ, ինչպիսին է Տեկորի

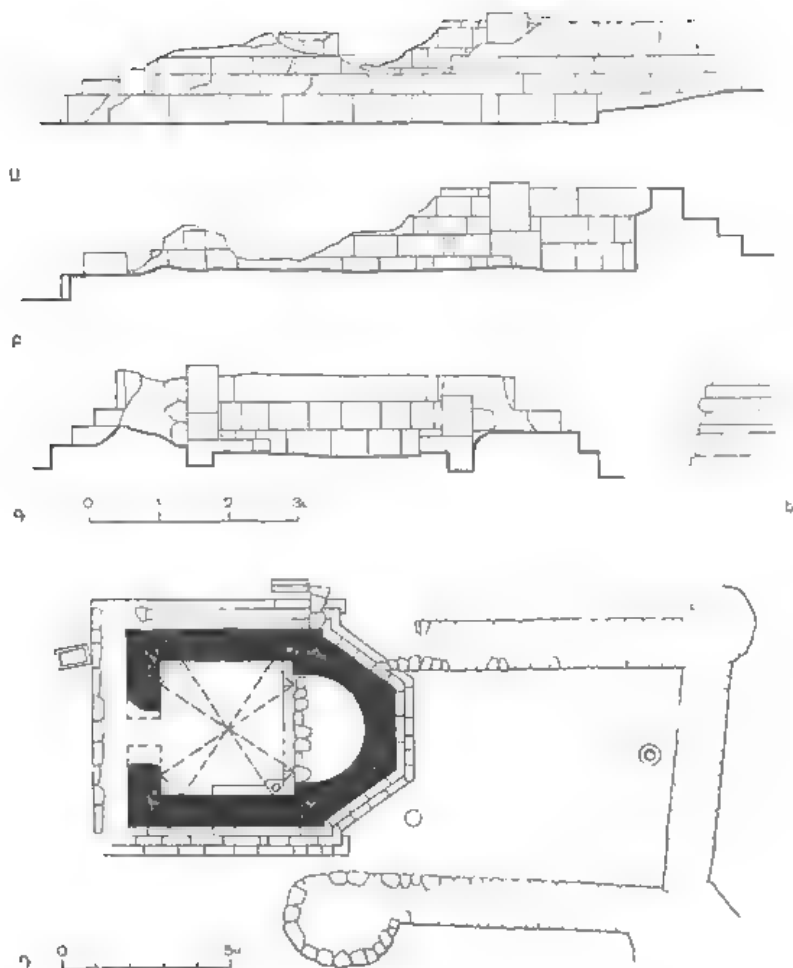
գմբեթակիր կառույցը Այս հերթականությամբ էլ մենք կանդադարենանք վաղ շրջանի գմբեթավոր հուշարձաններին:

## ՈՂՋԱԲԵՐՂԻ ԵԿԵՂԵՑԻՆ

Ողջաբերդ բնակավայրը Ջրվեժից 6կմ հեռու է, Երևան-Գառնի մայրուղու վրա, ժայռերի տակ Պեղումներն սկսվեցին հարավից մեզ հետաքրքրող «պատին» հարող տեղամասում, քանի որ սպասելի էր, որ այստեղ կլինի ավերված հուշարձանի ալյազ խորանի մասը Այդ ենթադրությունը հաստատվեց աշխատանքների առաջին իսկ օրը. «պատին» մեկուկես մետրի վրա բացվեցին հին վառույցի հյուսիսարևելյան անկյունը և արևելյան ծակատուն դուրս եկող նիստավոր արսիդի սկիզբը:

Ավերակների ներսում, հողը համելուց հետո, ճշգրիտ չափազորումը ցույց տվեց, որ եկեղեցին իրոք ուներ քառակուսի հատակագիծ՝ դուրս եկող արսիդով, որը ներսից կիսաբոլորաձև էր և դրսից եռանիստ: Սովորական հինգամիստությունից այդ շեղումը մեզ առաջին անգամ էր հանդիպում<sup>1</sup>: Ողջաբերդի եկեղեցու ներքին չափերն են, արևելյան և արևմտյան երկայնակի պատեր 410 և 400 սմ, արսիդի թռիչքը 318 սմ Ողջաբերդում աստիճաններն ունեն 28 – 32 սմ լայնություն և 26 – 35սմ բարձրություն Պատերի հաստությունը ավելի քիչ է 100 սմ: Իսկ ինչո՞վ բացատրել, որ նույնիսկ ամենազխաձոր չափերում այսպիսի մեմոնության դեպքում Ողջաբերդի շինարարները հեռացել են հատակագծի տարածում գտած, արևելքից արևմուտք ձգված ձևից և կանգ առել քառակուսու վրա, թեև տեղանքի հարթ ընույթը չէր խանգարի շենքի երկարացմանը արևմտյան ուղղությամբ: Այդ հարցի պատասխանը սերտորեն կապված է ծածկի տեսլի հարցի հետ, և դեռ հարկ կլինի վերադառնալու դրան: Ինչպես ցույց են տալիս արսիդի անկյունների մոտ, իրենց տեղերում կորստից չիզված երկու մեծ քարերը, բեմի հատակը եկեղեցու հատակից բարձր էր

<sup>1</sup> Արսիդների եռանիստ ելուստները Ղլինի և Տեկորի բազիլիկաներում, իսկ ավելի ուշ նաև Բազավանի տաճարում՝ հարավից և հյուսիսից արսիդի կողքերին ավանդատների կառուցման օրինաչափ արգասիք են



Սդ 36 Ողջաբերդ ա) հարավային ճակատը, բ) երկանական կտրվածքը, գ) լայնական կտրվածքը  
դ) հատակագիծը, ե) տրամադրություններ

20սմ և արևիդի սահմաններից դուրս էր գալիս 28 – 29սմ

Իսկ ի՞նչ ծածկ է ունեցել Ողջաբերդի եկեղեցին՝ եթե այն լիներ երկարավուն, հեշտ կլինե՞ր պատասխան գտնել համեմատելով նրա ժամանակակից մյուս ոչ զմբեթավոր կառույցների հետ. նրանցում ընդունված փայտաշեն և քարաշեն զլանածն ծածկերը կարող էին կիրառվել նաև այստեղ՝ Բայց քառակուսի հատակագիծը ոչ միայն չէր բացառում ծածկերի մյուս կենտրոնամետ տարբերակները, այլ, ընդհակառակը, մեզ առիթ էր տալիս մտածելու, որ այն հիմք է եղել կառուցողի մտածած պարզագույն կենտրոնամետ ճարտարապետական հորինվածքի համար նրան համապատասխանող շենքի հիմնական ծավալի ավարտով

Ավերակներից դեպի արևելք աշխատանքները շարունակվեցին արևիդի հյուսիսային կողմի ուշ շրջանի պատից մինչև մոր հարավային պեղվածքի հարավային սահմանը եվ ահա իրար հետևից դուրս եկան երկու մեծ քարեր նրանցում փորված տրոմպներով

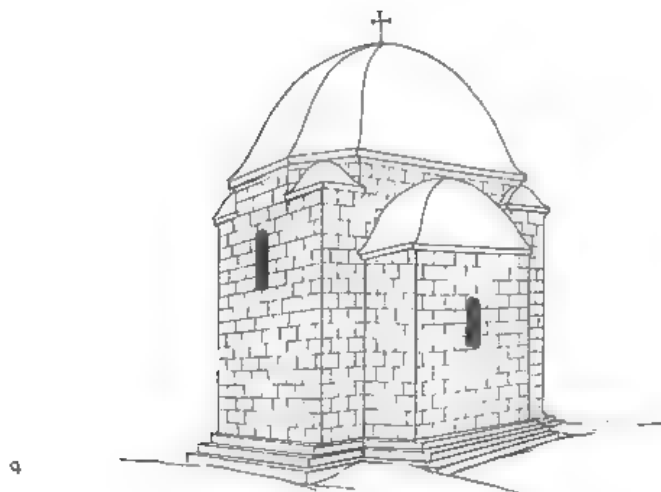
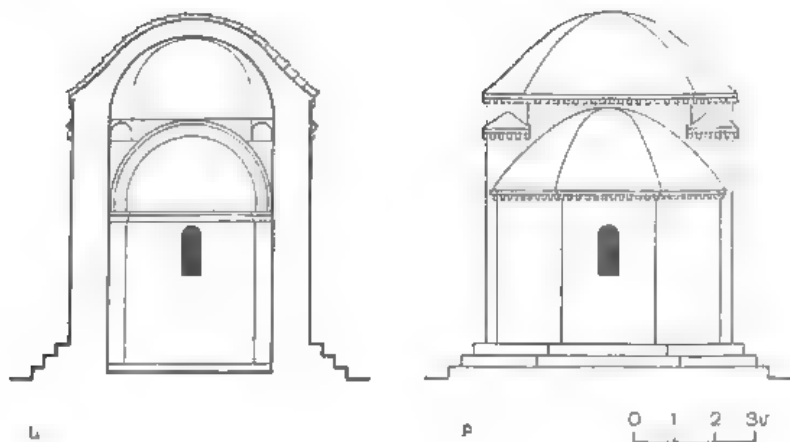
Արդեն կասկած չկար, որ պեղված եկեղեցին ունեցել է թաղային ծածկ տրոմպների վրա՝ Առաջին հայացքից կարող էր թվալ, որ ամեն բան արդեն պարզ է չէ՞ որ մինչարաբական շրջանի Չայաստանի՝ մեզ հայտնի զմբեթավոր եկեղեցիներում ամենուր կիրառվել է ռացիոնալ մշակում ստացած տրոմպային անցում կիսազնդով ավարտվող ութանիստ թմբուկին՝ Դիրավի, երևան էին գալիս մոր լուրջ դժվարություններ, քանի որ տրոմպների փոքր չափերի պատճառով (70.5սմ) անհնար էր ստեղծել դասական անցում ութանիստի, որի մի կողմը 169սմ է՝ Նշանակում է, բոլոր այդ կառույցները չէին կարող հուշել, թե ինչ լուծում է ունեցել Ողջաբերդի եկեղեցու ծածկը։ Քրիստոնեության առաջին դարերի հայ ճարտարապետության մեջ հայտնի է մի հուշարձան, որտեղ ինքնատիպ զմբեթի անցման տեղում անկյուններում, երևում են մանր

տրոմպներ՝ Դա Տեկոռի տաճարն է՝ Նրա զմբեթը խորանարդան էր ութանիստ բրգածն ծածկով, որն ուներ քարոյ երկրաչափական ծավալ կազմված ութ թեք երկրաչափական սեղաններից՝ Նրանցից չորսը, ձգվելով պատերից վեր, նեղանում էին, իսկ անկյունների տրոմպների վրա հենված մնացած չորսը, ընդհակառակը, լայնանում էին՝ Այդ հարթությունների վերին եզրերը ստեղծում էին հավասարակող ութանկյուն, որի վրա, ըստ թորամամյանի, սկզբնապես հանգչում էին բրգածն ծածկը, իսկ ավելի ուշ կիսազուրկը՝ Դարց է ծագում իսկ չէ՞ր կարող Ողջաբերդի եկեղեցու վերնամասը նույնպիսին լինել, ինչ Տեկոռինը. Սեր կարծիքով, երևու հանգամանք բացառում են դա՝ Առաջինը տրոմպների քառերի դրսի մակերևույթի զոգավոր ծան է, որն անխուսափելիորեն պետք է շարունակվեր նաև շարվածքի վերին շարքերում։ Իսկ դա անհարիր էր թեք հարթությունների մտածված զուգորդմանը։ Երկրորդը, որ ավելի կարևոր է, կապված է Չայաստանի եկեղեցական ճարտարապետության մեջ զմբեթավոր հորինվածքի կառուցվածքի հետ, որտեղ զմբեթը միշտ ընդգծում է զլխավոր, կենտրոնական ծավալը, նրա կարևոր նշանակությունը շենքի զանգվածների ընդհանուր տեղադրաշխման մեջ։ Բացառություն չէ նաև Տեկոռի տաճարը՝ Իսկ Ողջաբերդի եկեղեցին իր պարզ քառակուսի հատակագծով ներկայացնում էր խորամարդ, որին միայն արևելյան կողմից միանում էր թեմի արևիդը, ուստի նրա վրա զմբեթի կառուցումը, որ մնա լինե՞ր Տեկոռի զմբեթին, իմաստ չունե՞ր և միայն եկեղեցու շենքը կվերածեր անհեթեթ աշտարակի ջրհորածն ինտերիերով։ Այսքանով էլ սպառնում են Ողջաբերդի եկեղեցու ծածկի տեսքը սահմանելու հնարավորությունները այն Չայաստանի եկեղեցական ճարտարապետության ժամանակով մոտ մյուս հուշարձանների հետ համեմատելու միջոցով։ Կարելի է միայն ասել, որ այն չի ունեցել թմբուկ, և կենտրոնամետ

<sup>2</sup> Այստեղ պետք է նշել, որ գտնված տրոմպները հիմնականներն էին, լինելով ամսիդապես շենքի պատերի անկյուններում. Այդ է վկայում կիսակոնի գագաթի անկյունը, որ գրեթե ուղիղ անկյուն է

<sup>3</sup> Թ Թորամանյան, *Երուսաղիմ*, Ի. 1, էջ 185 և հետո Այսուհետև «զմբեթ» ենք անվանելու օրգանապես կապված այն ամբողջ համակարգը, որը թաղկացած է թմբուկից (որտեղ այն կա), թաղից (սովորաբար կիսազնդածն) և ծածկից

<sup>4</sup> Նույն տեղում, գծ. 106, գծ. 123



Աղ 35 Ռզիսարեի վերակազմությունը ըստ Ն.Ս Տոկարսկու. ա) լայնական կտրվածքը, բ) արևելյան ճակատը, գ) հեռանկար

թաղը հենվել է անմիջապես պատերի և տրոմպների վրա<sup>5</sup>»

Տրոմպների մեծության անհամապատասխանությունը շենքի չափերին առհասարակ հատուկ է երկրի միջնադարյան ճարտարապետությանը և մեզ մոզեց այն մտքին, որ թերևս եկեղեցու ծածկը նմանություն ունի Փիրուզաբդի և Սառվիստանի սասանյան պալատների գմբեթների հետ, որտեղ անկյունային տրոմպների չափերը նույնպես անբավարար էին քառակուսուց ութանիստ գմբեթին անցման համար և Վ Տոները ժանոթանալով Ողջաբերդի պեղումների արդյունքներին, խորհուրդ տվեց որպես համեմատական նյութ ներգրավել մաև սասանյան շրջանի փոքր պաշտամունքային կառույցները կրակի տաճարները, Հիրավի, դրանք շատ մոտ են մեր բացած եկեղեցուն, սովորաբար մեծ չեն չափերով, քառակուսի են հատակագծով և մեծ մասամբ ունեն տրոմպային անցում դեպի ծածկող թաղը

Ատեղծվում է տպավորություն, որ Ողջաբերդի եկեղեցին իրոք կարող էր լինել գմբեթավոր շենք, նման սասանյան կառույցներին, հատկապես չափերով իրեն մոտ կրակի տաճարներին: Սակայն, եթե դիմենք տրոմպային անցման մանրամասներին, ապա կտեսնենք, որ Ողջաբերդում պարսկական եղանակով այդ անցումը տեխնիկապես անհնարին է:

Մեր կարծիքով, պատերը վերևից եզերում էր գոյի 0.51մ բարձրությամբ քարերի մի շարքից անկյուններում տրոմպներով: Հատակագծում այն եղել է ութանկյուն՝ երկու չափեր ունեցող կողմերով (պատերի մոտ 3,08մ, անկյուններում 0,71մ), որը, հիմք ծառայելով թաղի համար, որոշել է մաև նրա տեսքը: Դա կիսաբոլորած փակված թաղ էր տրոմպների վերևում հատող կողերով, Քառակուսի շենքը զոցվող թաղով ծածկելու մասին գիտեին Մերձավոր արևելքում դեռևս անտիկ շրջանում (Սիրիա, Պրեստորիում Մուսմեիում)<sup>6</sup>, ուստի և նրա կիրառումը Հայաստանում լրիվ հավանական է.

<sup>5</sup> 1962թ. պեղումները ևս, որոնք արվեցին եկեղեցու ավերակներից դեպի արևելք նրա ծածկի վերակառուցման համար նյութական լրացուցիչ տվյալներ ստանալու նպատակով, ոչ մի նոր բան չտվեցին

<sup>6</sup> Vogue, *Surie centrale, Paris, 1865 – 1875, pl. 7.*

Տրոմպների վերևում կողերի հատվածներում տեսանելի է վարպետի ցանկությունը ընդգծել նրա գմբեթածնությունը, որին, հավանաբար, պետք է ծառայեր տրոմպների քարերի երևացող մակերևույթի զոգավորությունը որը համապատասխանաբար անցնում էր թաղի շարվածքի վերին շարքերին:

Նկարում եկեղեցու արտաքին տեսքը տրված է ենթադրաբար, համապատասխան շենքի ներքին կառուցվածքին Տաճիքի ձևը կիսաբոլորչի է ցույց տրված, քանի որ նրա կղմինդրե ծածկը կասկած չի հարուցում (պեղումների ժամանակ գտնվել են կղմինդրի քեկորներ): Զնայած Ողջաբերդի եկեղեցու զագաթի արտասովորությանը, կարծում ենք, որ այն պետք է համարել գմբեթավոր, իհարկե, այն պայմանով, որ այդ տերմինը սոսկ չկապվի միայն կիսագնդի պատկերացման հետ.

Մինչև VII դարը զանազան տարբերակներով Հայաստանում տարածված կենտրոնագմբեթ հորինվածքների ծագման և զարգացման հարցին բոլոր հետազոտողները մեծ ուշադրություն են հատկացնում, գտնելով որ եկեղեցական ճարտարապետության մեջ դրանց հիմքը գմբեթով ավարտվող քառակուսի հատակագծով ծավալել է: Սակայն մինչև Ողջաբերդի պեղումները վաղ շրջանի ոչ աշխարհիկ, ոչ եկեղեցական ճարտարապետության մեջ չեն հայտնաբերվել այդպիսի պարզագույն տիպի շենքեր, և հետազոտողները ստիպված են եղել թավարարվել լոկ ենթադրություններով: Այժմ գտնված է հայ ճարտարապետության պատմության այդ կարևոր պակասող օղակը՝ Դրանով էլ որոշվում են Ողջաբերդում հայտնաբերված հուշարձանի եզակիությունը և գիտական նշանակությունը, թեև այն դեռ հեռու է երկրի վաղմիջնադարյան գմբեթավոր ճարտարապետության այն մոուլներից, որոնցում գմբեթավոր հորինվածքն ստացել է կատարյալ արտահայտություն. Բայց պետք է նշել, որ Ողջաբերդի ճարտարապետը գնացել է ինքնուրույն ճանապարհով, չդիմելով արտաքին փոխառումների, թեև կառուցման ժամանակը մեր կարծիքով, V դարը, հատկանշվում էր Հայաստանի տարածքում ևս ատրուշանների երևան գալով Հայտնի է, որ V դարի կեսերին, հայ իշխանների հարկադրյալ

«հավաստափոխության» տարիներին, երկիր էին ուղարկվում պարսիկ մոզեթ, և սկսվել էր հեթանոսական սրբարանների կառուցումը՝ Դատելով բռն Դարսկաստանում ամենուր տարածված «չախադ-տակ»-ի տիպից, կարելի է եզրակացնել, որ մոլոմպիսին են եղել նաև Հայաստանում կառուցված կրակարանները, Պարսիկների գործողությունները հարուցել էին ժողովրդի ընդհանուր վրդովմունքը, որը վերաճեց համազգային ապստամբության, յոգեղը հալածվեցին, իսկ ատրուշանները, հավանաբար ավերվեցին՝ Դա նմանակումների և փոխառումների ժամանակ չէր: Ավելի շուտ, եկեղեցին արտասովոր զմբեթով պսակելու Ողջաբերդի շինարարների դրոպապատմությունը մեկը ձգտում էր բացատրելու այն ատելի ատրուշանների հետ համադրելու հնարավորությունը: Ուստի չի կարելի անվերապահորեն համաձայնել Ստրոֆիդովսկու հետ, թե «...խորանարդի վրա զմբեթավոր եկեղեցիների հայկական կառուցվածքը հավանաբար իրանական ազդեցության արտահայտություն է (Սոլալուհին)»: Նա այդ կառուցվածքը դուրս է բերում Իրանի գյուղական հուն աղյուսե ճարտարապետության ընդերքից և եզրակացնում, որ այն միատեսակ կարող էր լուրձվել հնչյուն Հայաստանի եկեղեցիներում, այնպես էլ մագդեզակյան տաճարներում: Լեյանավոր հետազոտողի այդ կարծիքը կարելի է ընդունել միայն սասանյան շինությունների վերաբերյալ, որոնց առավել կարևոր մասերը շարվել են աղյուսած տաշված քարից Բայքեթեերքվում է Ստրոֆիդովսկու տեսակետը միջնադարյան Հայաստանի եկեղեցական ճարտարապետության մեջ «խորանարդի վրա զմբեթ» հորինվածքի իրանական ծագման մասին, ապա ռոտոնդ որոնել այն արմատները, որոնցից այն զարգացում է առել Սեր կաթոնքով հայկական հեթանոսական սրբարանների ճարտարապետության մեջ

Մեզ հասած տեղեկությունները Հայաստանի հեթանոսական տաճարների մասին նույնպես խիստ փչատ են միայն քաղաքների և բնակավայրերի անուններ, որտեղ եղել են սրբավայրեր, ինչպես նաև ճոխ պատմություններ նրանց հարստությունների մասին Միանգամայն հնարավոր է, որ հատկապես մեծարված,

ուխտատեղի դարձած կրոնական կենտրոններում տաճարները միաժամանակ կուտակված զանծերի պահեստներ էին, ուստի և բազմաթիվ պաշտամունքային կառույցներից կարող էին տարբերվել մեծությամբ և ձևերով իսկ ամբողջ երկրում տարածված շարքային սրբարանները մեծ չէին, միմյանց նման էին, ինչպես պարսկական «չախադ-տակ»-երը: Հարց է ծագում նրանց ճարտարապետական հորինվածքը արդյոք նախատիպ չի՞ եղել Ողջաբերդի եկեղեցու նման «զմբեթը խորանարդի վրա» տիպի հայկական փոքր եկեղեցիների համար

Ողջաբերդի եկեղեցին մեծ չէ չափերով, պարզ է ձևերով, աչքի չի ընկնում իր հարդարանքով, բայց, չնայած դրան համարվում է հայ ճարտարապետության ամենաարժեքավոր հուշարձաններից մեկը, քանի որ հնարավորություն է տալիս պատկերացում կազմելու միջնադարյան Հայաստանում զմբեթավոր հորինվածքների ծախս եկեղեցական շինարարության վաղ փուլերում:

## ԷԶՄԻԱՆԻ ՄԱՅՐ ՏԱԿԱՐ Ուսումնասիրման պատմությունը

Էջմիածնի տաճարը վաղմիջնադարյան հայ ճարտարապետության հնագույն հուշարձաններից է: Հայ մշակույթի պատմության մեջ այն նշանավոր է ոչ միայն իբրև Տրդատ Գ թագավորի (273 – 330) և հայ լուսավորչական եկեղեցու հիմնադիր Գրիգոր Լուսավորչի կողմից 301 – 303թթ. կառուցված հայ ժողովրդի առաջին Մայր տաճար: Առավել հատկանշական են այդ շինության ճարտարապետագեղարվեստական առանձնահատկությունները, որ արտացոլում են հայ ազգային ճարտարապետության զարգացման փուլերը, որով նա կարևոր տեղ է գրավում քրիստոնեական ճարտարապետության ձևավորման պատմության մեջ: Գրականության մեջ Էջմիածնի տաճարի մասին տեղեկություններ հանդիպում են նրա կառուցումից ոչ շատ հետո և ավելի հաճախ անցյալ դարի կեսերից: Այն ինչատակվում է ինն և միջնադարյան հայկական ձեռագրերում, իսկ ավելի ուշ արվեստի և հատկապես ճարտարապետության պատմությանը նվիրված՝ հայրենական և ար-





Նկ. 1. Շենակերտի միանավ եկեղեցին հարավ-արևմուտքից



Նկ. 2. Կուրբանի յ. Գրիգորի միանավ եկեղեցին հարավից



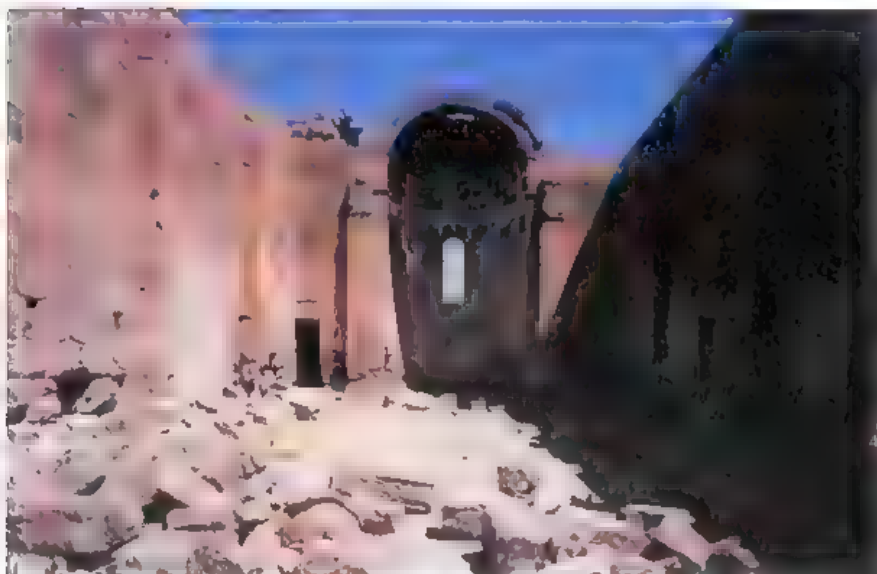
Նկ 3. Ծիծեռնականքի հարավ-արևելքից



Նկ 4. Քասաղի եղանակ թափիլկան հարավ-արևելքից



Նկ. 5. Երեբունյքի եռանավ բազիլիկան իարավ-արևմուտքից



Նկ. 6 Երեբունյքի եռանավ բազիլիկայի ներսի տեսքը



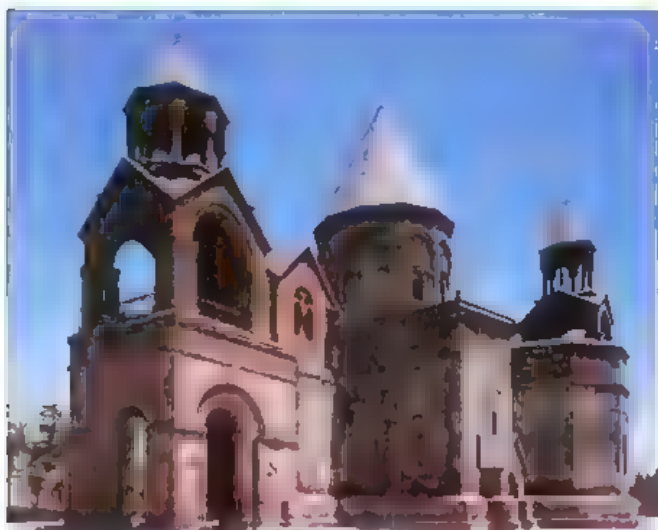
Նկ. 7. Աջտարակի եռանավ բազիլիկան արևմուտքից



Նկ. 8. Եղվարդի եռանավ բազիլիկայի հարավային շքամուտքը (հատված)



Նկ. 9. Էջմիածնի Մայր տաճարը հարավ-արևմուտքից



Նկ. 10. Էջմիածնի Մայր տաճարը հյուսիսից



Նկ. 11. Օձու.նի տաճարը հարավից



Նկ. 12 Մրենի Կարմրիկեն հարավ-արևմուտքից



Նկ. 13 Էջմիածնի ս. Գայանեի տաճարը հարավ-արևմուտքից



Նկ. 14 Թալինի Կաթողիկեն հառավից



Նկ. 15. Պտղոմեոսի տաճարն արևելքից



Նկ 16. Արևմտի ս. Գրիգորի տաճարը հարավ-արևելքից



տասաժամյան հեղինակների բազմալեզու համառոտ ակնարկային և կապիտալ աշխատություններում, ուղեցույցներում և հանրագիտարաններում

Իր զոլոթյան ընթացքում, սկսած IV դարից, շինությունը բազմիցս նորոգվել է և հիմնովին վերականգնվել, որ հանգեցրել է նրա ծավալատարածական ձևի փոփոխության. Ուստի հետազոտողները տարբեր և հակասական կարծիքներ են հայտնել նրա սկզբնական հորինվածքի և հետագա վերակառուցումների մասին

Էջմիածնի տաճարն առաջին անգամ հիշատակված է պատմիչ Ագաթանգեղոսի բերած լեգենդում, ըստ որի Գրիգոր Լուսավորչի տեսիլքում Քրիստոսը մկարագրել է շենքի կերպարը քառասյուն կամադրակապ, զմբթածն և նշել Վաղարշապատում նրա տեղը, որտեղ որվել է խաչը<sup>7</sup>.

Ուշադրության են արժանի տաճարի վիճակի վրա անդրադարձած պատմական կարևոր իրադարձությունները: IV դ. երկրորդ կեսին Շապուհ Բ-ի (309 – 379) ավերածությունները շտկվեցին ներսես կաթողիկոսի կողմից (353 – 372): Վերականգնման աշխատանքներ կատարեց նաև Սահակ Պարթև (378 – 439) կաթողիկոսը, որի մասին իր ժամանակագրության մեջ հիշատակում է Մովսես Կաթողիկոսը (378 – 439) կաթողիկոսը, որի մասին իր ժամանակագրության մեջ հիշատակում է Մովսես Կաթողիկոսը (378 – 439) կաթողիկոսը

Տաճարը խիստ տուժել է V դ. ազգային անկախության վերականգնման համար հայ ժողովրդի մղած պայքարի ժամանակ. ըստ հայ պատմիչ Ղազար Փարպեցու, ավերածությունները բավական զգալի են եղել: Ուստի իշխանության գլուխ անցած Զայաստանի կառավարիչ Վահան Սամկոնյանը ստիպված էր 480-ական թթ. կատարել շենքի հիմնովին վերականգնման աշխատանքներ: Դրանով շինարարության ժամանակակից, գույն և մասնակից Ղազար Փարպեցու տեղեկությունների վրա, շատ հետազոտողներ ենթադրում են, որ այդ ժամանակ արմատապես փոխվել է տաճարի գեղարվեստական կերպարը:

VIII դ. կատարված վերականգնման աշխատանքների մասին գրում են հայ պատմիչները

<sup>7</sup> Ագաթանգեղոս պատմիչի հայոց, Թիֆլիս, 1909, էջ 384, 387

Ըստ Սեբեոսի (VII դ.), Կոնիտաս կաթողիկոսը (611 – 628) Դոկիսիմն եկեղեցու շինարարը «...վերացրեց և զփայտայարկս սրբոյ կաթողիկէին նորոգեաց և զխախտոս որմոյն. շինեաց զքարայարկսն»<sup>8</sup>: Դովհանես Դրասխանակերտցին (X դ.) որոշակի նշում է տաճարի փայտաշեն զմբթը քարաշենով փոխարինելը<sup>9</sup>. Շինարարական աշխատանքներ կատարվել են նաև ներսես Գ Շինող կաթողիկոսի օրոք (VIII կեսեր)

Ավելի ուշ Էջմիածնի տաճարը վնասվել է մահմեդական նվաճողների, ըստ Մխիթար Այրիվանեցու, 801թ. Սուրկայի, ապա, ըստ Ասողիկի, 982թ. Աբուլ-Աբեմի կողմից, որը կարգադրել է «. ճոպաններով ցած իջեցնել Էջմիածնի զմբթին կանգնած Փրկչի խաչը»<sup>10</sup>. Եվ թեպետ XI դ. երկրորդ կեսին Աճի Գագիկ Բ թագավորը տեսել է Էջմիածնի տաճարը լավ վիճակում, սակայն 1441թ., երբ այն վերստին դժբախտ կայ կաթողիկոսների նստավայր, շենքը խիստ ավերված էր:

Դետագայում տաճարը բազմիցս նորոգվել է և լրացվել նոր կից կառույցներով, մասնավորապես կաթողիկոսներ Մովսեսի, Փիլիպոսի և ուրիշների օրոք, 1627թ. ամրացվել են պարիսպները, ծածկը, և նոր զմբթ է դրվել ավերվածի փոխարեն, 1653 – 1658թթ. արևմուտքից տաճարին կից կառուցվել է զանգակատուն, իսկ 1868թ. արևելյան մասում ստեղծվել է եկեղեցու զանգակատունը. կատարվել են և այլ, հիմնականում նորոգման աշխատանքներ

Էջմիածնի տաճարի ներկա հորինվածքը կենտրոնազմբթ խաչածն քառամույթ է: Դրասխան, արևմուտքից և հարավից հիմնական ուղղանկյունից դուրս են գալիս դրսից հնգանիստ և ներսից կիսաբլուրածն աբսիդներ Արևելյան աբսիդի կողքերին հյուսիսից հարավ ձգվող սենյակներ են, ինտերիերի կենտրոնում կան չորս խաչածն հատակագծով զմբթակիր մույթեր: Պատերի վրա պահպանվել են նորոգումների հետքերը և տարբեր ժամանակների ճարտարապետական մանրամասների հատվածները

<sup>8</sup> Պատմիչի Սեբեոսի եպիսկոպոսի ի Դերակլն Ա. Պետերբուրգ, 1879, էջ 88:

<sup>9</sup> Յ. Դրասխանակերտցի, Պատմիչի հայոց, Թիֆլիս, 1912, էջ 75:

Գրականության մեջ էջմիածնի տաճարի ճարտարապետագեղարվեստական առանձնահատկությունների մասին տեղեկություններ սկսել են երևալ գալ անցյալ դարասկզբից Ըստ երևույթին, վաղ հաղորդումներից մեկը պետք է համարել 1811թ. Լանգլեի հրապարակած ֆրանսիացի գիտնական Շարդենի աշխատությունը, որը XVIIդ. հայկական մի քանի հուշարձանների ուրվագծերը էր առել<sup>10</sup> Դրանց մեջ կան նաև տաճարի ընդհանուր տեսարաններ, արված նորոգումից անմիջապես հետո Թեև այդ գծանկարները քավակալան պայմանական են, այսուհանդերձ քրանցում արժանագրված են այնպիսի մանրամասներ, ինչպիսիք են հարավային ճակատի արևմտյան կեսի պատի վերին մասի ոչ մեծ ճակտոնապատի քիվերի մնացորդները

Սանրամասների ճարտարապետական նշանակությունը, ինչպես ճիշտ նկատել է Թ Թորամանյանը, առաջին անգամ գնահատել է մի այլ ֆրանսիացի գիտնական Դյուբուեյ, որը դրանք համարել է կարևոր փաստարկ, որը թույլ է տալիս վերստեղծել տաճարի հին կերպարը Թ Թորամանյանի կարծիքով, Դյուբուեյն չի զբաղվել այդ շենքի մանրամասն ուսումնասիրությամբ և հետաքրքրվել է միայն արտաքին տեսքով: Նրա կազմած տաճարի հյուսիսային ճակատի վերականգնումն նախագծում կողմնային մասերն ստացել են ճակտոնային վերջավորություններ, որ շենքի վերնամասը տարբերում է նրա ներկա վիճակից<sup>11</sup>:

Դյուբուեյի վերականգնումը հրատարակվեց XIXդ. վերջում, Ղ Ալիշանի կողմից, իբրև հուշարձանի հնագույն ձևերից մեկը<sup>12</sup>, առանց դրա հեղինակի մասին հիշատակության:

Պետք է նշել XIXդ. կեսերին Դայաստանի և նրա ճարտարապետական կառույցների, այդ թվում նաև էջմիածնի տաճարի վերաբերյալ հայ, ռուս և եվրոպական հեղինակների այլ աշխատությունների երևան գալը: Էջմիածնի

մասին իրենց կարծիքն են հայտնել Ա.Սուրաժյովը, Շ Տեքսինեն, Ա.Բրոսսեն և ուրիշներ<sup>13</sup>:

Դյուբուեյից տարբեր կարծիք է հայտնել վիեննացի գիտնական Յ.Ստրժիգովսկին էջմիածնի ավետարանի ուսումնասիրության մեջ<sup>14</sup>: Դատելով ճարտարապետական մանրամասներից, նա ենթադրում էր, որ հայկական թղթի հուշարձաններից միայն էջմիածնի տաճարում է ակնհայտ հունական ազդեցությունը, քանի որ այդ կառույցը պահպանել է իր հնագույն ձևերը, որ ունեցել է Տրոլատ Գ-ի ժամանակ:

Հետաքրքրական է էջմիածնի տաճարի հետազոտումը Դ.Գրիմի կողմից, XIXդ. կեսերին Վրաստանի և Դայաստանի հուշարձանների ուսումնասիրման հետ միասին. Նրա կարծիքով, թեև այդ հուշարձանի ժամանակակից տեսքը հին չի կարելի համարել, սակայն «նրա չորս ներքին պատերը հավանաբար ծագել են IV դարից»<sup>15</sup>:

Իր թուրք մախորդներից ավելի հաճախման էջմիածնի տաճարը 1908թ. ուսումնասիրել է Թ Թորամանյանը<sup>16</sup>: Կինելով հայ հին ճարտարապետության գիտակ, ունենալով Ն.Մառի հետ Անիում ճարտարապետական հուշարձանների ուսումնասիրության համատեղ աշխատանքի փորձ, նա, առանց անհրաժեշտ նյութական հնարավորությունների և հարմարանքների, տաճարի հետազոտման և հնագիտական անհրաժեշտ ուսումնասիրության համար ստիպված էր սահմանափակվել միայն նրա արտաքին դիտարկումով և ոչ մեծ արժանագրող չափագրումներով:

<sup>10</sup> А.Н. Муравьев. Грузия и Армения. СПб., 1848, Ch. Textier Description de l'Arménie la Perse et la Mésopotamie I. Paris, 1842, М. Brosset. Rapports sur une voyage archéologique dans la Géorgie et l'Arménie exécuté en 1847 - 1848. St. Petersburg, 1849 1851

<sup>11</sup> J. Strzygowski. Die Etschmiadzin-Evangelien. Wien, 1891 s. 3

<sup>12</sup> Д.И. Гримм. Памятники христианской архитектуры Грузии и Армении. СПб., 1856, его же Monuments d'architecture en Géorgie et en Arménie. St. Petersburg, 1864, p. 9

<sup>13</sup> Т.Тораманян. О древнейших формах Эчмиадзинского храма Записки Восточного отделения императорского русского археологического общества (ЗВОИРАО), т. XIX, вып. I, СПб., 1909 с 031 - 052

<sup>10</sup> Voyage du chevalier Chardin en Perse et autres lieux de l'Orient Par L. Langlet Atlas Paris. 1811 p. IX et X

<sup>11</sup> Dubois de Montpereux. Voyage autour du Caucase chez les tcherkesses et les abchases, en Colchide, en Géorgie, en Arménie et en Grèce, 1839 - 1843, t. III, p. 372. Atlas, table VIII, fig. I

<sup>12</sup> Ղ Ալիշան, Այրարատ, Կենտրոն, 1890, էջ 214, նկ. 84

Տաճարի արտաքին և ներքին մասերի չափագրումները, դուրս եկող արքիդների և նրանց հարող ճակատների քարերի չափերի, շրջատաշման և շարվածքի նշված տարբերությունները, ինչպես նաև հարավային ճակատի արևելյան կեսի լուսամուտի պսակի խորացումը արքիդի միտի մեջ և այլ մանրամասներ հիմք ծառայեցին եզրակացնելու, որ սկզբում շենքի հիմնական ծավալը եղել է ուղղանկյունաձև առանց դուրս եկող արքիդների՝ Հյուսիսային ու հարավային ճակատների արևմտյան կեսի դռները և արևելյան կեսում համաձայն բացվածքի հետքերը հավաստում են, նրա կարծիքով, որ այստեղ անցյալում եղել են հիմնական ինտերիերից մեկուսացված անկյունային յենյակներ Այդ ամենը ենթադրեալին մույթերի հետագա ծագման հետ նրան հանգեցրել էին այն մտքին, որ տաճարը վերակառուցվել է ոչ միայն դրսից, այլև ներսից՝

Քաջածագնոթ լինելով Ամրի Առաքելոց եկեղեցու ճարտարապետությամբ, որը Xդ. հալ կաթողիկոսների նստավայրն էր, Թ. Թորամանյանը գտնում էր, որ այն կառուցվել է էջմիածնի տաճարի տիպով՝ Ուստի, հիմնվելով նրա կոմպոզիցիոն կառուցվածքի վրա, կազմեց վերջինիս վերակառուցման նախագիծը քառակուսու մեջ զոված քառաբսիդ կենտրոնազմբեթ կառույցի տեսքով անկյունային սենյակներով՝

Ըստ Թ. Թորամանյանի, էջմիածնի տաճարը երեք անգամ ձապես փոխել է իր ճարտարապետական-տարածական ձևերը IVդ. մինչև VIIդ. այն ներկայացրել է խաչաձև կենտրոնազմբեթ հորինվածք, որն ավարտվել է կենտրոնում սնծ և անկյուններում չորս փոքր զմբեթներով, որոնցից ներքև գտնվող կից ճակատների ճակտոններն ունեին պատուհանների բացվածքներ։ VIIդ. Ներսես Գ Շինող կաթողիկոսի կողմից փայտե ծածկը քարե ծածկով փոխարինելուց հետո, արքիդները հեռացվել են ենթազմբեթային տարածությունից։ Արևելյան արքիդի երկու կողմերում հայտնվել են հյուսիսից հարավ ձգված ավանդատներ, մնացածները դուրս են բերվել հիմնական ուղղանկյունաձև ծավալի սահմաններից։ Փոխվել է նաև ծածկը, քանի որ անկյունային զմբեթները փոխարինվել են թեք տանիքներով

XVIIդ. կառուցել են ավելի բարձր, ժամանակակից զմբեթը, ավելի ուշ զանգապատումը արևմուտքից և զանծատումը արևելքից

Թ. Թորամանյանի աշխատությունը ուսերեն քարզմանությամբ հրապարակած և Մառը միաժամանակ իր անհամաձայնությունն է հայտնել նրանում շարադրված մի քանի դրույթների վերաբերյալ<sup>17</sup>։ Նրա հիմնական առաւելությունները եղել են Թ. Թորամանյանը միշտ չի մեկնաբանում Սեբեոսի տեղեկությունը, ասելով, որ էջմիածնի զմբեթը եղել է փայտյա Ըստ և Սառի փայտյա պետք է համարել ոչ միայն զմբեթը այլև տաճարի ամբողջ ծածկը

Երկրորդ, սխալ է նրա համեմատությունը Ամրի Առաքելոց եկեղեցու հետ Այն չէր կարող կառուցված լինել էջմիածնի տաճարի տիպով, քանի որ չունի դուրս եկող արտաքին արքիդներ, որոնց էջմիածնում հայտնվել են VIIդ.։ Այդ պատճառով էլ չեն կարող համեմատվել նաև նրանց ինտերիերների հատակազմման առանձնահատկությունները, որոնց զանազանում են այդ երկու շինությունները.

Եվ, վերջապես, չի կարելի Ներսես Գ Շինող չաթողիկոսին վերագրել հին, արտաքնապես ուղղանկյունաձև կառույցի հորինվածքի վերածնունդը խաչաձևի դուրս եկող արքիդներով։ Կոմիտաս կաթողիկոսի կատարած աշխատանքներից 20 տարի անց Զվարթնոցի տաճարի շինարարությամբ զբաղված Ներսես Գ-ի համար հարկ չկար նշանակալի փոփոխություններ կատարելու էջմիածնում։ Դա ավելի ակնհայտ է, քանի որ նա կամենում է իր կերտած Զվարթնոցին շնորհել նախագահ էջմիածնի փառքը, ուստի և չէր կարող զբաղվել նրա արմատական վերակառուցմամբ.

Ամապացուցելի է նաև Թ. Թորամանյանի հայտարարությունը, թե VIIդ. կեսից մինչև XVIդ. սկիզբը պետք է համարել միասնական դարաշրջան հուշարձանի ճարտարապետական կյանքում, քանի որ պատմական տեղեկությունների համաձայն էջմիածնի տաճարը այդ հազարամյակում բազմիցս ավերվել է և վերակառուցվել։

<sup>17</sup> Н. Марр По поводу работы архитектора Т. Торамазяна. "О древнейших формах Эчмиадзинского храма". ЗВОИРАО, т. XIX, вып. I СПб., 1909, с. 052 - 063

Հաշվի առնելով Լ.Սահի ըննադատությունը, Թ թորամանյանը շուտով փոխեց իր կարծիքը էջմիածնի նախնական ձևի մասին՝ երեք տարի անց «Տեկորի տաճարը» աշխատության մեջ նա, հիմնվելով մինչ այդ իր հայտնաբերած հյոսիսային ճարտարապետության զարգացման փուլերի վրա, նշում է, որ Գրիգոր Լուսավորչի կառուցած շինությունը կարող էր ունենալ միայն բազիլիկայի ձև, որը հետագայում փոխարինվել է խաչագմբեթայինով<sup>18</sup>։

Հիմ հայկական ճարտարապետության ընթացումը Թ թորամանյանի հավաքած նյութերը օգտագործվեցին Յ Ստրոգովսկու կողմից նրա երկհատոր աշխատության մեջ, որտեղ առաջին անգամ լուսաբանվում էին Հայաստանի հուշարձանների ինքնատիպությունը և նշանակալիությունը՝ Արևմուտքի համաման ստեղծագործությունների համեմատությամբ՝ Յ Ստրոգովսկին էջմիածնի տաճարի ուսումնասիրությամբ հատուկ չի զբաղվել։ Այսուհանդերձ, պատշաճ ուշադրություն ցվիրելով նրա կոմպոզիցիոն առանձնահատկություններին, նրան հատկացրել է մի ոչ մեծ բաժին, որտեղ լուսաբանել է Թ թորամանյանի հետազոտության արդյունքները<sup>19</sup>։ Եվ թեև աշխատության մեջ դիտարկված ճարտարապետական ստեղծագործությունների մի քանի կոնստրուկտիվ ու գեղարվեստական առանձնահատկություններ բացառելիս նա վկայակոչում է էջմիածնի տաճարը, օրինակ, նրա բարձր չարտաքին գեոմետրիայիսյուր և Թ թորամանյանի վերակառուցման մեջ ներկայացված շենքի հինգգմբեթաճի ավարտը՝ սակայն ոչինչ չի ասում Հայաստանի ճարտարապետության մեջ այդ հուշարձանի ունեցած դերի մասին<sup>20</sup>։

Թ թորամանյանի ենթադրությունը էջմիածնի հինգգմբեթաճի ավարտի մասին կրկնվել է նաև հետագա մի շարք հեղինակների մոտ

Ա Յակոբսոնը, այդ վերակառուցումը համարելով V դարի, գտնում է, որ ինտերիերի ջլատումը ոչ մեծ մեկուսացած սենյակների մի հորինվածք է Հայաստան ներմուծված դրսից և, խորք լինելով հայ ճարտարապետությանը,

<sup>18</sup> Թ թորամանյան, *Նյութեր...*, հ. 1, էջ 211.

<sup>19</sup> J. Strzygowski, *Die Baukunst der Armenier und Europa* Wien, 1918, t. 1, s. 332-335.

<sup>20</sup> Նույն տեղում, հ. 1, էջ 304-305, հ. 2, էջ 849-850, սկ. 803:

հետագա տարածում չի գտել<sup>21</sup>։ Այսուհանդերձ, այդ հուշարձանում ներդրված, ուղղահայաց առանցքի շուրջը շենքի տարրերի հավաքման նոր սկզբունքը, տարրեր լինելով բազիլիկ շինություններից, արտացոլվել է հետագա ժամանակների հայկական պաշտամունքային կառույցներում։ Սակայն նրա ավելի ուշ լույս տեսած աշխատության մեջ այդ միտքը հիմնավորում չունեցավ<sup>22</sup>։

Ա Յակոբսոնի գրքի հետ միաժամանակ լույս տեսած Ռ.Աղաբաբյանի աշխատության մեջ ուշադրություն է ցվիրված էջմիածնի տաճարի ոչ թե հորինվածքային հատկանիշների, այլ հնում եղած նրա փայտե ծածկի վրա։ Ափսոսալով, որ միջնադարյան տարեգրիների ձեռագրերում տեղեկություններ չկան մոնումենտալ շենքի այդ հետաքրքիր կոնստրուկտիվ մանրամասնի վերաբերյալ, նա ենթադրում է, որ այն կառուցված է եղել Անդրկովկասի քաղաքացիական շինություններում հայտնի փայտե գմբեթների տիպով, որոնց պահպանվել են մինչև մեր օրերը բազմաթիվ տարբերակներով<sup>23</sup>։

Ա Յակոբսոնի կարծիքի նման մի կարծիք էլ հայտնված է Վ.Հարությունյանի և Ս.Սաֆարյանի աշխատության մեջ, որը լույս է տեսել «ՍՍՀՄ ժողովուրդների ճարտարապետության հուշարձանները» մատենաշարով, Ընդունելով էջմիածնի տաճարի թորամանյանի վերակառուցումը հինգգմբեթաճի ծածկով, իբրև նրա նախնական ձև, նրանք նշում են այդ ծածկի կարևոր դերը Հայաստանում կենտրոնազմբեթ խաչաձև հատակագծով հորինվածքի առաջացման գործում, որն իր փայլուն զարգացումն ստացավ VII, վերջում – VIII, սկզբում<sup>24</sup>։

Մի փոքր այլ կարծիքի էր Լ.Տոկարսկին. Սկզբում նա գտնում էր, որ IV դ. կառուցված էջմիածնի տաճարը եղել է Հայաստանում տարածված փայտե ծածկով բազիլիկայի տիպ<sup>25</sup>։ VII դ. առաջին կեսին այն վերակառուցել է կոմի տապ կաթողիկոսը որպես կենտրոնազմբեթ շենք

<sup>21</sup> А.Л. Якобсон *Очерк истории зодчества Армении V-XVII ввек* М – Л, 1950, с. 18, 19.

<sup>22</sup> Его же *Закономерности в развитии раннесредневековой архитектуры*, Л., 1983, с. 83.

<sup>23</sup> Р.Я. Агабабян *Композитивные формы в древней Грузии и Армении* Ереван, 1950, с. 48-50.

<sup>24</sup> В.М. Арутюнян и С.А. Сафарян *Памятники армянского зодчества* М., 1951, с. 11, 36, 37.

մեկ կամ հինգ զմբեթներով, իսկ հյուսիսից, արևմուտքից և հարավից դուրս եկող աքսիդները երևան են եկել XVդ., XIIIդ. ավերված շինությունը վերականգնելու. Ավելի ուշ, հաշվի առնելով 1950-ական թթ. հայտնաբերված էջմիածնի վերաբերյալ հնագիտական նյութերը, մա փոխեց իր կարծիքը այդ հուշարձանի մասին Վերահրապարակված գրքում, հաշվի առնելով մոր տեղեկությունները, Ն Տոկարսկին եպաժ ալն եզրակացության, որ առաջին տաճարը եղել է ոչ թե եռանավ բազիլիկա, այլ միանավ եկեղեցի, որը Vդ Վահան Մամիկոնյանի ժամանակ վերակառուցվել է խաչաձև հորինվածքի չորս ենթազմբեթային հենասյուներով և դուրս եկող արսիդներով<sup>26</sup>

Ուշադրության արժանի է Վաղարշապատի Յդիփսիմեի տաճարին նկիրված Ա.Երեմյանի ուսումնասիրությունը: Մանրամասնորեն և համակողմանի վերլուծելով վաղմիջնադարյան հայ ճարտարապետության այդ մարզարիտի ճարտարապետազոգարվեստական արժանիքները, մա մրա հորինվածքային առանձնահատկությունների ինքնատիպության ծագման հարցը լուսաբանելիս ներգրավում է ժամանակով մրան Նախորդած հայկական մի շարք պաշտամունքային կառույցներ, որոնց թվում մա եջմիածնի տաճարը իմաստավորելով Թ թորամանյանի կարծիքները, պատմիչների տեղեկությունները և իր կողմից տաճարի ուսումնասիրության արդյունքները, Ա Երեմյանը հանգեց այն մտքին, որ այդ շինության վերաբերյալ եզրակացությունները անհիմն են եղել<sup>27</sup>:

Ըստ մրա, մախնական շենքը եղել է ուղղանկյունաձև, լայն նավերով և կենտրոնում չորս մույթերի վրա կանգնած զմբեթով, որոնց համապատասխանում էին պարագծային պատերի որմնամույթերը. արևելքից եղել է կիսաբլուրաձև արսիդ կողբերին սենյակներով ինչպես Տեկորի տաճարում, անկյունային տարածություններն ավելի ցածր ծածկ են ունեցել, քան հիմնական մասերը. VIդ. սկզբում, Կոմիտաս կաթողիկոսի ժամանակ, փայտե

ծածկը փոխարինվել է քարե ծածկով, անկյունային տարածությունները քարծրացվել են և ավարտվել ոչ մեծ զմբեթներով: Յուսիսային, արևմտյան և հարավային կողմներում երեք արտաքին արսիդների երևան գալը հեղինակը կապում է Ներսես Գ Եինոզ կաթողիկոսի կատարած փոփոխությունների հետ.

Ստացված եզրակացությունների տեսողական ընկալման համար Ա Երեմյանը կազմել է երեք հատակագիծ Առաջինը, հատակի մակարդակով ուղղանկյունաձև շինություն է արևելքում փոքր-ինչ դուրս եկող բենի արսիդով և երկու ավանդատներով: Կենտրոնում տեղադրված խաչաձև կտրվածքով չորս հենասյուները ոչ մեծ չափերի են, որ պետք է վկայեր փայտե և ոչ թե քարե ծածկով մրանց բեռնվածության մասին: Սյուս հատակագծերը ցույց են տալիս տաճարի տանիքային ծածկերի սխեման V և VII դարերում Մեկը ցույց է տալիս միազմբեթ, թերևս փայտով ծածկված շենքը հատակագծի խաչի թևերի անկյուններում ցածրադիր ծածկերով. երկրորդը հինգ-զմբեթանի է զմբեթների ավելի բարդ ձևերով, ինչպես երևում է քարից. իսկ մման ծածկի դեպքում ինչպես պետք է լիներ շենքի հատակագիծը հատակի մակարդակով, աշխատության մեջ ոչինչ չի ասվում և գրաֆիկորեն չի պատկերվում

1950-ական թվականների կեսերին էջմիածնի վեհարանը սկսեց վթարային վիճակի հասած տաճարի կենտրոնական մասի ծածկի մրա ենթազմբեթային նեցուկների և պահող կամարների նորոգման աշխատանքները Ա Սահիսյանի ղեկավարությամբ հուշարձանների պահպանության վարչության և ՀԽՍՀ ԳԱ արվեստի ինստիտուտի կատարած աշխատանքներն ուղեկցվում էին շենքի ներսում մասնակի պեղումներով<sup>28</sup>

<sup>26</sup> Պեղումների արդյունքներն առաջին անգամ հրապարակվել են Արևելագետների XXV միջազգային կոնգրեսի զեկուցումներում. А.А. Савиных Новые данные об архитектурном облике Эчмиадзинского собора М., 1960 Ավելի ուշ դրանք լույս են տեսել ընդհանուր աշխատությունների քաժինների և առանձին հրապարակումների ձևով. տես Ակնարկ հայ ճարտարապետության պատմության. Ակնարկներ հայ արվեստի պատմության, հ. 2, Երևան, 1964, էջ 115 - 126. Նույնը գուներեն С.Ж. Минасян, К.Л. Оганесян, А.А. Савиных Очерки по истории архитектуры древней и средневековой Армении. Ереван, 1978, с. 78 - 84 Ա Սահիսյան, էջմիածնի Սայր տաճարի սկզբնական տեսքը, ՊԲՀ, 1966, №3, էջ 71 - 94

<sup>27</sup> Н.М. Токаревский Архитектура древней Армении Ереван, 1946, с. 61

<sup>28</sup> Это же Архитектура Армении IV - XIV веков, с. 94

<sup>29</sup> А.Б. Еремкин Храм Рипсиме Ереван 1955 с. 80, 81

Դրանց ընթացքում հայտնաբերվեցին արժեքավոր հնագիտական տվյալներ, որոնք ճշտում էին ոչ միայն տաճարի շինարարության պատմությունը, այլև ժարտարապետական-կոնստրուկտիվ առանձնահատկությունները, Հայտնաբերվեցին ուրարտական շրջանի հուշակոթողն ասորուշանի մնացորդներ ժամանակակից շինության արտիզում, ավելի վաղ շենքի խարխիսներ մույթերի տակ՝

Ա Սահինյանի կարծիքով, տաճարի հատակի տակ թաղված ուրարտական հուշակոթողի գլուխը վկայում է ոչ միայն այդտեղ բնակավայր լինելու, այլև Հայկական լեռնաշխարհում տիրապետող ուրարտացիների դարաշրջանում նրա պաշտամունքային նշանակության մասին Այդ պատճառով էլ այստեղ հեթանոսական շրջանում կառուցվել է կրակարան, որից արսիդում պահպանվել են ասորուշանի մնացորդները, որոնք հաստատում են պատմիչի այն հաղորդման ճշարտացիությունը, որ քրիստոնեական տաճարները հիմնադրվում էին ավերված հեթանոսական մեծյանների տեղում՝ Կառուցելով իրենց տաճարը, քրիստոնյաները չէին ոչնչացնում հեթանոսության գլխավոր սրբությունը՝ ասորուշանը՝ Ավարտելով քարի կոպիտ կոտրտանքից նրա շարվածքը արքատաշտո՜ֆից կառուցված մեկ շարքով, շինարարներն այն թողել են էջմիածնի նախնական տաճարի բնմի արսիդի ներսում՝

Այդ շինության սկզբնական տիպի մասին վկայում են պեղումների շնորհիվ հայտնաբերված ներկա տաճարի կենտրոնական չորս հենասյուների ստորին մասերը, ավելի վաղ ժամանակի հատակի մնացորդները և հնագույն արսիդի ստորին շարքերը։ Ուսումնասիրելով դրանց տեղադրությունը ըստ երևացող մասերի բարձրության, տրամատման բնույթի և ենթազմբեթային ենթուկների հատակագծի ձևի, Ա Սահինյանը որոշեց նրանցում շինարարական մի քանի շրջանների առկայությունը։

Ա Սահինյանի պեղումները չհայտնաբերեցին հիմքերի մնացորդներ կողմնային նավերի հատակի տակ, որով չհաստատվեց Թ Թորամանյանի ենթադրությունը շենքի սկզբնական հորինվածքի մասին իբրև ուղղանկյան մեջ գծված քառաբսիդ հատակագծով կառույց։

Ենթազմբեթային չորս հենասյուների տակ

հայտնաբերվեցին տարբեր ժամանակների երկու շարք խարխիսներ. Ստորին, Դ-ան հատակագծով և դեպի շինության նրկայնակի առանցքի կողմն ուղղված ելուստներով խարխիսները տրամադված են և նման Քասաղի և Աշտարակի IVդ հայկական բազիլիկաների նույնատիպ հատվածներին, Այդ խարխիսների հիման վրա Ա Սահինյանը եզրակացնում է, որ հնագույն տաճարը ևս կառուցվել է IVդ. և պատկանել եռանավ բազիլիկայի այսպես կոչված արևելյան տիպին, որն ունի թաղակապ ծածկ ընդհանուր երկթեք տանիքի տակ և արևելյան կողմում դուրս եկող պայտածն արսիդ

Ուսումնասիրելով ստորին խարխիսների չափերը և նրանց միջև ընկած տարածությունները Ա Սահինյանը սահմանեց նրանց կառուցումը ըստ մոդուլային համակարգի, որն ինքը բացահայտել էր Հայաստանի վաղ քրիստոնեական բազիլիկ շենքերում Ուստի վերակառուցելով էջմիածնի տաճարը նա նրան օժտեց եռանավ բազիլիկայի ձորինվածքով ինչպես Քասաղի բազիլիկան, երեք զույգ լեռքին հենասյուներով, որ, անշուշտ, չի համապատասխանում իրականությանը, քանի որ տեղում չեն հայտնաբերվել արևմտյան ծայրի զույգի խարխիսները։

Ստորին խարխիսների վերևում տեղադրված վերին խաչածն հատակագծով խարխիսները բոլոր կողմերից ունեն Vդ հայկական հուշարձաններին բնորոշ միատեսակ տրամաստ հենվելով դրա վրա, Ա Սահինյանը գտնում է, որ դրանք կանգնեցվել են հին շենքի հիմքովին ավերվելուց հետո, որից կրոնական մկատառումներով պահպանել են միայն արսիդը և նոր շենքում ընդգրկված ներքին հենասյուների չորս խարխիսները՝ Նա դա հավաստում է, համեմատելով արտաքին պատերի ներքին մակերեսների որմնամույթերի չափերը և հենասյուների ելուստները, ինչպես նաև տաճարի տարբեր մասերի մանրամասների մշակման համանման բնույթը, որոնք վկայում են, որ այն կառուցվել է V դ., մեկ շինարարական շրջանում

Իսկ թե ինչպիսին էր տաճարի զմբեքը այդ ժամանակ, Ա Սահինյանը չի ճշտում։ Նա դժվարանում էր «հալաստի ասել փայտե զմբեք վերաբերում էր Vդ. շենքի՞ն, թե՞ ինչ-որ

ավերածություններից հետո այն փոխարինել է քարե զմբեթին»<sup>29</sup>։ Դրանից անկախ նա կարծում է, որ էջմիածնի ժամանակակից տաճարի հիմնական ձևերն իրականացվել են Վդ. Վահան Սամիկոնյանի կողմից, երբ Հայաստանում ստեղծվել է խաչածե կենտրոնագմբեթ հորինվածքի վերջնական կերպարը<sup>30</sup>։

Ա Սահինյանի կողմից էջմիածնի տաճարի ուսումնասիրության արդյունքներն արտացոլվեցին հետագա աշխատությունների մեծ շատում

Ճարտարապետության ընդհանուր պատմության (երկատոր ուսումնական ձեռնարկի և 12-հատորյակի) հայ ճարտարապետությանը նվիրված բաժիններում, զբված Հ.Խալիֆախյանի կողմից, քերված են ինչպես Թ.Թորանյանի ենթադրությունները էջմիածնի տաճարի նախնական ձևի մասին, այնպես էլ Ա Սահինյանի բացահայտած տաճարի վերակառուցումը բազիլիկայից խաչագմբեթային հորինվածքի<sup>31</sup>։ Հավաստելով այդ շինության երևան գալը Վդ. հեղինակն այն համարում է փարևոր օղակ Հայաստանի վաղ քրիստոնեական շրջանի կենտրոնագմբեթ խաչածե շինությունների շղթայում, որը թույլ է տալիս ճշտել այդ տիպերի ծագումն ու դասակարգումը<sup>32</sup>։

Վ.Հարությունյանի կազմած էջմիածին (Վաղարշապատ) քաղաքի ուղեցույցներում ցան տաճարի առավել կամ պակաս մանրամասն նկարագրությունը ախտոհների տեղեկությունները, շինարարության փուլերը և ուսումնասիրության արդյունքները Ամենավաղ աշխատության մեջ հեղինակը նշելով սկզբնական տաճարի ձևի (բազիլիկ թե կենտրոնամետ) մասին միասնական տեսակետի բացակայությունը, բերում է միայն Թ.Թորանյանի կարծիքը<sup>33</sup>։ Ավելի ուշ, վերախմբաված հրատարակություններում, բերվում են նաև

Ա Սահինյանի տվյալները, որը հատկազօծի ներկա խաչածեությունը համարում է հին բազիլիկայի վերակառուցում<sup>34</sup>։ Նույնը, բայց ավելի համառոտ, կրկնված է նաև նրա ակնարկային աշխատության մեջ, որն ընդգրկում է Հայաստանի ճարտարապետությունը հնագույն ժամանակներից մինչև մեր օրերը<sup>35</sup>։

Հայ արվեստին և ճարտարապետությանը նվիրված արտասահմանյան հրատարակություններում (Է.Ութուջյանի, Կ.Գոմբոշի, Բ.Բենտյեսի, Ա Մնացականյանի և Ն.Ստեփանյանի, Բ.Արզումանյանի և այլոց), ինչպես նաև արտասահմանյան երկրներում հայ ճարտարապետության ցուցահանդեսների մանրամասն ծանոթագրված կատալոգներում, նաև օտարերկրյա զբոսաշրջիկների համար նախատեսված էջմիածնի ուղեցույցներում հիմնականում կրկնվում են էջմիածնի տաճարի մասին տվյալները, առանց մեկնաբանությունների<sup>36</sup>։

Ի տարբերություն վերոհիշյալ հեղինակների մեծ մասի, այլ կարծիք է հայտնել Ա.Խաչատրյանը<sup>37</sup>։ Ապրելով Հայաստանի սահմաններից դուրս և չուսումնասիրելով էջմիածնի տաճարը տեղում, նա իր եզրակացությունները այդ կառույցի սկզբնական ձևի մասին հիմնել է Ազաթեզեդոսի լեգենդի, Թ.Թորանյանի, Ա Սահինյանի և ուրիշների հրապարակումների մեկնաբանման վրա Մանրակրկիտ վերլուծված չեն պեղումների հայտնաբերված ներքին հեմասյունների խարխիսների բարդ ձևերը և ռճական յուրահատկությունները, մասնավորապես բազիլիկ հորինվածքների համար հատկանշական, նրանց հատկազօծի ուղղանկյունաձևությունը՝ ձգված շենքի

<sup>29</sup> В.М.Арутюнян. Архитектурные памятники Эчмиадзина. Ереван 1968, с. 8, его же Эчмиадзин Ереван, 1978, с. 8 – 11 и др. его же Эчмиадзин Ереван 1985, с. 6 – 10

<sup>30</sup> В.М.Арутюнян. Каменная летопись армянского народа Ереван, 1985, с. 32, 33

<sup>31</sup> E. Utunjan. Mission technique en Arménie Paris 1962 p. 19, K. Gomboz. Die Baukunst Armeniens. Leipzig, 1972, s. 25 – 27, B. Benetjes, S. Mnazakanjan, N. Siepanjan. Kunst des Mittelalters in Armenien. Berlin, 1981, S. 65 Architettura medievale armene Roma, 1968, p. 19, 33, 94, R. Grigorian. Echiadzin. Moscou, 1968

<sup>32</sup> A. Khatchatryan. L'architecture arménienne de IV<sup>e</sup> au VI<sup>e</sup> siècle Paris 1971 p. 67 – 93

<sup>33</sup> Очерки по истории архитектуры древней и средневековой Армении, с. 83

<sup>34</sup> Այսին տեղում, էջ 84։

<sup>35</sup> О.Х.Халпахчян. Архитектура Армении Всеобщая история архитектуры М., 1963, с. 426

<sup>36</sup> О.Х.Халпахчян. Архитектура Армении В кн. Всеобщая история архитектуры, т. III Архитектура Восточной Европы (средние века) М., 1964, с. 214

<sup>37</sup> В.М.Арутюнян. Эчмиадзин. М., 1958, с. 8

երկա, նաև խոստովանում է Բագուսական կարծիք կա մոտ. աշխատության մեջ եռանակ բազիլիկայի հորինվածքով տաճարի վերակառուցման մասին, որն օժտված է երեք զույգ ներքին հենամույթերով և արտաքին ուղղանկյուն ուղղաձգծում ընդգրկված թեմի աքսիդի կողմերում ձգված ավանդատներով

Նրա սահմանումով, տաճարն իր գոյության առաջին իսկ օրերից արտաքուստ եղել է ուղղանկյունաձև զմբեթը պահող չորս ներքին հենասյուներիով: Յթանոսական մեխյանի ատրուշանը շրջափակող թեմի աքսիդն իր կողքերին ունեցել է հյուսիսից հարավ ձգված ավանդատներ և դուրս չի եկել հիմնական ուղղանկյան սահմաններից: Ավելի ուշ Վդ. Վահան Մամիկոնյանի կողմից շենքի արմատական վերակառուցման ժամանակ աքսիդը դուրս է բերվել դեպի արևելք, իսկ հյուսիսային, արևմտյան և հարավային կողմերում երևան են եկել դրսից հնգանիստ, ներսից կիսաբուրգաձև աքսիդներ, որոնք ուժեղացրել են կենտրոնազմբեթ հորինվածքի խաչաձևությունը

Համանման դատողություններ է անում նաև Մ.Հասարաթյանը: Նշելով էջմիածնի տաճարի հորինվածքի մասին տարբեր կարծիքները, մասնավորապես Ա Սահիճյանի կարծիքը Վդ. Մրա եռանակ ձևի մասին, Մա, Ա Երեմյանի և Ա.Խաչատրյանի պես, այդ տաճարը համարում է Հայաստանի հնագույն զմբեթավոր կառույցը<sup>28</sup> Նրա կարծիքով, 1950-ական թվականներին տաճարի պեղումները «համոզիչ կերպով ապացուցել են», որ խաչաձև խարիսխներով մրա մույթերը «սկզբից ենթ», այսինքն՝ IV դարից, եղել են ենթազմբեթային հենասյուներ Պրսից ուղղանկյուն հատակագծով շենքն ընդգրկել է հին պայտաձև ավազ խորանը՝ կողքերի ավանդատներով: Իսկ ժամանակակից հորինվածքը ինտերիերում և արտաքին զանգվածներում հավասարաթև խաչի տեսքով, տաճարն ստացել է Վդ. վերջի վերակառուցման ժամանակ էջմիածնի սկզբնական տաճարի ճարտարապետական ձևի մասին այլ կարծիք է հայտնել Վ.Գրիգորյանը Հայ արվեստին նվիրված չորրորդ

միջազգային գիտաժողովում և այնուհետև հրապարակված հոդվածում<sup>29</sup>

Տաճարի հնագույն ձևի հարցում Վ.Գրիգորյանը ժխտում է իր նախորդների, այդ թվում Թ.Թորամանյանի և Ա.Սահիճյանի մի քանի եզրակացությունների ճշարտացիությունը որոնցից առաջինը նկարագրել է շինության առանձին մասերի կառուցման առանձնահատկությունները, երկրորդը պեղումներով հայտնաբերել ժամանակակից հատակի տակ պահված շենքի մասերը. Արևելյան աքսիդում հայտնաբերված հեթանոսական տաճարի ատրուշանը մաքսորոշում է իբրև ուշ հավելում Գրիգոր Լուսավորչի կառուցած տաճարին: Իսկ թե ինչու է քրիստոնեական թեմի հատակի տակ ավելի ուշ հայտնվել հեթանոսական ատրուշանը, ապացույց չի բերվում: Չբացատրելով նաև կենտրոնական հենասյուների տակ տարբեր տրամադրությամբ խարիսխների հայտնաբերման նշանակությունը, մաքսորոշում է հարավային և հյուսիսային ճակատներում պահպանված քանդակազարդ քարերը և քիվը, հենասյուների խարիսխներն ու խոյակները պսակող և այլ ճարտարապետական մանրամասների բացառիկ կարևորությունը, որոնք, մրա կարծիքով, վկայում են IVդ. պատկանելության մասին:

Պատմիչների տեղեկությունները մաքս կերպ է մեկնաբանում: Այսպես, Հայաստանի մկրտությունից մեկ խորյուրամյակ հետո Ազաթանգեղոսի նկարագրած Գրիգոր Լուսավորչի տեսիլքը համարում է շենքի հիմնադրման ժամանակ վերջինիս իրականացված տիպի համաստում, իսկ Դազար Փարպեցու հաղորդումը Վահան Մամիկոնյանի կողմից տաճարի արմատական վերակառուցման մասին կասկածի է ենթարկում, համարելով, որ պատմիչի տեքստը չի հավաստում այդպիսի աշխատանքի կատարում Վդ.:

Ըստ Վ.Գրիգորյանի, Գրիգոր Լուսավորչի կառուցած էջմիածնի տաճարը (քաջի կենտրոնական զմբեթից) մեզ է հասել հատակա-

<sup>28</sup> Մ.Մ.Ասրատյան. *Очерк армянской архитектуры* М., 1985, с. 16, 36 (на русск. и франц. яз.)

<sup>29</sup> В.Г.Григорян. О первоначальной композиции Эчмиадзинского кафедрального собора. Четвертый международный симпозиум по армянскому искусству. Тезисы докладов. Ереван, 1985, с. 91 – 93. *Ինչնի էջմիածնի մայր տաճարը*, «Երաբեր», Երևան, 1986, № 7, էջ 77 – 85.



գծային և հիմնական ծավալատարածական սկզբնական հորինվածքով<sup>28</sup>, այսինքն արդեն IV դ. սկզբում Հայաստանում կառուցվել են զարգացած հատակագծային հորինվածքով աշտամունքային կառույցներ առանց ավելի պարզ հորինվածքների նախորդման Գալով այդ եզրակացության, նա բազմաթիվ հայկական հուշարձանների թվագրումները վերանայելու հարց է բարձրացրել, անհրաժեշտ համարելով մշակել նոր սկզբունքներ և փաստաբույսեր նրանց շինարարության ժամանակը որոշելու համար

Ավելի օբյեկտիվ է ադտահայտվել Ստ.Մնացականյանը եքսիանցի տաճարի ձևակերտման հարցի վերաբերյալ<sup>29</sup>: Հայաստանի և նրան սահմանակից մերձավորարևելյան երկրների հեթանոսական և վաղ քրիստոնեական թաղամասիկ հուշարձանների ուսումնասիրումը նրան թույլ է տվել արձանագրել հայ ճարտարապետության զարգացման սեփական ուղիների առկայությունը Կենտրոնագմբեթ խաչածն քառանկյուն տաճարը Հայաստան չի ներմուծվել որսից, ինչպես կարծում է Ա. Յակոբսոնը, Այն, պայմանավորված լինելով հայոց պատարագի զարգացումով, արդյունք է պարզ ձևերի վերափոխման ավելի բարդ ձևերի, ինչպիսին էքսիանցի տաճարն է: Վերլուծելով պատմական իրադարձությունները, հայ պատմիչների տեղեկությունները և շինության կոնստրուկտիվ առանձնահատկությունները, Ստ.Մնացականյանը մշուժ է տաճարի արմատական հորինվածքային փոփոխության մի քանի փուլերը:

Առաջինը, հավանաբար, Ազաթանգեղոսի լեգենդում նկարագրվածի պես էր և ուներ այնպիսի համակարգային մշանակություն, ինչպիսին քառասյուն շինության աբսիդն է խաչով ամպիովանու ման, որոնցից մեկը պեղել էր Սառը Անիում Ծածկը եղել է փայտից հենված քարե սյուների վրա, որոնց խառիսխների ձևը տարածված էր Հայաստանի քաղաքացիական ճարտարապետության մեջ, մասնավորապես Դվինի IV – VII դդ. պալատներում:

<sup>28</sup> Լույս տեղում, էջ 85

<sup>29</sup> С.Х.Минаканян Проблемы формирования Эчмиадзинского кафедрала в контексте эволюции крестовокупольных систем – ИФЖ Ереван, 1987, №1

Երկրորդ տաճարը, 364թ. պարսկական հրոսակների ավերածի փոխարեն, կառուցվել է Ներսես (353 – 372) և հատկապես Սահակ Պարթև (378 – 439) կաթողիկոսների ժամանակ Վերլուծելով IV – V դարերի հայկական բազիլիկաների վերակառուցումները, Ստ.Մնացականյանը գտնում է, որ թաղակապ ծածկի իրականացման համար քարե սյուները փոխարինվել են չորս մույթերով, զոյություն ունեցող պատերին և աբսիդին երեք կողմերից ավելացվել են կողասրահներ, իսկ արևելյան կողմից երկարավուն սենյակներ, որով տաճարն ստացել է IV – V դարերի սահմանագծի համար բնորոշ բազիլիկ կառուցվածք, պահպանելով «կենտրոնական խաչը և այն ծածկող ամպիովանին»:

Երրորդ տաճարը արդյունք է Վահան Մամիկոնյանի շինառարական գործունեության, որը «վերականգնել է իր նախորդների քայքայման հասած կերտվածքը»: Հաշվի առնելով շինարարության ժամանակակից Ղազար Փարպեցու տեղեկությունները, Ստ.Մնացականյանը գտնում է, որ շենքի բոլոր մասերը չորս ներքին հենասյուները, հիմնական մարմինը, արևելյան մասը, աբսիդին պատերը և դուրս եկող աբսիդները կառուցվել են միանգամից, մասամբ հին հիմքերի վրա: Ուղղանկյունաձև հատվածներն ավարտվել են կիսաբոլորաձև հատվածներով, անկյունայինները խաչաքեկվող թաղերով, աբսիդները գմբեթաղներով Ենքի կենտրոնում խոյացել է փայտե գմբեթը անկյունների երկթեք և միաթեք ծածկերի վրա: Եվ թեև իր վերականգնված տեսքով տաճարը խիստ տարբերվել է այդտեղ գոյություն ունեցած նախորդ կառույցներից, այսուհանդերձ նրանում պահպանվել է կենտրոնածիզ քառանկյուն հորինվածքը խիստ ընդգծված խաչագմբեթային տեսքով:

Հետագայում տաճարը խական հորինվածքային փոփոխություններ չի կրել: VII դ. սկզբում Կոմիտաս կաթողիկոսը կատարել է միայն ոչ մեծ աշխատանքներ, մասնավորապես փայտե գմբեթը փոխարինել է քարե գմբեթով, որ լրիվ թույլ էր տալիս ներքին հենասյուների և ծածկը պահող կամարների ու թաղերի տեղադրության համակարգը:

Ամփոփելով իր եզրակացությունները,

Ստ.Մնացականյանը պնդում է, որ արդեն V դ. Հայաստանում ստեղծված էր խաչածառ կենտրոնազմբեք տաճարի ամբողջական համակարգ, որը հիմք ծառայեց միջնադարյան հայ ճարտարապետության բնորոշ քարձր զեղադեպտակյան հատկանիշների զարգացման համար:

Վերլուծելով էջմիածնի տաճարի սկզբնական հորինվածքի և նրա հետագա փոփոխությունների մասին հետազոտողների վերաբերյալ կարծիքները, պետք է խոստովանել, որ դրանցից ոչ մեկը վերջնական և բազականաչափ համոզիչ ապացույցներ չունի: Հավանաբար, ներկայումս էլ դա հնարավոր չէ, քանի որ հուշարձանի զբաղեցրած ողջ տարածքը դեռևս հնագիտորեն ուսումնասիրված չէ:

Հայաստանն աշխարհում առաջին պետությունն է, որ քրիստոնեությունը ճանաչել է իբրև պետական կրոն: Դեռ գոյություն չունեցող տաճարի մշակված տիպ, որտեղ պետք է կատարվեր քրիստոնեական պաշտամունքային, սկզբում ոչ բարդ արարողությունը: Ուստի քրիստոնյա հայերը իրենց նոր պաշտամունքային շենքերը կառուցում էին ոչ միայն ավերված հեթանոսական տաճարների տեղում ռազագործելով նրանց տիմբերը, այլև որոշակի ջափով նաև նրանց տիպով, ինչպիսիք էին քառասյուն ամպիոնյանի կառույցները և թաղակապ սրահած շինությունները: Հատկանշական է, որ առաջինն առկա է Ազաթանգեղոսի բերած լեզենդում, որտեղ այն բնութագրված է լուսեղեն չորս սյուներով զմբեքած խորանարդ (խորանած) ամպեղեն շինվածքի տեսքով: Հավանաբար դա համապատասխանում էր իրականությանը և, ինչպես իրավացի մշում է Ստ.Մնացականյանը, հեթանոսական մեհյանի տեղում կառուցված էջմիածնի առաջին տաճարը փայտե զմբեքով ծածկված քառասյուն շինություն էր՝ արևելյան կողմում ոչ մեծ պայտածն արսիդով «Փայտե» զմբեքի կառուցվածքը, թերևս, եղել է Քսենոփոնի ժամանակներից հայտնի հայկական ժողովրդական քնակարանի վրանած ծածկի տիպի՝

Շապուհ Բ-ի հարձակումից տուժած առաջին տաճարը փոխարինվել է նոր շինությամբ: Այդ ժամանակվա հայոց պատարագի պահպաններով այն ասացել է ավելի մեծ չափեր

և հորինվածքային այլ լուծում: Ա.Սահիմյանի պնդումներով հայտնաբերված չորս ենթազմբեքային հենասյուների ստորին խարիսխները վայելում են, որ առաջին շենքի կենտրոնազմբեք հորինվածքը փոխարինվել է թափիկ հորինվածքով, որն ունեցել է ոչ թե երեք, ինչպես կարծում է Ա.Սահիմյանը, այլ երկու զույգ ներքին մույթեր, ինչպես ենթադրում է Ստ.Մնացականյանը, Ավագ խորանը մեծացվել է մույթերի միջև թափիկ չափով: Իսկ թե ինչպիսին էին կողմնային նավերը նեղ, ըստ Ա.Սահիմյանի և Ստ.Մնացականյանի թե՛ ունեին ժամանակակից լայնությունը, կարող են հաստատել միայն հնագիտական պեղումները: Այդ նավերի ներսում Մենք հավանաբար կարծելու, որ դրանք լայն են եղել, քանի որ մեծ տարածություն էր պահանջվում նորոգման աղոթողների համար: Դատելով որոնումների հատկապես զույգ և պատերի արանքները ծածկվել են կամարներով, որոնց վրա հենվել է փայտե ծածկը կենտրոնի զմբեքով:

Վահան Մամիկոնյանի ժամանակ կատարված տաճարի հիմնովին վերականգնումը ուժեղացրել է խաչազմբեքային հորինվածքը, բարձրացնելով ենթազմբեքային քառասյուն հարող կողմնային նավերի միջին մասերը: Այդ ժամանակվան պետք է վերագրել արսիդները և հյուսիսից հարավ ձգված ալանդատների երևան գալը որոնց ձևը հատկանշական է V դ. երկույթի և Տեկոթի բազիլիկականներին:

Մի քանի հեղինակների պնդումը Տրդատ Գ-ի ժամանակին տաճարի պատկանելության մասին, պետք է համարել ոչ բավարար հիմնավորված: Իբրև թվագրման ապացույց ընդունելով տաճարի ճարտարապետական մանրամասների զեղարվեստական ձևերը, մասնավորապես հունարեն արձանագրությունը, ճակտոնապատերը, քիվերի տրամատները, նրանք հաշվի չեն առնում, որ մույնիսկ զարգացած ֆեոդալիզմի դարաշրջանում հելլենիստական արվեստի ավանդույթներն արտացոլվում էին ոչ միայն ճարտարապետության, այլև հայ մանրանկարչության մեջ<sup>42</sup>:

<sup>42</sup> О.Х.Халпахчян. Эллинистические традиции в архитектуре феодальной Армении. Проблемы формирования в архитектуре народов СССР. Сборник научных трудов М., 1982, с. 3 – 14

Պետք է բացասաբար վերաբերվել նաև ԹԹՊՐԱՄԱՆԿԱՆԻ արտահայտած և այլ հեղինակների կողմից կրկնված և, նրանց հարձակման, թե էջմիածնի տաճարը պատկերվել է հինգ զմբեթով Հենքի անկյուններում, կից ճակատների վրա, պահպանված ճակտոնապատերի քիվերը այդ տեղերում փոքր զմբեթների առկայությունը պնդելու հիմք չեն: Դրանք պատերի բնական ավարտամասերն են, որոնց զագաթը թելադրված է տանիքային ծածկերով:

Էջմիածնի տաճարը Վդ. հայ ճարտարապետների ստեղծած հնագույն կենտրոնագմբեթ համակարգն է:

### ԷՋՄԻԱԾՆԻ ՄԱՅՐ ՄԱԾԱՐԻ ՍԿԶԵՆԱԿԱՆ ԿԱՌՈՒՑՎԱԾՔԸ

Ազաթանգեղոսի պատմության մեջ հիշատակված ավանդության համաձայն էջմիածնի Մայր տաճարի կառուցման վայրի ընտրությունը կատարվել է Գրիգոր Պարթևին («Լուսավորչին») երևացած տեսիլի հիման վրա, արքունի ապարանքների ճարտարապետական խմբի մոտ<sup>43</sup>:

Ըստ Ազաթանգեղոսի վկայության էջմիածնի Մայր տաճարը կառուցվել է Գրիգոր Լուսավորչի և Տրդատ Գ թագավորի ժամանակաշրջանում Դայաստանում քրիստոնեությունը պետական կրոն հռչակելու առաջին տարիներին 301 – 303թթ.:

Մայր տաճարի կառուցվածքը որոշ ժամանակ անց, ըստ երևույթին, ենթարկվել է լուրջ վնասվածքների:

Փավստոս Բուզանդը, անդրադառնալով Շապուհ Բ-ի՝ Դայաստանում կատարած ավերածություններին, հիշատակում է.

«Առհաս էին Վաղարշապատ քաղաքն էլ քանդում, բրուժ էին, հիմքից կործանում էին այս քաղաքից էլ գերի էին տանում տասնհինգ հազար տուն՝ Ամբողջ քաղաքում չենք չթողիմ, բոլորը քարուքանդ էին անում, կործանում»<sup>44</sup>.

Այս վկայությունից իրավացիորեն եզրակացություն է առվում որ Վաղարշապատ քաղաքի ավերման ժամանակ վնասվել է նաև Կաթողիկեն

Բուզանդը, անդրադառնալով երկրի ավերածություններից հետո ձառնարկված քառենորոգութուններին և վերակառուցողական աշխատանքներին, հիշատակում է

«Շինում էին թշնամիներից ավերված բոլոր տեղերը, եկեղեցիները նորոգում, և թագավորությունը հետզհետե նորոգվում էր, և գործերը կամաց-կամաց կարգի էին գալիս. »<sup>45</sup>.

Մի այլ տեղ խոսելով կաթողիկոս Ներսեսի գործունեության մասին, հայտնում է, որ նա «եկեղեցիների և վկայանոցների շենքերը ամբողջապես նորոգեց ու քարեկարգեց»<sup>46</sup>.

Բնական է, որ երկրի մյուս եկեղեցիների վերանորոգությունների հետ մեկտեղ (թերևս առաջին հերթին) պետք է վերանորոգվեր Մայր տաճարը:

Շատ չանցած՝ Մայր տաճարի վերանորոգման անդրադառնում է նաև Սահակ կաթողիկոսը (377 – 439թթ.):

«Եւ եղև Սստուծոյ այսինքն զսուրբ եկեղեցին ձի մեծին Գրիգորի եղեալ էր զհիմն լայն, որպես և ցուցեալ էր տեսեանն երևցելոյ...»<sup>47</sup>

Ինչպես երևում է, Շապուհ Բ-ի Դայաստանում կատարած ավերածությունների ժամանակ Մայր տաճարը ենթարկվել է բավական մեծ ավերումների, որ կարճ ժամանակամիջոցում անհրաժեշտ է եղել երկու վերանորոգում Ընդ որում, ելնելով երկրի տվյալ ժամանակաշրջանի քաղաքական և տնտեսական ծանր վիճակից (պատերազմներ), այնուհետև իսլավական պետականության անկում (428թ.), երկրի անկախության համար մղվող ժողովրդական ապստամբություններ և այլն, ըստ երևույթին հնարավոր չի եղել մեծ միջոցներ ներդնել շենքը հիմնովին վերականգնելու նպատակով և քավարարվել են ծայրաստիճան անհրաժեշտ մասնակի վերանորոգումներով: Եվ միայն Վ դարի վերջին Վահան Մամիկոնյանի Դայաստանի տանուտեր Ոչանակելուց հետո, երբ երկրում նորից ծավալվում է կուլտուրական և շինարարական կյանքը, երբ սկսում են վերականգնել ավերված քաղաքներն ու

<sup>43</sup> Ազաթանգեղայ պատմություն հայոց, Թիֆլիս, 1914, գլ. ԵԲ, էջ 375 – 379  
<sup>44</sup> Փավստոս Բուզանդ, նշվ. աշխ., էջ 221.

<sup>45</sup> Լույս տեղում, էջ 235.  
<sup>46</sup> Լույս տեղում, էջ 236.  
<sup>47</sup> Մամուլեյ Աննույի հաղաթմունք ի գրող պատմագրաց, Վաղարշապատ, 1893, էջ 267 – 268:

գյուղերը և հատուկ ուշադրություն է դարձվում մասնավորապես Ռվին և Վաղարշապատ քաղաքների կառուցվածքների վրա. Վահան Մամիկոնյանը ձեռնամուխ է լինում նաև էջմիածնի Մայր տաճարի հիմնովին վերակառուցմանը

Ղազար Փարպեցին, անդրադառնալով Վահան Մամիկոնյանի գործունեությանը, գրում է

«Եւ եկեալ հասնէր այնուհետև ի Վաղարշապատ քաղաք հանդերձ որդախորհուրդ և անենեզ ուխտապահ մախարաբօքի Գայոց կատարէր զսովորական ուխտս և զպատարագս ի սուրբ եկեղեցւոցն կաթողիկէի, զոր հիմնարկեալ նորոգեաց մեծապայծառ շքեղութեամբ զհնացեալ գործ մախնեացն իւրոց, քաջ զօրավարն Գայոց Մամիկոնեանն Վահան»<sup>40</sup>

Փարպեցու վկայությունից հետևում է, որ Մայր տաճարի սկզբնական կառուցվածքը հասել էր քայքայման այնպիսի աստիճանի, որ Վահան Մամիկոնյանը այն հիմքից վերակառուցեց («հիմնարկեալ նորոգեաց» իբրև «զհնացեալ գործ մախնեացն իւրոց»):

Որ Վահան Մամիկոնյանը էջմիածնի Մայր տաճարի «հին շենքը ամբողջովին քանդելով հիմնն ի վեր վերաշինել է», երևում է նաև Սեբեոսի տեղեկությունից

Սեբեոսը (VII դարի պատմիչ), խոսելով Վահան Մամիկոնյանի մասին, Փարպեցու հաղորդած փաստի վերաբերյալ գրում է

«Այս Վահան ժողովեաց զհարկս աշխարհին Գայոց և շինեաց եկեղեցիս մեծամեծս, զոր աւերեալ էր Պարսից ի Վաղարշապատ քաղաք և Դւնի և Ագրայս և ի բազում տեղիս աշխարհիս Գայոց»<sup>41</sup>:

Այսպիսով, ըստ Սեբեոսի, Վահան Մամիկոնյանը Գայաստանի մյուս վայրերում պարսիկների կողմից ավերված եկեղեցիների կառուցման հետ մեկտեղ «շինեաց եկեղեցիս մեծամեծս» նաև «ի Վաղարշապատ քաղաք» Իհարկե, այստեղ խոսքը վերաբերում է Վաղարշապատի եկեղեցիներից առաջին հերթին Կաթողիկեին որովհետև Վահան Մամիկոնյանի

անվան հետ կապվում է Վաղարշապատի Կաթողիկեի վերակառուցումը, որը Փարպեցու վկայությամբ քաջ հայտնի պետք է լիներ Սեբեոսին: Գուցե Սեբեոսին (որը ժամանակի տեսակետից այնքան էլ շատ հեռու չէր այդ դեպքերի ժամանակաշրջանից) հայտնի էին այդ փաստերը նաև այլ աղբյուրներից (զրավոր կամ բանավոր), որոնք մեզ չեն հասել. Ընդ որում, հետաքրքրական է, որ Սեբեոսը ոչ թե Փարպեցու նման ասում է «նորոգեաց», այլ «շինեաց» և նկատի ունի այն եկեղեցիների կառուցումները «զոր աւերեալ էր Պարսից»

«Նորոգեաց» նախկինում օգտագործում էին և «կառուցել», «նոր կառուցել» և «վերակառուցել» իմաստով. Զանի որ Փարպեցու վկայության մեջ խոսվում է «մախնիների հնացած գործի» մասին, ապա այստեղ պետք է հասկանալ (ինչպես մինչև այսօր մեկնաբանվել է) «նորոգեաց» իմաստով. բայց հիմնովին «հիմնարկեալ նորոգեաց» իմաստով, որ ըստ էության համազոր է նշել նոր կառուցելուն, ինչպես հաղորդում է Սեբեոսը

Վահան Մամիկոնյանի գործունեությանը անդրադառնում է նաև Ստոդիկը. «...զեկեղեցիս Աստուածոյ լուսազարդէր նորոգէր, զպաշտօնեայս ուխտին մեծարելով, քարեղեն զաշխարհս առնելով: Նոյն և ի ժամանակս իշխանութեանն իւրոց զմեն Կաթողիկէ եկեղեցին, որ ի Գայս վերստին մեծապես նորոգեաց, զգաւս կրօնաբարոյացն քաջացուցանելով, որ Սուրենայ ամապատն ասի – վերակացու նոցա կարգեալ զՂազար Փարպեցի, ճարտասան և պատմագետ»<sup>42</sup>.

Նշանակում է, էջմիածնի Մայր տաճարի սկզբնական կառուցվածքը IV դարի վերջին տասնամյակին պարսիկների կողմից այնպես էր ավերվել, որ ներսես ու Սահակ կաթողիկոսների ժամանակաշրջանների (IV դարի վերջ, V դարի սկիզբ) վերանորոգումները չկարողացան ապահովել նրա մախնական ձևի պահպանումը V դարի վերջերին, երբ երկրում համեմատաբար նպաստավոր պայմաններ են ստեղծվում շինարարությունների համար, Վահան Մամիկոնյանը Մայր տաճարի սկզբնական կառուց-

<sup>40</sup> Ղազարայ Փարպեցու Պատմութիւն հայոց և բուրձր առ Վահան Մամիկոնեան, Թիֆլիս, 1907, դրուագ 9, 22, էջ 345 – 346:

<sup>41</sup> Պատմութիւն Սեբեոսի եպիսկոպոսի ի Գերակլն, Թիֆլիս, 1912, գլ. Ա, էջ 38:

<sup>42</sup> Ստեփանոսի Տարոնեցու Ստոդկան Պատմութիւն տիեզերական, Ս. Պետերբուրգ, 1885, էջ 31 – 32

կածքը մինչև հիմքերը քանդում է ու նրա տեղը կառուցում մի նոր շենք:

Իսկ եթե նկատի առնվի այն կարևոր հանգամանքը որ Հայաստանը առաքին երկիրն էր, ուր քրիստոնեական կրոնը հռչակվեց պետական, ապա նոր պաշտամունքի այդ հնագույն կառուցվածքը մեծագույն նշանակություն կատարեց ընդհանրապես քրիստոնեական ժամանակաշրջանի ճարտարապետության մի շարք տիպերի ու առանձին ձևերի ծագումնաբանական հարցերի ճշմարտացի ընկալման համար:

Էջմիածնի Մայր տաճարում 1955, 1956, 1959թթ կատարած հետազոտության նյութերը լիովին հաստատում են ինչպես Ազաթանգեղուհի, այնպես էլ Ղազար Փարպեցու վկայությունների իսկությունը:

1956թ. հուլիս ամսին Էջմիածնի Մայր տաճարի հատակի մարմարապատման ընթացքում Հայկ.Ա.Կան ԽՍՀ գիտությունների ակադեմիայի Արվեստների պատմության և տեսության սեկտորի կողմից կատարված հետազոտական աշխատանքների ընթացքում պարզվեց հետևյալը

1. Տաճարի հարավային արսիդին կից որմնամույթերի և արսիդի ուղիղ սկզբնամասերի խառիխների տակ գտնվում են սրբատաշ սև տուֆաքարից կառուցված հիմքի երեք շարք, որոնցից վերևի շարքը անհամեմատ չափ ավելի լավ է տաշված: Դիմերի այդ շարքերի քարերը արսիդի և տաճարի միացման հանգույցներում նույն՝ մաքուր տաշված ճակատներով ուղիղ անկյամբ շրջվում են դեպի խորշի ներսը, այնպես որ թե արսիդի ուղիղ սկզբնամասերի և թե նրան վից որմնամույթերի հիմքերի կառուցվածքները կազմում են մի օրգանական ամբողջություն:

2. Արսիդի ուղիղ սկզբնամասերի հիմքերի անմիջական ուղղությամբ տաճարի հարավային պատի հիմքերի շարունակությունը հանդիսացող հիմքեր չկան:

3. Արսիդի ուղիղ սկզբնամասերի անկյուններից 39սմ դեպի արսիդի խորշը անցնում են 1/60 – 1/65 մետր խորությամբ հիմքի երկու շարք, կառուցված խոշոր տուֆաքարից-կոշալաղայնով տաճարի հիմքի երկրորդ շարքի հորիզոնի վրա Արսիդի արևելյան որմնամույթին միացող տաճարի հարավային պատի հիմքի

ներքևի շարքի ուղղությունից արսիդի միջով անցնող հիմքի այդ շարքերը դրված են 56սմ դեպի ներս:

4. Արսիդի խորշի միջով անցնող հիշյալ հիմքերի՝ արսիդի ուղիղ սկզբնամասերի հիմքերի շարքերի հանդիպման հանգույցի կառուցվածքից ակնհայտ երևում է, որ նախ շարվել են արսիդի ուղիղ սկզբնամասերի հիմքերը, իսկ հետո՝ արսիդի խորշի միջով անցնող հիշյալ հիմքերի շարքերը (արսիդի խորշի միջով անցնող հիմքի շարքերի քարերը ընդհուպ միանում են արսիդի ուղիղ սկզբնամասերի հիմքերի քարերի սրբատաշ մաքուր ճակատներին, ծածկելով դրանք):

1956թ. օգոստոսին Էջմիածնի Մայր տաճարի հատակը մաքնարապատելիս, Հայկ.Ա.Կան ԽՍՀ ԳԱ Արվեստների պատմության և տեսության սեկտորի կողմից կատարված հետազոտական աշխատանքների ընթացքում, հյուսիսային արսիդի ուսումնասիրության ժամանակ պարզվեց

1. Արսիդի ուղիղ սկզբնամասերն իրար միացնող ոչ մի պատ կամ հիմքեր չկան:

2. Արսիդի արևմտյան անկյան ուղիղ սկզբի հիմքի ներսի շարքի դիմաց ընկած է 0,32մ բարձրությամբ, 1,44մ երկարությամբ մի ճակատը 0,75մ, մյուսը 0,30մ լայնությամբ գրեթե եռանկյունաձև սալաքարի նման մի տուֆաքար Այդ քարի դրսի 0,30մ երկարություն ունեցող ճակատը արսիդի ուղիղ սկզբնամասի հիմքի ներքևի քարի դրսի հարթությունից ներս է ընկնում 0,26 մետրով:

Այս քարի և արսիդի ուղիղ սկզբնամասի հիմքի ներքևի շարքի սրբատաշ ճակատի միջև լցված է շաղախ: Շաղախը ծածկում է արսիդի սկզբնամասի մաքուր տաշած ճակատը, այնպես որ ակնհայտ է, որ շաղախը և այդ քարը արսիդի ուղիղ սկզբնամասի հիմքի շարվածքի նկատմամբ հետագա հավելվածներ են:

3. Այդ քարի արևելյան կողմում, այսինքն դեպի արսիդի մյուս ուղիղ սկզբնամասի կողմը, քարի ճակատից նրա ամբողջ բարձրությամբ սկսվում է մայր խողը, կավափող խառնված նրա գետաքարերի հետ պարզ երևում է, որ քարի մոտ (դեպի արևելք) քարի բարձրության ուղղությամբ ուրիշ քար կամ պատ չի եղել անցյալում:

4. Արսիդի խորշի մեջտեղով հյուսիսից

հարավ, արևելի ուղիղ սկզբնամասի խարսխի ներքնասալիկի հորիզոնի ուղղությամբ ընթանում են ջրատար կավե խողովակներ, որոնցից 5-ը բացված են

Հյուսիսարևելյան մույթի առջևում, բենի ուղղությամբ բացվեցին խճանկարի ավերված բեկորներ (մեծ քանակությամբ մի քանի հազար խորանարդիկներ և ծեփի բեկորների վրա կպած առանձին խորանարդիկներ)։ խճանկարի խորանարդիկները տարբեր գույնի ապակիներ են, որոնց մեջ բազմաթիվ են ոսկեգույն խորանարդիկները խճանկարի մնացորդների շեղում սկսվում է հյուսիսային արևելի խարսխի ներքնասալիկից 22սմ ցածրից և խորանում է նորից 80 սմ, մինչև մայր հողը (կավահող գետաջրի հետ խառնված)՝

խճանկարի հատիկները դուրս են գալիս պատի ծեփի բեկորների և ավազախառն հողի հետ միասին։ խճանկարի շերտը սկսվում է տաճարի այժմյան կառուցվածքի հիմքերի վերի հորիզոնից սկսած և իջնում հիմքերի ամբողջ խորությամբ, մինչև մայր հողը։ Ակնհայտ է, որ այժմյան շենքը կառուցելիս խճանկարը ավերված էր։ Նման վիճակում են նաև տաճարի հյուսիսային ավանդատան հիմքերի ամբողջ խորությամբ բացված մնացորդները։

Պեղումների ընթացքում պարզվեց, որ

ա) հյուսիսային ավանդատան հիմքերը կառուցված են երկու շարք սև և բաց շագանակագույն տուֆաքարերից՝ Հիմքի ներքևի շարքի տակ 5 – 10սմ հաստությամբ ունեցող կրաշաղախի շերտ է, իսկ այդ ամենը տաճարի մյուս հատվածների հիմքերի մասն զրկված է կավահողով խառնված մանր գետաքարերի համատարած շերտերի (բնական խճաշերտի) վրա՝

բ) Ավանդատան հիմքերի բոլոր անկյունաքարերը մեկընդմեջ ագուցված են իրար և օրգանապես միացված։ Ինչպես հիմքի, այնպես էլ պատի ներքևի ծեփից ազատված մասի կառուցվածքում (և որ հնարավոր էր դիտել որմնաշարքերի միացումները) կցումների կամ կարկատանի հետքեր չկան

Պատերի և հիմքերի բոլոր անկյուններն ունեն 90 աստիճանի անկյան կառուցվածք։

գ) Ավանդատան հիմքերից անմիջապես վեր գտնվող պատերի քարերը հիմքի քարերի

համեմատությամբ ունեն ավելի նուրբ տաշվածք Բոլոր պատերի քարերը թե գույնով, թե հողմահարվածության աստիճանով հար և նման են միմյանց<sup>61</sup>

դ) Աղոթասրահից դեպի ավանդատուն բացվող դռան հատակը և տաճարի բոլոր մուտքերի հատակները գտնվում են գրեթե (մի քանի սանտիմետրի տարբերությամբ) միևնույն հորիզոնի վրա։ Ընդ որում, աղոթասրահից դեպի ավանդատուն բացվող դռան հատակը և տաճարի նույն հյուսիսային կողմում գտնվող մուտքի հատակը գտնվում են ճիշտ և ճիշտ մի հորիզոնի վրա։ Իսկ այդ բոլոր մուտքերի հատակները չնչին (մի քանի սանտիմետր) տարբերությամբ գտնվում են որմնամույթերի խարսխների ներքնասալիկների ներքևի (այսինքն տաճարի սկզբնական հատակի) հորիզոնի վրա

ե) Ավանդատան հարավային և արևմտյան պատերի պարագծով ընթացող ստիլոբատի մնացորդները կամ որևէ աստիճանի հետքեր չկան։

զ) Ավանդատան այժմյան սալահատակից ներքև գոյություն ունեն միմյանցից տարբեր հեռավորության վրա դարձյալ երկու հատակ, որոնցից մեկը կառուցված է թրծած աղուսից, իսկ մյուսը տուֆաքարի սալերից

Տաճարից դեպի ավանդատուն բացվող դռան այժմյան հատակից 14 սանտիմետր ներքև գտնվում է աղուսից պատրաստված հատակը, իսկ վերջինից 27,5 սանտիմետր ցած կառուցված է տուֆաշեն սալահատակը, որը գտնվում է տաճարի V դարի սալահատակի հորիզոնի վրա։ Ներքևի սալահատակի տակ, ավանդատան հարավային պատի արևելյան ծայրի մոտ, բացվեց հնագույն ջրհոր

Ջրհորն ուղղանկյունաձև է, բայց նրա պատերը զուգահեռ չեն ավանդատան պատերին

Եթե ջրհորի հարավային պատի մի ծայրը գրեթե կաշում է ավանդատան պատին, ապա ջրհորի նույն պատի մյուս ծայրը զգալիորեն հեռանում է ավանդատան պատից, Ելնելով ջրհորի կառուցվածքից, թերևս կարելի է մտածել, որ այն գոյություն է ունեցել մինչև ավանդատան

<sup>61</sup> Ավանդատան պատերի քարերը (որոնցից հնարավոր եղավ ծեփից ազատված մասում տեսնել միայն երկու շարք) եզրակոսներ չունեն։

կառուցումը Բայց պատերի ոչ զուգահեռ կառուցվածքը կարող էր լինել նաև պատահականության հետևանք. հետևաբար, թե երբ է ստեղծվել ջրհորը, ստույգ դժվար է ասել:

Ջրհորի գոյությունը ցույց է տալիս, որ ավանդատան հարավային պատը իսկապես ստիլոբատ չի ունեցել, որովհետև ստիլոբատի աստիճանները կարող էին փակել այն:

է) Ավանդատան արևելյան պատի դրսի (թանգարամի հյուսիսային սենյակի) կողմից գոյություն է ունեցել բազմաստիճան ստիլոբատ, որի աստիճանները ջարդել են թանգարամի հատակի կառուցման ժամանակ և մնացորդները առել վերջինիս սալահատակի տակ: Պեղումների ժամանակ բացվեցին այդ ստիլոբատի ջարդված աստիճանների մնացորդները և պատից 1,63 մետր հեռավորության վրա ստիլոբատի ներքևի աստիճանը: Աստիճանն ունի 0,32 մետր բարձրություն և 0,23 – 0,25 մետր խորություն և զբեթե անաղարտ վիճակում է Այդ աստիճանի մաքուր տաշած հորիզոնական մակերեսի վրա պարզ երևում է նաև հաջորդ (ներքևից հաշված երկրորդ) աստիճանի քարերի շարվածքի տեղը՝

ճիշտ համանման պատկեր բացվեց արևելյան աբսիդի արևելյան պատի դրսի կողմից:

Պահպանվել են նաև, ավանդատան արևելյան պատի արտաքին երեսի և աբսիդի համապատասխան պատի միացման համագույցում, աբսիդի ստիլոբատի ներքևի աստիճանի մնացորդները:

Այսպիսով, հյուսիսային ավանդատան թե հիմքերի ու պատերի օրգանական միասնությունը աղոթասրահի համապատասխան պատերին ու նրանց հիմքերին, թե ավանդատան ու աղոթասրահի սկզբնալստ սալահատակների կառուցման միասնական բնույթը և միևնույն հորիզոնի վրա գտնվելու փաստը, թե ավանդատան հարավային և արևմտյան պատերին կից ստիլոբատի աստիճանների բացակայությունը, իսկ ավանդատան արևելյան պատի դրսի կողմից նրանց գոյությունն ու կապը աբսիդի ստիլոբատի հետ, ակնառու ցույց են տալիս, որ ավանդատունն օրգանապես միացած է աղոթասրահին, իբրև մի միասնական կառուցվածք և միևնույն ժամանակի արգասիք:

Նշանակում է, V դարի վերջերին,

աղոթասրահի հետ մեկտեղ կառուցվել են նաև ավանդատները՝

Հարավային ճակատի արևելյան մուտքը ներկայումս փակված է: Դրսից երևում են շքամուտքի ճակտոնի մեջ գծված 2,10 մետր բացվածք ունեցող կամարի մնացորդները և մաքուր տաշված քարերով շարված պատի վրա երևացող երեսմնի ճակտոնի հետքերը

Մուտքի մնացած մասը ծածկվում է տաճարի ամբողջ պարագծով տալքեր ժամանակներում կատարված հետագա վերանորոգումների ընթացքում արբանաշ տուֆաքարերով շարված որմնաշարքերով և պատվանդանի կառուցվածքով<sup>50</sup>:

Տաճարի ներսում, այժմյան սալահատակից ներքև, բացվեց մուտքի հատակը և 0,5 մետր բարձրությամբ մուտքի բացվածքը: Բացվածքի վերևի մասը ծեփի տակ է, որի պատճառով հնարավոր չեղավ որոշել մուտքի բացվածքի ամբողջ բարձրությունը

Մուտքն ունի 1,37 մետր լայնություն, որը շքամուտքի դրսի կողմից պահպանված կամարի բացվածքից փոքրանում է՝ մեկ կողմում 36 սանտիմետր, մյուս կողմում 37 սանտիմետր: Այսպիսով, ներսի կողմում բացված մուտքի բացվածքը լիովին համապատասխանում է շքամուտքի դրսի կողմից երեսմն գոյություն ունեցած կառուցվածքին: Մուտքի ներսի կողմից երևացող բացվածքի ուղղաձիգ պատերն ուղղահայրուստ են (այսինքն դեպի դուրս չեն նեղանում):

Մուտքի հատակը գտնվում է աբսիդի արևելյան հանգույցի ուղիղ սկզբնամասի և որմնամույթի խարիսխների ներքնասալիկների ներքևի հորիզոնի վրա և նրանց հետ կազմում է շինարարական մի օրգանական միասնություն

Միայն մուտքի բացվածքի մեջ (կառուցումից

<sup>50</sup> Շատ երևույթներ մուտքը դրսից փակվել է նույն հարավային ճակատի և հյուսիսային ճակատի արևմտյան կողմերի մուտքերի ճակտոնով հորինվածքների ստեղծման ժամանակ, որովհետև վերջինների քարերի թե չափերը, թե զույմերը, թե մշակման բնույթը (քարի երեսի շարվածքը, քարերի եզրակոսներ չունենալը), թե հողմառարվածության աստիճանը և թե ներսից անցնող պատվանդանի կառուցվածքը հարկ և նման են հարավային ճակատի արևելյան մուտքը դրսի կողմից ծածկող համանման որմնաշարքերի կառուցվածքին

ամմիջապես հետո, թե ավելի ուշ) ազուցվել է տուֆաքարի մի ամբողջական սալ, որը դեռևս հատալը սկզբնական հատալից բարձրացրել է 0,23 մետրով:

Մուտքի հատակի և արսիդի ուղիղ սկզբի ու որմնամույթի խարիսխների ներքնասալիկների տակից (նույն պատի արևմտյան կեսի նման) ընթանում են երեք կանոնավոր շարքեր, որոնցից վերևի երկու շարքերը շարված են յրբատաշ տուֆաքարերով, իսկ ամենամերձի շարքը համեմատաբար կուպիտ տաշված ռենցուղ (սակայն, դարձյալ կանոնավոր շարված) քարերով: Մերձի շարքի քարերի մեջ կան նաև գետաքար և ործաքար: Պատի այս հատվածում, վերևի շարքերի քարերի, ինչպես ուղղաձիգ, այնպես էլ հորիզոնական կարերը ընդհուպ միանում են միմյանց, այնինչ նույն պատի արևմտյան կեսում համանման շարքերի քարերը գտնվում են միմյանցից 1 – 2 – 3 սանտիմետր հեռավորության վրա, և այդ արանքները լցված են կրաշաղախով:

Այս դուռը հայտնի է իբրև արքունի համալիրը տանող դուռ կամ «Տրդատի դուռ» անվամբ. ըստ երևույթին, այդ անուր մնացել է անցյալից, երբ Մայր տաճարի սկզբնական կառուցվածքն այդ կողմից ռենցել է արքունի մուտք:

Դեռևս դրսի կողմից, կամարի քարի տակ, պահպանվել է հայերեն ՋԶԶ (1537թ.) արձանագրություն:

Պեղումների ընթացքում Մայր տաճարի այժմյան կառուցվածքի սալահատակի վերին մակերեսից 0,40 – 0,60 մետր ցած բացվեցին տաճարի ներկա հորինվածքից խիստ տարբերվող, մեկ այլ, առավել հնագույն հորինվածք ունեցող շենքի մնացորդներ: Տաճարի գմբեթակիր մույթերի խարիսխների տակ պահպանվել են այդ հնագույն շենքի մույթերի խարիսխները, նրանց ներքնասալիկների հորիզոնի վրա գտնվող սկզբնական սալահատակի մի քանի սալեր և խարիսխների հիմքերի սրբատաշ տուֆաքարով կառուցված 2 – 3-ական շարքերը:

Փաստորեն գմբեթակիր մույթերից յուրաքանչյուրի տակ գոյություն ունեն ոչ թե մեկական խարիսխներ (ինչպես սովորաբար կառուցվում է), այլ միմյանց վրա դրված եմ երկուական խարիսխներ: Ներքևի, այսինքն հնագույն շենքի

խարիսխները թե իրենց ոճական մշակումներով թե չափերով և թե հատկապես ընդհանուր հորինվածքով միանգամայն տարբերվում են վերևի խարիսխներից:

Այսպես 1. Տաճարի հարավարևելյան մույթի ներքևի (այսինքն հնագույն շենքի) խարիսխ արևմտյան ճակատի վերևի եզրը, որտեղից պետք է բարձրանար իրեն համապատասխան մույթի ուղղաձիգ հարթությունը, ունի 1,40 մետր երկարություն, հյուսիսային համանման ճակատն ունի 1,40մ երկարություն և արևելյան համանման ճակատը 1,39մ երկարություն: Այս երեք ճակատներում և նրանց միացման ւնկյուններում խարիսխը կազմող բոլոր քարերն ունեն նույնաձև մշակումներ, որոնց ամբողջ պարագծով շարունակվում են մույթի հարավային ճակատի երկու կողմերից և շրջվելով ընդհատվում մյուս ընդհատված շենքերից: Նույն հորիզոնի ուղղությամբ հարթ մակերեսն է, ուր ազուցվում են 1,21մ ընդհանուր ճակատով, մի կողմից 0,40մ մյուս կողմից 0,53մ ելուններով, առանց որևիցե մշակման, սրբատաշ երկու հասարակ քար:

Ինչպես տեսնում ենք, այս խարիսխ երեք ճակատների երկարություններն ունեն միևնույն չափերը և միանման տրամատ, իսկ դեպի դուռս (կողքի ճակատ) ուղղված ճակատն ունի ավելի փոքր չափ և մշակման ենթարկված չէ սրբատաշ հասարակ քար է: Իսկ ի տարբերություն ներքևի խարիսխի, վերևի խարիսխի համանման չորս ճակատներն էլ մշակված են՝ տրամատ ունեն, և որ կարևոր է՝ դեպի հյուսիս և արևմուտք ուղղված ճակատները, այսինքն գմբեթակիր կամարների համապատասխանող ճակատները, լինելով միմյանց հավասար, ամհամեմատ մեծ չափեր ունեն (1,29 – 1,28մ), քան դեպի հարավ և արևելք ուղղված, այսինքն գմբեթի ծանրությունը կրելուց ազատ ճակատների երկարությունները (0,89 – 0,975մ):

Ճիշտ և ճիշտ համանման տեսք ու չափեր ունեն նաև հարավարևմտյան մույթի տակ գտնվող խարիսխները:

Ոչ մեծ տարբերությամբ այդպիսի կառուցվածք ունեն նաև հյուսիսարևելյան և հյուսիսարևմտյան մույթի տակ գտնվող խարիսխները. միայն հյուսիսարևելյան մույթի ներքևի խարիսխ արևմտյան և հյուսիսարևմտյան



մույթի ներքևի խարսխի հարավային ճակատները, մնացած մյուս խարսխներին համանման ճակատների համեմատությամբ, ունեն առաջինը 11սմ, երկրորդը 14սմ-ով ավելի երկարություն, Իհարկե, միշտ չէ, որ մույթերի միևնույն մշակակություն ունեցող ճակատներն ունենում են միմյանց հավասար չափեր, Բայց քանի որ այս չափերը վերաբերվում են խարսխներին, իսկ նրանց վրայից ժամանակին թարծրացած մույթերը կարող էին մի քանի սանտիմետրով ավելի հետ դրված լինել՝ այսինքն ունեցած լինել ավելի փոքր չափեր, ապա մույթերի գոյության ժամանակ անգամ այս ոչ մեծ տարբերությունը կարող էր զգալիորեն պակաս լինել կամ իսպառ վերանալ:

Հարավարևելյան մույթի խարսխները մշտապես դիտելու համար մույթի չորս կողմում ստեղծվել են հատուկ քաղվածքներ, որոնց միջոցով հնարավոր է ոչ միայն դիտել խարսխները, այլև կատարել անհրաժեշտ չափումներ: Իսկ մյուս մույթերի խարսխները, կոնստրուկտիվ նկատառումով, մույթերի ամրացման ժամանակ առնվեցին երկաթբետոնյա կառուցվածքի մեջ ու ընդմիջտ ծածկվեցին:

Այսպիսով, Մայր տաճարի գմբեթակիր մույթերից յուրաքանչյուրի տակ գոյություն ունեն միմյանցից տարբեր երկուսկան խարսխներ:

Վերին խարսխներից յուրաքանչյուրի երկու ճակատը, որոնք ուղղված են դեպի տաճարի գմբեթածածկ տարածությունը, ունեն մեծ լայնություններ, իսկ մյուս երկու ճակատները, որոնք գմբեթի ծանրությունը չեն կրել, անհամեմատ փոքր չափերի են:

Ինքնին հասկանալի է, որ այդ մույթերի գմբեթակիր կամարներին համապատասխան տրվել են ավելի մեծ չափեր, ելնելով կոնստրուկտիվ անհրաժեշտությունից Այսինքն, մույթերի այն ճակատներին, ուր ամբողջապես փոխանցվում է գմբեթի ու գմբեթակիր կամարների ծանրությունը, տրվել է առավել մեծ կտրվածք, քան այն ճակատներին, որոնք, ազատ լինելով գմբեթի և գմբեթակիր կամարների թեռից, ստացել են միայն թաղակիր կամարների ծանրությանը համապատասխան կտրվածք:

Կասկածից վեր է, որ վերևի խարսխներն ստեղծվել են իբրև գմբեթակիր հորինվածք

ունեցող շենքի խարսխներ, որոնց մույթերի երկու ճակատներից սկզբնավորվել են գմբեթի ծանրությունը չրելու ընդունակ մեծ լայնությամբ կամարներ (գմբեթակիր), իսկ երկու ճակատներից սկսվել են գմբեթի ծանրությունը կրելուց ազատ ու թաղի համեմատաբար նվազ ծանրություններին համապատասխան ավելի փոքր լայնությամբ կամարներ:

Ներքևի խարսխների երեքակյան (արևելյան, արևմտյան և դեպի տաճարի կենտրոնական մասն ուղղված) ճակատների լայնությունները միմյանց հավասար են և ունեն բավական մեծ չափեր, իսկ մեկական (դեպի հյուսիսային և հարավային պատերն ուղղված) ճակատները զգալիորեն նեղանում են:

Հասկանալի է, որ ներքևի խարսխներին վրայից բարձրացող մույթերի էլիմանց հավասար երեք ճակատներին համարել նկատի են ունեցել միևնույն բնույթի, միմյանց հավասար կամարներ: Այստեղ գմբեթակիր կամարներ, ուրեմն և գմբեթ չեն մախատեսվել:

Հետևապես, առաջին խարսխներին համապատասխանող մույթերից սկզբնավորվել են միայն թաղի ծանրությունը կրելու ընդունակ կամարներ ճիշտ համաձայն կառուցվածքի մույթեր գոյություն ունեն ջրիստոնեակամ վաղ շրջանի Հայաստանի բազիլիկային եռանավ կառուցվածքներում (Քասաղ, Աշտարակ, Դվին և այլն):

Ավանդու է տարբերությունը նաև ներքևի և վերևի խարսխների մշակման ոճի միջև. Եթե ներքևի բոլոր խարսխների ճակատներն ունեն միևնույն թարծրությունները (0,31 – 0,32մ) և ճիշտ նույնաբնույթ, սակայն միմյանցից տարբեր տրամատներ և նույնիսկ միմյանցից տարբեր (0,41 – 0,58մ) թարծրություններ, ընդ որում, ներքևի խարսխների տրամատները պարզ են, իրենց ընդհանուր գծագրությամբ ավելի արխաիկ և մոտենում են Քասաղի, Աշտարակի սկզբնական կառուցվածքների խարսխների մշակումների ոճին, իսկ վերևի խարսխների տրամատների ձևը հար և նման է Քասաղի, Տեկորի, Աշտարակի սկզբնական կառուցվածքներին, հետագայում (ամենայն հավանեակությամբ V դարում)<sup>33</sup> ավելացված մասերի

<sup>33</sup> Թ Թորամանյան, *Երուսթեր. ., հ. II, էջ 151* Ալ Սահինյան, *Քասաղի բազիլիկայի ճարտարապետությունը, էջ 119 – 123*

(աքսիդի, մուլթերի). ինչպես և V դարի վերջերին (478/9 – 493/4թթ.) կառուցված Բուլմիսի Սիոնի մուլթերի խարխսխնեի տրամաւտներին

Ինչպես տեսանք, (հարավարևելյան մուլթի) ներքևի խարխսխնե երեք ճակատի լայնություններն իրար հավասար են և ունեն բավական մեծ (1,39 – 1,405մ) չափեր: Երբ կառուցվել է վերևի խարխսխնե, նրա երկու (գմբեթակիր չամարներին համապատասխանող) ճակատները, որոնք ունեն համեմատաբար մեծ չափեր, դրվել են ներքևի խարխսխնեի հիշյալ երեք ճակատներից երկու համապատասխան ճակատների վրա, իսկ երրորդ ճակատի վրա դրվել է ավելի փոքր լայնություն ունեցող ճակատը՝ Վեդիմս քանի որ ավելի փոքր չափի է, ներքևի խարխսխնեի համապատասխան ճակատից հետ է դրված հարավային կողմից 0,21մ, արևելյան կողմից 0,15մ և հյուսիսային կողմից 0,08մետր:

Ակնհայտ է վերակառուցման պատկերը պարզ երևում է, որ վերևի խարխսխնե կառուցվել է ներքևի խարխսխնեի հետո

Նշանակում է, երբ վերևի խարխսխնեները և նրանց համապատասխան շենքը ցանկացել են կառուցել, նախորդն ամբողջությամբ քանդել են, թողնելով միայն անքատ կանգնած մուլթերի այն խարխսխնեներ, որոնց վրայից պետք է բարձրացվեին նոր կառուցվող շենքի գմբեթակիր մուլթերը՝ Փաստորեն, նոր շենքը կառուցողը, հիմք հիմնովին, ինչպես պատմիչն է վկայում. «հիմնարկեալ» վերաշինել է: Այսինքն՝ տեղի է ունեցել ճիշտ և ճիշտ այնպիսի վերակառուցում, ինչի մասին հաղորդում է շինարարական այդ աշխատանքներին ժամանակակից (թերևս և ականատես), V դարի պատմիչ Ղազար Փարպեցին, որն այդ վերակառուցումից հետո Վահան Մամիկոնյանի կողմից նշանակվել էր էջմիածնի վանահայր<sup>84</sup>:

Ուրեմն, վերևի խարխսխնեները, ըստ ընդհանուր կառուցվածքի, անվիճելիորեն պատկանում են գմբեթակիր շենքի, իսկ ըստ մշակման բնույթի (ոճի), համապատասխանում են V դարի ճարտարապետական ձևերին: Իսկ ներքևի խարխսխնեի նկատմամբ իրենց դրվածքով

(կառուցվածքով) ճշտությամբ ներկայացնում են Ղազար Փարպեցու հաղորդած, V դարի վերջերի վերակառուցման պատկերը

Նշանակում է, եթե վերևի խարխսխնեները և նրանց համապատասխանող շենքը աներկայորեն 480-ական թվականներին ստեղծված գործեր են, Վահան Մամիկոնյանի կառուցածը, ապա ինքնըստինքյան հասկանալի է, որ ներքևի խարխսխնեները այն շենքի մնացորդներն էին, որը նոր շենքը կառուցելու ժամանակ Վահան Մամիկոնյանը մինչև հիմքերը քանդեց իբրև «զինացեալ գործ նախնեացն իւրոց»: Իսկ այս «զինացեալ գործ նախնեացն» պարզ է, որ ոչ այլ ինչ էր, եթե ոչ էջմիածնի Մայր տաճարի սկզբնական կառուցվածքը

Ուրեմն, ներքևի խարխսխնեները պատկանում են էջմիածնի Մայր տաճարի սկզբնական կառուցվածքին, որը Վահան Մամիկոնյանի օրոք ամբողջությամբ քանդվել է, և պահպանվել են նրա միայն չորս մուլթերի խարխսխնեներ Այդ հին խարխսխնեների վրա դնելով նոր շենքի հորինվածքին ու ժամանակի ճարտարապետական արվեստին համապատասխան նոր խարխսխնե բարձրացվել է նոր շենքը

Հին շենքի այդ չորս խարխսխնեներ, ամենայն հավանականությամբ, պահպանվել են իբրև քրիստոնեական պաշտամունքի անդրանիկ լուսավորչաշեն կառուցվածքի սրբազործված մանրամասներ:

Եթե քրիստոնեական պաշտամունքի տարածման գործիչները, նկատի ունենալով ժողովրդի կրոնական զգացումները, անդրանիկ եկեղեցիները կառուցում էին հեթանոսական սրբավայրերում կամ ուղղակի հեթանոսական տաճարների հիմքերի վրա<sup>85</sup>, ապա մնաց մոտեցումը առավել տրամաբանական պետք է լիներ էջմիածնի Մայր տաճարի վերակառուցման նկատմամբ

Հայ եկեղեցու համար էջմիածնի Մայր տաճարի կառուցվածքն իբրև «աստվածային կամքով ստեղծված» սրբավայր, դարեր շարունակ սրբություն սրբոց էր. այդ երևույթն, անկասկած, պետք է, որ առավել ջերմեհամո

<sup>84</sup> Ղազարայ Փարպեցու պատմութիւն հայոց եւ քողք ատ Վահան Մամիկոնեան, Թիֆլիս, 1907, էջ 406 – 407: Ստեփանուսի Տարոնեցու Ստորին պատմութիւն տիեզերական, Նորկոթղ հանդես, գլ. Բ, էջ 81 – 82

<sup>85</sup> Ձեմոր Գլակ (Ստորի), Պատմութիւն Տարօնոյ, Կենտրոն, 1889, էջ 35: Թ. Թորմանյան, Երուսաղիմ, հ. 1, էջ 209: Ա. Արիսյան, Ջասադի քաղաքային ճարտարապետությունը, էջ 232

ծեռով դրսևորված լինելու նրա կառուցման առաջին դարերում

Անշուշտ, դեպի էքսիտանդի Մայր տաճարն ունեցած արտակարգ պլանածանրով պետք է քաջատրել և այն փաստը, որ երբ քաղաքական նկատառումներով կաթողիկոսարանը տեղափոխվել էր Գվին, և էքսիտանդը ըստ էության արդեն դադարել էր Մայր աթոռ լինելուց, այնուհանդերձ, ժամանակի հոգևոր ու աշխարհիկ գործիչներն անհրաժեշտ համարեցին մոտ 200 տարի առաջ ստեղծված «հնացեալ գործը», որն այլևս հնարավոր չէր մասնակի վերանորոգություններով պահպանել, «հիմնարկեալ» վերակառուցել Սակայն այդ «հիմնարկեալ» վերակառուցումը չեղավ հենի մեխանիկական պրկնություն, այլ ըստ էության կառուցվեց նոր շենք։ Եվ դա հասկանալի է.

Մայր տաճարի սկզբնական ժամանակից անցել էր մոտ երկու դար։ Տաճարաշինությունն ապրում էր ջրիստոնեական պաշտամունքի սկզբնական շրջանում ստեղծված պարզ հորինվածքից ավելի բարդին անցման շրջան։ Նոր ժամանակները առաջադրել էին ճարտարապետական նոր մտահղացումների ու ձևերի ստեղծման անհրաժեշտություն։ Նախկին երկայնական պարզ կառուցվածքները, յստիճանաբար ստանալով զանազան հավելումներ, ընդունել էին առավել բարդ հորինվածք։

Աստիճանաբար հասունանում էր կենտրոնագմբեթ հորինվածք ունեցող տաճարի վերադարձի ստեղծման գաղափարը։ Եվ ահա իբրև այդ ամենի օրինական երկուց V դարի վերջին քառորդում, էքսիտանդի Մայր տաճարի սկզբնական կառուցվածքի տեղում ստեղծվում է ջրիստոնեական պաշտամունքի կառուցվածքի մի նոր տիպ կենտրոնագմբեթ կառուցվածքը։

Կենտրոնագմբեթ շենքի հատակագիծն ունենալով երկայնական տիպի կառուցվածքի հատակագծի համեմատությամբ տարբեր հորինվածք, չէր կարող ամբողջությամբ դրվել Մայր տաճարի սկզբնական կառուցվածքի հիմքերի վրա և, բնականաբար, ստեղծվել են նոր շենքի հատակագիծն համապատասխան նոր հիմքեր։

Սակայն նորի շինարարության ժամանակ չէին կարող միանգամայն անտարբեր գտնվել

դեպի «Աստծո կամքով» և «Լուսավորչի ձեռքով» ստեղծված Մայր տաճարի սկզբնական կառուցվածքը։ Եվ նոր շենքի կոմպոզիցիոն կենտրոնը՝ գմբեթը, ավելի ճիշտ գմբեթակիր մույթերը բարձրացրել են դին շենքի մույթերի խարիսխների վրա։ Չնարավոր չի եղել օգտագործել անգամ հին շենքի խարիսխներին համեմատ մույթերը, որովհետև նրանք ստեղծված են եղել թաղակալ և ոչ գմբեթակիր կառուցվածքի համար։ Այդ իսկ պատճառով պահպանվել են հին շենքի միայն խարիսխները։ Ընդ որում այդ խարիսխների պահպանումը չի եղել ոչ ճարտարապետական-գեղարվեստական և ոչ էլ միջոցների խնայողության նկատառումով, որովհետև դրանց վրա դրվել են նոր խարիսխներ, որոնք հինի համեմատությամբ ունեն առավել հարուստ մշակում։

Չետևապես, ակնատու է, որ հին խարիսխների պահպանումն ունեցել է միայն պատմա-կրոնական նշանակություն։ Անշուշտ, ուշագրավ է Շաև այն հանգամանքը, որ հին շենքի մնացորդների վրա, չնայած ըստ էության կառուցվում է մի թուղորովին նոր շենք, սակայն այնուհանդերձ ելնելով հին սրբավայրի հեղինակությունից, այդ նոր շենքը պատմիչը ներկայացնում է իբրև հին «հիմնարկեալ» վերակառուցում, այսինքն մի շենք, որ քարծրացել է հին սրբավայրի մնացորդների վրա, դրանով իսկ նոր տաճարին փոխանցելով հին նկատմամբ տածած ակնածանքը։ Իսկ նման ակնածանք պետք է, որ նվաճած լինել հայ եկեղեցու անդրանիկ Մայր աթոռի «լուսավորչաշեն» Մայր տաճարը։

Նշանակում է, այդ խարիսխներն անկասկած պատկանում են Մայր տաճարի սկզբնական կառուցվածքին, որը 480-ական թվականներին Վահան Մամիկոնյանը իբրև մախնիների «հնացեալ գործ» «հիմնարկեալ» վերակառուցեց։

Եթե ներքևի խարիսխները պատկանում են Մայր տաճարի սկզբնական կառուցվածքին, իսկ այդ խարիսխներն իրենց ընդհանուր հորինվածքով պատկանել են բազիլիկ կառուցվածքի, ապա Մայր տաճարի 301 – 303թթ. ստեղծված սկզբնական կառուցվածքն ունեցել է բազիլիկ հորինվածք։

Արդ, հետաքրքրական է, պահպանվել են արդյոք բազիլիկ կառուցվածքի գեթ ամբողջ

պարագծով հիմքերը: Ո՛չ, չեն պահպանվել, և ահա թե ինչու էշմիածնի Մայր տաճարի կառուցման ժամանակ, ոչ թե ըստ ժամանակակից շինարարական տեխնիկայի, շենքի հիմքերը կառուցելու համար փորում էին գետինը և վերևից լցնում քարն ու շաղախը, այլ շենքի ամբողջ պարագծով փորում էին իրենց անհրաժեշտ խորության մի համառարած հարթակ և այդ հարթակի վրա սրբատաշ քարերով սովորական պատի նման բարձրացնում հիմքի բոլոր շարքերը: Նման կառուցվածք են ունեցել քրիստոնեական վաղ շրջանի նաև շատ այլ շենքերի հիմքեր (Քասաղ IV դար, Ձվարթնոց VII դար և այլն): Այլ կերպ ասած, ժամանակակից հասկացության հիմքերի կառուցվածք գոյություն չի ունեցել այն ժամանակ: Հիմքերն իրենց սրբատաշ մակերեսներով ունեցել են սովորական պատի մի փոքր պակաս խնամքով կատարված շարվածքի տեսք. եվ ջանի որ Մայր տաճարի նոր կառուցվածքի հատակագծային հորինվածքը չի համընկել սկզբնական կառուցվածքի հատակագծային հորինվածքին, դին շենքի պատերը քանդելիս իջել են մինչև հիմ շենքի հիմքերի համար ստեղծված ընդհանուր հարթակի մակարդակը և պատերի հետ մեկտեղ քանդել ու հավաքել նաև հիմքերի բոլոր շարքերը՝

Այդպիսով, մաքրել են նոր շենքի կառուցման համար անհրաժեշտ ընդհանուր հարթակը և միաժամանակ օգտագործել հիմ շենքի պատերի (նույն թվում և հիմքերի) սրբատաշ շինաքարը. Միայն հիմ շենքի հիմքերից պահպանվել են զխավոր նավի չորս մույթերի հիմքերը և նրանց համապատասխան խարիխսները, որոնց վրա նպատակ են ունեցել (և հնարավոր է եղել) բարձրացնել նոր շենքի զխավոր կոմպոզիցիոն առանցքը հանդիսացող գմբեթը

Այս իսկ պատճառով ամբողջ պարագծով չեն պահպանվել Մայր տաճարի սկզբնական կառուցվածքի ամբողջ հիմքերը, հետևապես և հատակագծային ընդհանուր հորինվածքը.

Մակայն տեղում պահպանված մնացորդները քանի որ ցույց տվեցին, որ հիմ շենքն ունեցել է բազիլիկ կառուցվածք, ապա հայաստանի քրիստոնեական շրջանի համանման հուշարձանների կառուցողական սկզբունքի հիման

վրա հնադավոր է լրացնել հիմ շենքի պակասող մասերը և ամբողջապես վերարտադրել նրա թե հատակագծային և թե ծավալային-տարածական ընդհանուր պատկերը: Կառուցողական այդ սկզբունքի հիմքում ընկած է մոդուլային համակարգը, իսկ յուրաքանչյուր շենքի մոդուլը եղել է տվյալ կառուցվածքի կոմստրուկտիվ հիմնական կրող մասը հանդիսացող մույթը, մույթի ընդերկայնական չափը

## ԷՋՄԻԱՇՆԻ ՄԱՅՐ ՏԱՃԱՐԻ V ԴԱՐԻ ԳՄԵԹՈՎԵՐ ԿԱՌՈՒՅՑՈՒ

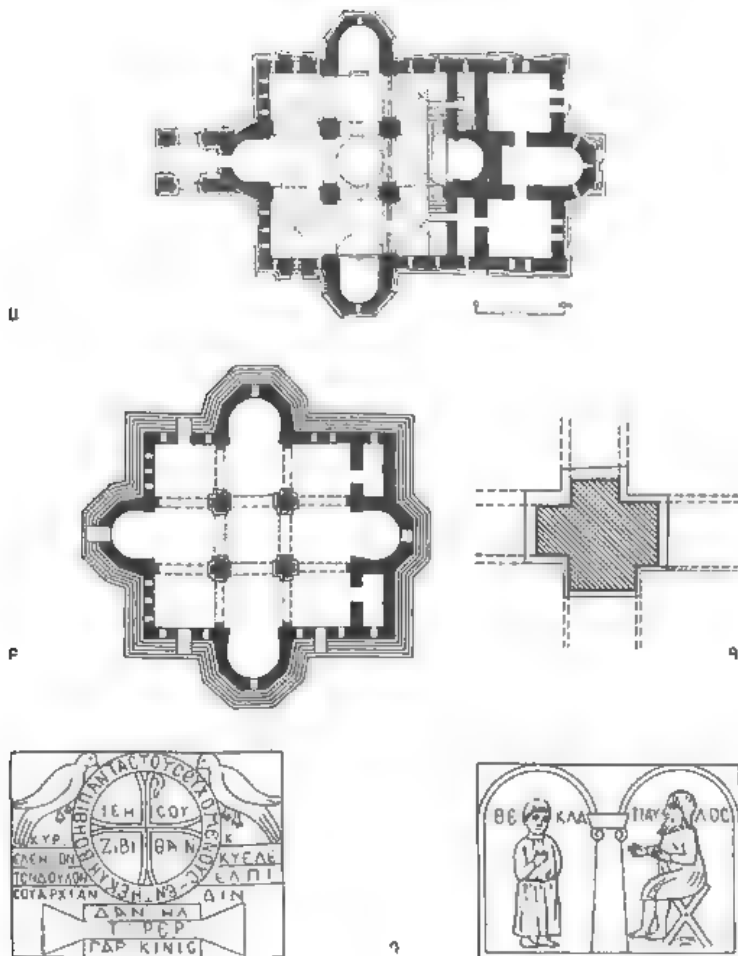
Էշմիածնի Մայր տաճարի այժմյան թե դրսից և թե՝ ներսից խաչաձև հորինվածքի ստեղծման հարցերին անդրադարձել են ինչպես հայրենի, այնպես էլ եվրոպական թագմաթիվ հետազոտողներ: Սակայն, տաճարի այժմյան կառուցվածքի ընդհանուր հորինվածքի, նրա տարբեր դարերում կրած ձևափոխությունների հարցերով ամենից հանգամանորեն զբաղվել է Թ.Թորամանյանը՝

Ըստ Թորամանյանի, էշմիածնի Մայր տաճարի այժմյան թե ներսից և թե՝ դրսից խաչաձև հորինվածքը համարվում է VII դարի կեսերի կառուցվածք. ենթադրվում է, որ V դարի վերջերին Վահան Մամիկոնյանի կողմից վերակառուցված տաճարն արտաքինից ունեցել է ուղղանկյան տեսք, իսկ ներսից՝ խաչաձև դասավորված չորս արսիղներ և նրանց անկյուններում՝ մեկական սեմյակներ (ավանդատներ): Ենթադրվում է նաև, որ VII դարի կեսերին Ներսես Գ կաթողիկոսը քանդել է բոլոր սեմյակներն ու արսիղները և դրսից կցել նոր թագմանիստ արսիղներ ու ստացել այժմյան թե ներսից և թե՝ դրսից խաչաձև հորինվածքը<sup>86</sup>.

Պեղումների նյութերը ցույց են տալիս, որ 480-ական թվադարձներին Վահան Մամիկոնյանի վերակառուցած շենքն ունեցել է այլ ձև, և նրա հատակագծային հորինվածքը հետագայում ոչ մի փոփոխության չի ենթարկվել

Այսպիսով, Մայր տաճարի այժմյան գմբեթակիր մույթերի տակ գտնվող կրկնակի

<sup>86</sup> Թ. Թորամանյան, *Նյութեր...*, հ. 1, էջ 226 – 227 *Մյո ենթադրության դեմ առարկել են Ն. Մառը, ինչպես և Ն. Տոկարսկին, Ս. Երեմյանը և ուրիշներ՝*



Նկ 37 Էջմիածնի Սայր տաճարը ա) հատակագիծը բ) Վ դ. կառույց, գ) խարխուղ դ) ի.ու.ս.ս.ա. ին ճագատի հուշարեն արձանագրությունը և բարձրաքանդակները

խարիսխներից վերևի խարիսխները պատկանել են Վահան Մամիկոնյանի ժամանակ ստեղծված շենքին, իսկ այդ խարիսխների խաչածև կառուցվածքի չորս ճակատներն էլ տրամատներ ունեն։

Եթե Վահան Մամիկոնյանի վերակառուցած շենքն ունենալ վերը նկարագրած տեսքը, ապա այդ խարիսխների չորս ճակատներից երկուականը պետք է գտնվեին այդ շենյակների և նրանց կից արքիդների միացման հանգույցների պատերի մեջ։ Բնական է, թան չէր կարող արվել, Ինչու պետք է գմբեթակիր մույթերի թուղոր խարիսխների չորս ճակատներն էլ մեծ ջանասիրությամբ մշակեին (ընդ որում հաճախ միևնույն բնույթի, քայք միմյանցից տարբեր քանդակված) և ապա անմիջապես նրանցից յուրաքանչյուրի երկուական ճակատները թաղեին հանդիպակաց պատերի շաղախի մեջ։ Հասկանալի է, որ այստեղ գործ ունենք անջատ կանգնած մույթերի խարիսխների հետ, որոնց ժամանակին չորս կողմից դիտվել են։

Նշանակում է՝ նրանց դիմաց պատեր, հետևաբար և անկյունային սեմյակներ չեն եղել, իսկ այդ ամենը բացառում է ուղղանկյուն ձևի մեջ գծված չորս արքիդներով և անկյունային սեմյակներով կոմպոզիցիայի հնարավորությունը։

Տաճարի վերակառուցման աշխատանքների ժամանակ, երբ քանդվեցին այժմյան գմբեթակիր մույթերի և նրանցից սկզբնավորվող կամարների ծեփերը, պարզվեց, որ, քացի 480-ական թվականների հիշյալ խարիսխներից, պահպանվել են մեկ այդ խարիսխներին համապատասխանող մույթերը, մույթերի իմպոստներից մի քանիսը և գմբեթակիր թուղոր կամարները։ Այսինքն՝ պահպանվել է V դարի տաճարի կոմպոզիցիոն գլխավոր առանցքը գմբեթակիր ողջ կառուցվածքը, բացառությամբ գմբեթի։

Ըստ Սեբեոսի (VII դարի պատմիչ) և Պրասխանակերտցու (X դարի պատմիչ) Մայր տաճարը VII դարի սկզբներին ունեցել է փայտաշեն գմբեթ, որը Կոմիտաս կաթողիկոսը (615—628) փոխարինել է քարով Դժվար է ստույգ ասել փայտաշեն գմբեթը պատկանել է V դարի շենքին, թե՛ V դարում շենքն ունեցել է քարաշեն գմբեթ, իսկ հետագայում, ինչ-որ ավերումից հետո, ժամանակավոր կառուցվել է փայտից

Այժմյան գմբեթն ավելի ուշ (XVII-դ.) վերակառուցման արգասիք է։ Մի թան կասկածից վեր է, որ այժմյան գմբեթակիր մույթերի կառուցվածքի մեջ պահպանված V դարի գմբեթակիր մույթերը և նրանցից սկզբնավորվող կամարները ստեղծվել են քարե գմբեթի համար, այսինքն շենքը քարաշեն է եղել։

Այդ քարաշեն կառուցվածքի ամբողջական պատկերը վերարտադրելու նպատակով տեղում շինարարական համեմատական վերլուծություն է կատարվել մի կողմից V դարի գմբեթակիր մույթերի և նրանցից սկզբնավորվող կամարների, մյուս կողմից տաճարի այժմյան արտաքին պատերի, ավանդատների, արքիդների ընդհանուր կառուցվածքների ու նրանց միացումների համապատասխան հանգույցների միջև։

Այսպիսով, մույթերն ունեն խաչածև կտրվածք, որոնց չորս ճակատներից էլ սկզբնավորվել են կամարներ։ Հետևապես, մեկական կամարներ էլ սկզբնավորվել են մույթերի դեպի արտաքին պատերն ուղղված ճակատներից և մյուս կրունկով մատել հանդիպակաց պատի որմնամույթի վրա։ Հետաքրքրական է, այդ պատերը և նրանցից ելնող որմնամույթերը ժամանակակից են գմբեթակիր մույթերին, թե՛ կառուցվել են այլ ժամանակ՝

Հետազոտություններից պարզվում է

ա) արտաքին պատերի վրա գտնվող որմնամույթերի լայնությունները (0,86 — 0,88մ) համապատասխանում են ոչ թե գմբեթակիր մույթերի համապատասխան ճակատների մինչև վերջին վերակառուցումն ունեցած լայնություններին (1,08 — 1,17մ), այլ այդ մույթերի այժմյան կառուցվածքների ներսում գտնվող V դարի մույթերի համապատասխան ճակատների լայնություններին (0,96 — 0,97մ)<sup>57</sup> Ընդ որում եթե մի շարք տեղերում որմնամույթերից սկզբնավորվող կամարների մյուս կրունկները գմբեթակիր մույթերի՝ մինչև վերջին վերակառուցումն ունեցած համապատասխան ճակատների մի անկյունից քարծակային (ոչ տրամաբանական ձևով) կախվում էին (հարավ-

<sup>57</sup> 1955 թվականին անցատ կանգնած մույթերի նոր վերանորոգման հետևանքով բոլոր ճակատները, մյուս թվում նաև դեպի որմնամույթերն ուղղված ճակատներն ավելի լայնացվեցին

արևմտյան մուլթի արևմտյան ճակատ, հյուսիսարևելյան մուլթի հյուսիսային ճակատ)<sup>29</sup>։ ապա այդ կամարների մուլթ կրունկները ճշտությամբ համընկնում են V դարի գմբեթակիր մուլթերի համապատասխան ճակատներին։ Այսինքն, արտաքին պատերի որմնամուկները և V դարի գմբեթակիր մուլթերի համապատասխան ճակատները գտնվում են միևնույն ուղղության վրա։

բ) Եթե որմնամուկներից սկզբնավորվող կամարների մեկական կրունկները գտնվում են ճիշտ և ճիշտ որմնամուկների ճակատների ուղղածից հարթությունների ուղղությունների վրա, իսկ մյուս կրունկները նստում են գմբեթակիր մուլթերի այժմյան կառուցվածքների համապատասխան ճակատների ուղղածից մակերեսներից բավական հեռու, ապա այս մուլթ կրունկները V դարի գմբեթակիր մուլթերի համապատասխան ճակատներում նստում են ճիշտ և ճիշտ տվյալ ճակատի ուղղածից հարթության ուղղության վրա։ Այսինքն որմնամուկները և V դարի մուլթերի համապատասխան ճակատները իրենց վրա հանգչող կամարների նկատմամբ ունեն միանման (կանոնավոր) դասավորություն-կառուցվածք՝

գ) Որոշակի ընդհանրություն գոյություն ունի V դարի խարխսիների մշակումների (ռճի) և արտաքին պատերի որմնամուկների խարխսիների մշակումների (ռճի) միջև.

դ) Արտաքին պատերը չնայած տարբեր ժամանակներում ենթարկվել են բազմաթիվ վերանորոգումների, այնուհանդերձ, հյուսիսային պատի արևելյան մասում (դրսից) պահպանվել են հնագույն ճակտոնի քիվի մնացորդներ. Զիվի պահող մասը մշակված է մոդուլյոններով, այդ ձևը գալով նախաքրիստոնեական շրջանից, հիմնականում բնորոշ է նաև քրիստոնեական վաղ շրջանի հայկական կառուցվածքներին (Քասաղի եռանավ բազիլիկա, Լեռնակերտի միանավ կառուցվածք և այլն)։ Անկասկած, Էջմիածնի Մայր տաճարի հյուսիսային պատի վրա պահպանված ճակտոնի մնացորդները

նույնպես քրիստոնեական վաղ շրջանի գործ են և պատկանել են V դարի վերջերին վերակառուցված շենքին։ Նման տեսակետ են հայտնել նաև հուշարձանը տեղում տեսած բազմաթիվ այլ մասնագետներ (Ղյուրումա, Թ. Թորամանյան և ուրիշներ)<sup>30</sup>։

Նշանակում է, թե արտաքին պատերի որմնամուկների և թե՛ V դարի գմբեթակիր մուլթերի համապատասխան ճակատների միանման չափերը, թե՛ նրանց՝ միմյանց նկատմամբ ունեցած ճիշտ դասավորությունը, թե՛ նրանց խարխսիների մշակման միանման ոճը և թե՛ հյուսիսային ճակատի վրա դեռևս պահպանված հնագույն ճակտոնի քիվի մնացորդները ցույց են տալիս, որ տաճարի արտաքին պատերի սկզբնական կառուցվածքներն ու նրանցից ելնող որմնամուկները ժամանակակից են V դարի գմբեթակիր մուլթերին՝

Այժմ ծանոթանանք տաճարի արտաքին պատերի և աբսիդների միացման հանգույցներին

Տաճարի արտաքին պատերի և նրանցից դուրս ելնող բուրբ աբսիդների ուղիղ սկզբնամասերի խարխսիների տակ գտնվում են սրբատաշ տուֆ քարից կառուցված հիմքերի երկու կամ երեք շարքեր (տաճարի հարավային կեսում հիմքերն ունեն երեք շարք, հյուսիսային կեսում՝ երկու շարք, որոնցից վերևի շարքը անհամեմատ ավելի լավ տաշված ֆիմբերի այդ շարքերը տաճարի պատերի և աբսիդների միացման հանգույցներում նույն մաքուր տաշված ճակատներով ուղիղ անկյամբ շրջվում են դեպի աբսիդների խորշերի ներսը, այնպես, որ աբսիդների ուղիղ սկզբնամասերի, նրանց կից որմնամուկների և ամբողջ արտաքին պատերի հիմքերի կառուցվածքները կազմում են մի օրգանական ամբողջություն։

Արտաքին պատերի և աբսիդների միացման հանգույցներում, ինչպես պատի ներքևի,

<sup>29</sup> Ղյուրուման հանգամանորեն ծանոթ չլինելով շենքի սկզբնական կառուցվածքի հետագա հիմնովին վերակառուցմանը, այն համարում է նույնիսկ IV դարի գործ, իսկ ճարտարապետ Թ. Թորամանյանը գրում է «Դյուսիսային պատի փոքր ֆրոնտոնները իմ կարծիքով պետք է համարել ... Կախան Սամիկոնյանի շինածը...», «Էջմիածնի տաճարը», Թիֆլիս, 1910, էջ 15.

<sup>30</sup> Սյո ամորտմաբանական տեսքը վերացավ 1955 թվականի վերանորոգումների ժամանակ, երբ մուլթերի բոլոր ճակատների լայնությունները սկզբնական լայնությունների համեմատությամբ էլ ափնի մեծացվեցին։

այնպես էլ հիմքի բոլոր շարքերում հետագա ոչ մի կցումների կամ այլ կարգի վերակառուցումների հետքեր չկան

բ) Արտաքին պատերի և աբսիդների միացման մեկ հանգույցից մինչև մյուս հանգույցը (աբսիդների մեկ ուղիղ սկզբնամասից մինչև մյուս ուղիղ սկզբնամասը) ընկած տարածության վրա, արտաքին պատերի ուղղություններով ընթացող պատերի կամ հիմքերի հետքեր չկան: Նշանակում է՝ տարածության չորս արտաքին պատերի ու նրանց համապատասխանող հիմքերի շարքերը չեն շարունակվել

Այս փաստերն արձանագրված են նաև պեղումների ընթացքում հրավիրված մասնագիտական պաշտոնական հանձնաժողովների կողմից կազմված ակտերի մեջ

գ) Աբսիդների խարխսխներն ըստ կառուցվածքի օրգանական ամբողջություն են կազմում իրենց կից որմնամույթերի խարխսխների հետ և, ունենալով հայկական ճարտարապետությանը բնորոշ բազմազան մշակումներ ըստ մշակման բնույթի (ոճի) նման են ինչպես որմնամույթերի, այնպես էլ V դարի գմբեթակիր մույթերի խարխսխների մշակումների բնույթին (ոճին):

Ցավոք, աբսիդների ոչ բոլոր խարխսխներն են ամբողջական տեսքով պահպանված: Այս տեսակետից գրեթե անաղարտ վիճակում են արևելյան, հյուսիսային և մասամբ արևմտյան աբսիդների ուղիղ սկզբնամասերի խարխսխները, որոնցից արևելյան և հատկապես հյուսիսային աբսիդի արևելյան հանգույցի խարխսխը այն աստիճան նման է Քասաղի քաղիլիկայի V դ. կառուցվածք համարվող աբսիդի և V դարի վերջերի (478 – 493) կառուցված Բուլնիսի Սիոնի (Վրաստան) մույթերի խարխսխներին, որ կարելի է նույնիսկ միմյանց հետ շփոթել նրանց լուսանկարները

Նշանակում է, տաճարի արտաքին պատերի և աբսիդների միացման հանգույցներում նրանց ներքևի շարքերի ու հիմքերի շինարարական օրգանական միասնությունը, աբսիդների ու նրանց կից պատերի մանրամասների մշակման բնույթի (ոճի) ընդհանրությունը և աբսիդների մեկ ուղիղ սկզբնամասից մինչև մյուս ուղիղ սկզբնամասն ընկած տարածության վրա

արտաքին պատերի ուղղություններով ընթացող պատերի կամ հիմքերի բացակայությունը ցույց են տալիս, որ տաճարի արտաքին պատերը և նրանցից դուրս ելնող աբսիդները կազմում են միաժամանակ ստեղծված մի միասնական կառուցվածք: Իսկ V դարի վերջերին կառուցված գմբեթակիր մույթերի և արտաքին պատերի, հետևապես և վերջինների հետ ամբողջություն կազմող աբսիդների միասնությունը ցույց է տալիս, որ շենքն ամբողջությամբ V դարի վերջերին ստեղծված մի միասնական շինություն է:

Մանրագին ուսումնասիրվեց նաև տաճարի հյուսիսային ավանդական կառուցվածքը<sup>60</sup>, հյուսիսային ավանդատան թե հիմքերի ու պատերի օրգանական միասնությունը աղոթասրահի համապատասխան պատերին ու նրանց հիմքերին, թե ավանդատան ու աղոթասրահի սկզբնական սալահատակների կառուցման միանման բնույթը և միևնույն հորիզոնի վրա գտնվելու փաստը, թե՛ ավանդատան հարավային և արևմտյան պատերին կից ստիլորատի աստիճանների բացակայությունը, իսկ ավանդատան արևելյան պատի դրսի շրջանից նրանց գոյությունն ու կապը, տաճարի V դարի ընդհանուր ստիլորատի հետ ակնառու ցույց են տալիս, որ ավանդատունը օրգանապես միացված է աղոթասրահին և վերջինիս հետ իբրև մի միասնական կառուցվածք, միևնույն ժամանակի արգասիք է:

Այսպիսով, պարզվում է, որ էջմիածնի Մայր տաճարի այժմյան թե դրսից և թե ներսից խաչածև կառուցվածքը ոչ թե ստեղծվել է Ներսես Գ կաթողիկոսի ժամանակ V դարի կեսերին, այլ նրանից գրեթե երկու դար առաջ, Վահան Մամիկոնյանի օրոք 480-ական թվականներին V դարում Հայաստանում արդեն ստեղծվել էր խաչածև կենտրոնագմբեթ կառուցվածքի ավարտուն կերպարը:

Այժմ վերադառնանք Մայր տաճարի V դարում ստեղծված կառուցվածքի գմբեթի հարցին

Սերեռսը, Նկարագրելով Սահակ կաթողիկոսի կողմից կառուցված Դեփսիմնի վկայարանի քանդումն ու նրա տեղում Կոմիտաս

<sup>60</sup> Ա Սահիմյան, *Նոր մյուսեր էջմիածնի Մայր տաճարի կառուցվածքի վերաբերյալ, «Էջմիածին», 1958, N 11 – 12, էջ 61 – 62*



կաթողիկոսի (615 – 628թթ.) կողմից նոր տաճարի կառուցումը, գրում է. «Եւ եղև յամի իր երրորդի թագաւորութեանն Ապրուեզ Խոսրովու քակեաց կաթողիկոսն Կոմիտաս զմատուռ սրբոյն Յոիսիմեայ ի Վաղարշապատ քաղաքի, զի կարի ցած և մթին էր շինուածն, որ շինեալ էր սրբոյն Սահակայ հայրապետի Յայոց կաթողիկոսի որդւոյ սրբոյն Ներսիսի» և մի փոքր անց շարունակում է. «Շինեաց զեկեղեցին՝ և զերանելին եթող ի բացեայ վասն զիջութեան որմոյն մինչև ցամաքել կրոյն Ապա ամփոփեցաւ ի կայանս իւր»:

Վերացոյց և զփայտայարկս սրբոյն Կաթողիկէն. նորոգեաց և զխախտու որմոյն. շինեաց զքաղապարկսն՝ Այս եղև յամս Յովհաննական վանաց երիցու սրբոյ կաթողիկէնն»<sup>61</sup>.

Սերբուսի այս վկայությունն ընկալվում է տարբեր ձևերով: Այս հարցերին անդրադարձողների մի մասն այն կարծիքին է, որ Վահան Մամիկոնյանի ժամանակ (V դարի վերջերին) վերակառուցված տաճարն ունեցել է փայտաշեն գմբեթ, որը VII դարի սկզբին Կոմիտասը վերաշինել է քարով, իսկ մի մասը գտնում է, որ V դարի վերջերին վերակառուցված տաճարն ընդհանրապես գմբեթ չի ունեցել:

Այսպես, Յովհաննես Դրասխանակերտցին գրում է «Ձայսու ժամանակաւ մեծ հայրապետն Կոմիտաս զվկայարանն սուրբ Յոիսիմեաց, որ նախ խրթին և փոքրատեսական իմն էր շինեալ ևս հրաշալեա և վայելուչ և նազելի և պայծառ շինուածով յարդարէր, ուր և պատահեալ սուրբ տիկնոջն Յոիսիմեայ ոչ սակաւ լինել հոգեւոր մխթարութիւն քնաւ իսկ Յայաստանեայցը» և մի փոքր անց կաթողիկեի վերակառուցման վերաբերյալ գրում է.

«Յետ որոյ ապա քակեալ սորա զփայտայարկ գմբեթ սրբոյ կաթողիկէնի որ ի Վաղարշապատ քաղաքի՝ շինէ զնա զեղեցկայարմար և չքնադատես կոփածոյ քարամբք»<sup>62</sup>:

Եթե դիտենք, որ շենքը V դարի վերջերին ստեղծվել է իբրև գմբեթակիր կառուցվածք, սակայն ինչ-որ պատճառների հետևանքով գմբեթ չի կառուցվել, և տանիքը ծածկել են

<sup>61</sup> Պատմութիւն Սերբուսի եպիսկոպոսի ի Յերուսալէմ, Երվիլա, 1912, գլ. ԻԵ, էջ 141 – 142.

<sup>62</sup> Յովհաննու կաթողիկոսի Դրասխանակերտցոյ Պատմութիւն հայոց, էջ 74 – 75:

փայտով, ապա միայն VII դարում է հնարավոր եղել այդ պակասի լրացումը

Իսկ եթե դիտենք առաջին մեկնաբանությունը (Յովհ. Դրասխանակերտցու), ստացվում է, որ Վահան Մամիկոնյանի ժամանակ ստեղծված շենքը ըստ ընդհանուր հորինվածքի եղել է գմբեթակիր, սակայն ինչ-ինչ պատճառներով գմբեթը կառուցվել է փայտից, որը VII դարի առաջին քառորդին վերաշինվել է քարով

Իհարկե, հավանական է նաև այս տեսակետը, սակայն այս դեպքում հետաքրքրական է, թե ինչու են քարաշեն շենքի վրա փայտյա գմբեթ կառուցել: Չազիվ թե քարե գմբեթների կառուցման փորձի պակասի հետևանքով արված լիներ այդ բանը: Ռոմիկետև թաղակապ քարե ծածկերի կառուցումը Յայաստանին ծանոթ էր դեռ վաղ անցյալից (Գառնիի անտիկ տաճարի թաղը I դ., Գառնիի քաղմիքի արքիդների ծածկերը IIIդ., Աղցի դամբարանի թաղակապ ծածկը IVդ.), և եթե ժամանակի շինարարները գմբեթ կառուցելու փորձ և ունակություններ դեռ չունենային, ապա իրենց շենքի համար կարող էին ընտրել այնպիսի հորինվածք, որը ծածկվեր թաղակապ տանիքով, և ոչ թե դիմելին շինարարական տեսակետից ոչ միասնական, իսկ ճարտարապետական արտահայտչականության տեսակետից նվազ հաջողված այնպիսի հորինվածքի, որը կառուցվածքում չլիանյութերի տարբերությամբ ակնառու խզում առաջացներ

Գուցե և այդ այդպես է, դա եղել է կառուցողների առաջին փորձերից, սակայն այս դեպքում էլ կարելի է ենթադրել, որ ավելի շուտ ինչ-որ արտաքին պատճառներ են խանգարել (երկրում առաջացած անհանգիստ վիճակը նյութական ծանր դրությունը և այլն), և փայտաշեն գմբեթը դրվել է ժամանակավորապես, որպեսզի առաջին նպաստավոր պայմաններում այն փոխարինվեր քարաշենի:

Չնարավոր է նաև այն (թերևս ամենից հավանականը), որ Վահան Մամիկոնյանի կողմից V դարի վերջերին կառուցված քարաշեն գմբեթը մինչև VII դարը ինչ-ինչ պատճառներով ավերված լիներ, և նախկին քարաշեն գմբեթի փոխարեն կառուցված լինելին ժամանակավոր փայտե գմբեթ: Իսկ հետո, VII դարի առաջին քառորդում, երբ հնարավորություններ են

ստեղծվել քարաշեն կառուցվածքի համար, Կոմիտաս կաթողիկոսը Հռիփսիմեի տաճարի կառուցման ժամանակ Մայր տաճարի փայտաշեն զմբեթը փոխարինեց քարաշեն զմբեթով<sup>83</sup>, այսինքն, ինչպես ժամանակակից պատմիչն է ասում, Կոմիտասը «վերացրոյց և զփայտայարկս սրբոյն Կաթողիկէին. նորոգեաց և զխախտտ որմոյն. շինեաց զքարայարկսն»:

Այդ տեսակետի օգտին են խոսում նաև այլ երկրների համանման փաստերը

Հետևապես, ամենից հավանականն այն է, որ ամբողջ շենքը կառուցված է եղել քարաշեն և ոչ փայտաշեն զմբեթի համար, և սկզբնական զմբեթը նույնպես կառուցված է եղել քարից

Հետագայում, ըստ երևույթին այդ քարաշեն զմբեթը կործանվել է, բայց հնարավորություն չի եղել այն նորից վերականգնելու՝ ժամանակավոր կառուցել են փայտե զմբեթ, և երբ VII դարում ստեղծվել է համապատասխան հնարավորություն, այդ հետագայում ստեղծված ժամանակավոր փայտաշեն զմբեթը փոխարինվել է քարաշեն զմբեթով

Մայր տաճարի սկզբնական այդ քարաշեն զմբեթը ըստ երևույթին ունեցել է այնպիսի ձև, ինչպիսին, ճիշտ նույն այդ ժամանակ, այսինքն V դարի վերջերին կառուցված Տեկորի տաճարի քարաշեն զմբեթը

Ընդ որում, զրեթե միևնույն ժամանակաշրջանում, Դվինում նախկին զրադաշտական մեհյանի տեղում կառուցվում է մի նոր կաթողիկե, և 470 — 471թթ. կաթողիկոսարանը Վաղարշապատից տեղափոխվում է Դվին, եվ, ինչպես արդեն հայտնի է, Դվինի կաթողիկեի V դարի հորինվածքն ունեցել է բազիլիկ տեսք, առանց զմբեթի Արդյո՞ք V դարի գործ համարվող բազիլիկ վառուցվածքն ավելի վաղ շրջանի գործ չէ: Եվ այդ շենքի վրա հետագայում հավելված, ավելի ուշ շրջանի գործ համարվող զմբեթը նույնպես V դարի գործ չէ: Որովհետև միևնույն ժամանակաշրջանում մի դեպքում էջմիածնի կաթողիկեն և Տեկորի տաճարը վերակառուցվում են իրեղև զմբեթակիր կառուցվածքներ, իսկ Դվինում նոր կաթողիկեն կառուցվում է նորից, արդեն անցած ճարտարապետական շրջանի հորինվածք հանդիսացող բազիլիկ կառուցվածքի տեսքով,

Այս հարցերը, մեր կարծիքով, դեռ կարոտ են լրացուցիչ ուսումնասիրությունների

Համենայն դեպս, ըստ Սեբեոսի վկայության, մի բան կարելի է որոշակի եզրակացնել, որ V դարի վերջերին ստեղծված Մայր տաճարի փայտաշեն ծածկը (զմբեթը) VII դարի առաջին քառորդում փոխարինվում է քարաշեն զմբեթով

<sup>83</sup> Այս դեպքում ավելի հասկանալի կլիներ և կվերանայր նաև Ն.Սարգի այն տարակուսանքը, թե ինչպես կարող էին փայտե զմբեթի համար նախատեսված նվազ կարողություն ունեցող մույթերի վրա կառուցել քարե զմբեթ:

## ՎԼՈՒՆ ՅՈԹԵՐՈՐԴ

### ԵՐԿԱՅՆԱԿԱՆ ՀԱՄԱԿԱՐԳԵՐԻ ԳՄԲԵԹԱՎՈՐՈՒՄԸ

Ճարտարապետական արվեստի զարգացման արդեն հնագույն փուլերում ակնհայտորեն նկատելի է երկու համակարգերի առկայությունը՝ Դրանք երկայնական և կենտրոնական շենքերն էին, որոնք երկուսն էլ իրենց պոլսներն ունեին տարբեր ժողովուրդների՝ դարերի խորքը գնացող ժողովրդական ճարտարապետության մեջ։ Երկայնական, հարթ ծածկով կառույցների հիմքում ընկած էր սյունահեծանային սկզբունքը, իսկ կենտրոնական համակարգերում կառույցի տարբեր տարրերը համախմբվում էին կենտրոնական տարածքի շուրջը, որն իր հերթին ծածկվում էր փայտյա աստիճանավոր զմբեթով։ Այս երկու համակարգերն էլ իրենց դրսևորումն են գտնում հին արևելյան և ամսիկ շրջանի մոնումենտալ ճարտարապետության մեջ ընդ որում առաջին համակարգը առավելապես քնորոշ էր հունական ճարտարապետությանը, մինչդեռ կենտրոնական համակարգի հիման վրա հռչակապ կառույցներ ենք տեսնում Դոմում։ Քրիստոնեության մուտքը զարգացման նոր նախադրյալներ առաջադրեց, և զմբեթի, որպես սուրբ երկնականաթի խորհրդանշան սրբազործումը և տեղադրումը պաշտամունքային կառույցների վրա ոչ միայն բերեց կենտրոնական զմբեթավոր համակարգերի մշակմանը, այլև երկու հիմնական համակարգերի սինթեզին, հանգամանք, որը բնավ անհայտ էր անտիկ ճարտարապետության մեջ։ Եվ իհարե, քրիստոնեության տարածման առաջին շրջանում արդեն լավ հայտնի էին նոր կրոնի զմբեթակիր շենքերը, սակայն նրանք դուրս չէին գալիս մեմորիալ ճարտարապետության շրջանակներից և ըստ էության լինելով նույնատիպ անտիկ հուշարձանների վերադարձությունը զգալի չափեր չունեին Եվ միայն V դարի երկրորդ կեսին, երբ սրբազործված զմբեթը տեղ է գտնում քրիստոնեական

տաճարների վրա, ընդ որում զմբեթ են ստանում նաև բազիլիկատիպ շենքերը, ի հայտ են գալիս զգալի չափերի շենքեր

Այսպես մշակվեցին բյուզանդական ճարտարապետության այնպիսի մշակման հորինվածքները, ինչպիսիք են զմբեթավոր բազիլիկաները Այս տիպի շենքերում զմբեթը դրվեց բազիլիկայի գլխավոր նավի վրա, ընդ որում նրա հորինվածական հակազդումները չեզոքացվում էին զմբեթատակ տարածության եզրամասերում տեղավորված հզոր մույթերով, որոնք կտրելով կողային նավերը, բարձրանում էին վեր, հասնում մինչև զմբեթի հիմնատակը

Այս համակարգը բնորոշ մնաց միայն Բյուզանդիային

Սկզբունքային այլ ճանապարհով ընթացավ երկայնական հորինվածքների զմբեթավորումը Դասաստանում Այստեղ ելակետը քառամույթ բազիլիկան էր, որի չորս մույթերն էլ հենարան ծառայեցին զմբեթի համար Կալան այս միայն կոմպոզիցիոն տեսակետից՝ Իրականում բազիլիկայի մույթերը, սերտորեն կապված գլխավոր և կողային նավերի թաղերի հետ չէին կարող անմիջականորեն օգտագործվել զմբեթ կրելու համար։ Արդեն այս կարգի հնագույն կառույցում (Տեկոր) նրանք հեռացվում են և փոխարինվում նոր, ավելի հզոր մույթերով Այս կողմից նույն այս քառամույթ բազիլիկատիպ հորինվածքներն էին (իրենց ընդհանուր հատակագծային լուծումով բավական մոտ կենտրոնական համակարգերին) որ ելակետ դարձան նույնպես քառամույթ, սակայն, արդեն կենտրոնազմբեթ շենքերի համար Այդ է վկայում այս կարգի հնագույն հուշարձան Եջմիածնի տաճարը, որտեղ նոր զմբեթավոր տաճար է կառուցվում՝ օգտագործելով հնավանդ բազիլիկայի մույթերի խարիսխները

Դասական սինթեզված տիպերի հիմնական

հատկանիշն էր գմբեթի հորիզոնական հակազդումների չեզոքացման եղանակը, որն արմատապես տարբերվում է նրանց բյուզանդական գմբեթավոր բազիլիկաներից, և ահա ինչու հայկական այդ հուշարձանները չի կարելի գմբեթավոր բազիլիկա անվանել:

Այստեղ չկան բյուզանդական կառույցներում որոշիչ դեր կատարող, կողային նավերը կտրող բարձր մույթերը: Հայ ճարտարապետները մշակեցին սկզբունքային այլ համակարգ, որը հնարավորություն տվեց խոսափելու կառույցների ներքին տարածությունների մասնատումից, և շենքը զգալիորեն մոտեցավ կենտրոնական մուծումներին՝ Այդ արվեց կիսաշրջանաձև թաղերի միջոցով, որոնց ծավալեցին գլխավոր նավին ուղղահայաց, գմբեթակիր կամարներից մինչև հուշարձանը պարփակող արտաքին պատերը: Այսպես, Հայաստանում առաջին անգամ Տեկորի տաճարում մշակվեց այս յուրովի ինքնատիպ համակարգը, որն այնպիսի մեծ նշանակություն պետք է ունենար միջնադարյան հայկական և ոչ միայն հայկական ճարտարապետության զարգացման համար: Այս համակարգն էր, որ VI դարում իր դրսևորումը գտավ Օծուևում, VII դարում՝ Մրենում, Գայանեում, Բագավանում, իսկ X դարում Աճիի Մայր տաճարում Ավելին, անցնելով Բյուզանդիա, այն ելակետ դարձավ միջին բյուզանդական շրջանի պաշտամունքային կառույցների համար, որոնք շատ շուտով հիմնականը դարձան ուղղափառ եկեղեցու դավանանքին հետևող քրիստոնեական (Սեբեթա, Գունաստան, Ռուսաստան և այլն):

\* \* \*

Հայաստանում երկայնական և կենտրոնազմբեթ համակարգերի գմբեթավորումն արդեն ամենավաղ շրջանում, բացի առավել նշանակալից, եռանավ հորինվածքներից, ընդգրկեց նաև միանավ կառույցները, որոնք այնքան լայն տարածում ունեին IV և V դարերում.

Այս կարգի հուշարձաններից մեկ է հասել միայն մեկ օրինակ, Արթիկ քաղաքի տարածքում գտնվող ս.Մարինե եկեղեցին, որի ընդհանուր հորինվածքը, պահպանելով միանավ կառույց-նեղին բնորոշ շատ գծեր (ընդհանուր ծավաձու-

րյունը արևմուտք-արևելք ուղղությամբ, արտաքին սյունասրահներ), կոում է գմբեթավորման խիստ որոշակի կնիքը, որն ամենից առաջ դրսևորվել է գմբեթատակ քառակուսու ստեղծումով և գմբեթի հորիզոնական հակազդումները չեզոքացնելու համար ձեռնարկած միջոցներով Մարինե եկեղեցին Արթիկում այս բնագավառի առաջին փորձերից էր. ճարտարապետների որոնումների աստիճաններից մեկը

Այս համազամանքը պատահական չէր և պայմանավորված էր այն մեծ դժվարություններով, որոնք կապված էին միանավ հորինվածքների վրա գմբեթ դնելու հետ առիաստարակ. Բանն այն է, որ միանավ հորինվածքները մեծ շենքեր չէին, և հասկանալի է, որ լիովին բացառված էր ներսում գմբեթակիր մույթեր ավելացնելու հնարավորությունը: Նման մույթերը առաջ կբերեին կոմստրուկտիվ խիստ մեծ դժվարություններ, ավելիադարձ կդառնար հյուսիսային և հարավային կողմերում գմբեթակիր Վամարներից ցած պատի ավելորդությունը, որը մույթի խորությամբ հավասար խորշ կառաջացներ Շատ էության այս համակարգի մեկ այլ տարբերակ է Արթիկի Մարինե եկեղեցին, որտեղ նման եմթադրյալ խորշը վեր է ածվել կողային սենյակի Այս պայմաններում պատահական չէր, որ միանավ եկեղեցիների գմբեթավորումը զարգացում չգտավ, և Արթիկի եկեղեցին մնաց ձգակի օրինակ այս ուղղությամբ կատարվող որոնումների:

Սակայն գլխավոր զաղափարը ներքին միասնական, ոչնչով չմասնատված գմբեթածակ տարածություն ստանալը, լիովին համապատասխանում էր հայկական միջնադարյան ճարտարապետության հիմնական սկզբունքներին, և առիաստարակ էր հուշարձանները ակնհայտորեն ցույց են տալիս այս ուղղությամբ կատարված որոնումների արդյունքները. Այն գնաց, ինչպես կտեսնենք հետագայում, ոչ թե միանավ, դառնալով ունեցող եկեղեցիների գմբեթավորման ճանապարհով այլ անհամեմատ ավելի ընդարձակ եռանավ հորինվածքների ընծեռած հնարավորությունները օգտագործման ուղիով: Հայտնի է, որ հայ ճարտարապետները ինչպիսի մեծ ջանքեր են թափել եռանավ հորինվածքները գմբեթավորելու համար (Տեկոր) և ինչպիսի մեծ արդյունքների են հասել հենց այս ուղղությամբ VI - VII դարերում (Օծուև,

Գայանե, Մերեն)՝ Սակայն սեյսմիկ ուժերին դիմագրավելը, որն այնքան որոշակի է միջնադարյան ամբողջ ճարտարապետության պատմության մեջ, միշտ էլ գտել է իր դրսևորումը առանձին կանգնած, ծանր բեռնավորված գմբեթակիր հենարաններից խուսափելու մեջ (Թերևս այս համագամանքն էր, որ հայ ճարտարապետներին մղեց մշակելու այնպիսի հորինվածք, որտեղ լիովին պահպանելով ներքին տարածության միասնականության գաղափարը, վերացել էին ներքին տարածքը մասնատող, կենտրոնական դասավորություն ունեցող սուրբերը: Միակ ելքը եռանավ բազիլիկատիպ հորինվածքի հենարանային համակարգի արմատական վերակառուցումն էր, որին ճարտարապետները հասան վճռականորեն միմյանցից հեռացնելով գմբեթակիր սուրբերը և հպելով նրանց արտաքին պատերին, սակայն այս կոնստրուկտիվ գաղափարն էր միայն, որին հասնելը կապված էր խիստ մեծ դժվարությունների հետ: Այսպես, ի վերջո ստեղծվեց սինթեզված տիպերի մեջ ամենամշանավոր գմբեթավոր դահլիճի տիպը այս կարգի հուշարձանների հնագույն օրինակներից մեկն էր Ջովուսին, որին մենք կանոդադառնանք ավելի ուշ: Սակայն այստեղ պետք է նշել, որ այս համակարգը իր զարգացման զագաթնակետին հասավ նույնպես VI - VII դարերում (Արուժ, Պտղմի), այն չմոռացվեց նաև հետագայում դառնալով X - XIII դարերի հայկական պաշտամունքային կառույցների ամենահիմնական տիպերից մեկը

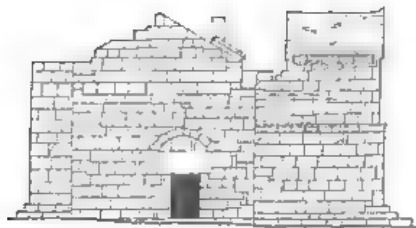
### ՄԱՆԱՎ ԿԱՌՈՒՅՎԱԾՔՆԵՐԻ ԳՄԲԵԹԱՎՈՐՈՒՄԸ, ԱՐԹԻԿԻ Ս.ՄԱՐԻՆԵ ԵԿԵՂԵՑԻՆ

Արթիկ քաղաքը նշանավոր է վաղմիջնադարյան իր մեծ և փոքր կառույցներով: Այստեղ է Լմբատավանքը, Մաստարայի տիպի մեծ տաճարը, նրանից ոչ հեռու գտնվող Մարիների հնագույն եկեղեցին, խիստ ուշագրավ է վերջինս: Պատերը շարված են կարմրավուն տուֆի մեծադիր քարերից, լավ դրսևորում են հորիզոնական շարքերի եզրակոսները: Հուշարձանը մեզ է հասել խիստ վնասված դրությամբ, կործանված են բոլոր ծածկերը,

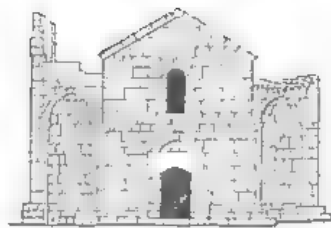
գմբեթը՝ Ակնհայտ հետքեր կան հետագայում, քերևա X- XI դարերում կատարված վերակառուցումների տեղ-տեղ շարված են պատերի վրին մասերը, իսկ շատ ավելի ուշ ժամանակներում հարավային պատի զգալի մասը

Հուշարձանը, ըստ իր հատակագծային լուծման, ձգված համաչափություններ ունեցող դահլիճ է, որի արևմտյան մասը եղել է թաղածածկ, ուժեղացված երկու զույգ թաղակիր կամարներով, իսկ արևելյան մասում, աբսիդի առջև, գմբեթն է եղել, որին երկու կողմից հավել են ուղղանկյուն հատվածներ, իրենց փոքրիկ աբսիդներով: Գլխավոր աբսիդը ավելի մեծ տրամագիծ ունի, զգալիորեն դուրս է գալիս, պարփակվելով ուղղանկյուն ելուստի մեջ. Գմբեթը հենվել է կողային հատվածներն ու սրահը պարփակող կամարների վրա: Կողային բաժանումները ծածկված են եղել արևմուտքից արևելք ձգվող թաղերով, հիշեցնելով փոքր կենտրոնագմբեթ կառույցների խաչաթևերը: Նրանք էլ ըստ էության չեզոքացնում են գմբեթի հորիզոնական հակազդումները: Այս ամենը տարակույս չի թողնում, որ այս հորինվածքը ըստ էության ստեղծվել է միանավ դահլիճի և փոքր կենտրոնագմբեթ հորինվածքների սինթեզի հիման վրա, ընդ որում առանց էական փոփոխությունների պահպանվել են երևու տիպի կառույցների հիմնական հատկանշական գծերը

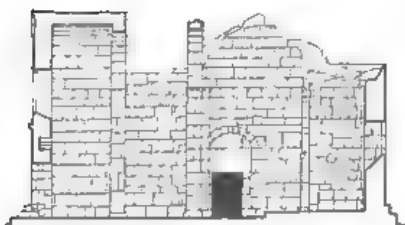
Մյուս կողմից, բազիլիկատիպ հուշարձանների արձագանքն են փոքրիկ աբսիդները, որոնց օրինակներն ունենց եղվարդի եռանավ բազիլիկայում, և որոնց քնավ չեն համդիպում փոքր կենտրոնագմբեթ համակարգերում: Այս ամենը վերաբերում էր ինտերիերի հորինվածքին: Սակայն կապը միանավ դահլիճավոր եկեղեցիների հետ էլ ավելի հստակ է դրսևորվում արտաքինից հստակ վերաբերում է հուշարձանը շրջանցող պլանմասրաի մնացորդներին, ճարտարապետական մի ձև, որը լավ հայտնի է միանավ կառույցներում և քնավ ամհայտ գմբեթավոր շենքերում: Այլմասրահը եղել է թաղածածկ, պահպանվել են թաղի մնացորդները արևմտյան խաչաթևի հյուսիսային կողմում. Ընդ որում ներսի կողմից թաղը հենվել է պատի ելուստի վրա: Թե ինչպիսին են եղել արտաքին հենարանները, հայտնի չէ: Կարելի է



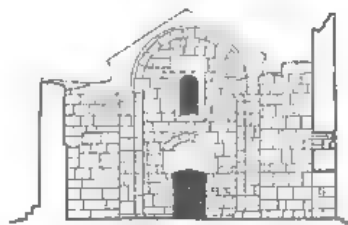
ա



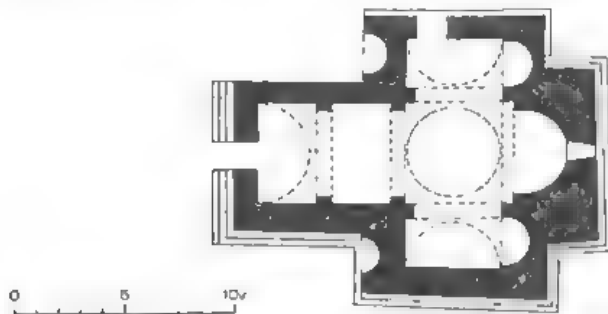
բ



գ



դ



ե

ԼՂ 38 Սորիկի և Մարինե եկեղեցին ա) հուսիսային ճակատը, բ) արևմտյան ճակատը, գ) երկայնական կտրվածքը դ) լայնական կտրվածքը, ե) հատակագիծը

ենթադրել, որ Օծուհի մման, այստեղ ևս եղել են ցածրադիր մույթեր, որոնց միջև ձգվող կամարների վրա էլ հենվել է սյունասարսիի թաղը։ Լավ հայտնի են հնավանդ մի քանի միանավ հուշարձաններ, որոնց արտաքին սյունասարահները կարող էին ելակետ լինել Արթիկի այս կառույցի համար։ Մենք նկատի ունենք Ստեփանավանի շրջանում Գյուլագարակի եկեղեցին<sup>1</sup> և Նոյեմբերյանի շրջանում Կողբի եկեղեցին<sup>2</sup>, հուշարձաններ, որտեղ առկա են թեղահիւժների արևմտյան կողմերը շրջանցող սյունասարահները և թե վերջիններիս արևելյան կողմերին հպված բաց աբսիդները։ Ճարտարապետական այս ձևերը էական նշանակություն են ստանում կառույցի թվագրության համար։ Նշվեց արդեն, որ հուշարձանը շրջանցող սյունասարահներ առհասարակ անհայտ են փոքր կենտրոնագմբեթ կառույցներում։ Նույնը կարելի է ասել նաև բաց աբսիդների մասին, որոնք լայնորեն տարածված են մրանավ թաղածածկ եկեղեցիներում, մինչդեռ կենտրոնագմբեթ կառույցներում նրանք պարզապես բացառություն են և հանդիպում են եզակի հուշարձաններում միայն (Թալին)

Այնհայտ է դառնում, որ հուշարձանը կառուցված է այն շրջանում, երբ սկիզբ առան սինթեզված հուշարձանները, երբ գմբեթ էր դրվում երկայնական կառույցների վրա ընդ որում արդեն կային փոքր կենտրոնագմբեթ կառույցներ իրենց յուրովի օրինաչափություններով Թ թորամանյանը Արթիկի հուշարձանը համարում է V - VI դարերի գործ<sup>3</sup>, Ն.Մ.Տոկարսկին, Ա.Բ.Երեմյանը կառույցը թվագրում են V դարով<sup>4</sup>։

Նկատի ունենալով հուշարձանի պատերի ոչ մեծ հաստությունները, գմբեթակիր կամարներին համապատասխանող որմնասյուների ոչ մեծ լայնությունը, կարելի է ենթադրել որ գմբեթը եղել է փայտից, թեև Տեկոթի տաճարի մման այն հավանաբար պարփակված է եղել խորա-

նադրած Ժավալի մեջ, իսկ կողային խաչաթևերը, որտեղ պահպանվել են ճակտոնապատերը ծածկված են եղել երևանց կոմիսիոյա ծածկով։ Նույնպիսի երկայն ծածկ է ունեցել նաև արևելակողմի աբսիդի ելուստը

Այնհայտ է դառնում, որ հուշարձանի արտաքին ծավալային ձևերն ըստ էության կրկնում են փոքր կենտրոնագմբեթ քառաթև հուշարձանների մեջ ընդհանրացած լուծումները, թեև ընդհանուր հորինվածքի տեսակետից հուշարձանը ներկայացրել է շատ յուրովի պատկեր իր սյունասարահով և խորանարդած գմբեթով

### ԵՌԱՆԱՎ ԿԵՆՏՐՈՆԱԳՄԲԵԹՆԵՐԻ ԳՄԲԵԹԱՎՈՐՈՒՄԸ

Բազիլիկատիպ հորինվածքների գմբեթավորման գործընթացը նույն պատմական շրջանում ընդգրկեց նաև եռանավ հորինվածքները Ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ հատկապես այս համակարգի գմբեթավորումը եղավ առավել հեռանկարային, և այս ճանապարհին էր, որ ստեղծվեցին և քառաճյուղ գմբեթավոր խաչածև հորինվածքները (Տեպոր, Օծուն, Գայանա) և, գմբեթավոր դահլիճի տիպը (Ջուլուհի, Պուղնի, Արուն)։

Եռանավ հորինվածքների գմբեթավորումն ընթացավ ձիմյանցից սկզբունքորեն տարբեր ուղիներով։ Առաջին տարբերակում պահպանվեցին չորս կենտրոնական մույթերը, և մշակվեց գմբեթի հորիզոնական հակադրությունների չեզոքացման սկզբունքային մոր համակարգ, որն արձատապես տարբեր է բյուզանդական գմբեթավոր բազիլիկաներից։ Այստեղ գմբեթի հակադրումները իրենց վրա են վերցնում զխավոր նավին ռոդոսիայաց թաղերը, որոնք հնարավորություն են տալիս գմբեթատակ տարածության հետ միավորելու կողային նավերի կենտրոնական հատվածները և ամբողջ կառույցը մոտեցնելու կենտրոնալիզաց գմբեթներին։ Այն տպավորությունն է ստացվում, որ քառամույթ բազիլիկայի կենտրոնում վեր է բարձրանում կենտրոնագմբեթ քառաթև հորինվածքը, որի խաչաթևերը սակայն բաց են և միաժողոված բազիլիկայի ընդհանուր տարածքի հետ։

<sup>1</sup> Մ Մ.Ղաթարյան, *Տաշիրի սրահավոր միանավ հուշարձանները*, «Լրաբեր», 1974, N 3, էջ 53

<sup>2</sup> Գ.Շախկյան, *Լոռի Պատմության քարակերտ էջերը*, էջ 162

<sup>3</sup> Թ.Թորամանյան, *Նյութեր...*, հ. 1, էջ 130

<sup>4</sup> Н. М. Токаревский, *Архитектура Армении IV - XIV вв.*, Ереван, 1961, с. 55

Այսպես ստեղծվեց այն յուրովի սինթեզը որի առաջնեկն էր Տեկորի տաճարը

Եռանալ բազիլիկատիպի հորինվածքների գմբեթավորման երկրորդ տարբերակի մշակումը պահանջեց եռանալ հորինվածքի է՛լ ավելի հիմնավոր վերամշակում Այստեղ ճարտարապետները վճռականապես հրաժարվեցին առանձին կանգնած մույթերից, շարժեցին նրանց դեպի հյուսիս, հարավ, հպելով արտաքին պատերին։ Որ այս հարցում ելակետը եղել է հատկապես եռանալ հորինվածքը և ոչ միանալ հուշարձանները (թեև առաջին հայացքից կարող է այդպես թվալ)։ Վկայում են վաղմիջնադարյան գմբեթավոր դահլիճների համաչափությունները, որոնք արմատապես հեռու են միանալ եպիդեցիոների խիստ գծված հորինվածքներից, և որոնց վրա, առանց արտաքին հավելվածների (հնչյալս այդ ստիպված էին անել Արթիկում), պարզապես հնարավոր չէր գմբեթ ավելացնել։ Եվ պատահական չէ, որ առավել վաղ թվագրություն ունեցող Զովունիի այս տիպի եկեղեցին կազմավորվել է եռանալ բազիլիկայի հիման վրա։ Նման մոտեցումն իր հերթին զգալի մեծացրեց գմբեթակիր տարածությունը և պատահական չէ, որ գմբեթավոր դահլիճներում քաջառել տեղ ունի գմբեթը, որը գերիշխում, միավորում է հուշարձանի ամբողջ ինտերիերը։ Այստեղ չկային արդեն ամբողջ տարածքը մասնատող մույթերը, և հորինվածքն իր արտակարգ միասնականությանը մոտենում է կենտրոնագմբեթ համակարգերին

Դառնանք այժմ որոշակի հուշարձաններին, սկսելով Տեկորի տաճարից

## ՏԵԿՈՐԻ ՏԱՃԱՐԸ

Արտակարգ տեղ ունի Տեկորի տաճարը հայկական վաղմիջնադարյան ճարտարապետության զարգացման ուղիների պարզաբանման բնագավառում։ Ոչ մի այլ հուշարձան չի պարունակում այնքան հանգուցային պրոբլեմներ, որքան այս նշանավոր կառույցը։ Պատահական չէ, որ հետազոտողները այնքան նշանակալից տեղ են հատկացնում նրան, նրա հիման վրա նշակում տեսություններ

1908թ. Ն.Մառը հատուկ գիտարշավ է կազմակերպում Տեկորի տաճարի հետազո-

տության համար, որին մասնակցում էին Թ.Թորամանյանը, Ս.Ն.Պոլտարացկին, Ն.Ս Տիխոնովը, Գ.Օրբելին, Գ.Ֆետկաչյանը, Նա Տեկոր է այցելում նաև 1909թ. նրա արխիվում պահպանվել է հուշարձանի մանրամասն նկարագրությունը

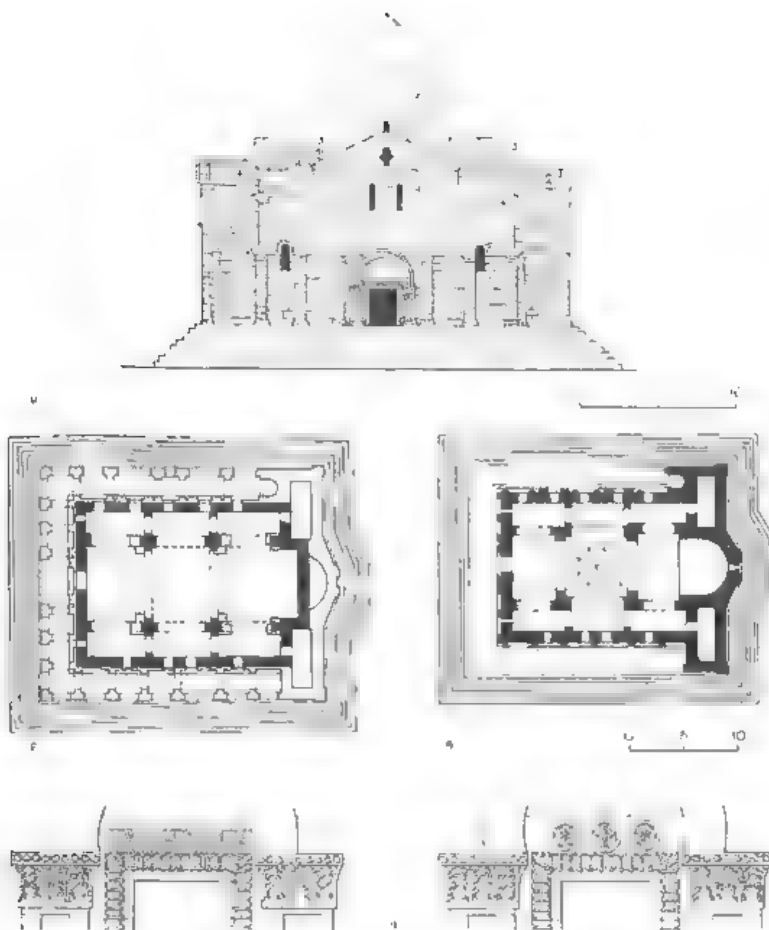
Այժմ չկա այդ կառույցը՝ Այն գտնվում էր Անիից հարավ-արևմուտք և, բարեբախտաբար, դեռևս կանգուն վիճակում հետազոտվել է և նկարագրվել՝ 1912թ. երկրաշարժը կործանեց նրա գմբեթը, ծածկերը, պատերի մի մասը, իսկ հետագա տասնամյակներում, գտնվելով մեր երկրի սահմաններից դուրս, միտումնավոր քանդվեց, և քարերը անհայտացան։ Ն Մառը նախատեսում էր այն հրատարակել Երեբունյի բազիլիկայի հետ միասին, դեռևս 1910 թվականին, սակայն ինչ-ինչ պատճառներով հրատարակությունը հետաձգվեց, և հրատարակվեց միայն Երեբունյեի նվիրված մասը, այն էլ 1968-ին<sup>5</sup>, 1911թ. լույս տեսավ Թ.Թորամանյանի նշանավոր մենագրությունը<sup>6</sup>, որտեղ նա հանգամանորեն ներկայացնում է տաճարը, քաջահայտում նրա կազմավորման ընթացքը

Տաճարը սարալանջի վրա է, Տեկոր գետի ափից ոչ հեռու։ Դիզոր գյուղը, որը թերևս հիմնադրվել է հնագույն բնակավայրի տեղում, գտնվում է տաճարից հյուսիս, և որանով պետք է բացատրել տաճարի հյուսիսային ծակատի համեմատաբար շքեղ նշակումը Տաճարն ապրել է կառուցողական երկու հիմնական շրջան՝ Սկզբում, Վդարի երկրորդ կեսին, այն կառուցվել է որպես քառամույթ բազիլիկա, ապա շինարարության մեջ ընդհատում է եղել, և 13 շարքից հետո այն վերափոխվել է գմբեթավոր կառույցի. ընդ որում նախնական մասի վարդագույն տուֆին նոր շրջանում փոխարինել է սպիտակավուն կրաքարը։ Բազիլատույնաց շրջանում վերափոխվել են ծածկերը, և մանր նորոգումներ կատարվել։ Ըստ նախնական հատակագծային լուծման այն քառամույթ բազիլիկա է եղել արևելյան կողմում երեք նիստերով դուրս եկող արքիդով և նրան հյուսիսից և հարավից հարող երկարավուն սենյակներով։ Տաճարը բարձրացել է լայնա-

<sup>5</sup> Н.Я Мэрр. Ереванская базилика, Ереван 1968

<sup>6</sup> Թ.Թորամանյան, Տեկորի տաճարը, Թիֆլիս, 1911





Սղ 39 Տեկոթի տաճարը ա) արևմտյան ծակատը (վերակազմություն ըն թորամանյանի) բ) նախնական զարդու, ցի հատակագիծը ըստ ըն թորամանյանի, գ) շքամուտքերը

նիստ, յոթ աստիճան ունեցող ստիլոբատի վրա Այդ հարթակը նախատեսված է եղել սյունազարդ կամարաշարի համար, որը սակայն չի պահպանվել, նույնիսկ չկան նրա մնացորդները Տաճարի ճակատները մշակված են որմնասյուներիով թուղթած և կիսասյուներ հյուսիսային կողմում և ուղղանկյուն որմնասյուներ արևմուտքում և հարավում: Կիսասյուները և որմնասյուները տեղավորված են յուրովի շեթնով, պայմանավորված մուտքերի և լուսամուտների դասավորություններով, և այս համագամանքը անշուշտ կերեր արտաքին կամարաշարի խիստ անհավասար թռիչքներին Այս առումով հուշարձանի ճակատները պետք է որ խիստ տարօրինակ տեսք ունենային. Դժբախտաբար Թ Թոր.Ա.մանյանի վերակազմության նախագծում կամարաշարերը ցուցադրված չեն

Կերը նշվեց, որ շինարարության ընդհատումից հետո նախնական բազիլիկան վերափոխվել է գմբեթավոր կառույցի: Այդ վերափոխության կոնկրետ վավերագրերն են նոր, ավելի հզոր, բարդ կտրվածք ունեցող մույթերը, որոնց որմնասյուները չեն համապատասխանում բազիլիկատիպ կառույցի նախնական որմնասյուներին Թ Թոր.Ա.մանյանը իրավացիորեն ենթադրում է, որ նախնական մույթերը եղել են անհամեմատ ավելի փոքր և ունեցել են քառաթև հորինվածք: Ակնհայտ է դառնում, որ այդ մույթերը նախատեսված էին իրենց վրա կրելու բազիլիկատիպ շենքի թաղային զոնատրոկտիվ համակարգը, ինքնին հասկանալի է, որ չէին կարող հենարան ծառայել գմբեթի համար: Այն համագամանքը, որ նախնական մույթերի համապատասխանող աղետյան և արևմտյան որմնասյուները ավելի լայն են, քան երկայնական պատերին հավանում որմնասյուները, տարակույս չի թողնում, որ այդ մույթերը ոչ սիմետրիկ են եղել և գլխավոր նավի կամարները եղել են ավելի լայն և ուժեղ, քան կողային նավերի թաղակիր կամարները: Դատելով երկայնական պատերի որմնասյուների դասավորությունից, գլխավոր նավի թաղակիր կամարներով ստացվող հատվածները ծոված են եղել հյուսիս-հարավ ուղղությամբ: Այդ է պատճառը, որ վերակառուցման ժամանակ նոր մույթերը դասավորվել են այնպես, որպեսզի

հնարավոր լինի գմբեթատակ քառակուսու առաջացումը Դուշարձանի պատերի շարված են եղել որմածքի կանոնավոր, հորիզոնական շարքերով Պատերի երկայնքով դրված են եղել «խաթիլներ» փայտյա գերաններ, որոնք լավ հայտնի են ժողովրդական ճարտար.Ա.ճեռության մեջ, որպես հուսալի հակասեյսմիկ միջոցներ: Գետանները պարզորոշ երևում են հուշարձանի լուսանկարներում (կատարված ծածկի կործանումից հետո), և նրանց գոյությունը նշում է նաև Ն.Մառը. Նա գրում է նաև, որ նախնական ծածկը եղել է կղմինդրե, ընդ որում «ծածկի կղմինդրները եղել են երեքույթի տիպի»<sup>7</sup>:

Ինչ վերաբերում է տաճարի արևելյան մասի մշակմանը, ապա Թ Թոր.Ա.մանյանը ենթադրում է, որ, ամենայն հավանականությամբ, արևելյան աբսիդը կողային սենյակներով հանդերձ, հետագայի գործ է ի սկզբանե արևելքում եղել է ուղղանկյուն մեծ խորշ: Կառույցն ամբողջությամբ հեթանոսական տաճար է, որը և քրիստոնեության ժամանակ վերակառուցվել է և ստացել աբսիդ, կողային սենյակներ, նոր մույթեր և նոր ծածկ: Սակայն այս ամենը մնում է որպես ենթադրություն, քանզի կառուցողական տեսակետից այն չի հաստատվում որևէ որոշակի տվյալով, և նման քան չի նշում Ն Մառը, որը արտակարգ մանրամասն, մինչև առանձին քարերը, նկարագրում է տաճարը, Այս ամենը վկայում է, որ մենք ոչ մի իրական հիմք չունենք Տեկոթի տաճարը ի սկզբանե հեթանոսական կառուցվածք համարելու, իսկ նրա մեջ հասած հորինվածքը այնքան բարդ, համարյա թե անհրազորելի վերակառուցումների արգասիք, որովհետև այն իրականացնելու դեպքում հին շենքից ոչինչ չի կարող պահպանվել<sup>8</sup>: Սակայն նույն Տեկոթի տաճարում առկա են մի շարք յուրովի գծեր, որոնք չեն կարող ուշադրություն չգրվել: Այդ ար.ճեռյան եռամաս հորինվածքի ոչ սիմետրիկ լուծումն է, չոր հյուսիսային կողմում առկա է բավական ճոխ մշակված բաց աբսիդը, մինչդեռ այն քաղաքայում է հարավակողմում, Վաղ շրջանի միանավ կառույցներում աբսիդ-

<sup>7</sup> Ռուսաստանի գիտությունների ակադեմիայի արխիվի Սանկտ Պետերբուրգի բաժանմունք, Ն.Մառի արխիվ, А - 1538, էջ 131

<sup>8</sup> Н.М.Токарский, Архитектура Армении IV - XV вв., с. 96

ները սովորական երևույթ էին, և քիչ հուշարժաններ չկան, որ քաց արսիդ ունեն միայն մեկ կողմում: Սակայն Ն.Մառը այստեղ տեսնում է նախնական հորինվածքի զգալի փոփոխություն, երբ հին արսիդը նրա կարծիքով վերացրել են, փակելով այն հոծ պատով<sup>9</sup>: Սակայն սրա հետ չի կարելի համաձայնվել: Բանն այն է, որ հարավային սենյակն ավարտվում է նույն գծի վրա, ինչ հյուսիսային սենյակը, և այստեղ պարզապես արսիդ չէր կարող լինել, հակառակ դեպքում այն կգրավեր սենյակի համարյա թե ամբողջ խորությունը<sup>10</sup>: Թ թորամանյանը չափազրոյությունը և հուշարժանի հին լուսանկարները տարակույս չեն թողնում, որ հարավային սենյակի արևմտյան պատը մեզ հասել է իր նախնական դրությամբ Ն.Մառը հանգամանորեն նկարագրում է հուշարժանի արտաքին ճակատները Նակայն դժբախտաբար այդ չի կարելի ասել տաճարի ինտերիերի մասին, որը պատկերված է շատ հսկանցիկ, առանց կանգ առնելու մի շարք կարևոր հարցերի վրա: Նույն ձևով են ներկայացված նաև այնքան հետաքրքիր որմնանկարները, որոնք տեղավորված են եղել արսիդում: Այստեղ, ըստ Ն.Մառի, պատկերված են եղել հրեշտակներ, իսկ արսիդի կենտրոնում դարչնագույն ներկով, երկու շաբթ լուսամուտներ ունեցող մի տաճար «...լուսամուտների վերին շարքը ունեցել է ձգված համաչափություններ, իսկ ներքին շարքը, ինչքան հնարավոր էր տարբերել, եղել է բոլորածն: Սկզբում այստեղ պատկերված տաճարը թվում է, թե բազիլիկ էր, թեև չեն կարող այդ հաստատել Համենայն դեպս այն գմբեթ չի ունեցել»<sup>10</sup>:

\* \* \*

Սեռ նշանակություն ունի Թ թորամանյանի հետազոտությունը մեզ հասած կառույցի ճարտարապետական ձևերի կազմավորման ուղիները հասկանալու համար: Մի կողմ թողնելով նրա վարկածը կառույցի հիմքում հեթանոսական տաճար տեսնելու մասին, կարելի է հաստատապես ասել, որ այն ի սկզբանե կառուցվել է որպես հայկական ճարտարապետության քրիստոնեական շրջանի

հուշարժան, և չինարարական արձանագրության մեջ հիշատակվող «վկայարան սուրբ Սարգսի» արտահայտությունն իր որոշակի նշանակությունն է ունեցել նրա ընդհանուր հորինվածքի ընտրության հարցում, ընդ որում այստեղ, անշուշտ, որոշակի նշանակություն են ունեցել այնպիսի նշանավոր, մեծորիալ հասկացությունների հետ առնչվող հուշարժաններ, ինչպիսիք են Էջմիածնի և Աղցի նույնպես քառամույթ բազիլիկաները:

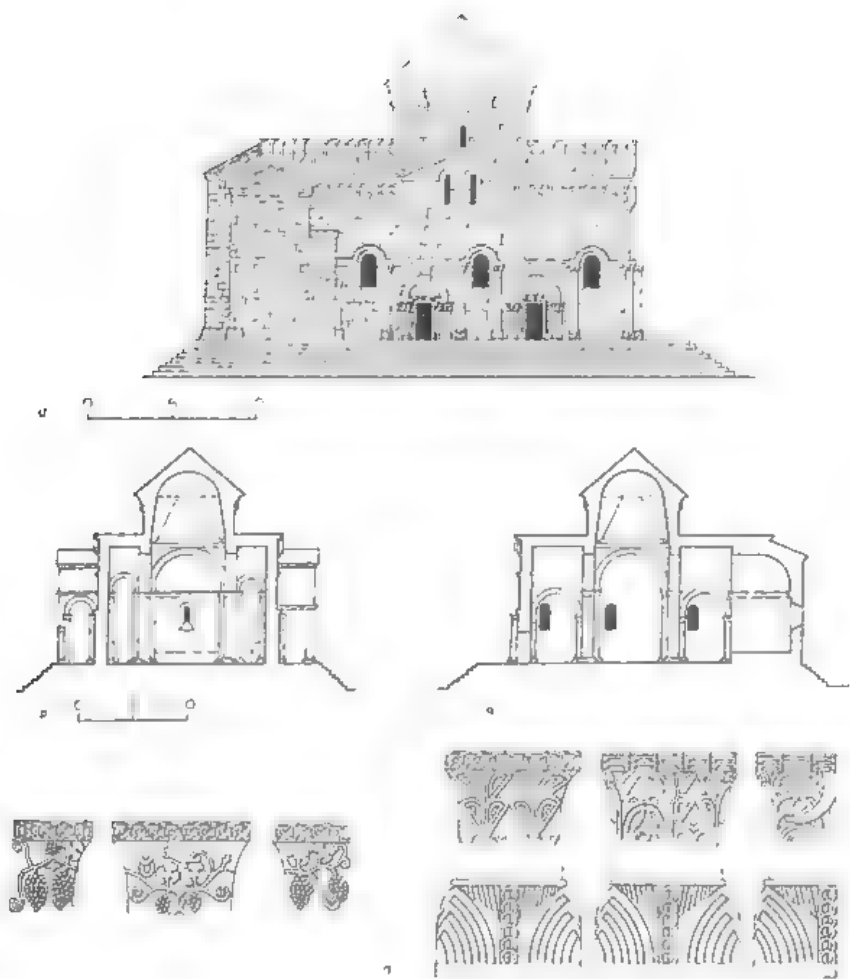
Թ թորամանյանը համագամորեն հետազոտում է հուշարժանը և մի ամբողջ տեսություն մշակում նրա կրած փոփոխությունների մասին. Նրա կարծիքով, մեզ հասած հորինվածքին նախորդել է ուղղանկյուն երեք զույգ խաչաթև մույթերով հեթանոսական տաճարի հորինվածքը: Հետագայում կրճատել են արևելյան զույգ մույթերը, ավելացրել ուղղանկյուն խորշ-արսիդը Ավելի ուշ վերակառուցվել է ամբողջ արևելյան հատվածը վերացվել է ուղղանկյուն խորշը և ավելացվել բոլորածն արսիդը կողային հյուսիսից հարավ ձգված սենյակներով: Նույն ժամանակ ուժեղացրել են պատերը, հպել նրանց որմնասյուներ, ավելացրել թաղածածկ սյունասրահը: Ավելի ուշ ուժեղացրել են մույթերը, ավելացրել գմբեթակիր կամարները, հյուսիսային և հարավային կողմերում, կողային մասերի վրա տեղավորել լայնական թաղեր և այսպիսով, ստացված գմբեթատակ տարածության վրա հաստատել գմբեթը, նրա ներսից վրանածն, իսկ դրսից խորանարդածն թմբկով: Բազրատունյաց շրջանում կղմինդոյա ծածկը փոխարինել են քարե սալերով և հեռացրել արտաքին սյունասրահը, կառուցել գմբեթի ամպիովանածն վեղարը՝

\* \* \*

1912թ. երկրաշարժը ինչքան էլ դրամատիկական էր տաճարի ուրմար, բայց և այնպես հնարավորություն տվեց պարզելու այնպիսի հարցեր, որոնք չէին կարող հետազոտվել տաճարի կանգուն ժամանակ: Բանն այն է, որ երկրաշարժից հետո հետազոտողների առջև բացվեցին հուշարժանի իրական կտրվածքը, նրա քարային կոնստրուկցիաների իրական ձևերը, որոնք հնում թաքնված էին որմածքի

<sup>9</sup> Ն.Մառի *արխիվ*, *նույն տեղում*, էջ 145:

<sup>10</sup> *Նույն տեղում*, էջ 211



Սկ 40 Տեպտիոն տաճարը ա) հյուսիս-արևմտյան ճակատը, բ) արևմտյան կտրվածքը, գ) արևելյան կտրվածքը դ) խորանների և խառնիվների

հետևում է խիստ կարևոր է նաև այն, որ մույն այդ կտրվածքը այժմ էլ կարելի է համագամանորեն ուսումնասիրել երեք քառորդ դար առաջ արված մեծադիր լուսանկարների շնորհիվ

Բայց և այնպես զմբեթի ձևերի հարցում հիմնականը թորամանյանի չափագրություններն ու նկարագրություններն են Մեզ չի հասել զմբեթի ինտերիերի և ոչ մի լուսանկար՝ ինչ վերաբերում է զմբեթակիր մույթերին, ապա ըստ թորամանյանի, նախնական խաչածև մույթերը ուժեղացվել են Դ-ձև ելուստներով, և այդ է պատճառը, որ նրանք այնքան բարդ խորհվածք են ստացել: Սակայն նման վերականգնումը երբեք չէր կարող ապահովել մույթի ամբողջական, կոնստրուկտիվ միասնությունը, և կառուցողները նրան չէին վստահի զմբեթի, նրա թմբուկի և վերջինս պարփակող խորամարդածև որմածեփի հսկա ծանրությունը: Նման հավելումների մասին ոչինչ չի ասում նաև Ն.Մառը

Կարելի է ենթադրել, որ այս ամենը թորամանյանի տեսական մտահղացումների արդյունքն էր, նրա բացատրությունը, թե ինչպես կարող էր ստացվել հզոր մույթերի նոր եզրածածկը

Այլ վերականգնումներից մի իրապացիությունը նշում է հնավամոզ, լայն լուսամուտների նեղացման փաստը, որոնցից մի քանիսը խաչածև խակվել էին նոր որմածեփով՝ Նա Բագրատունյաց շրջանի հետ է կապում նաև սյունաստիկ վերացումը

Թ թորամանյանի մեմագրությունը վճռական նշանակություն ունեցավ Տեկորի տաճարի հետազոտության ասպարեզում: Որոշ հետազոտողներ անվերապահորեն ընդունեցին նրա դրույթները (Վ. Զարությունյան, Ա. Սահինյան)<sup>11</sup>, մյուսները հայտնեցին իրենց տարակուսանքները թ թորամանյանի նշված բոլոր վերականգնումների մասին<sup>12</sup>, որոշ հետազոտողներ էլ քաջառում են առհասարակ որևէ վերականգնում<sup>13</sup>

<sup>11</sup> Ա. Սահինյան, *Քասաղի քաղաքային ճարտարապետությունը, էջ 87* В. М. Арутюнян *Каменная летопись армянского народа*, Ереван, 1986, с. 33

<sup>12</sup> Н. М. Токарский *Архитектура Армении IV - XIV вв.* с. 96

<sup>13</sup> А. В. Высоцкий, *Церковь в Текоре и ее строительная история. II международный симпозиум по армянскому искусству*, Ереван, 1973 *Тезисы докладов* Ереван, 1973

\* \* \*

Այս բոլոր հարցերը սերտորեն առնչվում են տաճարի թվագրության հետ, հանգամանք, որի պարզաբանման համար արտակարգ նշանակություն է ստանում տաճարի շինարարական արձանագրությունը փորագրված արևմտյան մուտքի բարավորի վրա: Արձանագրությանն անդրադարձել են Տեկորի տաճարով հետաքրքրվող համարյա թե բոլոր հետազոտողները Ն. Մառը, թ թորամանյանը և ուրիշներ: Բոլոր հարցերին հանգամանորեն անդրադարձավ Կ. Գ. Ղաֆադարյանը, ակնհայտորեն ցույց տալով արձանագրության նախնականությունը, և այն, որ արձանագրության մեջ հիշատակվող բոլոր ամօինքը V դարի վերջի գործիչներն են<sup>14</sup>

Արձանագրության վերլուծությունից պարզ է դառնում, որ տաճարի հիմնական կոնստրուկցիան է եղել Նախակ Կամսարականը, որը հիմնադրել է քաղաքիկան և թերևս կառուցել այն մինչև 13-րդ շարքը, Ընդմիջումից հետո շինարարությունը շարունակվում է, համոզես են գալիս նոր գործիչներ (Զուլիան Սանդակունի և այլն), որոնք ապրել և գործել են մույն V դարի 80 - 90-ական թվականներին Այսպիսով, ակնհայտ է դառնում, որ Տեկորի տաճարը պետք է թվագրվի ոչ ուշ քան V դարի վերջին քառորդով, Զաչվի առնելով շինաբարոքյան մեջ եղած ընդհատումը, այն ավարտվել է ոչ ուշ, քան մույն V դարի 90-ական թվականները

Այս թվագրության հետ լիովին համահնչյուն են նրա բոլոր նախնական ճարտարապետական ձևերը, և կառույցի վաղմիջնադարյան կերպարը բնավ չեն փոխել Բագրատունյաց շրջանում կատարված վերականգնումները՝ Իսկ այդ կերպարը չստեղծվեց միանգամից այն անցել է քավական բարդ ճանապարհի, որտեղ իրենց կնիքն են թողել վաղ շրջանի ճարտարապետության կազմավորման բոլոր փուլերը, հանգամանք, որը այդպես համախմբված և ակնառու չենք տեսնում և ոչ մի այլ հուշարձանում

<sup>14</sup> Կ. Գ. Ղաֆադարյան, *Տեկորի տաճարի V դարի հայերեն արձանագրությունը և Մեսրոպյան այրուքների առաջին տառածները*, ԴԲԴ, 1962, N 2, էջ 51

Հուշարձանի նախնական, բազիլիկային հորինվածքը ներկայացված է բավական հստակ և տրամաբանական ձևերով, այստեղ ունենք IV - V դարերի սահմանագծում լավ հայտնի քառամույթ հորինվածքների անդրադարձը

Հիմնական տարածքը արևմտքից արևելք քիչ ձգված համաչափություններ ունեցող ուղղանկյուն է, որի կենտրոնական առանցքով տեղավորված է լայնամիտ աբսիդը: Աբսիդի համեմատաբար մեծ տրամագիծը քերել է գլխավոր նավի զգալի լայնությանը, որը և քառամույթ հորինվածքի պայմաններում հանգեցրել է գլխավոր նավի առանձին հատվածների ձգվածությանը հյուսիս-հարավ ուղղությամբ: Գլխավոր մուտքը քաջվում է արևմտյան ճակատի կենտրոնում: Մուտքեր են եղել նույնպես շքամուտքերով շեշտված, նաև հյուսիսային և հարավային ճակատներում:

Համաձայն Ն.Մառի, հուշարձանի արևելակողմի համամասնությունները, դուրս եկող աբսիդը, կողային սենյակները, հյուսիսային ճակատի բաց աբսիդը հուշարձանի ճակատները ծնավորող որմնասյուներն ու շքամուտքերը, նրանց երկայնքով ձգվող գոտիները լուսամուտների պսակների հետ միասին կառուցված են հնագույն, վարդագույն տուֆից և ոչ մի դեպքում չի կարելի հետազայի հավելված համարել: Իսկ դա ինքնին մշակակում է, որ ժամանակին ճակատները գոտկող սյունասրահները հետագա հավելվածներ չեն կարող լինել և կազմել են բազիլիկայի ամբողջ հորինվածքի օրգանական մասը: Այս հանգամանքը հաստատվեց երկրաչափի հետևանքով տաճարի ծածկի և պատերի մի մասի կործանումից հետո, երբ պարզ դարձավ, որ պատերի ներքևի մասերի հաստացումները ոչ թե հետագայի հավելված են այլ կազմել են նախնական պատերի օրգանական մասը: Դժբախտաբար ոչինչ հայտնի չէ բազիլիկայի նախնական, ամենայն հավանականությամբ, խաչաձև (ինչպես այդ ենթադրում էր Թ. Թորամանյանը) մույթերի մասին: Նրանց տեղում նոր մույթեր են շինվել: Տաճարի ուշագրավ տարրերից է հյուսիսային կողմի փոքր աբսիդը, որը հյուսիսային ճակատի օրգանական մասն է կազմում, փոխանցման օղակ դադիճի, նրա հյուսիսարևելյան սենյակի և արտաքին

սյունասրահի միջև, Պաղատվել է աբսիդի հյուսիսակողմի ելուստի որմնասյան խոյակը, որը տեղավորված է ճակատի որմնասյուների խոյակներից զգալիորեն ցածր մակարդակի վրա, հանգամանք, որը իր բացատրությունն է գտնում սյունասրահի ծածկի ընդհանուր ցածրությամբ

Սակայն այս ամենի հետ միասին մի շարք տվյալներ խիստ դժվարացնում են սյունասրահի վերակազմությունն առհասարակ, և պատահական չէ, որ Թ. Թորամանյանը չի պատկերել այն իր վերակազմության նախագծում Թ. Թորամանյանը ենթադրում էր, որ սյունասրահը ծածկված է եղել քարով, թաղը հենվել է պատի առաջացող մասի վրա: Սակայն պատի այս մասում լիովին բացակայում է թաղի որևէ հետք, և պատի որմածքը ոչ մի խաթարում չունի քիվից վեր: Մյուս կողմից և քիվը և նրանից վերև գտնվող որմածքի երկու շարքերը հնագույն, կարմրավուն տուֆից են և չէին կարող հետագայում ավելացված լինել: Այս հանգամանքը շատ լավ դիտարկվում է հին լուսանկարների վրա, որտեղ նրանք զգալիորեն տարբերվում են որմածքի վերին, ապիտակավուն քարերով իրականացված շարվածքից: Իսկ սա նշանակում է, որ և քիվը, և լուսամուտների պսակները, և՛ քիվից վեր գտնվող երկու շարքերը կային արդեն, երբ ընդհատվել էր շինարարությունը, իսկ վերսկսվելուց հետո՝ շարունակվել սպիտակավուն քարերով: Այս ամենը տարակույս չի թողնում, որ Տեկոթի տաճարի սյունասրահը չէր կարող թաղածածկ լինել, և բոլոր հիմքերը կան ենթադրելու, որ այն ծածկված է եղել փայտով եթե, իհարկե, իրականացված է եղել առհասարակ, քանզի բնավ էլ անհավանական չպետք է համարել, որ այդ սյունասրահը երբևիցե չի էլ կառուցվել:

Բանն այն է, որ մեզ չի հասել սյունասրահի արտաքին հենարանների և ոչ մի մնացորդ, և Թ. Թորամանյանը դրանք դասավորել է, իրավացիորեն ելնելով պատերին հավանորմնասյուների տեղաբաշխումից: Սակայն հնարավոր չէ չնկատել, թե ինչպիսի տարբեր թոփքներ են ստացվում այստեղ, եթե փորձում ենք վերակազմել սյունասրահի կամարաշարը: Այսպես, հյուսիսային ճակատի բաց աբսիդին հարող միջին թոփքի կամարին հաջորդում է

արտակարգ մեծ թոփչը ունեցող կամար, որի թոփչը երկու անգամ ավելին է, քան նշված վամարի թոփչը՝ Այս երկրորդ, լայնաթոփչը վամարին հաջորդում է շատ փոքր թոփչը ունեցող վամար և ապա մորից լայնաթոփչը մի կամար, և ամբողջ սյունասրահն ավարտվում է միջին թոփչը ունեցող երկու կամարներով: Դժվար չէ տեսնել, որ հենարանների այս տարօրինակ ռիթմը պայմանավորված է եղել հյուսիսային ճակատի որմնասյուների տեղաբաշխումով, իսկ վերջիններս էլ դասավորված են եղել մույն ճակատի մուտքերին համապատասխան:

Տեկորի արտաքին սյունասրահի այս մտահղացումը եզակի երևույթ է և այլուր չի հանդիպում՝

Ինքնին հասկանալի է, որ այնքան տարբեր թոփչներ ունեցող կամարները չէին կարող մինևույն մակարդակի վրա տեղավորված հենարաններ ունենալ, և կամարաշարը պետք է որ խիստ ուշագրավ պատկեր ներկայացներ: Բնականաբար հարց է առաջանում՝ երբ է կառուցված այս կամարաշարը, և արդյոք այն կառուցված եղել է ընդհանրապես: Այն հանգամանքը, որ բազմաստիճան ստիլոբատը իրականացված է վարդագույն տուֆից, որևէ տարակույս չի թողնում նրա կառույցի հնագույն բազիլիկային հատվածին պատկանելու մասին: Սյուս կողմից ոչ մի իրական փաստ չկա, որ մույն սյունասրահի թավական բարդ հենարանները (ինչպես պատկերված են թ թորամանյանի մոտ) առհասարակ կառուցված են եղել, տեղում չի պահպանվել նրանց գոյության որևէ իրական փաստ: Այստեղից կարելի է ենթադրել, որ Տեկորի տաճարում սյունասրահը նախատեսված է եղել կառուցել այն ժամանակ, երբ բազիլիկայի հիմնական ծավալը հասներ զգալի թարձրության, և սյունասրահի հենաքանոնները չխանգարեին շինանյութ մատակարարելուն: Սակայն միաժամանակ մույն այդ հիմնական ծավալի պատերին հավելում էին ապագա սյունասրահին համապատասխանող որմնասյուներ, հենարաններ, որոնք պետք է իրենց վրա կրեին սյունասրահի ծածկը: Այդպես են Օծուհի տաճարում երկայնական պատերի վրա արված պահուսակները և մույն Տեկորի, Երեբունյի որմնասյուները, որոնք պետք է համապատասխանեին մոտ կառուցվող սյունասրահի

հենարաններին: Ահա այդ հենարանների պահուսակների, որմնասյուների բազիլիկաների պատերի վրա լինելու հանգամանքն է, որ անվերապահորեն որոշում է տվյալ հուշարձանում ի սկզբանե արտաքին սյունասրահ նախատեսված եղել է թե՛ ոչ: Այդպես են և Տեկորը, և Երեբունյքը, և Օծուհը, և ուրիշ շատ հուշարձաններ: Այս ամենը տարակույս չի թողնում, որ չի կառող ընդունելի լինել հայկական բազիլիկատիպ կառույցներում սյունասրահները, որպես կանոն, հետագայում ավելացնելու տեսությունը, թեև նման դեպքեր անշուշտ կան<sup>15</sup>: Այսպես է Դվինի բազիլիկայում, որտեղ նախնական պարզ հորինվածքին հետագայում ավելացվել են և՛ ամկյունային սենյակները, և սյունասրահները, Սակայն մույն Երեբունյքում, Տեկորում, Օծուհում և շատ միանալ կառույցներում (Թամահատ) նրանք հետագայի հավելված չեն: Սակայն մույն IV - V դարերում բազմաթիվ եկեղեցիներ են կառուցվում առանց որևէ սյունասրահի: Սկսած V- VI դարերի սահմանագծից սյունասրահները աստիճանաբար վերանում են, Առաջին օրինակներից մեկն է V դարի վերջում կառուցված Էջմիածնի տաճարը, որտեղ չկա սյունասրահի և ոչ մի հետք: Թերևս այդ ազդեցությանը էլ, երբ մույն տարիներին վերսկսվել էր Տեկորի տաճարի շինարարությունը և շարունակվում էր որպես զմբեթածածկ կառույց, հնում նախատեսած սյունասրահը այնպես էլ չեն կառուցել, թեև կար և ստիլոբատը, և պատերի վրա ապագա սյունասրահին համապատասխանող որմնասյուները: Սակայն այդ ընդհանուր օրենք չէր, և VI դարի կեսերին կառուցվող Օծուհի տաճարում նախատեսել էին սյունասրահի համար պահուսակներ, թեև հետագայում սյունասրահի փայտե ծածկը փոխարինվել է քարով, և դրան համապատասխան իրականացվել է նոր, ուժեղ մույթեր ունեցող արտաքին կամարաշար:

\* \* \*

Մենք դիտարկեցինք Տեկորի նախնական բազիլիկատիպ հորինվածքի պահպանված կոնստրուկտիվ մասերը, կառույցի այն հատվածը, որն իրականացվել է կարմրավուն

<sup>15</sup> Ա.Սահիճյան, *Քասաղի բազիլիկայի ճարտարապետությունը*, էջ 119:

տուֆից և քարծրացել մինչև 12 — 13-րդ շարքի մակարդակին:

Ինչ վերաբերում է տաճարի նույն մասի ղեկորատիվ հարդարանքին, ապա այն ունի մի շարք առանձնահատուկ գծեր, բնորոշ հատկապես այս հուշարձանին: Կառույցի արևելյան ճակատը լուծված է հստակ ճարտարապետական ձևերով, և որմածքի հորիզոնական կարանները չեն խախտվում նաև դուրս եկող աքսիդի երեք միտերում: Ճակատի հարթ որմածքի վրա նկատելի է աքսիդի կենտրոնական մեծ լուսամուտը լայնամիստ պսակով, մինչդեռ կողային սենյակների համեստ չափեր ունեցող լուսամուտները նույնիսկ պսակներ չունեն: Աքսիդը շեշտում են երեք, մեկ շարքի քարծրաթյուն ունեցող, մամր տրամատներով մշակված գոտիները, որոնցից առաջինը ձգվում է որմնախարսից անմիջապես վերև դասավորված շարքի երկայնքով, իսկ երկրորդը երեք շարք վեր. ընդ որում երկու գոտիներն էլ, հասնելով սենյակների պատերին, ընդհատվում են և չեն շարունակվում:

Կողային սենյակների քերքն անկյունները մշակված են խարիսխների նման, որոնցից վեր, և ենյակների ամբողջ թաղծությամբ, ձգվում են նուրբ գլանիկներ: Տեկորի տաճարում այս մոտիվը առավել վաղ թվագրություն ունի, և հետո է միայն, որ այն ընդհանրացնում է վաղմիջնադարյան հուշարձաններում (Պտղմի, Արեն) և չի մոռացվում հետագայում:

Տաճարի արտաքին հարդարանքում առանձնակի տեղ է գրավում հյուսիսային ճակատը, նրա բոլորածն որմնասյուները ճոխ մշակված խարիսխներով, և խոյակներով մոնումենտալ շքամուտքերը, որոնց ձևերը և հատկապես խոյակների հորինվածքները զգալի տարածում են գտնում հետագայում:

\* \* \*

Շինարարության վերսկսումը, քաղիկական հորինվածքի վրա գմբեթ ավելացնելու միտումը կապված էր մեծ դժվարությունների հետ և Մառը, հետազոտելով պատերի որմածքի վերին մասերը, անվերապահորեն եզրակացնում է, որ տաճարի շինարարության մեջ զգալի ընդմիջում է եղել, երբ վերին շարքերի

բազմաթիվ քարեր հողմահարվել են և փոխարինվել նոր քարերով:

Պարզ է դառնում, որ Տեկորի տաճարը իր քաղիկի հորինվածքով ավարտված չի եղել, և այն հասել էր մինչև 12 — 13-րդ շարքերը, երբ սկսվել էր հուշարձանի արմատական վերակառուցումը. Ինչպես նշվեց վերը, այժմ անհրաժեշտ էր ոչ միայն վերացնել ինչ մույթերը, այլ կառուցել նորերը այնպես, որ ստեղծվի գմբեթատակ քառակուսի, և այդ նոր մույթերին հպվեն որմնասյուները, իսկապատասխան նախկին, քաղիկական լայնության որմնասյուներին Շինարարության այս նոր շրջանը իր որոշակի դրսևորումը գտավ նաև տաճարի արևմտյան մուտքի վերևում տեղավորված արձանագրության մեջ. ընդ որում այստեղ հիշատակվում են ժամանակի հոգևորական և աշխարհիկ այնպիսի անձինք, որոնց գործունեության ժամանակը ամփոփվում է V — VI դարերի սահմանագծում:

Սակայն առաջին հիմնականը և դժվարինը գմբեթի ավելացումն էր, որի համար, անշուշտ, ամենաեական նշանակությունն է ունեցել էջմիածնի տաճարի օրինակը. Ամենակարևորը հուսալի հենարանային իսամական խաչքարի ստեղծումն էր, և այս հարցում հայ ճարտարապետները որոշ փորձ ունեին: Դա փոքր կենտրոնագմբեթ կառույցների շինարարական պրակտիկան էր, դամբարանային մի շարք նշանավոր շենքերում լայնական թաղերի օգտագործման փորձը. Թեև փոխուղղահայաց թաղերով կազմված հենարանային համակարգը կար արդեն (Աղցի և Անիի դամբարանները), սակայն այս ամենի հարմարեցումը առանձին մույթեր ունեցող համակարգին մեծ դժվարությունների հետ էր կապված: Առաջին քայլն արվեց էջմիածնի տաճարում, որտեղ կողային թաղերին դրսից հպվեցին աքսիդ-հենաստրշեր: Տեկորի տաճարում այդ բանը պարզապես հնարավոր չէր, հուշարձանի պատերը արդեն զգալի քարծրաթյուն ունեին: Սակայն միաժամանակ այստեղ անհամեմատ ավելի փոքր էին թռիչքները, և ճարտարապետները համարձակ կերպով այդ պատերին հենեցին կողային թաղերը: Այստեղ անշուշտ, մեծ նշանակություն ունեցավ փոքր քառաթև հուշարձանների շինարարության



ընթացքում կուտակված փորձը: Ահա այդ ֆաղերն էին, որ հնարավորություն տվեցին չեզոքացնելու գնդերի հակազդումները հյուսիս-հարավ ուղղությամբ և ապահովելու վերջինիս կայունությունը մոտ մեկ և կես հազարամյակ

Առանձնակի տեղ է գրավում Տեկոթի գմբեթը ամբողջ հայկական ճարտարապետության մեջ: Կարելի է հաստատապես ասել, որ էքսիանի փայտե գմբեթից հետո դա քարե գմբեթ կառուցելու առաջին փորձերից մեկն էր, որտեղ այնքան ուշագրավ է լուծված գմբեթատակ քառակուսուց գմբեթի ութանիստ հիմքին յանցնելը՝ Իրավացիորեն նշվում է, որ այստեղ դեռևս ակնհայտ է ժողովրդական ճարտարապետության մեջ ընդհանրացած փայտի ձևերի ազդեցությունը

Ութ սեղանաձև նիստեր ունեցող այս քմբուկը իր անկյունային հատվածներում նստում է մի քաղի մեջ փորված ոչ մեծ տրոմպների վրա, և անկյունային նիստերի աստիճանաքար լայնացման և գլխավոր ուղղությունների նիստերի նույնպես աստիճանաքար նեղացման միջոցով, արդեն զգալի բարձրության վրա, ստեղծվում է գմբեթի հավասարակշռված ութանիստ հիմքը: Պատահական չէր այս կոնստրուկտիվ լուծման ընտրությունը: Բանն այն է, որ հայ ճարտարապետները չէին կարող չիմանալ հարևան Իրանի պալատական դահլիճները ծածկող հսկա գմբեթները իրենց տրոմպային հորինվածքներով, ընդ որում մույն տրոմպի գաղափարը նրանք իրականացրել էին այստեղ, Տեկոթում: Որ համանման, թեև քիչ ավելի բարդ հորինվածք ունեցող տրոմպներ հայ ճարտարապետները կարողանում էին օգտագործել Տեկոթի տաճարից շուրջ մեկ դար առաջ վկայում է միջաբերդի օրինակը: Պարզապես այն ժամանակ քրիստոնեական եկեղեցին չէր ձեռնարկել գմբեթածածկ պաշտամունքային կառույցների շինարարությունը, և գմբեթավոր շենքերը պարփակված էին մեծորիալ ճարտարապետության շրջանակներում:

Այս պայմաններում Տեկոթի տաճարը վերակառուցող ճարտարապետները չէին կարող հաշվի չառնել մի կողմից արդեն գոյություն ունեցող պատերը, իսկ մյուս կողմից այնպիսի հորինվածքի մշակման անհրաժեշտությունը,

որն ապահովեր հորիզոնական հակազդումների փոքր չափերը՝ եվ նրանք իսկապես գտան այդ լուծումը, և տեղի վեր բարձրացող թմբուկի պատերը հնարավորություն տվեցին հենարան ստեղծելու գնով փոքրացնել հորիզոնական հակազդումները և հիմնական ծանրությունը հաղորդել հզոր մույթերին: Այսպես ստեղծվեց այս ուշագրավ կոնստրուկցիան, որը մի անհրաժեշտ աստիճան էր գմբեթային կառուցողական ձևերի մշակման բնագավառում Այս առաջին փորձն էր, հետագայում Օծունի, Մրենի, Գայաննի տաճարներում համարձակ կերպով կիրառվեցին նորմալ տրոմպներ, տեղավորված արդեն գմբեթակիր կամարներից անմիջապես վերև. Տեկոթի տաճարի այս բարձր թմբուկը դրսից պարփակված է ծանր խորանարդաձև ծավալով, որն ինքնին հակազդումները չեզոքացնելու որոշակի գործոն է Ինչ վերաբերում է կառույցի վերին մասերի ծավալատաքաճական հորինվածքին, ապա չվնասիր է փոքր կոնստրուկցիոն տիպերի և բազիլիկատիպ կառույցների օրգանական սինթեզը. այստեղ մշակված հորինվածքը դարձավ հայկական միջնադարյան ճարտարապետության անենահիմնական լուծումներից մեկը, տեղ գտնելով և կոնստրուկցիոն գմբեթ, և նրկայական հորինվածքներում:

\* \* \*

Ի տարբերություն ցածրադիր «բազիլիկային» մասերի, հուշարձանի վերին հատվածներն աչքի են ընկնում դեկորի զսպվածությամբ. Այստեղ գերիշխում են ճարտարապետական լուծումները, և առկա է միայն մեկ սյուժետային կոմպոզիցիա, տեղավորված արևելյան ճակտոնի կոնտրոնում բացվող խաչաձև լուսամուտի շուրջը: Այն անշուշտ իրականացվել է տաճարի վերակառուցման շրջանում: Լուսամուտից անմիջապես վեր քանդակված է մի բարձր, ծգված համաչափություններ ունեցող սափոր, որից ելնում են և աջ ու ձախ կախվում խաղողի ողկույզներ, որոնց էլ երկու կողմից կտցահարում են սիրամարգերը Ավելի ներքև տեղավորված են երկու աշխարհիկ մարդկանց, թերևս կոիտորների դիմաքանդակներ: Ամբողջ կոմպոզիցիան խիստ հարթային է, բացակայում

է որևէ մակագրութիւն: Դժվար է ասել ով է այստեղ պատկերված, Սահակ Կամարականը իր որդո՞ւ, թե՞ նահանգի եպիսկոպոսի հետ. Դաջորդ պատմական շրջանից Սիսավանում (VII դարի վերջ) մեզ է հասել նման մի սյուժե որտեղ ներկայացված են Սյունյաց տերը, Կոնստանտինը, նահանգի եպիսկոպոսը և մեկ այլ բարձրաստիճան հոգևորական: Ինչ վերաբերում է սափորին և սիրամարգերին, ապա այն վաղ քրիստոնեական հայտնի սյուժե է, որտեղ որպես խոհրդանիշ պատկերված են անմահություն ձգտող հալածաբալանների հոգիները:

Դժվար է գերազանհատել պատկերագրական այս կոմպոզիցիայի նշանակությունը հայկական, վաղ քրիստոնեական քանդակի պատմության համար առհասարակ.

Այնուհայտ է դառնում, որ Տեկորում աշխատել են բազմաթիվ հմուտ ճարտարապետներ և քանդակագործներ, և ստեղծագործական լայն որոնումներն իրենց որոշապի կնիքն են դրել նրանց գործունեության թուր քնագավառներում:

## ՕԾՈՒՆԻ ՏԱՃԱՐԸ

Թունանյանի շրջանի Օծում գյուղը վաղմիջնադարյան Գուգարք նահանգի Տաշիր գավառի կենտրոնն էր<sup>16</sup>, եպիսկոպոսանիստ մի վայր, և ապտահական չէ, որ հատկապես այստեղ է կառուցվել հայկական ճարտարապետության ամենամշակույթ, բարձր գեղարվեստական աթանիքներով օժտված տաճարներից մեկը: Բնակավայրի ցածրանիստ կառուցապատման ֆոնի վրա այժմ էլ վեր են խոյանում տաճարի բարձրաբերձ ծավալները, որոնց պարզորոշ դիտվում են հեռվից, հստակորեն գծագրվելով շրջակա անտառապատ լեռների կամայ ֆոնի վրա:

Հուշարձանն ըստ իր ընդհանուր հորինվածքի խաչածև գմբեթավոր կառույց է, թեև այդ հասկացությանն առավել մոտեցող հորինվածքն ամբողջ հայկական ճարտարապետության մեջ առհասարակ: Այն իր կառուցողական առանձնահատկություններով

առտակարգ հետաքրքրություն է ներկայացնում քանզի այնտեղ լիովին պահպանվել է հնավանդ. բազիլիկատիպ հորինվածքներին բնորոշ հատակագծային լուծումը, և այդ հիմքի վրա էլ բարձրացել է գմբեթակիր մի իդեալական հուշարձան:

\* \* \*

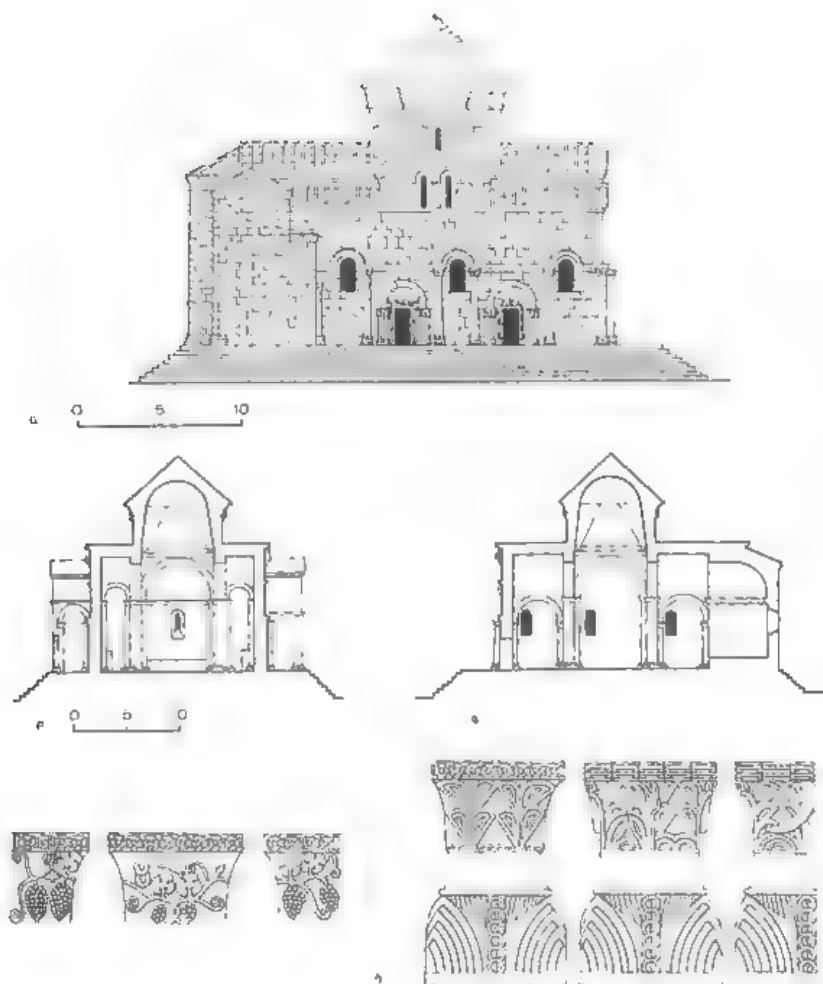
Տաճարը մեզ է հասել ամբողջովին կանգուն և հետագա դարերում չի ենթարկվել որևէ լական վերակառուցման: Դարեր հետո երբեմնի կղմինդրյա ծածկը փոխարինվել է քարով, ընդ որում վերջին նորոգումը կատարվել է XIX դարի վերջում Այդ նորոգումների ժամանակ էլ փոխել են քիվերը, արևելյան կողմում ավելացրել փոքրիկ զանգակատներ: Սակայն առավել նշանակալից վերակառուցումը կատարվել է նույն վաղ միջնադարում, երբ տաճարը շրջանցող, անշուշտ, փայտածածկ սյունաշարի (որից տեղում պահպանվել են կառուցվածքի պատերից ելնող պահուճակները) ամբողջովին քանդվել է և փոխարինվել թաղածածկ սյունասարահով, ընդ որում թաղին հենարան է ծառայել պատերին հաված մի մոր կամարաշար:

Ըստ իր հատակագծային հորինվածքի տաճարը ձգված ուղղանկյուն համաչափություններ ունեցող եռանավ կառուցվածք է, արևելյան քափղով և նրա երկու կողմերում դասավորված ուղղանկյուն ավանդատներով. Արտաքին չափերն են 20,71 X 31,64մ, դաշիճի չափերն են 11,12 X 20,98մ: Ինտերիերը մասնատված է երեք զույգ մույթերով, ընդ որում ակնհայտ է կենտրոնական, գմբեթակիր մույթերի գերիշխանությունը և երրորդ, արևմտյան զույգ մույթերի խիստ երկրորդական լինելը. ոչ պակաս հետաքրքիր են տաճարի վերալսյաց համաչափությունները, և տարապույս չի մնում, որ այն արված է Օկատի ունենալով սյունաշարահի առկայությունը. Մուտքերը երեքն են, որոնցից առանձնակի շեշտված է արևմտյանը:

Հյուսիսային կողմում սյունասարահի ավարտվել է բաց արքիդով, իսկ հարավային կողմում խաչածև հատակագիծ ունեցող ոչ մեծ սենյակով:

Տաճարի արևելյան պատն իր ամբողջ երկայնքով միանում է, և ակնհայտ է, որ ոչ բաց

<sup>16</sup> Ս.Տ.Երեմյան, *Հայաստանը ըստ «Աշխարհացոյց»-ի*, Երևան, 1963, էջ 85.



Աղ 41 Օճուճի տաճառը ա) արևմտյան ճակատը բ) արևելյան ճակատը  
գ) շքամուտքերը, դ) հարդարանքի մանրամասներ

աբսիդը և ո՛չ էլ խաչածև սենյակը հետագայի հավելված չեն՝

Խիստ եական է տարբերությունը ներսի և դրսի որմածքների միջև: Պատերը ներսից շաղված են բազալտի և ֆելզիտի փոքրածավալ քարերից: Մույթերը շարված են ֆելզիտից և տրախիտից, իսկ կամարներն ու թաղեղը բազալտից՝ Բազալտից են նաև տրոմպները, սակայն թմբուկը և քուն գմբեթը շարված են ֆելզիտից Արտաքինից որմածքը ամբողջովին ղեղնավուն ֆելզիտից է, քացի տաճարի հիմնատակից և որմնախառսխի երկու շարքից, որտեղ օգտագործվել է բազալտը

Ներսում, պատի որմածքում, օգտագործվել են ինչ-որ հնավանդ կառուցվածքից վերցրած քարեր, հավասարաթև խաչեր և տարբեր զարդամոտիվներ քարծրաքանդակներով: Տաճարի հիմնական ծավալների քիվերը հնում մնան են եղել սյունասարսիի ատամնաշար քիվերին. այդ մասին է վկայում 1850թ. Դ.Բ.Գրիմմի կողմից կատարված չափագրությունը<sup>17</sup>: Ինչ վերաբերում է թմբուկի քիվին, ապա այն ևս ունեցել է նույն ատամնավոր կամարաշար հորինվածքը, սակայն ատամնաշարի տակից ընթացել է շախմատային դասավորություն ունեցող եռանկյունիների երկու շարք, քիվի մի տարբերակ, որը այսօր էլ կարելի է տեսնել տաճարից հյուսիս բարձրացող հուշակոթողի վրա: Թմբուկի քիվը այժմ համարյա թե ամբողջապես տաշվել է, սակայն տեղում լավ երևում են եռանկյունածև ելուստների մնացորդները: Տաճարի թմբուկի և հուշակոթողի քիվերի այս նույնությունը պատահական չէ. երկու հուշարձանների և՛ որմածքը, և՛ ղեկորատիվ ձևերը ակնհայտորեն վկայում են նրանց՝ միևնույն շինարարական շրջանում կառուցված լինելու մասին:

Առանձնակի հետաքրքրություն է ներկայացնում տաճարի գմբեթը Այստեղ արդեն տեսնում ենք յանոնավոր մշակված տրոմպային փոխանցում, ընդ որում առկա են և՛ առաջին շարքի մեծ տրոմպները, և՛ երկրորդ շարքի փոքր մեկ ջարի մեջ փորված տրոմպները:

Անհրաժեշտ է նշել, որ փոքր տրոմպներն

այստեղ էապես տարբերվում են VII դարում ընդհանրացած տրոմպների ձևերից Բանն այն է, որ Օծունում նրանց կազմում են դեռևս թմբուկի օրգանական մասը, և եթե ներքևում նրանց եզրածևը համապատասխանում է ութանիստ թմբուկին, նրանց վերին եզրերը ուղիղ գիծ են կազմում: Միջանկյալ քարերի հետ միասին տրոմպների այդ շարքը կազմում է 16 նիստ ունեցող այն բազմանիստը, որը և հիմնահատակ է ծառայում գմբեթի թմբուկի համար. Սակայն շատ շուտով հայ ճարտարապետները գտնում են ավելի ռացիոնալ լուծում նրանք պարզապես վերացնում են 16 նիստ ունեցող, ուղղագիծ եզրերով բազմանիստը և թե փոքր տրոմպները, թե նրանց միջև տեղավորված քարերն ընդգրկում գմբեթի թմբուկի առաջին շարքի մեջ. Այդ բանին նրանց հասնում են փոքր տրոմպների վերին եզրերին գմբեթի կիսագնդի կորությամբ համապատասխանող կորություն տալով, կոնստրուկտիվ մի ձև, որն արագ ընդհանրանում է և տեղ գտնում Օծունից հետո կառուցված համարյա թե քուրդ հուշարձաններում: Դժվար չէ տեսնել, որ չխախտելով կոնստրուկտիվ լուծման և ոչ մի սկզբունք, կառուցողներն ըստ էության շահում են որմածքի մի շարք և հնարավորություն ստանում նույն այդ շարքի բարձրությունը չափ իջեցնել գմբեթի բարձրությունը, մի բան, որը քիչ չէր նպաստում նրա կոնստրուկտիվ ամրության ավելացմանն առհասարակ.

\* \* \*

Դժբախտաբար չեն պահպանվել ոչ կառուցմանը ժամանակակից պատմիչների հիշատակությունները, ո՛չ էլ հուշարձանի շինարարական արձանագրությունը՝

XIII դարի պատմիչ Կիրակոս Փանծակեցին տաճարի կառուցումը վերագրում է կաթողիկոս Դովիան Օծնեցուն (718 – 728)<sup>18</sup>.

Իրավագիորեն նշվում է, որ այդ վկայությունը չի կարող ելակետ հանդիսանալ տաճարի թվագրության հարցում: Գրելով իրական գեպքերից կես հազարամյակ հետո, Փանծակեցին անշուշտ չէր կարող ճշտել փաստերը

<sup>17</sup> Grimm D. Monuments d'architecture en Georgie et en Arménie. St. Petersburg, 1859 – 64

<sup>18</sup> Կիրակոս Փանծակեցի, Պատմութիւն հայոց, Երևան, 1961, էջ 70

այնպես, ինչպես ավելի մոտ կանգնած պատմիչները, և պատահական չէ, որ ուշ շրջանի պատմիչների մոտ նման աղավաղումները հանդիպում են բավական հաճախակի: Եվ իսկապես, VIII դարը հայ ժողովրդի պատմության մեջ այնպիսի մի մղձավանջային շրջան էր, երբ խոսք անգամ չէր կարող լինել մեծ մի հսկայածավալ տաճարի կառուցման մասին: Յովհան Օձնեցին, անշուշտ, կարող էր ինչ-ինչ վերանորոգումներ անել, վերականգնել արաբական արշավանքների ժամանակ տաճարի վնասված մասերը, սակայն ձեռնարկել մի նոր տաճարի շինարարությունը երկրի համար այնպիսի տաճարապալի պահին, երբ արաբները մոտ էին մի քանի հարյուր միլիարդներ այրել Նախճավանի և Խրամի եկեղեցիներում, բնավ հնարավոր չէր: Տաճարում միակ մասը, որ ակնհայտորեն հետագայի գործ է, սյունասրահ է, երբ քանդել են, հեռացել մասիկին փայտածածկ սրահը և փոխարինել այն թաղածածկ ուղևույցով: Սակայն այն իր ձևերով խիստ հեռու է ուշ շրջանի գործերից, և հատկապես նրա ատամնաշար քիվը ոչ մի կերպ չի կարող համարվել ավելի ուշ ժամանակներում ընդհանրացած, թեքադիր, հյուսվածո զարդաներով մշակված քիվերի հետ և կարող է թվագրվել կամ VII դարի վերջով, կամ VIII դարի սկզբի տասնամյակներով:

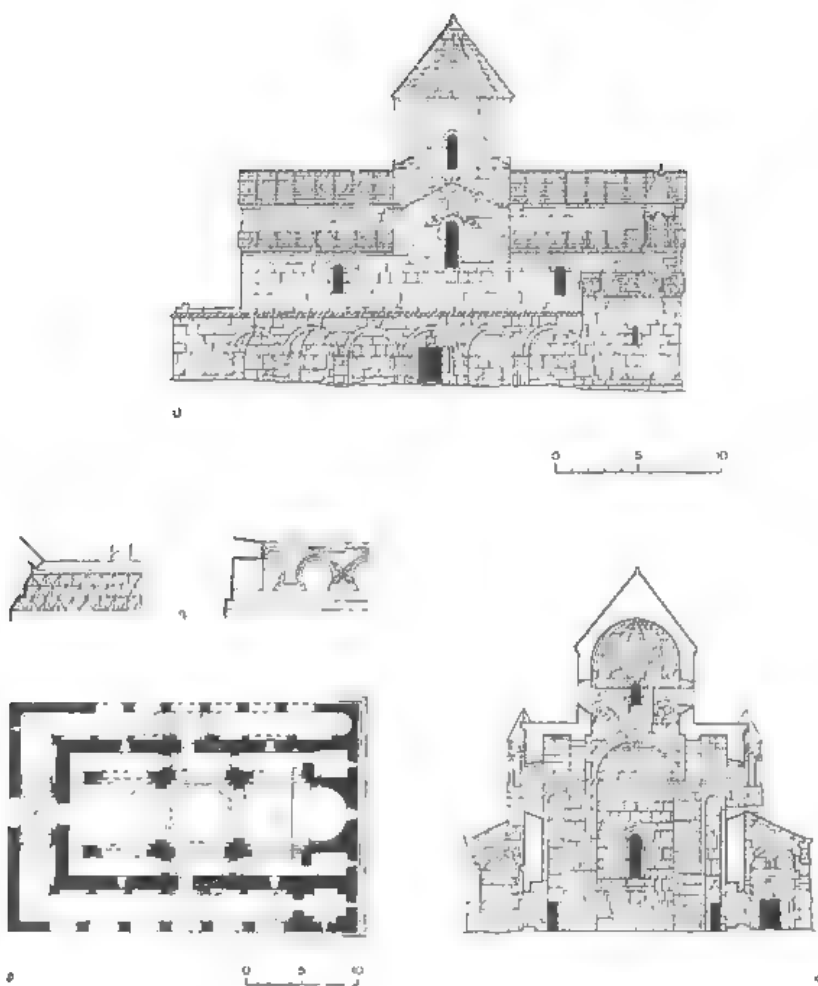
Տաճարի պատերին պահպանվել են մի շարք խիստ ուշագրավ արձանագրություններ, որոնցից մի քանիսը, անշուշտ ժամանակակից են նրա շինարարությանը Առավել նշանակալից և ուշագրավ արձանագրությունը տեղափոխված է արևելյան ճակատի ներքևի սասուն և ձգվում է ավանդատների լուսամուտների միջև եղած տարածության վրա: Գրված իրանալի մշակված, վաղմիջնադարյան հայկական կիմազությունը բնորոշ տառերով, այս արձանագրությունը վաղուց է գրավել հետազոտողների ուշադրությունը, և իրատարակվել են նրա մի քանի վերծանումներ: Մեր վերծանմամբ այստեղ ոչ թե մեկ, այլ երկու արձանագրություն է, գրված, ամենայն հավանականությամբ, տաճարի կոնստրուկցիայի Կոզմասի և Թեոդորոսի անունից: Որ արձանագրությունը կոնստրուկցիան է, այդ մասին չի կարող լինել և ոչ մի տարակուսամբ, թե իր բովանդակությամբ, թե իր գրելաձևով այն

հար և մեծան է նույն դարի կոնստրուկցիան մի շարք արձանագրություններին (Պտղմի, Դոխիսիմե և այլն) Մեր վերծանության համաձայն այստեղ գրված է եղել – «ԿՈԶՄԱՍ ՔՍՍԾ ՅԻՇԵԱ» և հետո՝ «ՍՈՒՐԲ ՏԻԿԻՆ ՈՂՈՐՄԵԱ ՈՎ ՏՐ ԹԵԴՈՂՈՐՈՍ»:

Արձանագրությունը իր կենտրոնական հատվածով շրջանցում է մի քանդակագործար, որի կենտրոնում պատկերված է մի մեծ, զեղաքանդակ խաչ: Այդ խաչի աջ ներքևի կողմում պահպանվել է իշխանական հազուստով ծնրադիր մի մարդու խիստ եղծված պատկերաքանդակը: Իսկ խաչի շրջանակից աջ, վերին մասում պատկերված է զահի վրա նստած Աստվածամայրը՝ մանուկ Դիսուսը գրկին: Տարակույս չի մնում, որ պատկերաքանդակները և արձանագրությունը մեկ ամբողջական միասնություն են կազմում: Ընդ որում պետք է ասել, որ պատմագրությանն անհայտ են այստեղ հիշատակվող և՛ Կոզմաս, և Թեոդորոսը (սակայն այդ անունները հնատիպ են):

Անկ այլ արձանագրություն էլ պահպանվել է հարավային շքանշտեքի բարավորի վրա, գրված արդեն բարավորը բերող Թովմասի անունից: Բարավորի վերևում նույն գրչությամբ, ինչպես գրված է արևելյան ճակատի արձանագրությունը, գրված է Թովմաս: Դժվար է ասել, թե ով է այդ Թովմասը: Բացառված չէ, որ նա հիմնական կոնստրուկցիայի ժամանակող կոնստրուկցիոն մեկն է, որն իր գործունեության համար էլ արժանացել է այդ պատվին: Նման երևույթ նույն այս շրջանում նկատելի է նաև մի շարք այլ ուշարձաններում (Ավան, Զվարթնոց, Սիսավան) Սակայն, ինչպես նշվեց, վիմագրական արձանագրությունների մեջ հիշատակվող և ոչ մի անուն հնարավոր չէ նույնացնել պատմագրությունից հայտնի կոնկրետ անձնավորությունների հետ և ստանալ տաճարի թվագրության համար որևէ հաստատուն կռվան, Պարզ է դառնում, որ այդ հարցը կարող է լուծվել միայն և միայն հուշարձանի ճարտարապետական ձևերի վերլուծության միջոցով:

Օձունի տաճարը իրավամբ վաղմիջնադարյան հայկական ամենաշքեղ և արվարժանությամբ իր և մեկն առաջիններից, որ իր վրա բնեցող ուսումնասիրողների ուշադրությունը արժանի տեղը գրավելով մասնագիտական գրականության մեջ Սակայն խիստ բնորոշ է, որ միապատկեր



Աղ. 42 Օժոնի տաճարը ա) հարաջային ճակատը, բ) հատակագիծը, գ) լայնական չորհվածքը, դ) ծևի մանրամասն

կարծիք չկա հետազոտողների մոտ, և տաճարի թվագրությունը տառապնվում է շուրջ մի քանի դարի սահմաններում

Այսպես, Թ.Թորամանյանը թվագրում է այն V դարով<sup>19</sup>, Ա.Սահիբյանը V - VI դարերով<sup>20</sup>, Յ.Խալիփախյանը VI - VII դարերով<sup>21</sup>, և Տոկարսկին VII դարի առաջին կեսով<sup>22</sup>, Վ.Յարուբյունյանը VI դարի երկրորդ կեսով - VII դարի սկզբով<sup>23</sup>, Ս.Սմադակաճյանի և Լ.Ստեփանյանի կարծիքով տաճարը կառուցվել է VI դարի կեսերին<sup>24</sup>, իսկ Գ.Շախկյանի կարծիքով VI դարի վերջում<sup>25</sup>։

Նման խիստ տարածայնություններն, անշուշտ, պատահական չեն, եթե նկատի ունենանք, թե այստեղ ինչպես են փնթեզվել և միահյուսվել հնավանդ բազիլիկատիպ հուշարձաններին բնորոշ հատկանիշները պետությունագրեթե համակարգին բնորոշ ձևերի հետ, ինչպես V դարի ավանդույթների պահպանման պաճաններում վեր է խղացել VII դարի ձևերի հետ սերտորեն առնչվող մի նոր հորինվածք։ Եվ իսկապես, տաճարի հատալարագծային ձևերում խիստ ակնհայտ են բազիլիկատիպ կառույցների կոմպոզիցիոն առանձնահատկությունները՝ Այստեղ տեսնուժ ենք դահլիճի երկարավուն, ձգված համաչափություններ, նրան շրջանցող սյունասյահ, արտաքին բաց արտի, հատկանիշներ, որ, եթե չլինեք մույթերի «գմբեթային» դասավորությունը (մույթեր, որոնց ձևերում ևս ակնհայտ են բազիլիկայի ավանդույթները), կարելի էր կառույցն ամբողջությամբ համարել հնավանդ բազիլիկ մի հորինվածք, որտեղ համարյա թե նույնությամբ կրկնվել են այդ տիպի հորինվածքների հատկանշական կողմերը։ Սակայն փաստը մնում է փաստ, որ նույն այս

բազիլիկատիպ հատակագծի վրա վեր է բարձրանում գմբեթավոր մի հորինվածք ընդ որում քարային կոնստրուկցիաների թուր ձևերն անխտոր և այդ թվում նաև գմբեթ վկայում են կառուցողների գմբեթային կոնստրուկցիաներին լավ ծանոթ լինելու մասին։ Մյուս կողմից աննկարհոր հանգամանքներից մեկն էլ այն է, որ գմբեթը բնավ էլ հետագայի հավելված չէ կառուցվել է տաճարի հետ միասին և կազմում է ամբողջ հորինվածքի անբաժանելի մասը, ճիշտ այնպես, ինչպես անբաժանելի են նաև գմբեթավոր շենքերին այնքան անսովոր արտաքին սյունասյահները։ Պարզ է դառնում, որ այստեղ մենք գործ ունենք այնպիսի մի հուշարձանի հետ, որը կառուցվել է սահմանաբաժան մի ժամանակաշրջանում, երբ հնում գերիշխող բազիլիկատիպ հորինվածքները դեռևս չէին մոռացվել, սակայն գմբեթավոր կառույցներն արդեն հասել էին իրենց զարգացման որոշակի աստիճանին, և գմբեթ էր դրվում նաև երկայնական ուղղվածքների վրա։ Պրոցեսի սկիզբը որոշակի նշանավորված է այնպիսի հանգուցային հուշարձաններով, ինչպիսիք են՝ Էջմիածնի և Տեկոյի տաճարները։ V - VI դարերի սահմանաբաժանման շրջանը սկզբունքային նշանակություն ունի հայկական ճարտարապետության համար, նշանավորելով գմբեթի աստիճանական տարածումը։ Մի դեպքում (Էջմիածին), ելնելով տեղի որոշակի պահանջներից, լիովին երաժարվում են հնավանդ բազիլիկայից և նույն տեղում Գրիգոր Լուսավորչի կանգնեցրած խաչի վրա, որպես հայ եկեղեցու ավանդական աննման սրբություն, կանգնեցնում խաչածառ մի տաճար։ Մեկ այլ դեպքում (Տեկոյ) պահպանում են բազիլիկ հորինվածքը, վերապատկոցում լիող մույթեր և նրանց վրա դնում ճարտարապետական նոր գերիշխող տարրը՝ լայնանիստ գմբեթը։ Ինչ վերաբերում է թուն գմբեթների կոնստրուկցիաներին, ապա նրանք դեռևս լիովին հետևում են տեղական հնագույն ավանդույթներին՝ Էջմիածնում կրկնվում է փայտի հազարաշեն գմբեթը, Տեկոյում նույն փայտե գմբեթի ձևերի հիման վրա կառուցում են արդեն քարե գմբեթ։ Այս առումով Օձունի տաճարն, անշուշտ, եղանակ հորինվածքների գմբեթավորման հաջորդ աստիճանն է, երբ վարպետներն արդեն գիտեն

<sup>19</sup> Թ.Թորամանյան, *Նյութեր*, Կ., էջ 245։

<sup>20</sup> Ա.Սահիբյան, *Քաղաքի բազիլիկայի ճարտարապետությունը*, էջ 171։

<sup>21</sup> *Всобщая история архитектуры*, т. IV, М., 1966, с. 212

<sup>22</sup> Н.М.Токаревский, *Архитектура Армении IV - XV вв.*, с. 100

<sup>23</sup> Б.Н.Аракелян, В.М.Арутюнян, С.Х.Мнацаканян *О некоторых вопросах истории армянской архитектуры*, Ереван, 1969, с. 82

<sup>24</sup> С.Х.Мнацаканян, Н.С.Степанян, *Памятники архитектуры Советской Армении*, М., 1971, с. 49

<sup>25</sup> Գ.Շախկյան, *Օձունի եկեղեցին*, Ե., 1983, էջ 67։

բնակաւոն սրտովային փոխանցման գոտու վրա  
գնբեքներ դնելու գաղտնիքը, և նրանց համար  
ոչ մի դժվարութիւն չէր ներգայացնում չորս հզոտ  
մոլոքերի վրա բարեփոխել նման ոչ մեծ թռչն  
ուճեցող մի գնաթ:

Օձունի տաճարի հատակագծային ձևերում (քաղաքաշխարհի մոլորակի դասավորության) անեն ինչ դեռևս բազիլիկային է, ամեն ինչ հնավանդ Ավգուստինոսի մոլորակային առարկաներ են լինում նաև Արթուրի փողոցի եկեղեցում՝ որտեղ տեսնվում են քաղաքաշխարհի կազմավորման նպատակով զրադային ավանդատների հետ բերել են է, նրանց «բացել» դեպի տաճար և այդ ժամանակահատվածում համապատասխանող խաչաքեր ստեղծել, որ հիմք է տալիս զմբեթի գոյությունը հիմնավորելու: Ապակայն դրա հետ միասին իր մյուս բոլոր ձևերով հուշարձանը սերտորեն առնչվում է Տաշիրի սրահավոր, միանավ, քաղաքաշխարհի հուշարձաններին, ակնհայտորեն վաղաժամով, որ ինչպես ուժեղ էին դարձրել եկող կառուցողական ավանդույթները:

Դժբախտաբար մեզ չեն հասել Տաշիրի նույն այս շրջանի եռամսյակ այլ հորինվածքները: Մակայան համարձակ կերպով պետք է ասել, որ նրանք (բացի մույթերի դասավորությունից) թերևս քիչ բանով էին տարբերվելու Օծունի մեզ հետաքրքրող կառույցից: Եվ ժիշտ այնպես, ինչպես Տաշիրի սրահավոր, ավանդատներում աքսիդներ ունեցող միանավ, թաղածածկ հորինվածքներն են ելակետ եղել Արթիկի փոքր եկեղեցու ձևատեղծման համար, այնպես էլ նույն Տաշիրի ենթադրյալ եռամսյակ հորինվածքների գմբեթավորումն է, որ քերել է Օծունին: Մյուս կողմից, եթե համեմատենք Արթիկի գմբեթակիր կամարները Օծունի հզոր մույթերից էլնող կամարների հետ, ապա ակնհայտ կդառնա, որ Արթիկը, ամենայն հավանականությամբ էքմիածնի տաճարի նման ծածկված է եղել փայտե գմբեթով, մինչդեռ Օծունում ունենք արդեն մինչև վերջ ձևավորված քարե գմբեթ: Եվ եթե Արթիկում արդեն փորձ է արվել ընդօրինակել կենտրոնագմբեթ հորինվածքների ինժեներոշային համակարգը, քացելու գմբեթատակ տարածությունը դեպի հյուսիս և հարավ, ապա Օծունում այդ ղեպ, հնավանդ բազիլիկային հորինվածքի խիստ նեղ

Կողային նավերը պարզապես չեն ընձեռել նման  
ինատավորություն

Բնակամաքար, հարց է առաջանում, ինչն էր խանգարել Օծուհի ճարտարապետին քիչ ավելի լայնացնել ներքին տարածությունը, միաժամանակ կոծառելով տաճարի ընդհանուր երկարությունը, ծիշտ այնպես, ինչպես արվեց Դվինի մեծ բազիլիկայի վերակառուցման ժամանակ: Թերևս ոչինչ, բացի այն, որ չի ցանկացել հեռանալ հնավանդ, սրբազործված համաչափություններից, որոնց ունեին հին բազիլիկ կառույցները Սակայն նույն գործոնը առկա էր նաև Դվինում, թեև դա բնավ էլ խոչընդոտ չի հանդիսացել ճարտարապետներին գմբեթավոր հորինվածքներին ավելի ներդաշնակ համաչափություններ ապալապահելու գերեթի իսկապես գերիշխող դերը ամբողջ հորինվածքում:

Սեզ թվում է, որ այստեղ մենք գործ ունենց  
մեկ այլ գործոնի հետ՝ որ Օժո.Նի տաճարը թերևս  
կառուցվել է ավելի հին բազիլիկայի հիմքերի  
վրա, և ճարտարապետները ինչ-ինչ պատ-  
ճառներով իրավունք չեն ունեցել փոխելու նրա  
չափերը՝ Այս ամենը, անշուշտ, ենթադրություն  
միայն, սակայն մեր կարծիքով կան մաս մի բանի  
տվյալներ և շինարարական շեղումներ, որոնք  
կարող են ելակետ ծառայել նման ենթադրության  
համար: Այսպես օրինակ, տաճարի հիմնա-  
պատերը և որմնախարսխի երկու աստիճանը  
շարված են բազալտից, ընդ որում արևելյան  
նակատում բազալտի որմնախարսխից վերև  
արված է 45° թեքություն ունեցող ֆելզիտի մի  
շաղթ, և ակամա այն տպավորություն է  
ստացվում, որ ներքևի շարքերը կային արդեն,  
երբ շարվել է պատի Ուր որմնաքեղ, ընդ որում  
մոտ 30մ ավելի հետ: Ահա այս բաց մնացած  
տարածությունն է, որ ծածկվել է քարերի  
թեքադիր շարքով՝ Ուշագրավ է, որ այս թեքադիր  
շարքը առկա է միայն և միայն արևելյան  
նակատում, հանգամանք, որը և հիմք է տալիս  
ենթադրելու, որ ճարտարապետը հետ է դրել  
պատը հին որմնախարսխի նկատմամբ,  
նախատեսելով որոշ չափով նեղացնել արևելյան  
արտաքին պատը Այդ ակնհայտորեն նկատելի է  
տաճարի հատակաքաղձի չափազրույթյան մեջ,  
որտեղ տաճարի մյուս բոլոր պատերը ավելի  
հստակ են, քան արևելյան պատը, քնդ որում



հաստ են հենց այս հետ դրվածի չափով Կառելի է ենթադրել, որ ճարտարապետը այստեղ նկատի է ունեցել պատի այս մասի խամեմատաբար ոչ մեծ բեռնվածությունը և այն, որ այստեղ անմիջապես՝ հենց չիմ գործում զմբեթի և թաղերի այն հորիզոնական հակազդումները, որոնք առկա էին մյուս պատերում: Այսպիսով, պահպանելով հնավանդ բազիլիկայի նախկին պատերի հաստությունը, ճարտարապետը արևելյան կողմում քիչ նեղացրել է պատը, շահել զգալի քանակությամբ շինանյութ և աշխատանք թերևս նոր ժամանակների, նոր պահանջների արգասիք է հարավարևելյան սենյակը հնում այս կողմում, հավանաբար, բաց արսիդ է եղել:

Ինչ վերաբերում է ծավալային հորինվածքին, ապա այստեղ ամեն ինչ կանխորոշված էր զմբեթի առկայությամբ, բայց և այնպես առկա են բազիլիկատիպ հորինվածքների որոշ հատկանշական գծեր Այդ ամենից առաջ վերաբերում է ծածկի հորիզոնական ծավալներին, երբ կողային մավերը իրենց լամբավոր ծածկերով ծծվում են մինչև արևելյան ճակատը, իսկ արսիդը, ի տարբերություն հետագա շրջանի զմբեթավոր նույնատիպ կառույցների, ունի զգալի բարձրություն, և չկա արսիդի ճակատային կամարից վեր քաջված լուսամուտը, որը տեսնում ենք Սրենու, Գայանու և այլու: Այս տեսակետից Օծունը լիովին հետևում է Տեկրում մշակված ձևերին Որ Օծունի տաճարը նախորդել է Մաստարային, ակնհայտ է դառնում, երբ համեմատում ենք նրանց ճարտարապետական ձևերն ու դեկորատիվ զարդամոտիվները, Այդ մասին են վկայում թե՛ շքամուտքերի որմնասյուների փնջային դասավորությունը, թե՛ բավական բարդ հորինվածք ունեցող երկշերտ պսակները, մշակված գնդիկների շարքերով, թե պսակների եզրերը մեծ, քուսակաճ զարդաձևերով ավարտելը, թե եռանկյունաձև ելուստներ ունեցող քիվերը: Գամանման եզրակացության ենք գալիս, երբ համեմատում ենք Օծունի և Ավանի տաճարները, և ակնհայտ է դառնում, որ առանձին ձևեր, մշակված Օծունում, իրենց հետագա զարգացումն են գտել Ավանում:

Ամփոփելով տաճարի ճարտարապետական ձևերի վերլուծությունը, կարող ենք հաստատապես ասել, որ Օծունը կառուցվել է այնպիսի

մի ժամանակաշրջանում, երբ դեռևս կենդանի էին հնավանդ բազիլիկատիպ կառույցների ավանդույթները, և դրա հետ միաժամանակ զգալի զարգացում էր ապրել կենտրոնազմբեթ համակարգը, մշակվել էին զմբեթակիր կոնստրուկցիաների որոշակի տիպեր: Այդ կարող էր լինել ոչ վաղ, քան VI դարի կեսերը, և բոլոր նյութերը մեզ բերում են այն եզրակացության, որ տաճարը, ամենայն հավանականությամբ, կառուցվել է VI դարի 50-ական թվականներին:

Տաճարի այս թվագրությունը լիովին համապատասխանում է այն սոցիալ-քաղաքական իրադրությանը, որը ստեղծվել էր Գայաստանում: VI դարի առաջին կեսը և հատկապես նրա երկրորդ քառորդը բավական նպաստավոր էին երկրի տնտեսական զարգացման համար: Այս շրջանում բարգավաճում է Դվինը դառնալով առևտրափոխադրական խոշոր կենտրոն: Երկիրը կառավարում էին հայ մարզպանները, իսկ իրանական իշխանությունները որոշակիորեն օժանդակում էին հայ միաբնակ եկեղեցուն, նրա դավանանքում տեսնելով ուժեղ պատվար Բյուզանդիայի ներթափանցման դեմ:

Պատահական չէ, որ 554թ. Դվինում հրավիրված ժողովը վճռականապես մերժեց նեստորականությունն ու քաղկեդոնականությունը: Իրանական կառավարությունը եկեղեցուն էր համոզել հարկահավաքության իրավունքը, որը մեծապես նպաստում էր տաճարաշինության զարգացմանը:

Տարակույս չի կարող լինել, որ այդ ժամանակ էլ մշակվել էր հայ եկեղեցու գաղափարախոսական հիմքերի ամրապնդման մի մեծ ծրագիր, որը և իր որոշակի դրսևորումը գտավ տեղական սրբերի փառաբանման, հայ եկեղեցու ինքնուրույն զարգացման ակունքները հիմնավորելու և տեղական սրբավայրերում հոյակերտ տաճարներ կառուցելու բնագավառներում Այդ ծրագիրը մեծ հետևողականությամբ կիրառվեց մեկ և կես դար և առանձնակի թափ ստացավ VII դարում, երբ որոշակի ուժեղացել էր մահմեդականության ճնշումը և քաղկեդոնականության ներթափանցումը:

VI դարի երկրորդ կեսին մի շարք նշանավոր կառույցների շինարարությունը (Մաստարա) և հատկապես Օծունի տաճարի և նրա մոտ

տեղավորված մոնումենտի կառուցումը անհայտորեն վկայում են տաճարաշինության հենց այս ուղղության մասին Այս պայմաններում պատահական չէ, որ զգալի շինարարական աշխատանքներ են ծավալվում երկրի հյուսիսային մահաձգներում. մոտ լինելով Բյուզանդական կայսրությանը, այստեղ առավել խիստ էր զգացվում քաղկեդոնականության ներթափանցման վտանգը: Այս առումով էլ հասկանալի է դառնում Տաշիրում պաշտամունքային մի նշանակալից կենտրոնի հիմնադրման անհրաժեշտությունը, որտեղ, բացի հոյակերտ տաճարից, պետք է վեր խոյանար մահ հայ ազգային եկեղեցու ավանդույթները մարմնավորող մի շրջող, որտեղ պետք է ցույց տրվեին քրիստոնեության տարածման տեղական ակունքները.

Այս ընդհանուր ուղղության հետ լիովին համահնչյուն է հատկապես Տաշիրի այս շրջանում ձեռնարկած եկեղեցական շինարարությունը, երբ բացի հիմնական կենտրոնից Օծունի տաճարից, նույն զգալառի տարբեր գյուղերում կառուցվում են մի շարք միանավ, թաղածածկ եկեղեցիներ, ստեղծվում են հայկական եկեղեցու և որ հենակետեր կոչված պատվար կանգնելու բյուզանդական ներթափանցման դեմ, ներթափանցում, որն իրական վտանգ էր VI դարի երկրորդ կեսում:

Ամփոփելով, կարող ենք նշել, որ Օծունի ճարտարապետական համակառույցը ստեղծված VI դարի 50-ական – 60-ական թվականներին բնորոշում է հայ ճարտարապետության զարգացման մի խիստ կարևոր շրջան, երբ երևանական և կենտրոնագմբեթ համակարգերի սինթեզի հիման վրա մշակվեցին բարձր գեղարվեստական հատկանիշներ ունեցող մի շարք հուշարձաններ: Կառուցված քաղկեդոնական դավանանքի հետ ունեցած րուճակաբախումների շրջանում, այնպիսի աշխարհագրական վայրում, որտեղ առավել ուժեղ էր կայսրության ճնշումը, այն սկզբունքային նշանակություն ուներ հայ եկեղեցու ազգային ինքնությունության պահպանման գործում և իր աղ նշանակությունը պահպանեց նաև հետագա դարերում: Պատահական չէ, որ VIII դարում այստեղ իր գործունեությունը ծավալեց հայ ազգային եկեղեցու այնպիսի մի նշանավոր

գործիչ, ինչպիսին էր կաթողիկոս Զովհան Օծնեցին, որը հայտնի է քաղկեդոնականության դեմ մղված իր անգիջում պայքարով:

## ՄՐԵՆԻ ՏՆՃԱՐԸ

VII դարի հայկական ճարտարապետության ամենանշանավոր կոթողներից է Մրենի տաճարը: Մրենը հիշատակվում է դեռևս V դարում, իսկ X դարում համարվում էր արդեն «քաղաքագյուղ»<sup>26</sup>

Չուշարձանն այժմ գտնվում է Թուրքիայի տարածքում, և մենք ստիպված ենք առաջնորդվել հիմնականում եղած ուսումնասիրություններով, չափագրություններով և լուսանկարներով

Թ թուրամանյանը Մրենի տաճարի մասին գրում է. «... շինված է ընդարձակ դաշտավայրի վրա, որում չորս կողմը մեծ տարածության վրա ցրված են իրն քանդակազարդ և այգեստաններ. հետքերը, այնքան ընդարձակ, որչափ Ամին կամ Անոնից ավելի»<sup>26</sup>։ Բուն կառուցի մասին գրում է «...ընդհանուր շենքը թե ներքուստ և թե արտաքուստ իր կատարյալ պարզությամբ հիանալի ներդաշնակություն և վսեմ երևույթ ունի»։ Դիմարարական տեսակետով այնքան ընտիր և մաքուր աշխատանք է թափված այս շենքի վրա, որ կարծես միակտուր երկաթե ծովվածք է ներկայացնում . Գմբեթավորված է շենքը, և գմբեթի ներքին ժակերեսի վրա կան շառավիղավոր զարդեր և տեսանելի երապներ իբրև զարդ: Պատերը ներսեն և դրսեն շինված են մեծ քարերով սրբատաշ մաքուր Կտուրները ծածկված են հիանալի թրծված և ձևավորված կղմինդրներով Գմբեթի կտուրներում վրա դեռ այսօր իսկ անվնաս շարված են կղմինդրները, որոնք 7-րդ դարի միակ հատկանիշ են»<sup>27</sup>.

Դառնալով առանձին ճարտարապետական ձևերին, նա հիշատակում է. «...բացառաբար սեղանի կիսաբոլորակին մեջ փոխանակ ըստ սովորականի մեկ պատուհանի, շինված է երեք պատուհան խորանին կամարը անհամեմատ ցածր է չորս սյուները կապող կամարներեն, և այդ տարբերության մասին վրա քացված կա մի մեծ պատուհան, այս պատուհանն էլ քացա-

<sup>26</sup> Թ.Թուրամանյան, *Կյուսթր...*, հ. II, էջ 167

<sup>27</sup> Նույն տեղում, հ. I, էջ 296

ոգութիւնն է, գրեթե Բագարանեն հետո այս երկրորդն է այն ձևով: Սեղանին տակը կանարակապ դատարկ է, թերևս եղել է մասանց խորան: Մուտքը հայտնի չէ քանդվածքի պատճառով, հավանական է ճակատեն էր»<sup>29</sup>.

Մրենի տաճարը մեզ է հասել ամբողջովին կանգուն և չնայած առանձին, բավական զգալի վնասվածքներին, այն չի ենթարկվել քիչ թե շատ էական վերակառուցման: Ծիշտ է, վերանորոգումների հետքերն ակնհայտ են արևմտյան ճակատում, որտեղ պատերի ճեղքված մասերի քարերը հանել են, փոխարինել նորերով (հիմնականում խաչքարերով), սակայն տաճարի ծավալային ձևերը, ծածկերը, առանձին հանգույցներն ու դարերի ընթացքում սովորաբար ամենից շատ վնասվող զմբեթն ու հատկապես նրա կոմպոզիցիոնալ վեղարը մեզ են հասել առանց որևէ վերակառուցման.

Այս հանգամանքն առանձնակի նշանակություն է ստանում, որովհետև նույնատիպ Գայանեն ու Բագավանը զգալի վերակառուցումներ են ապրել, իսկ Բագավանը վերջին տասնամյակների ընթացքում հիմնովին քանդվել է, հողին հավասարեցվել.

Մրենի տաճարը կառուցվել է դժնականորեն ավուն տուֆից, այն քարից, որից հարյուրամյակներ հետո կառուցվել են Անիի համարյա թե բոլոր հուշարձանները՝ Կառուցվածքն աչքի է ընկնում սլացիկ համաչափություններով, ակամատեսի վրա թողնելով արտակարգ տպավորություն: Յ.Ստրժիգովսկին, հիացած նրանով, գրել է. «... դիտողը չի կարողանում աչքը հեռացնել համաչափությունների այն ներդաշնակությունից, որն այնքան բնորոշ է այս կառուցվածքին»<sup>30</sup>.

Տաճարի իմտերիների հիմնական, որոշիչ մասերն են չորս հզոր մույթերը, որոնց վրա էլ բարձրանում է ժողովրդին հատկացված մասի կենտրոնում բարձրացող զմբեթը:

Զգալի չափեր ունեցող նախախորանը շեշտում է արևմուտք-արևելք առանցքը Կողային համարյա թե քառակուսի սենյակները ծածկված են խաչաձև բաղեղով, իսկ նրանց

արևելյան պատերի մեջ արված են ոչ մեծ արքիդներ:

Տաճարն ունի չորս մուտք՝ երկուսը տեղավորված են հարավային ճակատում, մեկական հյուսիսային և արևմտյան ճակատներում. Առանձնակի շեշտված են վերջիններս նրանց բարավորների սյուժետային պատկերաքանդակները իրավամբ դասվում են հայ վաղմիջ-նադարյան քանդակագործության առավել նշանակալից հուշարձանների շարքը

Տաճարի իմտերիներն աչքի է ընկնում ներդաշնակ համաչափություններով և հստակ ձևերով: Ութանիստ թմբուկը հենվում է երկչետ տրոմպային փոխանցման վրա. ընդ որում առաջին շարքը կազմող մեծ տրոմպների հարթության վրա էլ տեղավորված են քավական լայն լուսամուտները: Գմբեթի գունդը ձևավորված է ութ դեկորատիվ ճառագայթներով, որոնք իջնում են թմբուկի ութ միստերի վրա, ավարտվելով ոչ մեծ շրջագաղղերով Տաճարը եղել է սվաղված, պահպանվել են որմնանկարների մնացորդներ.

Ինչ վերաբերվում է դեկորատիվ հարդարանքին և հատկապես պսակների զարդաքանդակներին, ապա պետք է ասել որ նրանք բոլորն էլ խիստ բնորոշ են VII դարի համար. և նրանց գերակշռող մեծամասնությունը լավ հայտնի է ավելի վաղ թվագրություն ունեցող հուշարձաններում: Այս առումով առանձնակի ուշագրավ է արևելյան ճակատի ավանդատների լուսամուտներից մեկի պսակը, ձևավորված երկու, միմյանց փաթաթված օժերով

\* \* \*

Կառուցվածքը տեղում հետազոտած համարյա բոլոր ուսումնասիրողները (Յ Ստրժիգովսկի, Ն.Մառ, Ն.Տոկարսկի) հաստատում են, որ Մրենի տաճարը իրավամբ պատկանում է այն հուշարձանների թվին, որոնք մեզ են հասել առանց էական վերակառուցումների՝ Սկզբույթորեն այլ դիրքերի վրա է կանգնած ԹԹՈՐՄԱՆՅԱՆԸ

Տեկորի տաճարի նման Մրենի եկեղեցին ևս նա համարում է ոչ այլ ինչ. քան հեթանոսական տաճար, վերակառուցված քրիստոնեական դավանանքի պահանջների համաձայն՝ Լշելով

<sup>29</sup> Թ.Թորմանյան, *Երեսեր...*, հ. II, էջ 187

<sup>30</sup> J Strzygowski, *Die Baukunst der Armenier und Europa*, Wien, 1918, b. I, s. 182

մի շարք վերամոտոզման հետքեր հատկապես ուշադրություն դարձնելով արևմտյան ճակատի կենտրոնում ճեղքված մասը խաչքարերով ծածկված լինելու հանգամանքի վրա, հիշատակելով, որ տաճարի միայն արևմտյան կողմի անկյուններն ունեն գլանաձև փորվածքներ, թորամանյանը ենթադրում է, որ X դարից հետո հուշարձանը զգալի վերակառուցումներ է կրել Սակայն շատ ավելի հիմնովին են եղել նրա կարծիքով այն վերակառուցումները, որոնք կատարվել են քրիստոնեության տարածումից հետո, որովհետև ըստ նրա Մրենը եղել է հեթանոսական տաճար և այն վերափոխել են, հարմարեցրել մոր դավանանքին. «Մրենի տաճարը ներքին կողմեն քննելով կոեսնվի որ հյուսիսային և հարավային պատերու վրա որմնասյուներու համաչափ դասավորությունը պահելով հանդերձ, զմբեթակիր մույթերը մերևույն անկանոնության մատնված են, ինչպես Տեկորի տաճարին մույթերը, այլևս կասկած չէր մնար, որ ... Մրենի տաճարը ևս եղել է մի ժամանակ Տեկորի տաճարի նախնական շինության նման, արևելքեն արևմուտք ձգված, միջին լայն և կողմնակի նեղ թևերով, խաչաձև անջատ մույթերով կամադակապ մի շենք առանց զմբեթի, որուն նախնական կառուցումեն շատ հետո տվեր են այսօրվան ձևը»<sup>30</sup>.

Այս դրույթներից ելնելով էլ մա վերակազմում է տաճարի նախնական հատակագիծը մի ուղղանկյուն դահլիճ, երեք զույգ խաչաձև մույթերով, միաժամանակ բւգ թողնելով արսիդի հարցը՝ Սակայն դժվար չէ տեսնել, որ մեծ վերակառուցումը կպահանջեր ոչ թե ներքին հենարանային համակարգի վերափոխում միայն, այլ հնագույն շենքը, կորցնելով իր աստիճանի հավասարակշռության համակարգը, պարզապես չէր կարող կանգուն մնալ և պետք է հիմնովին քանդվեր և նորը կառուցվեր, այնպես, ինչպես այդ իրականում եղել է էջմիածնում:

Այս հարցում, անշուշտ, ճիշտ է և Տոկարսկին, որը քննելով գոյություն ունեցող մույթերի աղբյուրը ենթադրվող խաչաձև մույթերի հետ, սկզբունքորեն համաձայն չէ թորամանյանի հետ, որը նրա կարծիքով առաջարկում է «խիստ քարդ և կոնստրուկտիվ տեսակետից անհմար

վերափոխումների ենթարկել տաճարի մույթերը, վերափոխումներ, որոնք, ի դեպ, չեն հաստատվում տեղում կատարված մեծ հետազոտություններով»<sup>31</sup>. Ըստ էության և Տոկարսկու դրույթներն են հաստատում նաև ֆրանսիական և իտալական վերջին գիտաբանների նյութերը, այն մեծադիր, լավորակ լուսանկարները, որոնք նույնպես չեն բացահայտում մույթերի վերակառուցման և ոչ մի հետք

Այս ամենից հետո թվում է, որ կարելի է գալ միայն մի հետևության՝ Մրենի տաճարը V I դարի գործ է և մեզ է հասել առանց որևէ սկզբունքային վերակառուցման. Այս հանգամանքն ինքնին մեծ նշանակություն ունի հայկական ճարտարապետության պատմության համար, որովհետև խիստ սակավաթիվ են ամադարտ ծնով մեզ հասած կառուցվածքները և էլ ավելի հազվագյուտ են այն շենքերը, որտեղ կանգուն են մնացել զմբեթները և նույնիսկ նրանց հնավանդ կլմինդրյա ծածկերը.

\* \* \*

Արժանի տեղ գրավելով VII դարի հայ ճարտարապետության մեջ, Մրենի տաճարը ըստ էության չունի իր ճիշտ թվագրումը: Արևմտյան ճակատի վնասվածքի և մասնակի վերամոտոզումների հետևանքով անհայտացել են նրա շինարարական արձանագրության հատկապես այն քարերը, որտեղ նշված է եղել տաճարի կառուցման ժամանակը Այս հանգամանքը առիթ է հանդիսացել վեճերի ծավալման, և որոշ գործերում հուշարձանը ներկայացվում է միանգամայն սխալ թվագրումով, մի քան, որը մեծապես վնասում է հայկական ճարտարապետության կոմպոզիցիոն ձևերի և զարդամոտիվների զարգացման ճիշտ ուղին պատկերացնելուն Տաճարի թվագրության հարցում քիչ խառնաշփոթություն չեն առաջացրել հատկապես ուշ շրջանի մի քանի պատմիչների հակասական տեղեկությունները՝

Տաճարի շինարարական արձանագրությունը արևմտյան պատի վրա, մեզ է հասել զգալի վնասվածքներով, ընդ որում անհայտացել են հատկապես այն քարերը, որոնց վրա էլ եղել է տաճարի թվագրությունը Դ Օրբելին, հանգա-

<sup>30</sup> Թ.Թորամանյան, *Նյութեր...*, հ. 1, էջ 191.

<sup>31</sup> Н.М. Токарский, *Архитектура Армении IV-XIV вв.*, с. 96

մանորեն հետազոտելով արձանագրությունը, գալիս է այն եզրակացության, որ կառույցը ավարտվել է 639 – 640թթ: Սակայն, թե երբ է հիմնադրվել տաճարը, մնում է անհայտ. Սեր կարծիքով, այս հարցում էական նշանակություն ունի Ստեփանոս Տարոմացու մի հիշատակությունը, որ տաճարը հիմնադրվել է Կոմիտաս Վաթողիկոսի աթոռակալության տարիներին. Սեր հետազոտությունները ցույց տվեցին այդ հիշատակության ճշտությունը, և բոլոր հիմքերը կան պնդելու, որ տաճարն իրոք հիմնադրվել է Կոմիտաս կաթողիկոսի ժամանակ, երբ մարզպան էր Դավիթ Մահառունին, այսինքն, ամենայն հավանականությամբ, 623 թվականին<sup>32</sup>

Հուշարձանը կառուցել են Կամսարական իշխանները, որոնց պատկերաքանդակներն էլ տեսնում ենք արևմտյան շքամուտքի կտիտորական կոմպոզիցիայում Գահերի վրա նստած են Ջրիստոսը, Պողոս և Պետրոս առաքյալները և նրանց մոտ ևս մեկ սուրբ, ամենայն հավանականությամբ Գրիգոր Լուսավորիչը<sup>33</sup> Ահա այս շարքից աչք է ծախ, առաջ թեքված, կամզմած են երկու Կամսարական իշխաններ: Ավելի վեր, կիսաշրջանաձև ճակատաքարի վրա, պատկերված են երկու, միմյանց մոտ կանգնած հրեշտակապատկեր: Ոչ պակաս ուշագրավ է հյուսիսային շքամուտքի հորիզոնական քարափորի հորինվածքը Այստեղ պատկերված են քրիստոնեության տարածումը, խաչի հիմնադրումը. ընդ որում ձախ կողմում Տրդատ արքան է, իր ձիու հետ, աջ կողմում Գրիգոր Լուսավորիչը արմավենու ծառի մոտ, իսկ կենտրոնի անհամեմատ փոքր պատկերը, ամենայն հավանականությամբ, Կամսարական տոհմի մախահայրն է, որի մեծագործություններն էլ փառաքանում է այս ամբողջ հորինվածքը՝

### ԳԱՅԱՆԵՒ ՏԱՃԱՐԸ

Պատմական Վաղարշապատի հարավային կողմում, պարսպից դուրս, ճահճոտ մի վայրում, ինչպես վկայում է ավանդությունը, դեռևս IV

<sup>32</sup> Ս.Մնացականյան, *Երբ է կառուցվել Մրձմի տաճարը*, ՊԲՀ, 1969, N 3, էջ 149 – 164

<sup>33</sup> Բ.Սոաքեյան, *Հայկական պատկերաքանդակները IV – VII դարերում*, Երևան, 1949, էջ 61

դարի սկզբին նահատակվել էր Գայանեն իր երկու ընկերուհիների հետ: Ահա այստեղ էլ շուտով մի վկայարան է կառուցվում, հավանաբար նույն այն տիպի, ինչ կառուցվել էր Հռիփսիմեի նահատակության վայրում: VII դարում, երբ լայն ծավալ է ստանում հայ եկեղեցու զաղափարախոսական հիմքերի ամրապնդման համար ձեռնարկված շինարարական գործունեությունը, և մի շարք տաճարներ են կառուցվում ազգային ավանդական սրբավայրերում, չի մոռացվում նաև Գայանեի դամբարանը: Եզր կաթողիկոսը, ինչպես ավանդույթ էր ամեն մի նորընտիր կաթողիկոսի համար, իր ընտրվելուց անմիջապես հետո<sup>34</sup>, 630թ. ձեռնարկում է նույն այս տեղում, Սայր տաճարից ոչ հեռու, մի մեծ տաճարի կառուցման գործը Քանդում են Գայանեի վկայարանը և, ինչպես Հռիփսիմեում, պահպանելով նրա ստորեկոյրա մասը, նորակառույց տաճարի արտիղը դնում ճիշտ այդ դամբարանի վրա՝

Եզր կաթողիկոսը, ինչպես հիշատակում է Սեբեոսը, հմուտ չլինելով դավաճաքանական հարցերում, համաձայնվում է բյուզանդական կայսր Հերակլի պահանջներին և քաղկեդոնականություն ընդունում. Երան խիստ հանդիմանում են կրոնավորները, սակայն նա շարունակում է մնալ կաթողիկոս:

X դարի պատմիչ Հովհաննես Դրասխանակերտցին այս իրադրության նկարագրությունից հետո գրում է. «Իսկ ապա հայրապետն եզր զվկայարան սրբոյն Գայանեայ, զոր երբեմն խրթին և մթին էր զմա շինեալ քակեալ զայն, ևս ընդարձակագոյն և պայծառագոյն զմա շինեաց կոփածոյ քարամբք և կրով ծուլելով և արտաքուստ յարդարէր կայանս բնակութեան քահաճայական դասուց ի պաշտօն աստուածային խորանին»<sup>35</sup>

Տաճարը, ամենայն հավանականությամբ, հիմնադրվել է նույն 630թ., երբ ընդունելով

<sup>34</sup> Սեբեոսը հիշատակում է, որ Եզրը մինչ այդ փակակալ էր ս. Գրիգոր տաճարում: Թեև պատմիչը չի ճշտում, թե որ եկեղեցին էր այդ, սակայն հետազոտությունները տարակույս չեն թողնում, որ դա Դվինի ս. Գրիգոր տաճարն էր, կառուցված ընդամենը երկու տասնամյակ առաջ, Սմբատ Բագրատունու կողմից

<sup>35</sup> Հ.Դրասխանակերտցի, *Պատմութիւն հայոց*, Թիֆլիս, 1912, էջ 80

քաղկեդոնականությունը և ամրապնդելով իր դիրքերը, եզր կաթողիկոսը նույնիսկ հաճածով է իր հակառակորդներին:

Տաճարը մեզ է հասել ամբողջովին կանգուն, XVII դարում, Փիլիպոս կաթողիկոսի ժամանակ վերակառուցվել են նրա բոլոր ծածկերը

Կատարված աշխատանքների բնույթի մասին կարելի է որոշ պատկերացում կազմել ժամանակի պատմիչ և ակամատես Առաքել Դավրիժեցու հաղորդած տեղեկությունների հիման վրա: «Գայիանեայ և Չոխիսիմեայ ամեննին անբնակ և անպարիսպ, նա եւ դրոմք ևս ոչ գային եկեղեցեացն եւ խորանացն, եւ յարտաքուստ կողմանէ տանին բովանդակ եւ երեսք որմոցն քանդեալ, եւ հիմունքն խարխալեալ եւ խրամատեալ, եւ ի ներսի կողմանէ բեմն եւ հատակ եպիդեզոյն քանդեանդեալ»<sup>36</sup>

Իսկ Գայանեի տաճարում. «...զի տանիքն բովանդակ իջեալ էր, միայն շուրջանակի որմունք և չորեքին հինք կային կանգուն զլուխն ի բաց և յատակք որմոցն աստ և անդ ծակոտեալ և խրամատեալ, որոց արար նորոգման ակիզքն կաթողիկոսն տէր Փիլիպպոս...»<sup>37</sup>.

Դավրիժեցին հիշատակում է, որ լիովին քանդված է եղել նաև Գայանեի դամբարանը և բեմն ամբողջությամբ. Սակայն նույն այդ տեղեկությունների և իրական հուշարձանների համեմատությունը կասկած չի թողնում, որ ձգտելով որքան հնարավոր է փառաբանել և մեծարել Փիլիպոս կաթողիկոսի գործունեությունը, նա շատ ավելի է խտացնում գույները և նույնիսկ նրան վերագրում տաճարը «ի հիմանց» վերանորոգողի պատիվը, մինչդեռ նման բան չի նկատվում բնավ

Իրականում XVII դարում ուժեղացվել են լանջերի թեքությունները, վերափոխվել է տանիքի սալածածկն ամբողջությամբ, Գայանեի դամբարանը, և, ինչպես կարելի է եզրակացնել տեղում պահպանված մնացորդներից, վերականգնվել է նաև գմբեթը, որի մի մասը կործանված է եղել

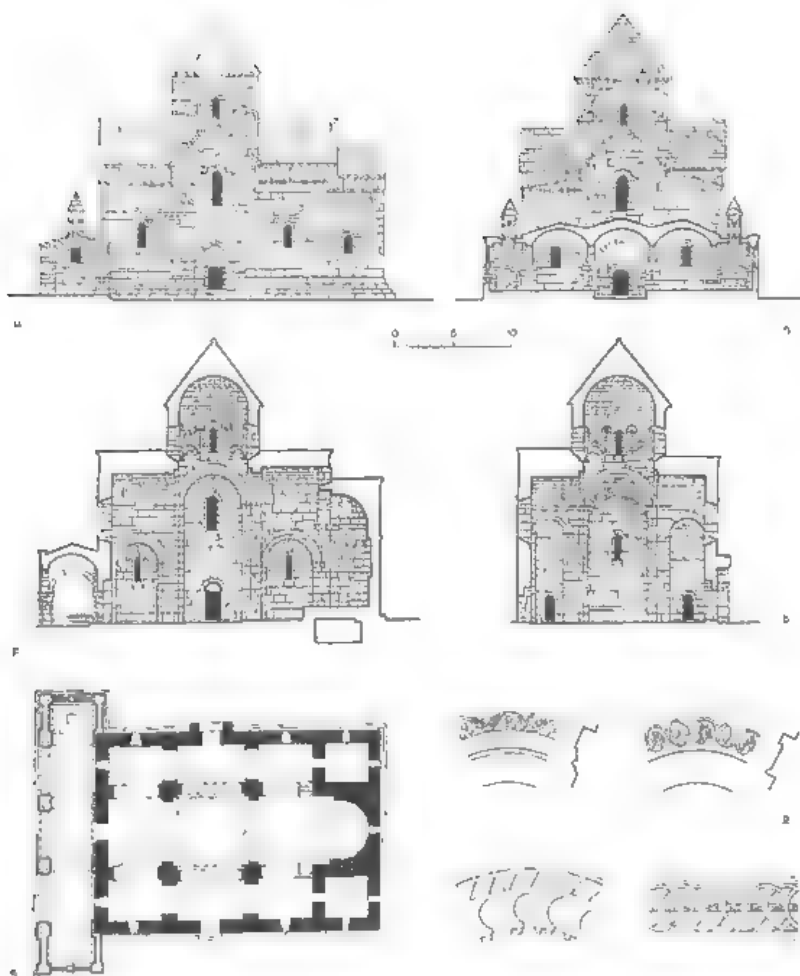
1683թ. տաճարի արևմտյան կողմում ավելացվում է բաց կամարաշարը, որի

կամարների տակ թաղվել են կաթողիկոսներ և բարձրաստիճան հոգևորականներ՝

Չուշարծանը կառուցված է դեղնադարչնագույն տուֆից և ընդհանուր հորինվածքով ու չափերով մոտ է Մրենի տաճարին. Սակայն դրա հետ միասին առկա են նաև տարբերություններ Այսպես, եթե Մրենում մույթերի հատակագծային ձևերում դեռևս ուժեղ են քաղիլիկատիպ տաճարների բնորոշ կոնստրուկտիվ ձևերի արձագանքները, ապա Գայանեի մույթերն արդեն զմբեթակիր են, ուղղված ոչ թե դեպի գլխավոր նավը, այլ դեպի կենտրոն, դեպի գմբեթը: Բարդ հորինվածք ունեցող մույթերն իրենց խիստ որոշակի բացատրությունն են գտնում տաճարի ծածկերի կոնստրուկտիվ ձևերում, ընդ որում նկատելի է ճարտարապետի ձգտումը լայնացնել արևելակողմի կենտրոնական հատվածի թռիչքը, համապատասխանեցնել այն արսիդի բացվածքին: Գմբեթակիր կամարների հակազդումները արտաքին պատերին են փոխանցվում կողային փոքր կամարների միջոցով, և վերջիններին դիմաց էլ պատերին հպված են ուղղանկյուն որմնասյուներ: Ուշագրավ է, որ ճարտարապետը հրաժարվել է հյուսիսարևմտյան որմնասյունից՝ մկրտության ավազանի համար տեղ չափելու նպատակով: Անկյունային սենյակները քառակուսի են, ծածկված խաչածև թաղերով: Արևելյան կողմում, պատերի մեջ, արված են բարձր, կիսաշրջանաձև արսիդ-խորշերը որոնց մեջ էլ բացվում են արևելակողմյան լուսամուտները: Լուսամուտներ կան նաև համապատասխանաբար հյուսիսային և հարավային կողմերում: Սակայն սրանք բոլորն էլ շատ ավելի փոքր են քան տաճարի լուսամուտներից, որոնք զգալի չափեր ունեն, բավական բարձր դասավորություն և հիմնալի լուսավորում են տաճարը: Բացի խաչաթևերի մեջ բացված լուսամուտներից, երկու լուսամուտ էլ տեղավորված է եղել արևմտյան ճակատի վրա Արսիդի տակ տեղավորված Գայանեի դամբարանը մեզ է հասել հիմնովին վերակառուցված: Այն այժմ ներկայացնում է ուղղանկյուն թաղածածկ մի փոքր սենյակ արևելյան պատի մեջ արված արսիդով Մուտքը դեպի դամբարան բացված է հարավարևելյան անկյունային սենյակի միջից: Ի սկզբանե,

<sup>36</sup> «Պատմութիւն Առաքել վարդապետի Դավրիժեցոյ», «Վարդաշապատ, 1684, էջ 180.

<sup>37</sup> Նույն տեղում, էջ 326՝



ամենայն հավանականությամբ, ինչպես և Չոխիսիմեոս, դամբարանի մուտքը եղել է արևմուտքից, բեմի առջևից. Տաճարի արսիդը տեղավորված է ամմիջապես դամբարանի վրա Արսիդը կիսաշրջամած է, և նրա արևելյան կողմում տեղավորված է մի ոչ մեծ զոգավոր խորշ. Լուսավորված է այն մեկ, կենտրոնական դասավորություն ունեցող լուսամուտով

Հար է նման չորս կենտրոնական մույթեր ունեցող կառուցվածքներին (Եջմիածին, Բագարան), արսիդն այստեղ զգալիորեն ցածր է խաչաթևից, որը և հնարավորություն է տվել վերջինիս դեպի արևելք ուղղված ծակատային պատի մեջ բացել մեկ լուսամուտ. Մյուս կողմից արսիդի համեմատաբար ոչ մեծ բարձրությունը հնարավորություն է տվել միավորելու այն կողային սենյակները պարփակող ծավալի հետ և էլ ավելի շեշտելու կառույցի կենտրոնական գմբեակի մասը

Ինչ վերաբերում է տաճարի ընդհանուր ծավալային հորինվածքին, ապա XVII դարի վերանորոգումները, թեև զգալիորեն փոխեցին ծածկերի թեքությունները, բայց և այնպես չխախտեցին տաճարի հիմնական ծավալային համակարգը: Ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ ամենից շատ վերակառուցվել են կենտրոնական խաչաթևի ծածկը և գմբեթի վեղարը. Հիմնական ծավալի անկյունային հատվածների և արևելյան սենյակների բարձրությունները պահպանվել են նույնությամբ, այդ են վկայում նրանց ծածկերի փոքր թեքությունները. Մակայն նույնը չի կարելի ասել խաչաթևերի մասին՝ Նրանց եզրային պատերը խիստ իջեցվել են, և դրան համապատասխան էլ ուժեղացվել են լանջերի թեքությունները, մի բան, որը և այնքան տարբերում է նրանց Մրենի տաճարի համապատասխան մասերից: Համաման սկզբունքով է վերանորոգված նաև գմբեթը. թմբուկի պատերը քիչ իջեցրել են և միաժամանակ խիստ ուժեղացրել վեղարի թեքությունները՝ Այս է պատճառը, որ Գայանեն իր ընդհանուր ուրվանկարով զգալիորեն հեռանալով VII դարի ավանդական ծավալային ձևերից, ընդհուպ մոտենում է Շողակաթին (Եջմիածին)՝ եվ երբ փոռում ենք պեղակազմն տաճարը (ելնելով նրա անադարտ պահպանված կրող համակարգից) և թաղեի վրա տեղավորել

VII դարին համապատասխանող ծածկերը, ապա ամմիջապես ակնհայտ է դառնում տաճարի ծավալային ձևերի ընդհանրությունը VI դարի հորինվածքների և հատկապես Մրենի տաճարի ձևերի հետ

Նույն այս շրջանի հետ են առնչվում նաև կառուցվածքի բոլոր զարդամոտիվները, մուտքերի շեղադիր գոտիները և լուսամուտների պսակները Քիվեղը բոլորն էլ վերափոխված են, և մեզ հայտնի չեն նրանց նախնական ձևերը

Գայանեի տաճարն աչքի է ընկնում կառուցողական բարձր վարպետությամբ, քարային կոնստրուկցիաների մշակման մեծ հմտությամբ՝ Նրա պատերի վրա կարելի է տեսնել քարտաշ վարպետների VII դարին բնորոշ բազմաթիվ նշաններ՝

1970թ. հեռացվեց անցյալ դարի վերջին արված սվաղը, և ինտերիերը ստացավ իր հնավանդ, հմայիչ տեսքը

## ԲԱԳՎԱՆՆԻ ՏԱՃԱՐԸ

Մեզ հետաքրքրող տիպի չորրորդ հուշարձանն է Բագավանը, VII դարի հայկական ճարտարապետության ամենանշանակալից կառուցվածքներից մեկը

Տաճարը, գտնվելով մեկուսի հայ իին ճարտարապետության գլխավոր կենտրոններից այնպես էլ չդարձավ մեծագրական ուսումնասիրության առարկա և ըստ էության հայտնի է Հ.Օրբելու հետազոտությունների շնորհիվ. Հ.Օրբելին ինչպես նույն հետազոտում ավելի հանգամանորեն անդրադառնալ տաճարին, որը «շատ կողմերով հանդիսանալով իր ժամանակի Հայաստանի համար եզակի կառուցվածք, արժանի է հատուկ ուսումնասիրության»<sup>36</sup>. Մկվեց Առաքին համաշխարհային պատերազմը, և դրանից հետո ծավալված իրադարձությունները բացառեցին տաճարի հետազոտության հնարավորությունը:

Գտնվելով Թուրքիայի տարածքում, այն, ինչպես ցույց են տվել արևմտաեվրոպական գիտնականների վերջերս կատարած հետազոտությունները, միտումնավոր քանդվել է և տեղը հարթեցվել.

<sup>36</sup> И. А. Орбел, Багаванский храм и его надписи. Избранные труды, Ереван, 1963, с. 456



Տաճարը XX դար էր հասել խիստ վնասված, իսկ առանձին մասերն էլ հիմնովին վերակառուցված, հատկապես գմբեթը, շքամուտքերը 3 Օրբելու հետազոտության պահին հին գմբեթից ոչինչ չէր մնացել, և նրան փոխարինել էր ցածրամիստ մի նոր գմբեթ՝ Իսպառ անհայտացել էին շքամուտքերը, իսկ կողային խառվածների ծածկերը վեր էին ածվել ռազմական նպատակների համար հարմարեցված հարթակների։ Արտակարգ մեծ են տաճարի չափերը՝ 27 X 46 մետր, Կառուցվածքի մեջ որպես բարավորներ օգտագործվել են հսկայածավալ քարեր, մոտ երեք և կես մետր երկարությամբ։ Արտաքին հարդարանքը եղել է շատ զուսպ, սահմանափակված շքամուտքերի և լուսամուտների պսակներով 3ինգ մուտք է ունեցել տաճարը, որոնցից երեքը բացվել են հյուսիսային կողմում։ Նման անսովոր դասավորությունը թերևս բացատրվի նրանով, որ հնում, ամենայն հավանականությամբ, հենց այս կողմից է եղել դեպի տաճարը տանող ճանապարհը Գլխավոր մուտքը, որը տեղավորված է եղել ճակատի կենտրոնում, ունեցել է բավական հարուստ մշակված շքամուտք, մինչդեռ մյուս երկու մուտքերը լուծված են եղել շատ պարզ, զուրկ են եղել որևէ զարդանկից։ Կենտրոնական մուտքը շեշտված է եղել լայն կիսաշրջանաձև կամարեղենով, որն իր հերթին մշակված է եղել 3/4 շրջանաձև զարդաքանդակներով, 3ամանման մշակում է ունեցել նաև հարավային մուտքը։ 3.Օրբելին հատկապես նշում է, «Տաճարը մտնելիս առանձնակի տպավորիչ են լուսավորության և լուսամուտների առատությունը, մի բան, որն այնքան անսովոր է ավելի ուշ ժամանակներով թվագրվող հայկական եկեղեցիների համար»<sup>30</sup>։ Երկու զգալի չափեր ունեցող ավանդատները ծածկված են եղել խաչաձև թաղերով։

Խմորիների հիմնական, ընդգծող մասերն են չորս հզոր գմբեթակիր մույթերը, որոնք իրենց վրա են կրել 10,5մ տրամագիծ ունեցող գմբեթը։ Վերջինիս հորիզոնական հակազդումները չեզոքացնելու համար արտաքին պատերին դրսից հավել են բավական լայն, սակայն համեմատաբար փոքր ելուստ ունեցող

որմնամույթեր, նրանց մեջ էլ տեղավորված են վերնամասերում արված թաքստոցները տանող աստիճանները՝ Այս սենյակներից էլ մուտքեր են եղել դեպի լանջավոր ծածկերի հարթությունները։

Տաճարի թվագրությունը (631 – 639թթ.) ոչ մի կասկած չի հարուցում, Պահպանվել է նրա շինարարական արձանագրությունը, որը և համագամորոն հետազոտել և հրատարակել է 3.Օրբելին։ Սակայն այստեղ բաց է մնում մեկ հարց, բանն այն է, որ դեռևս հնում սերմնագրության մեջ միտումնավոր եղծվել է տաճարի հիմնադրի, կոնստրուկտի անունը 3.Օրբելու կարծիքով տաճարը կառուցվել է կաթողիկոս Եզրի կողմից, և նրա անունն էլ եղծել են քաղկեդոնականությունը ընդունելու կապակցությամբ։ Մեր հետազոտությունները ցույց են տալիս, որ եզրը չէր կարող տաճարը կառուցել, և նրա հիմնադիրն է եղել Տայոց եպիսկոպոս Ներսեսը, ապագա Ներսես Գ Ծինող կաթողիկոսը, որը հետագայում նույնպես քաղկեդոնական դարձավ, և թերևս հենց այդ պատճառով էլ հավառակորդները ջնջեցին նրա անունը արձանագրության միջից

Տաճարի շինարարական արձանագրությունը ուշագորավ է նաև այլ տեսակետից Բանն այն է, որ VII դարի շինարարական արձանագրությունների մեջ այն միակն է, որտեղ հիշատակվում է տաճարը կառուցող ճարտարապետի Իսրայել Գոռաղենցու անունը

### ԿՈՒՄԱՅՐԻԻ ԵԿԵՂԵՑԻՆ

Պատմական Կումայրին (ժամանակակից Գյումրին) իրավամբ պատկանում է լեռնաշխարհի հնագույն մշակութային կենտրոնների թվին։

Մեզ հետաքրքրող հուշարձանը գտնվում է քաղաքի պատմական հնավայրի կենտրոնում և հայտնի է դարձել միայն մեր դարի 60-ական թվականներին 3ուշարձանից պահպանվել են պատերի ցածրադիր շարքերը միայն, ընդ որում ուշ միջնադարում, երբ դեռևս կանգուն էին եկեղեցու պատերը, նրա արևմտյան կողմից երկու բուրժան աշտարակներ են ավելացրել և ամբողջ կառույցը վերածել ամրոցի Պատմիչները ոչինչ չեն հիշատակում հուշարձանի

<sup>30</sup> Նույն տեղում, էջ 459.

մասին, և չի պահպանվել որևէ վիճազարկյալ արձանագրություն:

Հատկազոտում այն արևմուտքից արևելք քիչ ծզված ուղղանկյուն է, որի արևելյան կողմում լայնամիստ արսողն է իսկ վերջինիս հարավային և հյուսիսային կողմերում տեղավորված են համարյա թե քառակուսի ավանդատներ: Արևելյան կողմից հուշարժանը պարփակող ամբողջական պատը մշակված է երկու, հատվածքում եռանկյունաձև խորշերով: Բավական լավ պահպանվել է հուշարժանի եռաստիճան որմնախարիսխը: Մուտքեր պահպանվել են հյուսիսային և հարավային կողմերում: Արևմտյան պատի խիստ վնասված լինելու պատճառով դժվար է ասել, եղե՞լ է այստեղ մուտք, թե՞ ոչ: Նույնատիպ այլ հուշարժաններում մուտքեր կան, և թվում է, որ ոչինչ չէր խանգարում այստեղ ևս համապատասխան մուտք ունենալուն:

Գմբեթակիր մույթերից համեմատաբար ավելի լավ են պահպանվել արևելյան զույգ մույթերի ներքևի մասերը և տարակույս չի մնում որ նրանք հատվածքում եղել են խաչաձև: Հուշարժանի հատակազծային ձևերի ընդհանրությունը Գայանեի և Սրենի հետ որոշակի հիմք է տալիս ենթադրելու, որ նրա ծավալատարածական ձևերը ևս հիշեցրել են նշված կառույցները իսկ կառուցման ժամանակը հեռու չի թողել այդ դասական հորինվածքների քվադրությունից:

### ՈՍԿԵՎԱԶԻ ԵԿԵՂԵՑԻՆ

Աշտարակի շրջանի Ոսկեվազ գյուղի կենտրոնում բարձրացնում են ս.Հովհաննես եկեղեցու պատերը: Հնավանդ եկեղեցին հիմնովին վերակառուցվել է XIX դարի վերջում, երբ օգտագործելով արևելյան պահպանված մասը, հյուսիսային պատի մի զգալի հատվածը և եկեղեցու մյուս մասերի հիմնապատերը, մի նոր, թաղածածկ եկեղեցի են կառուցել, սպիտակ սվաղի հաստ շերտով ծածկելով թե հին և թե նոր պատերը:

Հին եկեղեցուց առավել լավ է պահպանվել արևելյան մասը լայնահիստ արսողը, նրա առջև տեղավորված նախախորանի հետ միասին, որից հյուսիս և հարավ տեղավորված են երկու,

իրենց արսիդներն ունեցող ավանդատներ Կառուցվածքի հյուսիսային և հարավային պատերը որոշ չափով շարունակվում են դեպի արևմուտք, ընդ որում այս տեսակետից անհամեմատ լավ է պահպանվել հյուսիսային պատը: Զգալի բարձրություն ունենալով արևելյան մասում և կենտրոնում, այն համեմատաբար փոքր բարձրությամբ է պահպանվել եկեղեցու արևմտյան կեսում, թեև ներքևի շարքերը հասնում են մինչև արևմտյան ճակատը և այսպիսով հնարավորություն տալիս որոշելու կառուցվածքի նրկաշարունակ ընդհանրապես: Հյուսիսային պատի կենտրոնում պահպանվել է նախկին լուսամուտի պսակի մի հատվածը: Ինչպես նշվեց, անհամեմատ ավելի լավ է պահպանվել արևելյան հատվածը: Այստեղ տեսնում ենք VII դարին յուրահատուկ բոլոր գծերը, ընդ որում այդ դրսևորվում է և՛ ավանդատների ձևերով, և՛ արտաքին ճակատի երկու հատվածքում, եռանկյունաձև խորշերը և լավ նկատելի եզրակոսների առկայությամբ: Թե արսիդը և թե ավանդատներն ունեն մեկական լայն լուսամուտներ: Վերջիններս միահարկ են և թաղածածկ:

Կոնստրուկտիվ տեսակետից թե մուտքերի բարավորները, թե՛ լուսամուտները և թե գմբեթաղմերը լուծված են հար և նման VII դարում ընդհանրացված ձևերի Այդ շրջանին են բնորոշ նաև արսիդի լուսամուտի պսակի ձևերը Ավանդատների պսակները ամբողջովին տաշված են:

Ընդհանրացված ձևերից անջատվում են ավանդատների արևմտյան հատվածների լուծումները, այստեղ համապատասխանաբար հյուսիսարևմտյան և հարավարևմտյան անկյուններում առկա են ուղղանկյուն ելուստներ, որոնց կոչված էին չեզոքացնելու արսիդի ճակատային կամարի հորիզոնական հակազդումները:

Դժվար է որոշակի խոսել մույթերի մասին Նոր խաչաձև մույթերը, ամենայն հավանականությամբ տեղավորված են հին մույթերի հիմնատակերի վրա, և բացառված չէ, որ այստեղ պահպանվել է նաև նրանց նախկին ձգրածնը:

Դատելով արտաքին խորշերի ոչ մեծ բարձրությունից և ավանդատների մեկ հարկ բարձրությունից, եկեղեցու արևելյան հատվածն

ամբողջությամբ (որն ընդգրկել էր գլխավոր արսիղը, նրա առջև տեղավորված մախախտ-րանը, ինչպես և զույգ աքսիղները) պետք է որ զգալիորեն ավելի ցած լիներ և Գայանեի տաճարի նման ծածկված առանձին երկբեք ծածկով Ծածկերի այդ տաքերության հաշվին ստացվող պատի վրա էլ պետք է բացված լիներ նույնատիպ հորինվածքներից այնքան թմորոշ արևելյան արսիղի ճակատային կամալից վեր տեղավորվող լուսամուտը: Դժբախտաբար հուշարձանից այնքան քիչ բան է մնացել, որ խոսք անգամ չի կարող լինել նրա ընդհանուր վերակազմության մասին: Բայց և այնպես, ելնելով քե՛ս արևելյան մասի ընդհանուր ցածրադիր համաչափություններից և թե՛ հատկապես հյուսիսային ճակատի վրա պահպանված լուսամուտի տեղաբաշխումից, այստեղ գերիշխել են հորիզոնական ձգված ծավալները, և այդ տեսակետից եկեղեցին զգալիորեն տարբերվել է Գայանեի տաճարից:

### ԱՔՈՐԻԻ ԵԿԵՂԵՅԻՆ

Հուշարձանը գտնվում է Այրարատ նահանգի Մասեացոտն գավառում, Մեծ Մասիսի լանջին տեղավորված գյուղում Կառույցի հատակագիծը և որոշ մանրամասներ հրատարակել է Ի. Ֆ. Դյուբուա դը Մոնպերյոն, որից և վերցրել է Ղ.Ալիշանը<sup>40</sup>: Տարակույս չի կարող լինել, որ այն Անաստաս Ա Աթորեցի կաթողիկոսի (661 – 667) գործն է, որի մասին հիշատակում է Դրասխանակերտցին: Ըստ իր հորինվածքի այն զմբեթավոր կառույց է եղել, երկու առանձին կանգնած մույթերով, արևելակողմի երկու ավանդատներով և ճակատային եռանկյունածև խորշերով. ճարտարապետական մանրամասներն առնչվում են VII դարում հայտնի ձևերի հետ: Հուշարձանը կործանվել է 1840թ. մեծ երկրաշարժի ժամանակ՝ Թ.Թորամանյանի կարծիքով այն ի սկզբանե ունեցել է չորս առանձին կանգնած մույթեր, և հետագայում է, որ վնասվել է, վերակառուցվել և նշված լուծումը ստացել<sup>41</sup>:

### ՀԱՄԵՄԱՏԱԿԱՆ ՃԱՐՏԱՐԱՊԵՏԱԿԱՆ ՎԵՐԼՈՒԾՈՒԹՅՈՒՆ

Մեզ հետաքրքրող բոլոր տաճարներն էլ պատկանում են նույն դարաշրջանին, ռճական մույն հոսանքին և կառուցված են VI դարի կեսերից մինչև VII դարի երկրորդ կեսը ընկած ժամանակաշրջանում, համագամանքներ, որոնք առանձնակի նշանակություն են ստանում նրանց չազմավորման ուղիները ճիշտ հասկանալու համար: Տեղաբաշխման տեսակետից եթե Օծուր Մրենը, Գայանեն Ոսկեւազը, Կուսայրին համեմատաբար հեռու չեն միմյանցից, ապա Բազավանի տաճարը գտնվում է արդեն շատ հեռու ընկած մի վայրում, Արևմտահայաստանի հարավում: Հորինվածքի տեսակետից բոլոր հուշարձաններն էլ արգասիք են երկաթական և կենտրոնազմբեթ համապարզերի սինթեզի, ընդ որում բացի Օծուրից, մյուս բոլոր հուշարձաններում էլ երկայնական ձևերի վերամշակումը խիստ առաջադիմել է, և հիմնականում որոշիչը այստեղ գմբեթն է:

Նշվեց արդեն, որ մեզ հետաքրքրող տիպը ունեցել է զարգացման երկու ուղի. առաջինը չորս կենտրոնական մույթեր ունեցող թաղիլիկաների գմբեթավորումն է, երկրորդը եռանակ, երեք և ավելի զույգ մույթեր ունեցող թաղիլիկաների գմբեթավորումը: Եթե առաջին տարբերակը նշանավորված է արդեն V դարի վերջում կառուցված ալմպիսի հանգուցային հուշարձանով, ինչպիսին էր Տեկորի տաճարը, ապա նույն ժամանակներից մեզ չի հասել այլ եռանակի հորինվածքի գմբեթավորման որևէ օրինակ:

Գմբեթավորման ընթացքում հայ ճարտարապետների առջև ծառացան խիստ բարդ կոմստրուկտիվ հարցեր. Մի կողմ թողնելով բուն գմբեթի հենարանային համակարգի հետ կապված դժվարությունները, մենք չենք կարող չնկատել, որ գմբեթի առկայությունը սեյսմիկ ուժերի ակտիվ գործունեության այնպիսի մի երկրում, ինչպիսին է Հայաստանը, չէր կարող կաշկանդիչ հանգամանք չհանդիսանալ հուշարձանների բացարձակ քափերի բնագավառում Եվ պատահական չէ, որ չափերի տեսակետից անգերազանցելի են մնում երկայնական,

<sup>40</sup> Ղ.Ալիշան, *Այրարատ, Կենտիկի, 1890, մկ. 182*:

<sup>41</sup> Թ.Թորամանյան, *Լուրեր...*, հ. I, էջ 216:

բազիլիկ հորինվածքները, և Դվինի հսկայածափալ տաճարին չի կարող հասնել և ոչ մի կենտրոնագմբեթ հորինվածք Այս հանգամանքն առնչվում է գմբեթի այն հասկացության հետ, որ ունենի հայ ճարտարապետները: Գմբեթը լավ հայտնի էր Դայկական լեռնաշխարհում դեռևս հայ ժողովրդի կազմավորման շրջանից և հայկական բնակելի տան տարածական լուծման մեջ միշտ էլ որոշիչ է եղել, միավորելով ու համախմբելով գլխատան բոլոր ծավալները:

Գմբեթի նկատմամբ այս մոտեցումը պահպանվեց մաս այն ժամանակ, երբ, սրբազործված մոր կրոնի կողմից, այն պատկեր քրիստոնեական աղոթարանները: Այս ուղղությամբ առաջին փորձերն անշուշտ (թեև կոնստրուկտիվ տեսակետից) չէին կարող անցնել բավական համեստ չափեր ունեցող կառույցների շրջանակներից, բայց հիմնականն այստեղ գմբեթի համար համապատասխան հուսալի հենարանների ստեղծումն էր, որոնք պետք է պահեին նրան բոլոր կողմերից: Այսպես ստեղծվեց գմբեթակեր քառակուսու համակարգը, նրան հաված հենախորշերով հանդերձ, ստեղծվեց քառախորան համակարգը, որը և դարձավ հետագա բոլոր գմբեթավոր հորինվածքների հիմնական տարրը:

Եվ երբ զգալի փորձ էր կուտակվել, փորձեր արվեցին գմբեթ դնել մաս երկայնական հորինվածքների վրա: Այս ձգտումը պատահական չէր. Գմբեթի տրամագիծը չէր կարող անսահման մեծացվել, և հայ ճարտարապետները լավ էին հասկանում, որ ընդարձակ ներքին ծավալներ ունեցող հորինվածքների ստեղծման ջանապարհը ոչ թե միաբջիջ տիպն է, այլ երկայնական ու կենտրոնագմբեթ հորինվածքների սինթեզը: Այս ուղղությամբ առաջին փորձերը թերևս պետք է կատարվեին այն հորինվածքների գմբեթավորման ուղղությամբ, որոնք մոտ էին կենտրոնագմբեթ տիպին: Այդպես ստեղծվեց Տեկորը Սակայն ստեղծագործական միտքը առաջ էր ընթանում, և է՛լ ավելի ընդարձակ, ներքին տարածություններ ունեցող գմբեթավոր հորինվածքներ ստեղծելու ձգտումը, անշուշտ, պետք է բերեր մաս եռանավ հորինվածքների գմբեթավորմանը: Ահա այստեղ է, որ առաջին, խիստ նպաստավոր էր հայտնվել երկայնական և կենտրո-

նագմբեթ համակարգերը՝ եվ իսկապես, եթե Տեկորում այդ դեռևս համարյա թե չէր նկատվում, ապա խիստ ձգված համաչափություններ ունեցող տիպերի գմբեթավորման ժամանակ (Դվին) այդ հակադրությունն այնքան ուժեղ էր, որ խոսք անգամ չէր կարող լինել այդ հորինվածքների և գմբեթի մեխանիկական համակերպման մասին. Այս հանգամանքն ունի իր խոր հուզական արմատները՝ Դայերի համար գմբեթը դարեր շարունակ միավորիչ, համախմբող հակակցություն էր և այժմ, սրբազործված զրպես երկնքի խորհրդանշան, մա չէր կարող երկրորդական նշանակություն ունենալ, ինչպես տեսնում ենք այդ Արևմուտքի որոշ բազիլիկաներում, որտեղ հաճախ հինգ և ավելի մավ ունեցող հսկայածավալ կառույցների վրա, կենտրոնական մի հատվածում վեր է բարձրանում մի փոքրիկ գմբեթ, որի գոյությունն իսկ դժվար է նշմարվում տաճարի այլևայլ մասերից:

Սկզբունքորեն այլ էր հայ ճարտարապետների մոտեցումը: Այստեղ արդեն հնագույն գմբեթավոր հուշարձաններում խիստ որոշիչ է գմբեթի դերը այն, որ համախմբում, միավորում է բոլոր ծավալները, թե ինտերիերը և թե էքստերիերը: "Պատահական" էր արդյոք, որ ճարտարապետները համարձակորեն կարճել են և՛ Ջովուսի, և՛ Դվինի հին բազիլիկաների երկարությունները և գմբեթները դրել այնպես որ նրանք իսկապես գերիշխել են ամբողջ հորինվածքի վրա: Իհարկե ոչ դրա գրավականն է ամբողջ հայ միջնադարյան ճարտարապետության զարգացումը, որտեղ բոլոր գմբեթավոր հորինվածքներում անխտիր գերիշխում է գմբեթը:

Եվ երբ վերադառնում ենք մեզ հետաքրքրող հուշարձաններին, ապա չենք կարող չնկատել, որ Օծունում ունենք հնավաճող բազիլիկաների գմբեթավորման նախնական ձևերից մեկը, երբ խիստ ձգված համաչափություններ ունեցող հորինվածքում հզոր մույթեր են տեղավորվել այնտեղ, որտեղ ի սկզբանե մասն հենարաններ չէին եղել նրբեք: Դրա հետ միասին Օծունի փորձը ցույց տվեց մաս, որ մասն համաչափություններ ունեցող հուշարձանների գմբեթավորումը չէր կարող անհրաժեշտ արդյունք տալ և պարզապես հնարավոր չէ

հասնել զգրեթե զերիշխանությանը տաճարի բոլոր հատվածներում. եվ պատահական չէ բնավ, որ հիմնական զարգացումը գնաց Տեկորում նշված ճանապարհով, և մեկը մյուսի հետևից բարձրացան Մրենը, Գայանեն, Բագավանը, որտեղ խիստ ակնհայտ է զգրեթե որոշիչ դերը՝ եվ միակ օրինակը, որտեղ մորից փորձ արվեց զգրեթավորել եռանավ հորինվածքը Դվինի բազիլիկան էր, որի ամհամեմատ ավելի մեծ լայնությունը հնարավորություն տվեց այնպիսի զմբեթ կառուցելու, որն իրոք զերիշխում էր տաճարի ամբողջ ծավալների վրա Սակայն խիստ բնորոշ է, որ հենց դրա համար էլ կրճատվեց բազիլիկայի երկարությունը, և նրա բոլոր ծավալները համախմբվեցին զգրեթե շուրջը: Այս առումով առանձնակի նշանակություն ստացավ նաև միանգամայն մոր, այնպես առանցքի ստեղծումը հյուսիսային և հարավային ճակատներին հպված ուժեղ հենախորշերով, որոնք ունենալով խիստ անհրաժեշտ կոնստրուկտիվ նշանակություն լայնածավալ զմբեթի հորիզոնական հակազդումների չեզոքացման հարցում, միաժամանակ կոչված էին ուժեղացնելու կոնստրուկտիվ զմբեթավորման գործոնը, նպաստելու ծավալների համախմբմանը: Ահա այսպես ստեղծվեց այս նշանավոր հորինվածքը, որի հիման վրա էլ բարձրացան հայկական միջնադարյան ճարտարապետության զմբեթավոր առավել ծավալուն հորինվածքները և այնպիսի մի հուշարձան, ինչպիսին է Թալինի տաճարը՝

\* \* \*

Ժամանակագրական տեսակետից առաջին հուշարձանը, որ հասել է մեզ, Օծունի տաճարն է, կառուցված Տեկորից ավելի քան կես դար հետո: Անշուշտ, Օծունը եռանավ հորինվածքների զմբեթավորման առաջին փորձը չէր, այդ մասին է վկայում զմբեթի կոնստրուկտիվ ձևերի կատարելագործված լինելը Սակայն էլ ավելի անմխիթար է դրությունը չորս զմբեթակիր մույթեր ունեցող հորինվածքների ասալարեզում. վյատեղ V դարի վերջից մինչև VII դարի 20-ական թվականները, մինչև Մրենի տաճարը չի պահպանվել և ոչ մի հուշարձան մինչդեռ զովար չէ տեսնել, թե ինչպիսի զարգացում է ապրել մեզ հետաքրքրող տիպը, և ինչպիսի էական

տարբերություններ կան մի կողմից Տեկորի, մյուս կողմից Մրենի, Գայանեի, Բագավանի միջև.

Սեզ հետաքրքրող հուշարձաններից տեղում հնարավոր է հետազոտել Օծունը, Գայանեն, Ոսկեվազը և Կումայրին: Սակայն նույնիսկ այն, ինչ հնարավոր է տեսնել Մրենի, Բագավանի չափագրությունների և լուսանկարների վրա, ակնհայտորեն վկայում է կառուցող ճարտարապետների ստեղծագործական լայն գործունեության մասին, որովհետև համարյա թե նույն ժամանակներում առաջացած այդ կառուցվածքներից և ոչ մեկը չի կրկնում մյուսին, և նրանցից յուրաքանչյուրում առկա են խիստ յուրովի, ուշագրավ գծեր: Այդ վերաբերում է ոչ միայն ընդհանուր հատակագծային և ծավալային լուծումներին, այլև կոնկրետ կոնստրուկտիվ ձևերին, մույթերին, զմբեթներին, որմնասյուներից Սակայն այս տեսակետից առավել բնորոշ է մեզ հետաքրքրող հուշարձանների արևելյան հատվածների, աբսիդի և նրա երկու կողմում տեղավորված ավանդատների համադրումը Նրանցից և ոչ մեկը չի կրկնում մյուսին, և յուրաքանչյուր հուշարձանում այդ հատվածները լուծված են յուրովի, ընդ որում ամեն դեպքում որոշիչը կողային աբսիդների բարձրությունն է:

Եռանավ հորինվածքներում, այն դեպքում, երբ տաճարի արևելյան մասը պարփակված էր ընդհանուր հորինվածքի մեջ (Երեբունյե, Աշտարակ), աբսիդները սովորաբար զգալի բարձրություն ունեին<sup>42</sup>, չէին անջատվում գլխավոր նավից, և տաճարի հորիզոնական ծավալները ձգվում էին, առանց ընդհատման, շենքի ամբողջ երկարությամբ

Աբսիդները համեմատաբար ավելի ցածր են այն հուշարձաններում, որտեղ նրանք հաված են կառուցվածքի հիմնական ծավալին: Այս տեսակետից քննորոշ է Էջմիածնի օրինակը որտեղ դեպի դուրս հրող հակազդումները իրենց վրա են վերցնում տաճարի չորս կողմում եղած հենախորշ-աբսիդները՝ Վերջիննեռս ունեին համեմատաբար ցածր աբսիդ, որովհետև նրանց

<sup>42</sup> Բացառություն է միայն Օիծունավանը, որտեղ համեմատաբար ցածր աբսիդի վրա տեղավորված սենյակը տաճարի ինտերիերի հետ է կապվում բաց կամարաշարով և արևելյան կողմից լուսավորվում զույգ քաղվածքների միջոցով.



գմբեթարդները պետք է տեղավորված լինեն խաչաթևերի թաղերը կրող կամարների կրունկների հարթության վրա՝ Այդտեղից էլ գմբեթարդների և խաչաթևերի թաղերի բարձրությունների միջև եղած զգալի տարբերությունը և գմբեթարդներից վեր այն ճակատային պատերի առկայությունը, որոնց մեջ էլ ճարտարապետները տեղավորում են տաճարը լուսավորող լուսամուտները

Հռոմեական ուշագրավ է, որ կոնստրուկտիվ այս լուծումն էլ (ի դեպ բոլորովին անհայտ բազիլիկ հորինվածքներում) ճիշտ համամասն ձևով հանդես է գալիս և Գայանեում, և Մրենում, և Բազավանում: Այս հանգամանքը խիստ ուշագրավ է և հետաքրքիր, անվերապահորեն վկայելով կենտրոնագմբեթության գործոնի ուժեղացումը նշված հուշարձաններում: Նույնպես պատահական չէր այն, որ Տեկորում և Օծումում, որտեղ դեռևս ուժեղ էր բազիլիկատիպ հորինվածքների ազդեցությունը, արխիդների և թաղերի միջև չկա բարձրությունների այդ տարբերությունը, և որպես դրա հետևանք չկան նաև նշված լուսամուտները

VII դարի գմբեթակիր բազիլիկաների հեռացումը ճիշտ երկայնական հորինվածքների ծավալային ձևերից դրսևորվեց նաև ավանդատների ծավալների ցածրադիր, մեկ հարկի սահմաններում սլաքիակող հորինվածքով, ընդ որում այս հանգամանքն առավել ցայտուն դրսևորվել է Գայանեում, որտեղ ավանդատներն ու արքիդը կազմում են առանձին, համեմատաբար ցածրադիր մի հատված, հպված տաճարի հիմնական ծավալին: Նույնն ենք տեսնում նաև Ոսկեվազում:

Յուրովի է մշակված Բազավանի տաճարի ալեկայան կողմը, որը սկզբունքորեն տարբերվում է թե Մրենի և թե Գայանեի լուծումներից: Այստեղ արևելյան արքիդն ու կողային սենյակները ըստ էության մշակված են որպես առանձին ծավալներ, մի բան, որը ցայտուն դրսևորվում է էքստերիորում: Նման լուծումը, անշուշտ, պատահական չէր: Արտակարգ մեծածավալ այս հուշարձանում (այն մոտ երկու անգամ մեծ է Մրենից ու Գայանեից) առանձին հատվածներ և արքիդների պարիպակումը կառուցվածքի ընդհանուր ծավալի մեջ ոչ միայն կառաջացնել շինանյութի ամնպատակ

ծախսում, այլև կթողներ խիստ ծանր և ճնշող տպավորություն: Թերևս հուշարձանի այս որոշակի պայմաններից էլ նրա ճարտարապետը խորապես Գոռաղճեցին, մշակել էր սկզբունքորեն մի նոր տարբերակ, որտեղ և ավանդատները, և արքիդները արևելակողմում պարփակվում էին բազմաճիստ պատերով: Այս լուծումը որոշակիորեն առնչվում է նույն շրջանի բյուզանդական մի շարք հուշարձաններում մշակված ձևերի հետ, հուշարձաններ, որոնք նույնպես աչքի են ընկնում իրենց զգալի չափերով: Եվ եթե պաշտամունքային կառույցների արևելակողմի նման լուծումը առանձնակի տալածում գտավ բյուզանդական ճարտարապետության մեջ, իսկ ուշ շրջաններում հանդիպում է նույնիսկ ամենափոքր հուշարձաններում, հայկական ճարտարապետության մեջ այն որևէ զարգացում չունեցավ, և Բազավանը մնաց որպես եզակի օրինակ:

Ամփոփելով կարող ենք ասել, որ մեզ հետաքրքրող հուշարձանները օրգանական սինթեզ են երկայնական և կենտրոնագմբեթ համակարգերի, ընդ որում մի դեպքում ելակետ է եղել երեք զույգ մույթեր ունեցող բազիլիկաների գմբեթավորումը, իսկ մյուս դեպքում անհամեմատ ավելի սեղմված համաչափություններ ունեցող, ընդամենը երկու զույգ մույթեր ունեցող բազիլիկաները: Ահա այս ճանապարհով էլ ստեղծվեցին այն հուշարձանները, որտեղ տաճարների ընդհանուր չափերն արդեն գմբեթի շառավղի գործառնություն չեն, և հնարավոր էր ընդարձակ ինտերիերներ ստանալ առանց զգալիորեն ավելացնելու գմբեթի չափերը

Համարձակ կերպով կարելի է ասել, որ այս հուշարձաններն իրավամբ պատկանում են հայ դասական ճարտարապետության ամենակատարյալ, գեղարվեստական բարձր հատկանիշներով օժտված կառույցների թվին, և այն հանգամանքը, որ հինգ հուշարձաններից երեքը ունեն ճիշտ թվագրում, մեծապես ավելացնում է նրանց նշանակությունը հայ ճարտարապետության պատմության ուսումնասիրության համար

Լինելով VI - VII դարերի ստեղծագործական պոռթկման արգասիք, միևնույն գաղափարի, միևնույն թեմայի տարբեր դրսևորումներ,

նրանցից և ոչ մեկը չի կրկնում մյուսին և պատրաստի ձևերի վերարտադրությամբ արգասիք չէ: Եվ եթե Օծումը կարելի է համարել եռանակի հորինվածքների գմբեթավորման առաջին փորձերից մեկը, ապա չորս մույթեր ունեցող բազիլիկականների գմբեթավորումը, սկսված ավելի քան կես դար առաջ, ապրել էր զարգացման մի ամբողջ շրջան, և պատահական չեն Մրենի, Գայանեի, Բագավանի խիստ առաջացած ձևերը նախատիպի Տեկորի նկատմամբ:

Իրենց բացարձակ չափերով աչքի ընկնող այս հուշարձանները լիովին համահնչյուն էին այն սոցիալ-քաղաքական իրադրությանը, որը ստեղծվեց, երբ վաղմիջնադարյան Հայաստանում V - VII դարերի ընթացքում. Հաջորդ պատմական շրջանում այս տիպն էական զարգացում չունեցավ, և միայն VII դարում նկատվել է նրա վերածնունդը, սակայն կոնստրուկտիվ և ոճական միանգամայն այլ նախադրյալների հիման վրա:

Սեզ հետաքրքրող տիպի համարյա իսպառ բացակայությունը IX - XIV դարերում, անշուշտ պատահական չէր: Սոցիալ-պատմական նոր իրադրության պայմաններում, երբ ճարտարապետության զարգացումը բացի մայրաքաղաքից ընթանում էր առանձին ֆեոդալական տիրույթներում և վաճառական համալիրներում, երբ ոչ անհրաժեշտություն կար և ոչ էլ նյութական հնարավորություններ մեծածավալ տաճարներ կառուցելու համար, միանգամայն տրամաբանական է, որ պաշտամունքային ճարտարապետությունը պարփակվեց համեմատաբար փոքրածավալ կառույցների շրջանակներում, և վաղմիջնադարյան տիպերից ընտրվեցին միայն այնպիսիները, որոնք առավել համապատասխան էին նոր պայմաններին և նոր պահանջներին. Պատահական չէ քնալ, որ VII դարի մի շարք համրահայտ տիպեր համարյա չունեցան իրենց զարգացումը, իսկ Մրեն-Գայանե տիպի կառույցներից հայտնի է միայն մեկ օրինակ Անիի Մայր տաճարը: Բանն այն է, որ մեզ հետաքրքրող տիպում հորինվածքի կոնստրուկտիվ և տարածական համակարգի հիմքն էին կազմում հզոր գմբեթակիր մույթերը որոնք բնականոն չափեր կարող էին ունենալ միայն կառույցի ընդհանուր զգալի տարածքի

պայմաններում Փոքրածավալ հուշարձաններում նրանք կամ պետք է համապատասխանաբար փոքրացվեին (որն, անշուշտ, անընդունելի կլիներ կոնստրուկտիվ տեսակետից), կամ պետք է պահպանեին կայունությունն ապահովող չափերը, սակայն այս դեպքում էլ կխախտվեր հուշարձանների ներդաշնակությունը, որը նույնպես չէր կարող ընդունելի լինել: Մյուս կողմից ոչ մեծ կառույցներում ինքնին վերանում էր գմբեթակիր առանձին կանգնած մույթերի անհրաժեշտությունը գմբեթի տարածքը համարյա ամբողջությամբ ընդգրկում էր շենքի ընդհանուր լայնությունը: Պատահական չէ, որ Անիի Մայր տաճարում գմբեթակիր մույթերի առանձին լինելը փաստորեն խորհրդանշական է որքան մոտ են նրանց կողային պատերին, այնքան ուժեղ է հորինվածքի վրա գմբեթավոր արտիկների համաչափական համակարգի ազդեցությունը:

Ոչ պակաս ուշագրավ պատկեր է ստացվում, երբ հայկական հուշարձանները դիտում ենք ընդհանուր ճարտարապետության զարգացման ֆոնի վրա:

Վերը, Բագարանի տաճարին նվիրված բաժնում նշվեց արդեն, որ չորս գմբեթակիր մույթեր ունեցող տիպը բաժանվում է երկու հիմնական տարբերակների. Առաջինը հստակ կենտրոնացմբեթ լուծումներն են (չքմիածին, Բագարան), երկրորդը երկայնական համակարգերի գմբեթավորման արգասիք հանդիսացող հուշարձանները (Տեկոր, Մրեն, Գայանե, Բագավան): Ուշագրավ է, որ երկու դեպքում էլ հսկայական այդ տիպերի հնագույն օրինակները թվագրվում են V դարի վերջին քառորդով, և ակնհայտ է դառնում որ նրանք հնագույններն են վաղմիջնադարյան քրիստոնեական ճարտարապետության մեջ ընդհանրապես:

Մյուս կողմից, եթե չորս կենտրոնական գմբեթակիր մույթեր ունեցող տիպը (Բագարան), որպես ճիշտ կենտրոնացմբեթ հասկացության մարմնավորում արևմուտքում համարյա այնպես էլ անհայտ մնաց ամբողջ վաղ միջնադարի ընթացքում, մյուս տիպը, որտեղ կենտրոնացմբեթությունը ակնհայտորեն խախտված է միայն արևելակողմում հաված արքայի շնորհիվ (Տեկոր-Գայանե), լավ հայտնի է արևմուտքում՝ Վաղ միջնադարում այն հանդես է գալիս մի շարք



կառույցներում, որոնց թվագրությունները, ինչպես նշվեց, չի անցնում VI դարից այն կողմ Մասնագիտական գրականության մեջ, որպես բյուզանդական հուշարձանների մախստիպեր, նշվում են Մուսմինեն և Ռեսաֆան

Մուսմինեն, սիրիական ճարտարապետության խիստ բնորոշ այդ կառույցը, սովորաբար թվագրվում է II դարով, համաձայն նրա վրա եղած լատիներեն արձանագրության՝ Դուշարձանն այժմ գոյություն չունի, սակայն 1881թ. այն հանգամանորեն հետազոտել է Ն.Պ Կոնդակովը և եկել եզրակացության, որ հռոմեական հուշարձաններից վերցրած քարերով կառուցված այս շենքը (այստեղից էլ մեծադիր սյուներից մեկի վրա եղած արձանագրությունը) ոչ մի դեպքում չի կարող թվագրվել ավելի վաղ, քան VI դարը: Բացի այդ, լիովին բաց է մնում նաև ծածկի հարցը, ինչպես է այն ծածկված եղել, պարփա՞ն, թե՞ խաչաձև թաղով, բնավ հայտնի չէ. Մի բան պարզ է միայն, որ հուշարձանը չի ունեցել և ոչ մի թմբուկ:

Բյուզանդական ճարտարապետության մեջ հայտնի մյուս հուշարձանը Ռեսաֆայի պարսկապատերից դուրս գտնվող կառուցվածքն է, որի ինչ լինելը այնպես էլ չի պարզվել: Ենթադրություններ կան, որ այն կամ աշխարհիկ շենք է եղել, կամ դամբարան, կամ գերեզմանային եկեղեցի. Ինչիցե, հուշարձանը կառուցված է 569 – 582թթ.: Այստեղ ևս բաց է մնում կենտրոնական մասի ծածկի հարցը, և չի քացառվում, որ այն ի սկզբանե բաց է եղել առհասարակ: Բյուզանդական մյուս հուշարձանները ըստ էության գմբեթավոր թափփկաններ են մերիմլիկի եկեղեցին, Փարոսի եկեղեցին, Էֆեսի և Իրիմայի տաճարները Կոստանդնուպոլսում, բոլորն էլ VI – VII դարերի գործեր, հաճախ բավական հեռու մեզ հետաքրքրող հստակ կոմպոզիցիայից Առավել մոտը վրացական Ծրոմին է, կառուցված 626 – 634թթ. ընթացքում: Բնակամբար հարց է առաջանում՝ պատահական էր արդյոք, որ հատկապես Չայաստանում ենք հանդիպում մեզ հետաքրքրող տիպի հնագույն օրինակները:

Ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ այստեղ մենք գործ ունենք մի խիստ ուշագրավ և հետաքրքիր երևույթի հետ: Բանն այն է, որ ամբողջ քրիստոնեական աշխարհն ընդգրկած բազիլիկատիպ հորինվածքները որպես կանոն, ունեին խիստ ձգված համաչափություններ, ընդ որում հենարանները սովորաբար կլոր սյուներ էին, վերջված անտիկ հուշարձաններից Բավական է ասել, որ Սիրիայում, որտեղ առանձնակի տարածված էին բազիլիկաները, մույթերը հանդես են գալիս ոչ վաղ, քան VI դարը, մինչդեռ Չայաստանում հզոր մույթեր ունեցող թաղածածկ հորինվածքները առկա են արդեն V դարից. Ավելին, հատկապես Չայաստանում են հանդիպում սեղմ համաչափություններով չորս կանտրոնական մույթերով բազիլիկաներ (Աղց, Տեկոր), հուշարձանների մի տիպ, համարյա թե անհայտ բյուզանդական ճարտարապետության մեջ՝ եվ երբ անհրաժեշտ եղավ գմբեթ դնել նաև բազիլիկատիպ տաճարների վրա, ինքնին հասկանալի է, որ առաջինը գմբեթ ստացան հենց այս կարգի հուշարձանները

Չայ ճարտարապետները մույթքան վաղ ձեռնարկեցին նաև եռանավ հորինվածքների գմբեթավորմանը: Եվ եթե բյուզանդական ճարտարապետության մեջ գմբեթավոր եռանավ հորինվածքները հիմնականում պահպանում են հնավանդ ձգված համաչափությունները, հայ վարպետները, ելնելով դարավոր ավանդույթներից, գմբեթի գերիշխող լինելու սկզբունքից և սեյսմիկ ուժերին դիմագրավելու փորձից, համարձակ կերպով կարճեցնում են նրանց երկարությունները և աստիճանաբար մշակում ըստ էության մի նոր տիպ, որը զգալիորեն տարբերվում է այդ ուղղությամբ կատարված առաջին փորձերից.

Ահա այսպես, քայլ առ քայլ մշակվեցին այն ուշագրավ սինթետիկ տիպերը, որոնք այնպիսի նշանակալից տեղ գրավեցին ամբողջ քրիստոնեական ճարտարապետության մեջ ընդհանրապես և վաղմիջնադարյան հայկական ճարտարապետության մեջ մասնավորապես

## ԵՐԿԱՅՆԱԿԱՆ ԳՄԲԵԹԱՎՈՐ ՀՈՐԻՆՎԱԾՔՆԵՐ՝ ԱՐՏԱՔՈՒՍՏ ՇԵՇՏՎԱԾ ԱՐՍԻԴՆԵՐՈՎ

Ընդարձակ ներքին տարածություններ ունեցող հորդնվածքների մշակումը երբեք չի կրիպել հայ ճարտարապետների տեսողաշտից, քե՛ն նրանք շատ լավ էին ըմբռնում սեյսմիկ ուժերին դիմագրավելու ամբողջ դժվարությունը և չայնանիստ զմբեթներ կառուցելու զործի ծանրությունը: Նշվեց վերը, որ միակ հորհնվածքը, որտեղ ներքին տարածությունների բացարձակ չափերը փաստորեն պայմանավորված չէին զմբեթի տրամագծով, սինթեզված լուծումն էր, երբ զմբեթ էր դրվում պենտրոնական, առանձին կանգնած մույթերի վրա: Այս ճանապարհով էլ զնացին հայ ճարտարապետները, նախորինակ ունենալով եռանավ հորինվածքների զմբեթավորման լայնախո մի ղեկավարող օրինակ, ինչպիսին էր Օծուհի տաճարը Սակայն ինքնին հասկանալի էր, որ Օծուհի նեղ, ձգված համաչափությունները չէին կարող ելակետ լինել ընդարձակ ներքին տարածություններ ունեցող տիպի ստեղծման համար՝ Ահա այստեղ է, որ խիստ որոշակի նշանակություն է ստանում մեկ այլ եռանավ բազիլիկի, տվյալ դեպքում Դվինի տաճարի զմբեթավորման փորձը, մի տաճար, որի վերակառուցման ընթացքում էլ մշակվեցին ապագա տիպի բոլոր հիմնական հատկանշական գծերը: Առավել կարևորն այստեղ ընդարձակ լեռքին տարածության վրա զմբեթի տեղադրումն էր, մի զմբեթ, որը իր լայնանիստ տարածքի համեմատ կունենար նաև խիստ մեծ հորիզոնական հակազդումներ, որոնց չեզոքացնելու համար անբավարար էր արտաքին պատերի ամրութունը, և անհրաժեշտ էին ուժեղ հուսալի միջոցներ՝ Ահա այստեղ է, որ ճարտարապետը համարձակ օգտագործում է կողային արսիդ-

հենախորշերը, հաջելով նրանց տաճարի արտաքին պատին դեմ հանդիման զմբեթակիր քառակուսի տարածությամբ

Առաջին հայացքից այս ավելացումը սկզբունքային նշանակություն չուներ, սակայն իրականում ստեղծվում է միանգամայն նոր ինտերիեր, նոր տիպի հորինվածք՝ իր ուրույն համաչափություններով և ուրույն տարածական լուծումով: Այս տիպի իռլադաններում հենախորշերը հանդես են գալիս իրենց կոնստրուկտիվ էության ամբողջ հստակությամբ և ըստ էության պայմանավորում հորինվածքի կայունությունը

Վերը տեսանք, որ եռանավ բազիլիկ հորինվածքների զմբեթավորումը արմատական վերակառուցումների հետ էր կապված: Լավագույն դեպքում կարող էին պահպանվել միայն արտաքին պատերը՝ իսկ յրող թաղապիր համակարգը մույթերի հետ միասին պետք է ամբողջովին փոխարինվե՛տ միանգամայն այլ կոնստրուկտիվ լուծում ունեցող հենարանային համակարգով, Մյուս կողմից պակաս նշանակություն չունե՛ր նախկին բազիլիկաների ձգված համաչափությունները զմբեթային ճոր համակարգին հարմարեցնելը, երբ զգալիորեն կոճատվում էր բազիլիկայի երկարությունը, և նորաստեղծ հորինվածքի ծավալները համախմբվում էին ամբողջ կառույցի վրա գերշխող զմբեթի շուրջը՝ Ինչպես պարզեցին պնդումները, այս բոլոր փուլերն էլ առկա են Դվինում, որտեղ ինավանդ հսկա բազիլիկան զգալիորեն կարճեցվել է, քանդվել են նրա պատերը, մույթերն ու թաղերը և օգտագործելով հիմնապատերի մի մասը, նրանց վրա մի նոր տաճար է բարձրացել

Ահա այսպես ստեղծվեց հայկական ճարտարապետության մեջ այնքան ուշագրավ այս տիպը, որն իր դրսևորումը գտավ նաև VII դարի երկրորդ կեսում կառուցված Թալինի տաճարում. Հիմնականում պահպանելով Ղվինի տաճարի կոնստրուկտիվ սկզբունքները, Թալինի տաճարի ճարտարապետը էական փոփոխություններ մտքոց թե համաչափությունների, թե առանձին տարրերի դասավորության մեջ և, լիովին հաղթահարելով այն կաշկանդվածությունը, որը դեռևս առկա է Ղվինում, ստեղծեց իսկապես բարձրարվեստ յուրովի մի գործ, որն իր ուրույն տեղն ունի հայկական ճարտարապետության պատմության մեջ ընդհանրապես

### ՂՎԻՆԻ ՏԱՃԱՐԸ

Վաղմիջնադարյան ամենամշահավոր կենտրոններից մեկն էր Ղվինը, որի կառույցները հանգուցային նշանակություն ունեն հայ ճարտարապետության հատկապես վաղ շրջանի համար: Ղվինի տաճարի ճարտարապետական ձևերում իրենց անդրադարձն են գտել հայ մշակույթի զարգացման առանձին փուլերը, և պատմական տարբեր շրջաններում այն յուրովի կերպար է ունեցել, մշտապես մնալով հայոց մայրաքաղաքին արժանի հորինվածք

Հայտնաբերված պեղումների միջոցով դեռևս 1900-ական թվականներին, այն գիտական հիմնավոր ուսումնասիրության առարկա դարձավ 30–40-ական թվականներին, երբ Ղվինում ծավալվեցին բավական ծավալուն պեղումներ: Ահա այդ ժամանակ էլ պարզ դարձավ, որ հնագույն բազիլիկատիպ հսկայածավալ կառուցվածքը, ամենամեծը մինչ այժմ հայտնի հայկական բազիլիկաներից արմատական վերակառուցման է ենթարկվել հետագայում, երբ օգտագործելով հին հիմնապատերի մի մասը, վեր են բարձրացրել միանգամայն այլ հորինվածք ունեցող զմբեթավոր մի տաճար՝

Դժբախտաբար այդ նոր կառուցվածքն էլ մեզ է հասել համարյա մինչև հիմքերը կործանված, և նրա հատակագիծն անգամ այժմ վերականգնվում է որոշ վերապահումներով. Բավական է ասել, որ հագիվ նշնարվում են մուտքերը, և քիչ թե շատ պահպանվել է միայն

արևմտյան պատի որմնածքը մուտքի և որմնամուկների հետ միասին՝

Պեղումները քացեցին հնագույն տաճարի ձևափոխումների խիստ ուշագրավ պատկեր Պարզ դարձավ, որ այստեղ հնում եղել է մի հսկայածավալ եռանավ բազիլիկա, որը հետագայում վերակառուցվել է, և նույն տեղում կառուցվել է զմբեթակիր եռախորան մի տաճար<sup>2</sup>

Նույն այս տեղում, էլ ավելի հնում եղել է հեթանոսական մեհյան, որը հետագայում վերակառուցվել է և վերածվել քրիստոնեական եկեղեցու 451 թվականի դեպքերի առհասարակ տաճարի նորից է վերակառուցվում: Այն սկզբում վերածվում է մեհյանի և ապա հիմնովին քանդվում, նորից նույն այս տեղում քրիստոնեական տաճար է կառուցվում, Այդ ժամանակ էլ էջմիածնից այստեղ է տեղափոխվում Գյուտ Վաթողիկոսը (461թ.).

Թովմա Արծրունին Վարդան Մամիկոնյանի և հայ նախարարների մասին գրում է. «Եւ քանդեն աւերեն զմեհեանն և յատակեալ զտեղին շինեն նորին քարամբք զմեծ եկեղեցին զսուրբ Գրիգորն ի քլուր տեղւոջն, և փոխեն անդ զվաթողիկոսն հայոց զԳիւտ»<sup>3</sup>:

Պատմիչների մոտ հանդիպում ենք խիստ ուշագրավ հիշատակություններ Այսպես, Ղազար Փարպեցին գրում է, որ Վահան Սամիկոնյանին նարզվան նշանակելու առթիվ (485թ) Ղվինում մեծ տոնախմբություն է լինում, կազմակերպվում է հատուկ եկեղեցական արարողություն, և այնքան շատ մարդ է հավաքվում, որ տեղ չլինելու պատճառով նրանք զբաղեցնում են նաև տաճարը շրջանցող բոլոր սյունասարահները և շրջակա հրապարակներն ու փողոցները. «...եւ ոչ քաւեալ ընդունել զամենեսեան տանն Աստուծոյ լնուին արտաքոյ սրահք եկեղեցւոյն և փողոցք և ամենայն տեղիք հրապարակացն շուրջանակի»<sup>4</sup>:

572թ. ապստամբության ժամանակ

<sup>1</sup> Վ.Հարությունյան, *Ղվինի V - VII դարերի ճարտարապետական հուշարձանները*, էջ 53:

<sup>2</sup> Կ.Ղաֆադարյան, *Ղվին քաղաքը և նրա պեղումները*, էջ 88:

<sup>3</sup> Թովմա Արծրունի, *Պատմութիւն տանն Արծրունեաց*, ՄԴԲ, 1887, էջ 76–79

<sup>4</sup> Ղազարայ Փարպեցւոյ պատմութիւն հայոց և թուրք առ Վահան Սամիկոնեան, *Տիգրիս*, 1904, էջ 170:

սյարսիկները, ամրամալով միջնաբերդում, այրում են պարսպից ոչ հեռու գտնվող տաճարը. որպեսզի այն հենակետ չդառնա ապստամբ հայերի համար, ամրոցը գրոհելու ժամանակ

Սեբեոսը գրում է. «Եկեղեցին սրբոյն Գրիգորի, որ շինեալ էր մերծ ի քաղաքն, էին արարեալ համբարանոցս պարսիկքն, հարին հուր և այրեցին»<sup>5</sup>.

Տաճարը այրված ու կործանված մնաց մինչև VII դարի սկզբը, մինչև Սմբատ Բագրատունու կողմից 607թ. ձեռնարկած վերակառուցումը

Նույն Սեբեոսը, նկարագրելով Սմբատ Բագրատունու գործունեությունը Ղվինում VII դարի սկզբին, գրում է. «Նստուցին զվերահամ զՈւտունեաց եպիսկոպոսն յաթոռ հայրապետութեան. ապա սկսան արկանել հիմն եկեղեցւոյն, ժողովեաց ճարտարապետս քարի և կացոյց ի վերայ նոցա հաւատարիմ գործակալս և հրաման ետ փութանակի հասուցանել ի կատարումն»<sup>6</sup>:

Հովհաննես Ղրաշխանակերտցին հիշատակում է, որ Սմբատ Բագրատունին «Ինքն արկանէ հիմն եկեղեցւոյն սրբոյ կոփածոյ քարամբք գեղեցադիր շինուածիլ կրով ծուլեալ ի մի. զի առաջ յաղիւտոյ և ի փայտէ կազմեալ էր նա ի սրբոյն Վարդանայ»<sup>7</sup>: Ըստ Սեբեոսի, տաճարի շինարարությունն ավարտվել է Կոմիտաս կաթողիկոսի ժամանակ<sup>8</sup>:

Մատենագրական այս հիշատակություններն իրենց խիստ որոշակի դրսևորում են գտնում տաճարի պեղումների ժամանակ քացված նյութերում: Պեղումները ցույց տվեցին, որ հնագույն բազիլիկան եղել է 7 զույգ մույթերի վրա հենված, արևելակողմից դուրս եկող արսիդով մի իսկայածավալ կառուցվածք, հիսուն մետրից ավելի երկարությամբ. Նրան հետագայում ավելացվել են կողային, հյուսիսից հարավ ձգված սենյակները և հարավային, արևմտյան և հյուսիսային ճակատները շրջանցող սյուռնասրահները: Էլ ավելի ուշ կառուցվածքը հիմնովին վերափոխվել է, քանդվել է

բազիլիկատիպ տաճարի ամբողջ կրող համակարգը և, օգտագործելով հին հիմնապատերի զգալի մասը, նրա վրա քարծրացել են (կրճատելով երկարությունը և նոր աբսիդ կառուցելով) մի նոր գմբեթածածկ տաճար հյուսիսային և հարավային պատերին հաված հենախորշերով

Դժվար է ասել, թե վերակառուցողները հնագույն պատերից ինչ են օգտագործել: Մակայն այն հանգամանքը, որ երկայնակաև ճակատներու յ ավելացվել են լա, նանիստ ու ժեղ աբսիդ-հենախորշեր, և այդ առնչությամբ պիտի հեռացվեին հին պատերի զգալի հատվածներ (հանգամանք, որը մեծապես կհախտեր նախկին պատերի կոնստրուկտիվ միասնականությունը) որոշակի հիմքեր է տալիս ենթադրելու, որ ամենաշատը, ինչ կարող էին օգտագործել Սմբատ Բագրատունու ճարտարապետները, տաճարի հիմնապատերն էին և գուցե նախկին պատերի առաջին շարքերը

Նորակառույց տաճարն, ըստ իր հատակագծային ընդհանուր հորինվածքի, մի ձգված ուղղանկյուն է, համարյա կենտրոնում տեղավորված գմբեթով Վերջինս հենվում է չորս հզոր մույթերի վրա, որոնք դեպի արևմուտք ունեն զգալի երկարացումներ: Այս հատվածները, ինչպես և նրանց դիմաց, արևմտյան պատից խիստ առաջացող որմնամույթերը նպատակ ունեին հնարավորին չափ պակասեցնել արևմտյան զույգ մույթերից դեպի արևմտյան պատը ձգվող թռիչքները: Գմբեթի դիմաց հյուսիսային և հարավային պատերին հաված են կիսաշրջանաձև մերսիս և դրսից հնգանիստ հենախորշեր, որոնք հուսալիորեն չեզոքացնում էին գմբեթի հորիզոնական հակազդումները և միաժամանակ զգալիորեն մեծացնում մերսի տարածությունը:

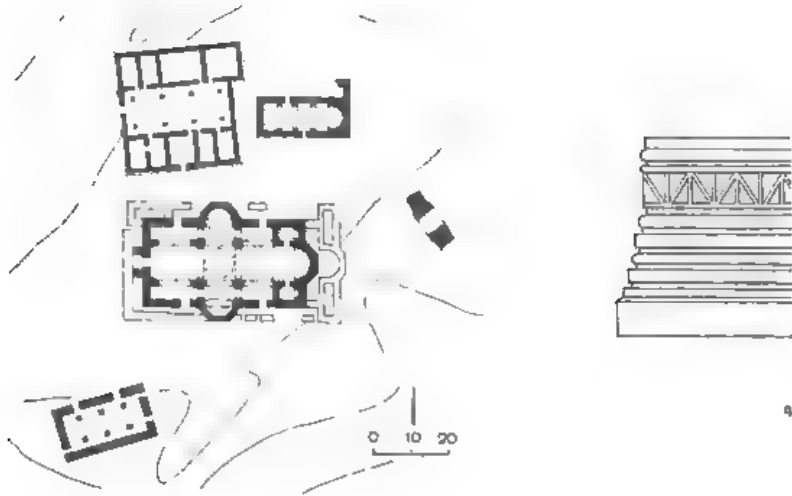
Դժվար չէ նկատել, որ այստեղ ունենք Օծունում մշակված տարրերակի հետագա զարգացումը, երբ Օծունում երրորդ զույգը կազմող, համեմատաբար փոքր մույթերը Ղվինում պարզապես հալվել են պատին և դարձել որմնամույթեր: Եվ որպեսզի արևմտյան կամարների թռիչքը շատ չմեծանա, ճարտարապետը համարձակ կերպով հրաժարվել է գմբեթակիր մույթերի ավանդական ձևերից և

<sup>5</sup> Սեբեոսի եպիսկոպոսի պատմութիւն, Երևան, 1939, էջ 25

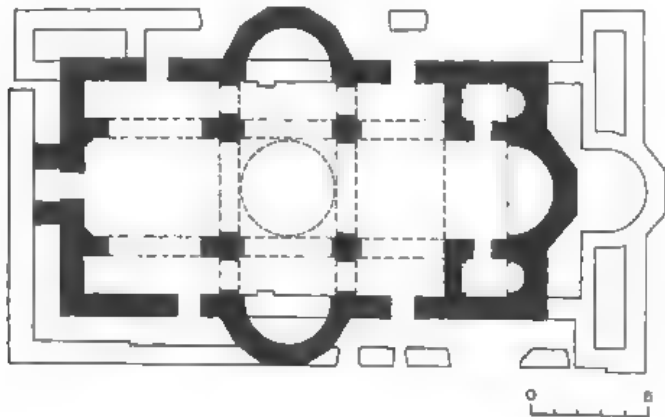
<sup>6</sup> Նույն տեղում, էջ 65

<sup>7</sup> Ղրաշխանակերտցի, Պատմութիւն հայոց, էջ 71

<sup>8</sup> Սեբեոսի եպիսկոպոսի պատմութիւն, էջ 79:



ա



բ

Աղ. 45 Ղևին ա) Նեմտրոնական քաղաքի հատակագիծը V-10. բ) մալր տաճարի հատակագիծը V-11.

զգալիորեն երկարացրել արևմտյան զույգ մույթերի արևմտյան թևերը, ըստ էության ստեղծելով հենարանային մի ծոր համակարգ:

Դժբախտաբար քիչ բան է պահպանվել այս նշանավոր կառուցվածքից, Ուշագրավ է քիվի մի բեկոր, մշակված սահուն փոխանցումներ ունեցող հյուսածո զարդածներով, Այն թերևս նման տիպի քիվերի հնագույն օրինակների թվին է պատկանում, ընդ որում հետագայում քիվերի զարդածներում վերանում են սահուն անցումները, փոխարինվելով անկյունավոր շրջադարձերով: Պեղումների ժամանակ հայտնաբերվեցին նաև ծածկի կղմինդրեր, Ընդված կարմիր գույնով, Տաճարի ինտերիերը հարուստ ձևավորում է ունեցել Այդ մասին են վկայում արևելյան աբսիդում հայտնաբերված աստվածամորը պատկերող խճանկարի մնացորդները:

## ԹԱԼԻՆԻ ՏԱՃԱՐԸ

VII դարի հայկական ճարտարապետությունը նշանավորված է մի շարք թարծրարվեստ կոթողներով, որոնց շարքում իր ուրույն տեղն ունի Թալինի տաճարը Հատակագծային ձևերով այն ընդհուպ մոտենում է Դվինի տաճարին, թեև թաղարձակ չափերի տեսակետից զգալիորեն զիջում է նրան: Սակայն այստեղ էա ընդհանուր ներքին տարածությունը կազմավորված է 1 : 2 հարաբերության հիման վրա, բնորոշվելով զմբեթի կենտրոնական դասավորությամբ և ընդարձակ միասնական ներքին տարածություններով:

Չնայած զմբեթի առկայությանը, որն ակնհայտ գերիշխում է ամբողջ ներքին հորինվածքի վրա, այստեղ խիստ ուժեղ է շեշտված արևմուտք-արևելք ուղղությունը Դրան են նպաստում թե տաճարի ընդհանուր ձգված մույթերի երկարավուն հորինվածքը, թե գլխավոր աբսիդի առջև տեղավորված բավական խորը թաղածածկ մախարանը:

Հատակագծային ձևերի մշակման տեսակետից արդեն ակնհայտ է դառնում, որ Թալինի ճարտարապետը բնավ էլ չի գնացել պարզ ընդօրինակումների ճանապարհով:

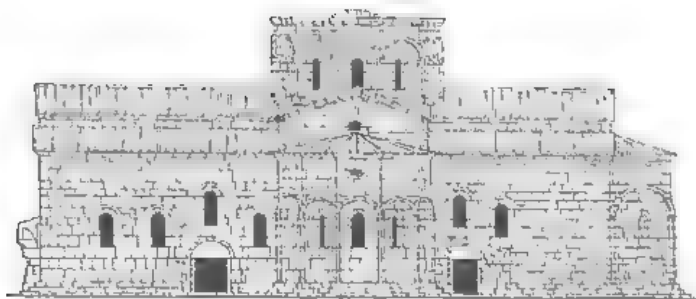
Տաճարն ունի հինգ մուտք երկուական

դռներ երկայնական ճակատներում, մեկ մուտք էլ արևմտյան կողմում:

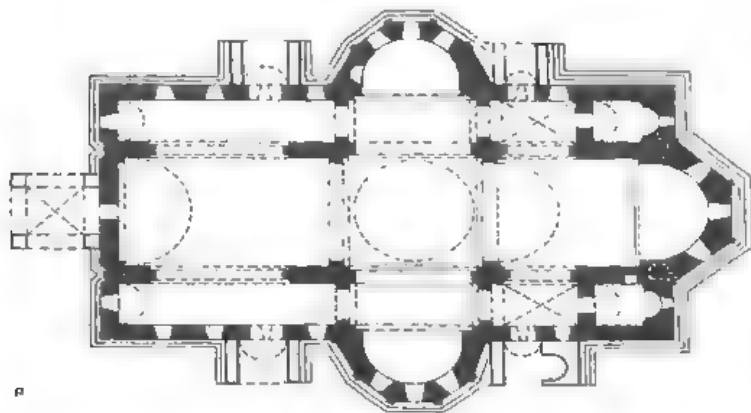
Ինտերիերը մշակված է շատ զուսպ՝ հիմնական արտահայտչական միջոցներն են քարային կոնստրուկցիաները և արտակարգ խմամբով կատարված պատի որմածքը, ճիշտ հորիզոնական շարքերը հաջորդում են միմյանց, առանց որևէ ընդհատման, իսկ չավ նկատելի եզրակոսները որոշակի մասշտաբ են ստեղծում պատի հարթության ընկալման համար:

Կառուցվածքն աչքի է ընկնում իր քարային կոնստրուկցիաներով, Եռեմը մույթերը և նրանց հատկապես այն հատվածները, որտեղ կիսաշրջանաձև որմնասյուները հպված են մույթերի ուղղանկյուն ծավալների: Այստեղ մշակված է հաջորդական, տարբեր եզրածներ ունեցող շարքերի խիստ ուշագրավ մի համակարգ, երբ ներքևից հաշված կենտ շարքերը (1, 3, 5, 7) մի մշակում ունեն, իսկ զույգ շարքերը (2, 4, 6, 8) մեկ այլ մշակում: Այդ հնարավորություն է տվել միմյանց ազդեցել ամեն մի հաջորդ շարք և այսպիսով, հասնել այս մասի որմածքի ամրությանը, համադրյա առանց շաղախի օգտագործման:

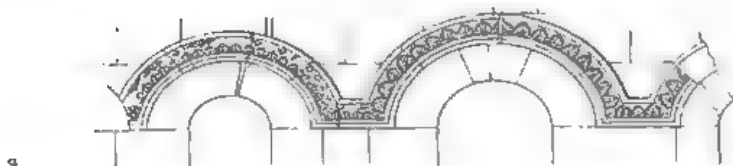
Հատկապես խմամբով են մշակված մուտքերի բարավորները, այստեղ օգտագործված քարերի երկարությունները հասնում են մոտ 2,5 մետրի: Ուշագրավ են ծածկերի ձևերը, որտեղ կիսաշրջանաձև թաղերի հետ միասին օգտագործվել են նաև խաչածև թաղերը: Ծածկերը կառուցելու ժամանակ արված լաստակների հենադնների համար թաղերի կրունկներում արված անցքերը նկատելի են նաև այսօր: Հետաքրքիր է, որ այդ հարթության վրա որմածքն ունի ճիշտ նույն թարծրությունը, ինչ լաստակի հենադանի անցքի չափն է, մի բան, որը հնարավորություն է տվել շարունակելու պատի որմածքը առանց հենադանների վրա ձևավոր ջարեր դնելու: Ավանդատներն ունեն կանոնավոր արքսիդներ և ծածկված են կիսաշրջանաձև թաղերով: Նրանց առջև ձգվող անկյունային ուղղանկյուն տարածությունները պարփակված են արդեն խաչածև և կիսաշրջանաձև թաղերի համադրումը հանդիսացող կոնստրուկցիաներով: Բանն այն է, որ խաչածև թաղն այստեղ գրավում է ուղղանկյուն տարածության միայն կենտրոնական մասը,



ա



բ



գ

Նկ 48 Թաղինի տաճարը ա) հարսւյային ճակատը բ) հատակագիծը, գ) լուսամուտների պսակները

մինչդեռ կողային հատվածները ծածկված են մույն խաչածն թաղի անմիջական շարունակությունը կազմող կիսաշրջանածն թաղերով. Ավանդատները լուսավորված են միայն արևելյան ճակատում տեղավորված լուսամուտներով՝ երկրորդ հարկը պազմող թաքստոցները ևս ունեցել են լուսամուտներ՝ ճիշտ է, վերջիններս շատ փոքր են, ունեն շրջաճածն եզրանկար և պարփակված են խաչածն շրջանակների մեջ

Առանձնակի հոյակապ տեսարան է բացվում այցելուի առջև, երբ մա ներս է մտնում արևմտյան մուտքից: Դիտողից աջ և ձախ վեր են սլանում լայն, բարձր կամարները, որոնք իրենց վրա են պրուս կենտրոնական նավի ամբողջ ծածկը: Այդ կամարները կարծես ուղղում են դիտողի ուշադրությունը դեպի հեռվում բացվող արսիղը, դեպի վերաձագ, լուսավոր գմբեթը: Գմբեթակիր կամարները, միավորված լայնամիստ, սահուն առաջաստներով, պսակվում են զգալի բարձրության վրա հանգչող գմբեթատակ օղակով, որը և թվում է, անմիջական հիմնատակ է էլ ավելի վեր տեղավորված գմբեթի թմբուկի համար: Սակայն իրականում թմբուկի պատերը 60 սմ հետ են դրված գմբեթակիր օղակից, ճարտարագետը մեծ գոլշություն է դրսևորել, խուսափելով առաջաստների առաջացող հատվածների ուժեղ բեռնավորումից: Այս օղակն ունի մաս խիստ որոշակի գործառնական նշանակություն, հնարավորություն տալով անհրաժեշտության դեպքում անցնել մի խաչաթևից մյուսը դուրս գալ ծածկի ցանկացած հատվածը: Թմբուկի քաղոր 12 նիստերում բացված են լայնամիստ լուսամուտներ, որոնց միջև տեղավորված են մուրք, հարթ մշակում ունեցող որմնասյուների վրա էլ ընթանում է իր վերնամասում որոշ չափով առաջացող կամարաշարը: Ահա այս կամարների ամերվություններում էլ տեղավորված են շատ փոքր, մուրք, մի քաղից տաշված տրոմպներ, որոնց ելուստը այնքան չնչին է, որ նրանք կարծես ինչոր դեկորատիվ հարդարանք լինեն, որ սամահնչյուն կամարաշարից վեր ընթացող համակենտրոն շրջանակներից կազմված հորիզոնական գոտում, Սակայն իրականում այդ նրբագեղ տրոմպներն իսկ ունեն որոշակի կոնստրուկտիվ նշանակություն, նպաստելով

գմբեթի թմբուկի սահուն, միասնական հիմնատակ ստեղծելուն: Բուն գմբեթն իր հերթին մասնատվում է կամարաջղերով, որոնք քանի գնում են վեր, այնքան նեղանում են, բարականում ստեղծելով խիստ ուշագրավ հեռանկարային պատկեր

Գմբեթը տեղավորված է տաճարի ճիշտ տարածական կենտրոնում, ընդ որում այս հանգամանքը ակնհայտ է և ներսում, և դրսում: Ծավալների շարժում ձևերը առանձնակի դրսևորվում են ինտերիերում, որտեղ զգալի տեղ է զբաղում բավական բարձր և ձգված արևմտյան խաչաթևը պսակող թաղը: Եվ դրա հետ միասին ներքին ծավալները բնավ էլ մասնատված չեն թվում, այնքան համահնչյուն են կողային արսիղները գմբեթատակ ծավալին, այնքան ներդաշնակ հզոր մույթերը և նրանցից ելնող լայնաթիղք կամարները Սակայն արտաքուստ ծավալային ձևերի մասնատվածությունը շատ ավելի ակնառու է: Այդ առանձնապես շեշտում են համեմատաբար ոչ մեծ բարձրություն ունեցող բազմանիստ արսիղները, որոնք հպված են հիմնական ծավալին և որոշ չափով դուրս են ընկնում ընդհանուր միասնական հորինվածքից: Սակայն դրա հետ միասին առանձնակի ուշագրավ է տաճարի ծավալների խմբավորումը հատկապես արևմտյան կողմում: Այստեղ առավել հետաքրքիրը ծավալների շարժում ձևերի հակադրությունն է արևմտյան թևի հանգիստ, հաստատուն ձևերին, ընդ որում ակնհայտ է դառնում, որ ճարտարապետը հենց սկզբից էլ խուսափել է սիմետրիկ, համապարփակ լուծումից և մշակել ծավալների դինամիկ հավասարակշռության խիստ յուրովի համակարգ: Կարելի է համարձակորեն ասել, որ այս համակարգը առաջին անգամ մշակվել է հենց Դվինում, հնավանդ բազիլիկայի վերակառուցման առնչությամբ, թեև եռարսիղ տիպը թերևս լավ հայտնի էր պարզ քառաթև հորինվածքներում շատ ավելի վաղ, քան ձեռնարկվեց Դվինի տաճարի կառուցումը 607թ: Մյուս կողմից չի կարելի չնկատել, որ տաճարի հիմնական ծավալին հպված հեռախորշաարսիղների համակարգը գոյություն ուներ արդեն V դարի վերջում, և էքսիանոնի լուծման հետ են առնչվում թալիմում, արսիղներից վեր տեղավորված լուսամուտները: Այդ բաց-



վածքներն էական նշանակություն ունեն տաճարի վերին մասերի և հատկապես թաղերի լուսավորության համար, որովհետև երկայնական ճակատի վրա տեղավորված լուսամուտները համեմատաբար ցածր դասավորության շնորհիվ պարզապես չէին կարող ապահովել արսիդին հավող թաղածածկ տարածության վերին մասերի լուսավորությունը և, քաղված մնալով կիսախավարի մեջ, կթողնեին շատ ծանր, ճնշող տպավորություն

Նույն այս նպատակին են ծառայում նաև արևմտյան ճակտոնապատի վրա տեղավորված բոլորածև լուսամուտները:

Ուշագրավ է, որ վերջիններս փապված են եղել ցանցկեն քարե շրջանակներով, այդ մասին են վկայում նրանց ներսում ճակատային եզրից 15սմ հեռավորության վրա արված փորվածքները: Համանման ցանցկեն շրջանակներ նույն այս շրջանում լավ հայտնի են բյուզանդական ճարտարապետության մեջ և օգտագործվել են նաև Ձվարթնոցում: Ավելի ուշ շրջանում նրանց հայտնի են Դվինում, Բյուրևականում և Կիրանցում:

Ցանցկեն, դեկորատիվ շրջանակների օգտագործումը հատկապես արևմտյան ճակատի բոլորածև լուսամուտներում պատահական չէր: Նրանք կազմել են ճակատի ձևավորման օրգանական մասը, ճակատ, որն աչքի է ընկնում կոմպոզիցիոն մշակման մեծ վարպետությամբ ընդհանրապես: Այստեղ կենտրոնական առանցքով տեղավորված է եղել թավական հարուստ ձևավորված սրահածև շքամուտքը, որից աջ և ձախ բարձրանում են սլացիկ, ըստ էության դեկորատիվ նշանակություն ունեցող ոչ խորը խորշերը, նրանց մեջ տեղավորված զույգ որմնասյուների հետ մեկտեղ: Այս խորշերը ավարտվում են թավական բարձր, հատվածքում 3/4 շրջան կազմող և զմբթարդներով ավարտվող հատվածներով, որոնք իրենց անմիջական զուգահեռներն ունեն Արթիկի և Գառնահողմի VII դարի հուշարձաններում: Կասկած չի կարող լինել որ այս աբսիդանման տարրերն արված են եղել որմնասյուները պսակող խոյակների վրա տեղավորված քանդակների (կամ թեևս թևավոր խաչերի) համար անհրաժեշտ ստվերախիտ ֆոն ստեղծելու նպատակով: Նման խորշեր լավ

հայտնի են ամսիկ քանդակագործության մեջ, թեև հայկական հուշարձաններում օգտագործված այս համակարգը յուրովի ձևեր ունի, իսկ կոնստրուկտիվ տեսակետից նրանք խիստ հեռու են ամսիկ լուծումներից

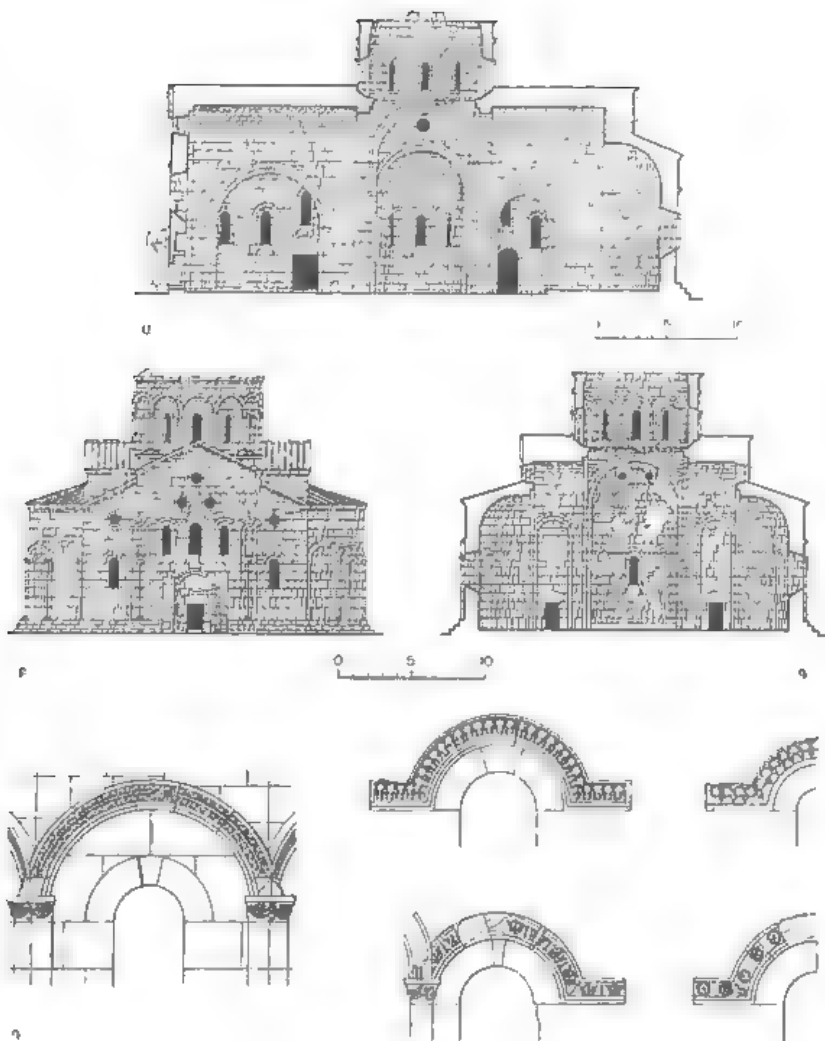
Ուշագրավ են խոյակների վերնասալերի մեջ արված 7 – 8սմ տրամագիծ և 18 – 20սմ խորություն ունեցող անցքերը: Ծիշտ նույնաման անցքեր ենք տեսնում հուշասյուների խոյակների վրա, որտեղ նրանց մեջ էր խրվում թևավոր խաչի ներքևի ելուստը

Արևմտյան ճակատն առհասարակ աչքի է ընկնում բացվածքների առատությամբ: Բացի ճակտոնապատի երեք բոլորածև լուսամուտներից, համանման լուսամուտներ ենք տեսնում նաև խորշերից աջ և ձախ, իսկ ավելի ներքև տեղավորված են կողային մավերը լուսավորող լուսամուտները: Բացվածքների մասն դասավորությունը պատահական չէր և ամբողջապես թելադրված էր ինտերիերի պահանջներից: Բանն այն է, որ տաճարի արևմտյան մասը, որն ամենամեծ հատվածն է կազմում մասնատված էր լայնաթիշք, ոչ բարձր կամարներով, մի բան, որը և պայմանավորել էր երկայնական ճակատներում տեղաքաշված լուսամուտների համեմատաբար ցածր դասավորությունը: Այս պայմաններում միանգամայն տրամաբանական է լուսամուտների քանակի զգալի ավելացումը և ճարտարապետի ձգտումը անել ամեն ինչ արևմտյան թևի լուսավորության մակարդակը ապահովելու համար:

Արտաքին ճակատների գեղարվեստական մշակման խնդրում մեծ տեղ ունեն հենախորշերը շրջանցող խուլ կամարաշարերը հիանալի մշակված կամարաղեղներով:

Ինչպես բազմաթիվ լուսամուտների պսակները կամարաղեղների մոտիվները նույնպես լավ հայտնի են նույն VII դարի երկրորդ կեսում կառուցված հուշարձաններում, ընդ որում ակնհայտ է Ձվարթնոցում մշակված մի շարք ձևերի որոշակի ազդեցությունը Այդ հատկապես նկատելի է խուլ կամարաշարերի խոյակների, կամարաղեղների մտազարդ գոտիների և մի շարք պսակների ձևերում:

Թալինի տաճարում որոշակի հետաքրքրություն է ներկայացնում ճարտարապետական առանձին մանրամասների արտահայտչակա-



Ճարձակ ԳՅՆ ԳՆԱՐԱՆ ԿՈՄԻՏԵ

Սղ 47 ՅՁԱՀԻՆԻ ՄԱՃԱՐՐ Լ) ԵՐԿԱՅՆԱԿԱՆ ԿՄՐՎԱԾՔԸ Բ) ԱՈՆՑՈՅԱՆ ՃԱՋԱՄԵԼԸ,  
Գ) ԼԱՅՆԱԿԱՆ ԿՄՐՎԱԾՔԸ, Դ) ԽԱՌԴԱՐԱՆՔԻ ՄԱՆՐԱՄԱՍՆ

նուբյան ուժեղացման ձգտումը գումազարդման միջոցով, այսպես, կարմիր ու սև գույնով են ներկված եղել տաճարի խաչաքաների և հատկապես թմբուկի քիվի առանձին տարրերը Տաճարի ինտերիերը մշակված է եղել հարուստ որմնանկարներով, ընդ որում որմնանկարներ են եղել ոչ միայն գլխավոր աբսիդում, այլև կողային պատերի վրա

Տաճարը մեզ է հասել առանց որևէ էական վերակառուցման և՛վելի ուշ շրջանում հնավանդ կղմնոյա ծածկը փոխարինվել է քարե ծածկով, մի բան, որը և քերել է լանջերի թեքությունների որոշ ուժեղացմանը՝ Այս հանգամանքն էլ իր հերթին պատճառ է դարձել խաչաքաների ճակտոնապատերի վրա եղած լուսամուտների ներքևի մասերի փակվելուն, մի բան, որն ամխուսափելի էր ճման վերակառուցման ժամանակ

## **ՀԱՄԵՄԱՏԱԿԱՆ ՃԱՐՏԱՐԱՊԵՏԱԿԱՆ ՎԵՐԼՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ**

Վաղմիջնադարյան հայկական ճարտարապետության նույնատիպ այս երկու տաճարների համեմատական վերլուծությունը ըստ էության պետք է սահմանափակվի միայն հատակագծային ձևերի տեսությամբ Բանն այն է, որ դրանք խիստ անհավասարաչափ են պահպանվել եթե թափանի տաճարի նախնական տարածական ձևերը ոչ մի կասկած չեն հարուցում, ապա Դվինից փաստորեն մեզ է հասել միայն հատակագիծը, և ոչինչ չենք կարող ասել նրա ծավալային մշակման մասին, Սյուս կողմից խիստ տարբեր էին մշակման նախադրյալները եթե Դվինի ճարտարապետը զգալիորեն կաշկանդված էր գոյություն ունեցող հնավանդ բազիլիկայի հիմնապատերով, ապա թափանում ճարտարապետը լիովին ազատ էր իր ստեղծագործության մեջ։ Սյուս կողմից քիչ մշանակություն չի ունեցել նաև բացարձակ չափերի միջև եղած մեծ տարբերությունը, որն իր որոշակի կնիքն է դրել երկու հուշարձանների կոմպոզիցիոն ձևերի վրա։ Գարգի էությունը հասկանալու համար անհրաժեշտ է վերհիշել, որ Դվինի ճարտարապետի առջև դրված էր խիստ բարդ մի խնդիր՝ Նա պետք է վերակառուցեր մի ընդարձակ, հնավանդ բազիլիկա, գմբեթով

պսակեր հայոց մայրաքաղաքի մասշտաբներին համապատասխանող այն տաճարը, որտեղ սովորաբար մեծ բազմություն էր հավաքվում՝ Առավել դժվար, անշուշտ նշանակալից չափեր ունեցող գմբեթի համակերպումն էր, որն իր բացարձակ չափերով ոչ միայն պիտի համապատասխաներ ինտերիերին, այլև գերիշխեր ամբողջ ներքին տարածության վրա, Այս հանգամանքն էլ իր հերթին կանխորոշել էր նրա զգալի չափերը և մանավանդ կողային աբսիդների անհրաժեշտությունը որոնք պետք է չեզոքացնեին գմբեթի հորիզոնական հակազդումները Գնալիորշերը մինչ այդ էլ լավ հայտնի էին (Էջմիածին, Մաստառա), թեև Օծունում, որտեղ գմբեթի տրամագիծը մեծ չէր, նրանց կարիքը չէր էլ զգացվել՝

Բնականաբար հարց է առաջանում ինչն էր ստիպել ճարտարապետին կարճացնել Դվինի ոին բազիլիկան՝ Այս հարցին պատասխանելու համար անհրաժեշտ է անդրադառնալ հայկական գմբեթավոր կառուցվածքների մի խիստ որոշակի առանձնահատկությանը։ Հայկական հուշարձաններում, ի տարբերություն բյուզանդական կառուցվածքների, գմբեթը, որպես կանոն, միայն մեկն էր լինում, որն էլ գերիշխում էր ամբողջ տաճարի վրա, չենք կարող մշել և ոչ մի կառուցվածք, որտեղ մեծացված լինեք գմբեթի այդ որոշիչ նշանակությունը։ Այդ էր պատճառը, որ հայկական հուշարձաններում գմբեթները որպես կանոն դրվում էին կամ ամբողջ կառուցվածքների, կամ ժողովրդին հատկացված մասերի կենտրոններում, և եթե չան էլ շեղումներ, ապա դրանք շատ չնչին են և սկզբունքային նշանակություն չունեն։ Այդ տեսակետից խիստ ուշագրավ էր Օծունի փորձը, որտեղ նույնպես գմբեթ էր դրվել ձգված համաչափություններ ունեցող տաճարի վրա։ Այստեղ, ինչպես մշվեց, ամենայն հավանականությամբ, անփոփոխ են պահել հին հիմնապատերը և ավելացրել են սկզբունքորեն նոր հորինվածք ունեցող գմբեթակիր համակարգ։ Գմբեթի կենտրոնն այստեղ տեղավորված է տաճարի համարյա ճիշտ երկրաչափական կենտրոնում և ունի շատ չնչին, մեկ մետրի էլ չհասնող շեղում դեպի արևմուտք Սովորական աչքով այն մնում է միանգամայն աննկատ և կարելի է բացահայտել միայն

չափազրակամ գծագրերում՝ Սակայն նույնիսկ այս փոքր շնորհիվ պատահական չէ և ըստ էության արձագանքն է այն զգալի դժվարությունների, որոնք մեծ վարպետությամբ հաղթահարվել են այստեղ: Բանն այն է, որ գմբեթի ամբողջ կառուցվածքի կենտրոնում դնելու ձգտումը (որ ինքնին կամխորոշում էր ծավալների հավասարակշռությունը), ինտերիերում առաջացնում էր նեղօրհն ծավալների զգալի տեղաշարժ դեպի արևմուտք, այլ խոսքով ասած բուն գմբեթը, գմբեթակիր մուֆերը անհամեմատ ավելի մոտ են ստացվում արևելքի և ավանդատներով պարփակված արաբյան պատին քան արևմտյան ճակատին: Այստեղից էլ գմբեթակիր քառակուսուց դեպի արևելք և արևմուտք ձգվող կամարների անհավասար չափերը, համաձայն, որն իր ցայտուն դրսևորումն էր գտել նաև գմբեթավոր արահների կողային հատվածների հիմնական ուղղությամբ ուղղահայաց ծածկող թաղերի ձևերում: Սինչեռ չորս կենտրոնական մույթեր ունեցող կառուցվածքներում գմբեթակիր քառակուսուց արևելք և արևմուտք ընկած հատվածները որպես կանոն ծածկվում են երկայնական առանցքին զուգահեռ թաղերով, և պատահական չէ ճարտարապետների ձգտումը հավասարեցնել կամարների թռիչքները, ճիշտ այնպես, ինչպես ունենք հնամանդ բազիլիկաներում: Կոմստրուկտիվ ավանդական այս լուծումը իր ցայտուն դրսևորումն է գտել Օձունում և Թերև, ինչպես կարելի է ենթադրել հատակագծային ձևերից, նաև Դվինում:

Օձունում ճարտարապետը, պահպանելով գմբեթի ամբողջ կառուցվածքը համարյա կենտրոնում տեղաբաշխելու և գլխավոր մավի կամարների թռիչքների հավասարության սկզբունքը, ստիպված է եղել մեկ տացուցիչ մույթ ևս ավելացնել արևմտյան պատից հազիվ մեկ մետր հեռավորության վրա: Շիշտ է, այս համեցույցն ունի որոշակի կոմստրուկտիվ նշանակություն, սակայն կասկած չի մնում, որ լրացուցիչ մույթն այստեղ տեղավորված է հատկապես զլխավոր մավի կամարների թռիչքների հավասարեցման նպատակով, և եթե ճարտարապետը կաշկանդված չլիներ նախնական բազիլիկայի հիմնապատերի (այստեղից էլ նրա երկարության) պահպանման պահանջով, նա պարզապես մեկ մետրով կկրճատեր շենքի

երկարությունը և այս մույթը անմիջականորեն կհանդիպեր արևմտյան պատին:

Ըստ էության նույն իրադրությունն է նաև Դվինում: Այստեղ ևս տաճարի նախնական լայնությունն էր կամխորոշել գմբեթատակ տարածության չափերը, իսկ գմբեթակիր կամարների թռիչքներն էլ իրենց հերթին կամխորոշել էին զլխավոր մավի կամարների բացվածքների չափերը: Սակայն ճարտարապետը կաշկանդված չէր հնագույն բազիլիկայի երկայնական չափերի պահպանումով: Այդպիսի հսկայական երկարություն ունեցող տաճարը չէր կարող ընդգրկվել միայն մեկ գմբեթով, և արմատապես կխախտվեր գմբեթի ամբողջ տաճարի նկատմամբ ունեցած գերիշխման սկզբունքը, Իսկ սա արդեն անընդունելի էր հայ ճարտարապետների համար:

Դժվար չէ տեսնել, որ ընդհանուր կոմպոզիցիայի մշակման հարցում ելակետն է եղել հնավանդ բազիլիկայի լայնությունը և հատկապես նրա արևմտյան պատը: Պահպանելով նրա չափերը, ճարտարապետը, ելնելով բազիլիկատիպ տաճարներում այնքան ընդհանրացած 1 : 2 համաչափություններից ստացել է տաճարի ամբողջ երկարությունը Ռոշենով տվյալ լայնության տաճարին համապատասխանող գմբեթի չափերը, գմբեթակիր կամարների թռիչքները և տեղավորելով արևելակողմի եռամաս հատվածը (արևելք, նրա առջև ձգվող նախախորանը, ավանդատների հետ միասին) ճարտարապետը առանց դժվարության ստացել է արևելյան զույգ մույթերի կենտրոնները Ակնհայտ է, որ նույնիսկ այսպիսի տեղաբաշխման ժամանակ գմբեթը ստացվում է ոչ թե տաճարի երկրաչափական կենտրոնում, այլ այն զգալիորեն շարժված է դեպի արևմուտք: Սակայն տաճարի ընդհանուր երկարությունը այնքան մեծ է, որ նման տեղաշարժը ևս չի փրկել դրությունը, և ճարտարապետը, կամարների թռիչքների հավասարությունը պահպանելու համար, պարզապես ստիպված է եղել որոշ չափով երկարացնել արևմտյան զույգ մույթերի դեպի արևմտյան պատն ուղղված թևերը մշակելով հար և մման արևմտյան պատին հավան է դեպի տաճարի ներսը ուղղված որմնամույթերի:

Որոշ չափով այլ է մոտեցումը Թալինի տաճարում, թեև ընդհանուր հորինվածքի տեսակետից երկու տաճարների միջև առկա են մեծ առնչություններ, և ակնհայտ է Դվինում ստեղծված ձևերի որոշակի ազդեցությունը Բանն այն է, որ Թալինի ճարտարապետը, պահպանելով ավանդական 1 : 2 համաչափությունները, որպես հիմնական ելակետ ընտրել է գմբեթի կառուցվածքի ճիշտ երկրաչափական կենտրոնում տեղաբաշխելու սկզբունքը Սակայն այդ հնարավոր էր անել միայն մեկ դեպքում՝ հրաժարվել բազիլիկատիպ տաճարներից ելող գլխավոր մակի թռչյունների հավասարության սկզբունքից, որը և մա անվերապահորեն արել է. Ահա այստեղ էլ թաքնված է Թալինի և Դվինի հորինվածքների միջև եղած տարբերությունների գաղտնիքը՝ Այդ ամենից առաջ դրսևորվում է ինչպես գմբեթի կենտրոնական դասավորությամբ, այնպես էլ արևելյան և արևմտյան թևերի կամարների թռչյունների միջև եղած մեծ տարբերությամբ: Բավական է ասել, որ Թալինում արևմտյան թևի կամարը մոտ երկու անգամ ավելի մեծ է արևելյան մույթից մինչև արևիդի պատը ձգվող կամարից՝ ել որովհետև, անկախ ամեն ինչից, գլխավոր մակի բարձրությունը պետք է անփոփոխ մնար տաճարի ամբողջ երկարության ընթացքում, ապա պարզ է, որ նրանց կրունկները պետք է դրվեին տարբեր բարձրությունների վրա՝ այստեղից էլ այն խիստ ոչ սխեմատիկությունը, որը ստացվել է արևելյան և արևմտյան թևերի մշակման ժամանակ

Ինտերիերի ծավալների նման մշակումը որոշակի ընդհանրություններ ունի գմբեթավոր սրահների ձևերի հետ, հանգամանք, որն ակնհայտորեն վկայում է հայկական ճարտարապետության գլխավոր կոմպոզիցիաների մշակման ընդհանուր հիմքերի մասին, այն մասին, որ VII դարի կեսերից հետո արդեն լիովին հաղթահարվել էին բազիլիկատիպ հորինվածքներից եկող ավանդույթները, մշակվել հորինվածքներ, որտեղ երկայնական և կենտրոնագմբեթ սկզբունքները զտել են արդեն իրենց օրգանական միասնությունը, և ստեղծվել ձևեր, որոնց մշակմամբում են նոր սկզբունքների, նոր ուղիների հայտնագործումը

Սեզ հետաքրքրող տիպն այնպես էլ մնաց բնորոշ միայն վաղմիջնադարյան հայկական ճարտարապետությանը: Պատմական հետազաշրջաններում ճարտարապետության զարգացումն ընթացավ հիմնականում գմբեթավոր սրահների և ներքին խաչաձև հորինվածքների մշակման ուղղությամբ, ընդ որում ֆեոդալական մասնատվածության պայմաններում ո՛չ անհրաժեշտություն կար և ո՛չ էլ նյութական հնարավորություններ նման իսկայաժապալ տաճարներ կառուցելու համար: Դվինի և Թալինի տաճարները հայ միջնադարյան ճարտարապետության ամենամշանակալից նվաճումներից են, որոնք կարծես ի մի են բերել, կենտրոնացրել և թյուրեղացրել այն մեծ փորձն ու շինարարական հմտությունը, որ կուտակվել էին հայ վարպետները դարերի ընթացքում:

## ԳԼՈՒԽ ԻՆՆԵՐՈՐԴ

### ԳՄՐԵԹՎՎՈՐ ԳԱՀԼԻՃՆԵՐ

Կենտրոնագմբեթ և երկայնական համակարգերի սինթեզի առավել պարզ օրինակներից են գմբեթավոր դահլիճները, որտեղ ամբողջական, ոչնչով չմասնատած դահլիճի կենտրոնում վեր է խոյանում հորինվածքը պսակող գմբեթը՝ Այս տիպը բնորոշ հատկապես հայկական ճարտարապետությանը, մշակվել է միանավ հորինվածքների գմբեթավորման հիման վրա, ընդ որում, ինչպես ցույց են տալիս բուն հուշարձանները, այն ստեղծվել է գմբեթավորման ամենավաղ շրջանում՝ Սակայն դրա հետ միասին, գմբեթավոր դահլիճները բնավ էլ մեզ հասած հնավանդ միանավ եկեղեցիների մեխանիկական գմբեթավորման արժանիքը չեն։ Քանի այն է, որ V դարում տարածված համարյա բոլոր միանավ եկեղեցիները համեմատաբար ոչ չայն, բավական ձգված համաչափություններ ունեցող թաղածածկ նառույցներ էին, որոնց վրա ամփոփված գմբեթ ղեկ, ը պարզապես հնարավոր չէր։ Ամենից առաջ ամհրաժեշտ էր ստեղծել գմբեթակիր հուսալի հենարաններ որոնք կարողանային իրենց վրա ընդունել ոչ միայն գմբեթի ծանրությունը այլև նրա խորիզոնական հակազդումները, իսկ եռանավ հորինվածքներից վերցնել նրանց լայնարձակ չափերը։

Դժբախտաբար մեզ չեն հասել այս գործընթացի հնագույն օրինակները, գործընթաց, որը սկսվելով V դարի երկրորդ կեսում, տևեց բավական երկար և ընթացավ մի քանի ուղղություններով՝ Սենք կանդրադառնալով այդ ուղղություններին, սակայն այստեղ արդեն ամհրաժեշտ է նշել, որ նրանց ներկայացման հերթականությունը բնավ էլ չի մշակվում գմբեթավորման ժամանակագրության վերականգնում։ Սեզ են հաւել եզակի օրինակներ, և

դրանց հիման վրա պարզապես հնարավոր չէ հեռու գնացող եզրահանգումներ կատարել Սյուս կողմից, ինչպես կտեսնենք, որոնումները գնացել են սկզբունքորեն տարբեր ճանապարհներով, և տիպի կազմակորման ընթացքը միօրինակ չի եղել։

### ԶՈՎՈՒՆԻԻ ԵԿԵՂԵՑԻՆ

Զովունի գյուղը (պատմական Ծառայիչեն) հեռավոր անցյալում մտել է Արշակունիների արքունի կալվածք Այրարատի Նիզ գավառի մեջ, որը, ըստ Ապարանում գտնվող դարասկզբին հայտնաբերված հունարեն արձանագրության, Տրդատ III թագավորը III դարում նվիրել է արքունիքում պալատական ծառայության մեջ գտնվող Գնթունի իշխաններին<sup>1</sup>։

Գնթունի մախարարական տան մի ժյուղ անտարակույս հաստատված է եղել Զովունիում, որով և պետք է բացատրել տվյալ վայրում նյութական մշակույթի մի շարք հուշարձանների վրա նրանց անունների հիշատակությունը (գլխավոր եկեղեցու պատին Գնթունյաց տեր Գրիգորի, նրանից ոչ շատ հեռու ժայռակույզ գերեզմանի կափարիչի վրա Դավիթ Գնթունու, նույն այդ շրջապատից վերջին պեղումների ժամանակ բացահայտված տապանաքարի վրա մեկ այլ Գնթունու անունները)։

Բնական է, չինարարական աշխատանքները Զովունիում սկզբնավորվել են շատ խոր անցյալում, վաղ միջնադարում այստեղ արդեն գոյություն է ունեցել զարգացման բարձր աստիճանի վրա գտնվող ճարտարապետական

<sup>1</sup> К. В. Тревер, *Очерки по истории культуры древней Армении*, М - Л, 1953, с. 282

կառուցվածքների խոշոր խումբ, որից պահպանվել են գյուղի արևելյան ծայրամասի փոքր բարձունքի վրա գիտական մեծ հետաքրքրություն ներկայացնող գմբեթակիր մեկ կիսավեր տաճար նրանից արևելք հին զերգվանատան մեջ միանվի կառուցվածքի ու նրան կից դամբարանային երկհարկանի շենքի մնացորդներ, իսկ գմբեթակիր տաճարից դեպի հարավ երկայնական տիպի մեկ գողտրիկ մատուռ<sup>7</sup>։

Մի շատ արժեքավոր հուշարձանի ավերակներ գտնվել են գմբեթակիր տաճարից դեպի արևելք, որի մասին Թ. Թորամանյանը հաղորդում է. «Այս եկեղեցու արևելյան կողմը, քառորդ կիլոմետրի վրա, կա ավելի մեծ մի եկեղեցու ավերակ, թեև հողին հավասարված, այնուամենայնիվ ձևը հայտնի է, որ եղել է Թալիմի մեծ Կաթողիկեսի նման խաչածև հատակագծով, շուրջը թափված քանդակազարդ խոյակներ և ուրիշ բեկորներ զինքը կտանին մինչև 5-րդ դար»<sup>8</sup>։ Ցավոք, այս հուշարձանը ներկայումս ամբողջապես ոչնչացված է։

Ճարտարապետական մեծարժեք խմբից պահպանված հուշարձաններն էին որևորոշ էին մնալ նորաստեղծ լճի ջրերի տակ և ահա դրանց մի մասը Հայկական ԽՍՀ Մինիստրների խորհրդի շինարարության պետական կոմիտեն ճիշտ և ճիշտ նույն վիճակով տեղափոխում է Հոր վայր, դեպի արևելք, ոչ մեծ քարձուռքի վրա։

Տեղափոխվող հուշարձաններից թացի, գիտական քաջադիկ նշանակությամբ առանձնահատուկ տեղ է զբաղում ս. Պողոս-Պետրոս տաճարը<sup>9</sup>։

Զնայած նրա սկզբնական կառուցվածքը ենթարկվել է մի շարք վերանորոգումների ու վերափոխությունների, այնուհանդերձ պեղումների նյութերը և ուսումնասիրությունները հնարավորություն են ընձեռում վերարտադրելու նրա նախնական տեսքը և պարզելու հիմնական վերափոխությունների պատկերը։

Հատակագիծը 9,06 X 14,83մ չափի մի ուղղանկյուն դահլիճ է, որի հյուսիսային ու հարավային պատերից դուրս ելնող զույգ հոծ որմնամույթերի վրա խարսխված է եղել երեքմյի գմբեթի ծավալը։

Տաճարի պատերի արտաքին հարթությունների վրա սկզբնական կառուցվածքից քիչ բան է մնացել։ Այդ իսկ պատճառով, տաճարի նախնական հորինվածքի ու նրա հիմնական վերափոխությունների պատկերը վերարտադրելու տեսակետից մեծ հետաքրքրություն է ներկայացնում շենքի ներքին կառուցվածքը։

Այսպես, 1. Արսիդի խորշի ներքևի մասը հիմքից մինչև այժմյան բեմի հատակից վեր գտնվող երկու շարքերը ներառյալ, ունի քրիստոնեական վաղ շրջանի կառուցվածքներին բնորոշ խիստ շեշտված պայտածև տեսք, իսկ նրանից վեր, փոխվում է արսիդի խորշի թե շարվածքի ձևը և թե կորուսյալ պայտածևության աստիճանը՝ կնիհայտ է, որ արսիդի խորշի պերին մասը՝ այժմյան լուսամուտի և գմբեթարդի շարվածքով, հետագա հավելված է<sup>10</sup>։

2. Գմբեթակիր որմնամույթերի միջև ընկած հյուսիսային և հարավային պատերին կից, տաճարի այժմյան սալահատակի տակ, պեղումների ընթացքում բացվեցին աղոթասրահի սկզբնական կառուցվածքի որմնամույթերի մեկական խարխիսները, որոնք ունեն Տեկորի և Քասաղի տաճարների համանման մանրամասներին բնորոշ տեսք։

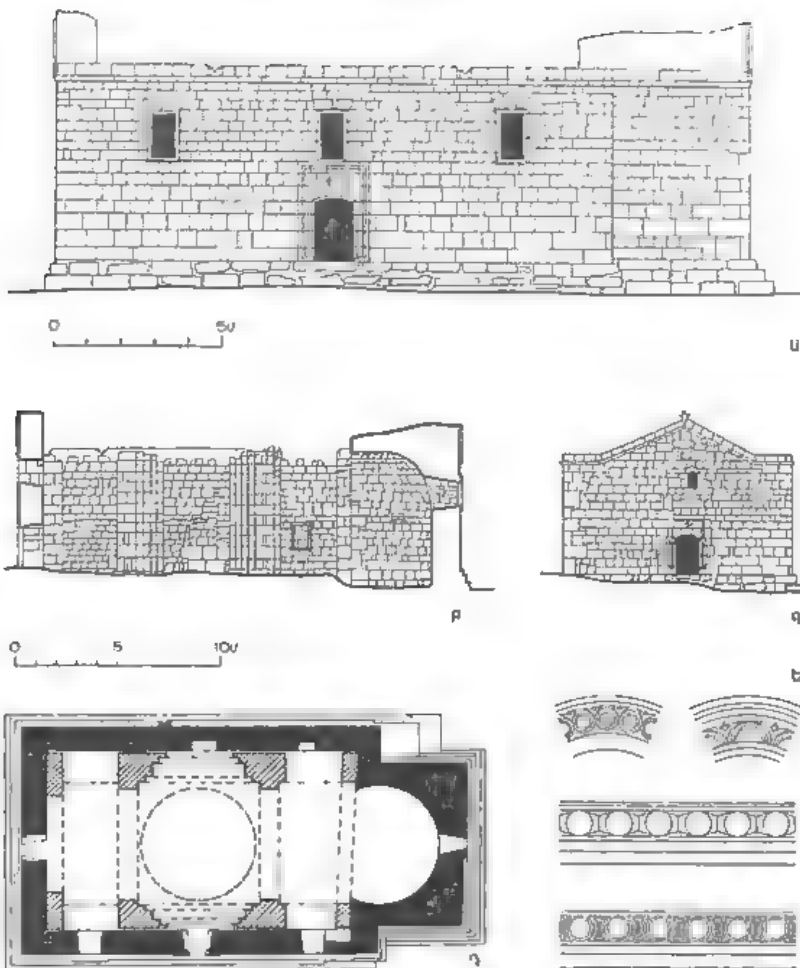
Ինքնին հասկանալի է, որ աղոթասրահի հյուսիսային և հարավային պատերին զուգահեռ, գմբեթակիր մեկ որմնամույթից մինչև գմբեթակիր մյուս որմնամույթը նետվող թաղեռի տակ ինչ-որ այլ որմնամույթի կառուցումը կոմստրուկտիվ տեսակետից միանգամայն ավելորդ է, անինաստ։

Պարզ է, որ հնագույն որմնամույթերը կառուցված են եղել ավելի վաղ քան գմբեթակիր որմնամույթերը՝ հետևապես, հնագույն որմնամույթերի նկատմամբ գմբեթակիր որմնամույթերը հետագա հավելվածներ են։

3. Արսիդի կից, հարավային որմնամույթի և աղոթասրահի հարավարևելյան անկյան պատերի միացման հանգույցում պահպանվել է շենքի այժմյան մուտքերի ձևից խիստ

<sup>7</sup> Արսիդի արևելյան ծավառի լուսամուտի վերևում պահպանված արձանագրության համաձայն, այդ հավելվածը տեղի է ունեցել 1886-ին, իսկ աղոթասրահի վերջին վերանորոգումը, ինչպես նշված են հարավային մուտքի պարսկալ ջարի և փայտյա սյուների վրա, կատարվել է 1888-ին։

<sup>8</sup> Թ. Թորամանյան, *Նյութեր...*, հ. II, էջ 123



Աղ 48 Չուլունի Պողոս Պետրոս եկեղեցին ա) հարավային ճակատը, բ) երկանցական կտրվածքը, գ) արևմտյան ճակատը, դ) խառակագիծը, ե) հաղորարանքի մանրամասնություն



տարբերվող, աղոթասրահի սկզբնական մուտքերից մեկը

Մուտքի ճակատաքարի մի մասը և սրբատաշ քարերով երկված բացվածքի կեսը գտնվում են որմնամույթի շարվածքի հետևում, իսկ բացվածքի մյուս կեսը լցված է առանց շաղախի ձեղքված քարերի և տորմերով և առջևը փակված ուշ շրջանի որմնաշարերով<sup>4</sup>

Ընդ որում, որմնամույթի հիմքերն իրենց շարվածքով ու քարերի մշակումով տարբերվելով աղոթասրահի հիմքերից և վերջինների նկատմամբ ևկվելով ավելի վերևից առանց շինարարական կապի հավում են աղոթասրահի պատի և հիմքերի շարվածքին

Անհնայտ է, որ աբսիդին կից հարավային որմնամույթը մինչև նրա կառուցումը գոյություն ունեցած այդ մուտքի, հետևապես և այդ մուտքի հետ օրգանապես միաբնություն կազմող աղոթասրահի ամբողջ պատի նկատմամբ հետագա հավելված է

Հնագույն մեկական մուտքերի մնացորդներ բացվեցին նաև աղոթասրահի հարավային և արևմտյան պատերի արտաքին ճակատներին կից. ուր այժմյան հարավային մուտքի բացվածքից մի փոքր դեպի արևմուտք և այժմյան արևմտյան մուտքի բացվածքից մի փոքր դեպի հարավ նույնպես գտնվում էր խիստ ներքին վերևի երկու աստիճանները մուտքերի լայնություններին համապատասխան ամբողջությամբ կտրված հանված են եղել<sup>5</sup>

4 Աբսիդին կից հյուսիսային որմնամույթի, ինչպես և աղոթասրահի արևմտյան պատին կից որմնամույթերի թուղթ շարքերն առանց կառուցողական որևէ կապի ուղղակի հաված են աղոթասրահի համապատասխան պատերի մակերեսներին

Նշանակում է, աղոթասրահի արևելյան և արևմտյան պատերին կից բոլոր որմնամույթերը նույնպես աղոթասրահի կառուցվածքի նկատմամբ հետագա հավելվածներ են:

5. Թե՛ աբսիդին և թե՛ աղոթասրահի արևմտյան պատերին հետագայում կցված որմնամույթերը և թե՛ գմբեթակիր որմնամույթերն

<sup>4</sup> *Աղոթասրահի դրսի կողմից մուտքը չի երևում, տաճարի 1886 - 1888թթ վերանորոգումների ժամանակ այն ամբողջապես առնվել է հարավային ճակատի երեսապատման նոր քարերի տակ:*

ուսեն վարպետների միանման մշաններ և քրիստոնեական վաղ շրջանի կառուցողական արվեստին բնորոշ կանոնավոր որմնաշարքեր, ուր քարերը սրբատաշ են և անկյունները 45 աստիճանի տակ կտրված՝ եզրակոսներ հանված:

Կասկածից վեր է, որ ինչպես գմբեթակիր որմնամույթերը, այնպես էլ նրանցից սկզբնավորվող քաղակիր կամարների մյուս կրունկների համար հիմք հանդիսացող աբսիդի և աղոթասրահի արևմտյան պատերին կից որմնամույթերը ստեղծվել են միաժամանակ Ընդ որում, գմբեթակիր որմնամույթերի և նրանց կից պատերի միացումները շինարարական տեսակետից առանձին տեղերում կազմում են օրգանական միասություն՝ եվ դա քնական է, կառուցողները, եթե թաղակիր կամարների մեկական կրունկների հիմքերը հանդիսացող արևելյան և արևմտյան պատերի որմնամույթերը կարող էին առանց շինարարական կապի ուղղակի հպել մինչև այդ կառուցումները գոյություն ունեցող աղոթասրահի պատերին, ապա նման քան հազիվ թե անեին թմբուկի և գմբեթի ամհամեմատ մեծ ծանրությունը կրող գմբեթակիր որմնամույթերի կառուցման ժամանակ: Այդ իսկ պատճառով, ավելի պատասխանատու մասերում հանել են շենքի սկզբնական կառուցվածքի պատի շարվածքի մի քանի քարեր և գմբեթակիր մույթերը օրգանապես կապել պատի միջուկի հետ իսկ նվազ ծանրություն կրող որմնամույթերը ուղղակի կպցրել մինչև այդ կցումները գոյություն ունեցող կառուցվածքի հարթ պատերին:

Հետևապես, ինչպես գմբեթակիր, այնպես էլ աղոթասրահի արևելյան և արևմտյան պատերին կից որմնամույթերը աղոթասրահի սկզբնական կառուցվածքի նկատմամբ հետագա հավելվածներ են:

Առանց հետագա հավելվածի այդ որմնամույթերի աղոթասրահը դադարում է գմբեթակիր կառույց լինելուց և, շնորհիվ ներսի խիստ շեշտված պայտածև աբսիդի, աղոթասրահի ուղղանկյուն պարզ տեսքի և մանրամասների մշակման բնույթի դառնում է քրիստոնեական վաղ շրջանի ուղղանկյուն երկայնական տաճարների տիպի կառուցվածք

Հայտնի է, որ մեղ հուշարձանների ամենից շուտ քայքայվող ու հաճախակի վերանորոգվող մասը շենքի հարավային ճակատն է<sup>5</sup>։ Այդպես է եղել նաև Ձովուճիում, որի հարավային պատը մինչև տաճարի գմբեթավորումը ինչ-որ վերակառուցման (կամ վերանորոգման) ժամանակ 38 սանտիմետրով հետ է քաշվել դեպի դահլիճ։ Եթե այդ 38 սանտիմետրի չափը ավելացնենք աղոթասրահի լայնության այժմյան 9,08 մետրին, ապա աղոթասրահի սկզբնական լայնությունը կլինի 9,44մ<sup>6</sup>։

Քրիստոնեական վաղ շրջանի պաշտամունքի հայպական երկայնական տիպի կառուցվածքների աղոթասրահի լայնությունների համեմատական հետևյալ աղյուսակը ցույց է տալիս, որ Ձովուճիի աղոթասրահի լայնությունը գրեթե մեկ և կես անգամ լինելով ավելին, քան միանավ ամենախոշոր կառուցվածքների աղոթասրահների լայնությունները, ունի (չնչին տարբերությամբ) այն չափը, որպիսին ունեն մուսլմ ժամանակաշրջանի եռանավ հնագույն կառույցները

	Շենքերի կառուցման վայրը	Աղոթասրահների լայնությունները
Ա ի ա ճ ա Վ Յ	Օձուն. Փարպիի Ծիրանավոր, Էջմիածնի միանավ, Ագառակ (Աշտարակի շրջան). Փարպիի ս. Գրիգոր	3,48 – 4,85
	Լեռնակերտ, Հոբարձի, Ագրակ, Գյուլագարակ	3,40 – 3,94
	Գառնի Ավան (Աշտարակի շրջան), Կառնուտ, Ջարդաղիս Եղվարդ, Թանահատ	6,00 – 6,70
	Ձովուճի	9,44
Ե Մ Ո Ւ Ն	Աշտարակի Ծիրանավոր	9,43
	Քասաղ	9,97
	Ծիծեռնավանք	10,00

Ինչպես տեսնում ենք, Ձովուճիի սկզբնական կառուցվածքը իր լայնական չափով անառարկելիորեն դասվում է Աշտարակի, Քասաղի, Ծիծեռնավանքի եռանավ տաճարների շարքը

Թ Թորամանյանը Ձովուճիի արքիդի արտաքին ուղղանկյուն ձևը համարելով քրիստոնեական տաճարաշինության մեջ համդես եկած արքիդների անդրաճիկ օրինակներից, կասկածում է միայն որ Ձովուճիի արքիդի ներքի պայտածն խորշը կարող է ժամանակակից չլինել տաճարի նախնական կառուցվածքին<sup>7</sup>։

Պեղումների նյութերը ցույց են տալիս, որ արքիդի թե՛ արտաքին ու ուղղանկյուն այդ հնագույն կառուցվածքը և թե՛ ներքի պայտածն հորինվածքը տաճարի աղոթասրահի նկատմամբ հետագա հավելվածներ են

Արքիդից 2,78 մետր դեպի հյուսիս, արքիդի բազմաստիճան որմնախարիսխներից անցալե գոյություն ունեն երկաստիճան առավել հնագույն որմնախարիսխներ որոնք կազմում են տաճարի աղոթասրահի հյուսիսային պատի որմնախարիսխների շարունակությունը Պարզ երևում է, որ այդ որմնախարիսխները պատկանում են տաճարի հյուսիսային պատին որի արևելյան շարունակությունը քանդվել է, պատը դեպի հարավ 90 աստիճանով շրջվել և միացվել աղոթասրահի արևելյան մասում ավելացվող արքիդի ծավալին։ Հետևապես, աղոթասրահի հյուսիսային պատի շարունակությունը ժամանակակից չէ արքիդին, և աղոթասրահն իր կառուցման սկզբնական շրջանում ունեցել է ավելի մեծ երկարություն, որը հետագայում, արքիդի ավելացման պատճառով, կրճատվել է։

Ավելիայտ է, որ առանց արքիդի, աղոթասրահի այդ առավել հնագույն հորինվածքը կստանա ներքին ավելի մեծ տարածություն և կընդունի արևմուտքից արևելք ուղղված մի պարզ երկայնական դահլիճի տեսք

Գմբեթի կառուցման ժամանակի պարզաբանման հարցին որոշակիորեն նպաստում է տաճարի գմբեթակիդ հյուսիսարևելյան որմնամույթի հարավային ճակատի վրա փորագրված շինարարական արձանագրությունը

<sup>5</sup> Թ.Թորամանյան, *Ելութեր...*, հ. 1, էջ 132 – 133.

<sup>6</sup> Թ.Թորամանյան, *Ելութեր...*, հ. 1, էջ 131

**ԲՍ ԱԾ ՅԻՇԱ**  
**ԶԳՐԻԳՈ ՉՆԹՈՒՆԱՑ ՏԵՐ**

(«Քրիստոս Աստուած յիշեալ զԳրիգոր Գմբռնեաց տէր. »): Դայ վիճագրութեան ճանաչված մասնագետ Ս.Բարխուդարյանը, մեր խնդրանքով ուսումնասիրելով արծաճագրութիւնը, այն կարծիքը իայտնեց, որ արծաճագրութիւնը V - VII դարերի միջև ընկած ժամանակահատվածի գործ է: Դետեապես, տաճարի գմբեթապորման ամենաուշ սահմանը VII դարն է:

Գմբեթապորմանից հետո տաճարն ստացել է այսպես կոչված «գմբեթապոր դահլիճի» հորինվածք. սակայն որոշակիորեն տարբերվում է Դայաստանի VI - VII դարերի և ավելի ուշ շրջանում ստեղծված նույնատիպ հուշարձաններից (Պտղմի՝ VI դարի վերջ, Արուճ VII դար, Շիրակավան IX դարի վերջ, Արգինա X դարի վերջ և այլն):

Այսպես, 1. եթե VI - VII դարերի և ավելի ուշ շրջանի շենքերում գմբեթի ծավալը կառուցված է ամբողջ շենքի (աղոթասրահը և արսիղը միասին վերցրած) կենտրոնում, որի հետևանքով գմբեթը, ողջ կառույցի հետ կազմելով օրգանական ամբողջություն, դարձել է ամբողջ շենքի տարածական-ծավալային հորինվածքի գլխավոր, ուղղածից առանցքը, ապա Ձովունիում այն բարձրացել է աղոթասրահի կենտրոնից, իսկ գմբեթի ծավալը շենքի ընդհանուր հորինվածքի նկատմամբ ստացել է ոչ սիմետրիկ դիրք՝

2. եթե VI - VII դարերի և ավելի ուշ շրջանի համանման շենքերում գմբեթատակ տարածությունը իբրև կանոն գտնվում է աղոթասրահի արևմտյան պատից հեռու, արևելյան պատին, այսինքն արսիղի բացվածքին ավելի մոտ, ապա Ձովունիում գմբեթատակ տարածությունից դեպի աղոթասրահի արևելյան և արևմտյան պատերը եղած հեռավորությունները գրեթե միմյանց հավասար են, որի հետևանքով Ձովունիի գմբեթատակ տարածությունից մինչև արսիղը եղած հեռավորությունը ստացվել է համեմատաբար մեծ, իսկ դեպի արևմուտք ընկած տարածությունը համանման տաճարների նույն հատվածի համեմատությամբ նեղվածք

3 եթե VI - VII դարերի և ավելի ուշ շրջանի համանման տաճարների արսիղների երկու կողմերում գոյություն ունեն նույն ընդհանուր կառուցվածքների հետ օրգանական միասնություն կազմող օժանդակ սենյակներ, և այդ սենյակների ու արսիղների միացման համագույցներում առաջացած պատերի մեծ զանգվածները թեթևացնելու նպատակով ստեղծվել են արտաքին խողշեր, ապա Ձովունիի տաճարը, քրիստոնեական ավելի վաղ շրջանի պաշտամունքի կառուցվածքների նման, օժանդակ սենյակ, հետևապես և արտաքին խողշեր չունի.

*Այնհայտ է, որ Դայաստանի VI - VII դարերի և ավելի ուշ հանդես եկած նույնատիպ տաճարների համեմատությամբ, Ձովունիում թե հատակագծային և թե տարածական-ծավալային կոմպոզիցիայի հանգուցային առանձին հարցերը դեռևս գտնվել են իրենց մշակման առավել հնագույն, նախնական փուլում:*

Քրիստոնեական առավել վաղ շրջանի արվեստի հետ որոշակիորեն առնչվում է նաև Ձովունիի մանրամասների մշակման ոճը

Պեղումների ժամանակ բացվեցին գմբեթի փոքր տրոմպներից մեկը ամբողջական վիճակում, մեծ տրոմպի մի քանի քարերը, թմբուկի բազմախառ կողերի պատերի, նրանց քիվերի ու լուսնափայտների պատկերների զարդաքանդակված բազմաթիվ քեպրներ և կղմիղդի մեծ քանակությամբ մնացորդներ

Ճարտարապետական մանրամասների զարդաքանդակներն իրենց ոճով մեծ ընդհանրություն ունեն IV - V դարերի հուշարձանների Տեկորի, Քասաղի, Երերույքի եռանակ բազիլիկաների, Գյուլագարալի երեք կողմից սյունասրահներով շրջապատված միանակ կառուցվածքի համանման զարդաքանդակների հետ:

Միայն Տեկորի գմբեթի՝ արխաիկ ձևի համեմատությամբ Ձովունիի գմբեթի ավելի կատարելագործված հորինվածքը (տրոմպային փոխանցում և այլն) ցույց է տալիս, որ Ձովունիի գմբեթը Տեկորի գմբեթի զարգացման հաջորդ շրջանի արգասիք է:

*Դ նույն ժամանակաշրջանի հանգուցային հուշարձաններից է Ողջաբերդում և Տոկարսկու հայտնաբերած փոքրիկ կառուցվածքը*

ճարտարապետական որևէ ձևի կատարելագործման բուռն շինարարության պայմաններում, համեմատաբար կառճ ժամանակահատվածում անգամ միանգամայն հնարավոր է այդ ձևի հնագույն ինչ-որ մտահղացումից հասնել նրա առավել կատարյալ աստիճանին՝

Այդ երևույթը ակնհայտորեն տեղի է ունեցել նաև Չայաստանի գմբեթաշինության մեջ, որի ցայտուն օրինակը (կամ ավելի ճիշտ օրինակներից մեկը) Տեկորի գմբեթից հետո ստեղծված Ջովունիի գմբեթն է։

Չետևապես, վերը հիշատակված «գմբեթավոր դահլիճներին» ավարտուն կերպարի համեմատությամբ Ջովունիի տաճարի, ինչպես հատակագծային ու տարածական-ծավալային հորինվածքի հնագույն բնույթը, այնպես էլ քրիստոնեական ավելի վաղ շրջանին (IV - Vդդ.) ընդդռնվող մանրամասների առկայությունը ցույց են տալիս, որ Ջովունիի գմբեթավորումը պետք է տեղի ունեցած լինի ամենաշուտը V դարի վերջերին (Տեկորի տաճարի գմբեթավորումից հետո) և ամենաուշը ավելի վաղ, քան VI դարի վերջում՝ ստեղծված Պտղնիի տաճարի կառուցումը, այսինքն V դարի վերջերից մինչև VI դարի առաջին տասնամյակներն ընկած ժամանակաշրջանում՝

Այսպիսով, պարզվում է, որ քրիստոնեական վաղ շրջանի երկայնական տիպի կառուցվածքի գմբեթավորման ճանապարհով, Չայաստանում դեռևս V դարի վերջերից մինչև VI դարի առաջին տասնամյակներն ընկած ժամանակամիջոցում ստեղծվում է միջնադարի ճարտարապետական ընդհանուր արվեստի ամենատարածված ու ամենանշանավոր տիպերից մեկի՝ «գմբեթավոր դահլիճի» կերպարը.

Ջովունին լիովին հաստատում է

<sup>8</sup> Թ. Թորոմանյանը Պողոս-Պետրոսի աղոթասրահին իր որմնամույթերով դիտելով շինարարական մեկ շրջանի արգասիք, այն համարում է V դարի գործ (Լյուբեր... և. ի, էջ 132 - 133, հ. II, էջ 128, 199 և այլն)։ Այն կառուցողական մեկ շրջանի գործ է համարում նաև Գ. Գոմեսփյանը. «...Եկեղեցին հիսուսային պատի արտաքին որմնաքանդերի պահպանությամբ, նման երեքույցի են Գառնիի հիսուսային պատերի որմնայեցներին, ապացույց է տալիս, որ նա 2-ե դարի գործ է» (Լիւբեր և ուսումնասիրութիւններ հայ արուեստի և մշակութի պատմութեան, Լյու-Յորք, 1944, էջ 30)։

Ի. Ատրժիգովսկու տեսակետը, երբ նա Արուճի «գմբեթավոր դահլիճի» ավարտուն կերպարը ընդունելով VII դարի գործ և հիշատակելով ճարտարապետական ընդհանուր արվեստում եղած այն հնարավոր մախաղայները (Իրանի հնագույն հուշարձաններից Տակ Էյիվան, Կոստանդնուպոլսի ս. Իրինյայի տաճարը (532թ.) և այլն), որոնք կարող էին նշանակություն ունենալ մուսուլմանական կառուցման կազմավորման համար, եզրակացնում է, թե Չայաստանում ճարտարապետական ձևը չէր կարող առաջանալ VI դարում.

Ամտարակույս Ջովունիի Պողոս-Պետրոս տաճարի գիտական նշանակությունը դուրս է գալիս ճարտարապետական ազգային արվեստի շրջանակներից։ Այն էջմիածնի, Տեկորի, Ղվինի տիպի հանգուցային հուշարձանների նման, վերարտադրելով հայ դասական ճարտարապետության կազմավորման անենախկան մի քանի փուլերը որոշակի նշանակություն ունի ճարտարապետական - կառուցողական ընդհանուր արվեստի վաղ միջնադարի մուսուլմանական կառուցվածքների ծագման ու կազմավորման ընթացքի ճշմարտացի վերարտադրման համար.

## ՊՏՂՆԻՒՏԱՃԱՐԸ

Ամատույնյաց նախարարական տան տիրույթներից մեկն էր Պտղնին, որտեղ, բնակավայրի կենտրոնում, այսօր էլ վեր են բարձրանում հայկական ճարտարապետության ամենամշանավոր կոթողներից մեկի կիսակործան պատերին։ Ըստ իր հատակագծային լուծման՝ ուղղանկյուն համաչափություններ ունեցող մի կառույց է, արևելակողմի բազական ընդարձակ արսիդով։ Երկու զույգ մույթերը, հպված երկայնական պատերին ժամանակին կրել են տաճարի լայնամիտ գմբեթը

Չուշարձանը մեզ է հասել խիստ վնասված, մմբողջովին կործանված են գմբեթը, արևելյան պատը և հարավարևմտյան կողմի պատերը՝ Տեղում պահպանվել են միայն իյուսիսային պատն ամբողջությամբ և հարավային պատի արևելյան հատվածը։ Գմբեթակիր չամարներից առկա են միայն երկուսը՝ հյուսիսայինը և արևելյանը, որոնց հատման կետում էլ մնացել

են առաջին շարքի բավական մեծ տրոմպի մնացորդները

Սակայն նույնիսկ այս դրությամբ տաճարը անմոռաց տպավորություն է թողնում իր ներդրանակ համաչափություններով և քարձր գեղարվեստական հատկանիշներով Տաճարն ունեցել է երեք մուտք, տեղավորված հարավային, արևմտյան և հյուսիսային ճակատներում: Արևմտյան և հարավային շքամուտքերից ոչինչ չի հասել մեզ: Համեմատաբար ավելի լավ է պահպանվել հյուսիսային շքամուտքը, որի զույգ որմնասյուները տեղավորված են եղել տաճարը շրջանցող եռաստիճան որմնախարսի վրա: Արևելակողմում, արևելից հարավ և հյուսիս, տեղավորված են ոչ մեծ ավանդատներ, որոնցից հարավայինը ծածկված է խաչածև, իսկ հյուսիսայինը կիսաշրջանաձև թաղով: Ավանդատները եղել են երկհատկ և ուշագրավ է, որ նույնիսկ երկրորդ հարկի պատերն ունեն կամոնափոր մշակում: Դեպի վեր բարձրացել են ծածկերի թաղերի մեջ արված հատուկ անցքերի միջոցով: Հատկապես ուշագրավ են զմբեթակիր որմնամույթերը պսակող ոլորագարդ խոյակները, որոնք հնագույններից են մեզ հայտնի նույնատիպ խոյակների շարքում

Առանձնակի ուշագրավ են հարավային ճակատի կենտրոնական լուսամուտի պսակը խիստ հետաքրքիր բարձրաքանդակներով և հյուսիսային ճակատի սափորագարդ քիվը որն իր ձևերով եզակի երևույթ է Տաճարի պատերի մեջ ազդեցված են մի քանի քանդակագող Ջարեր, որոնք ակնհայտորեն քերվել են այլ, անշուշտ, ավելի վաղ թվագրություն ունեցող և տաճարի կառուցման պահին արդեն կործանված հուշարձաններից:

Դրանց ֆլին են պատկանում հարավային ճակատի որմնածքում դրված երկու Ջարեր, որոնցից առաջինի վրա պատկերված է մի արմավենի և մի առու, իսկ մյուսը ներկայացրել է ինչ-որ շենքի խաչագարդ բարավորի մի մասը: Փլատակների բազմաթիվ բարերից ուշագրավ է ոլորագարդ խոյակի մի բեկոր, որը տարակույս չի թողնում, որ այստեղ, Ամատունյաց այս կենտրոնում եղել է ոչ միայն տաճար, այլև պալատական մի ինչ-որ շենք:

\* \* \*

Պտղնին սկզբունքային նշանակություն ունի հայ ճարտարապետության պատմության ուսումնասիրության համար, և պատահական չէ, որ շատ ուսումնասիրողներ են անդրադարձել այս նշանավոր հուշարձանին և քննարկման առարկա դարձրել հատկապես նրա թվագրության հարցը

Մասնագիտական գրականության մեջ հայտնվել են մի շարք իրարանցիկ կարծիքներ, և տաճարի թվագրությունը տատանվում է VI դարի երկրորդ քառորդից մինչև VII դարի առաջին տարիները, համաձայն, որը, անշուշտ, չի համապատասխանում հայ ճարտարապետության ուսումնասիրության այսօրվա մակարդակին

Մեզ հետաքրքրող կառույցի մասին չունենք մատենագրական և ոչ մի հիշատակություն, և չի պահպանվել նաև նրա շինարարական արձանագրությունը: Այս այս պայմաններում տաճարի թվագրության որոշման հարցում հիմնականը դառնում են հուշարձանը, նրա ճարտարապետական ձևերը, արձանագրությունները, պատկերաքանդակներն ու զարդաները

Պտղնին իր թուր համամասնություններով արմատապես տարբեր է որոնումների շրջանի բոլոր կառույցներից, և այստեղ վերջնական դասական մշակում են ստացել նրա թուր ճարտարապետական ձևերը.

Սակայն այս ամենը հարցի մի կողմն էր միայն: Մյուսը այն որոշակի ճարտարապետական ձևերն են և արձանագրությունները, որոնք կարող են ճշտել տաճարի թվագրությունը: Մենք նկատի ունենք հարավային ճակատի այն պատկերաքանդակները և այն արձանագրությունները, որոնք վաղուց արդեն դարձել են հետազոտությունների առարկա և ստացել տարբեր մեկնաբանություններ<sup>6</sup> Ամենից առաջ

<sup>6</sup> Ելենը, որ մենք կանգ չենք առնում տաճարի հարավային պատի մեջ ազդեցված առյուծի և որթագլարի քարձրաքանդակներին, որոնք որոշ ուսումնասիրողների և հատկապես Գ.Պոլսեմիլյանի մոտ տաճարը VI դարի երկրորդ քառորդով թվագրման էական կռիվներից են: Ինչպես դժվար չէ տեսնել, որանք այստեղ քերվել են մեկ այլ միջնայ կործանված հուշարձանից:

անդրադառնանք որսի տեսարան ներկայացնող երկու պատկերաքանդակներին տեղադրված հարավային ճակատի կենտրոնական լուսամուտի պսակի երկու հորիզոնական թևերին. Լախքան բուն պատկերաքանդակներին անցելիք, նշենք, որ այս պսակն ունի խիստ յուրովի հարդարանք, վերևում Քրիստոսի համբարձման տեսարանն է, երբ երկու թռչող իրեշտակներ դեպի պեր են տանում Քրիստոսի մեղալիոնի մեջ տեղավորված կիսանդրին: Նրանից աջ և ծախ երեքական սրբապատկերներ են, անշուշտ, առաջալսների պատկերաքանդակներ: Եվ ահա այս ամենից ցած, հորիզոնական թևերի վրա, ծախ կողմում պատկերված է մի հեծյալ, որը ենտահարում է առյուծին, իսկ աջ կողմում մի նիզակավոր մարդ կռվում է առյուծի հետ: Զախ կողմի պատկերաքանդակի մոտ կարողում ենք

## ՄԱՆՈՒԵՂ ԱՄԱՏՈՒՆԵԱՑ ՏԵՐ

Բնականաբար հարց է առաջանում ովքեր են այստեղ պատկերված և ինչ առնչություն ունեն տաճարի շինարարության հետ. Ամենից առաջ նշենք, որ հայկական մատենագրության մեջ հայտնի է միայն մեկ Մանուել Ամատունի, որն իր հոր Պարզևի հետ 389թ. զոհվեց պարսիկների դեմ մղված կռիվների ժամանակ:

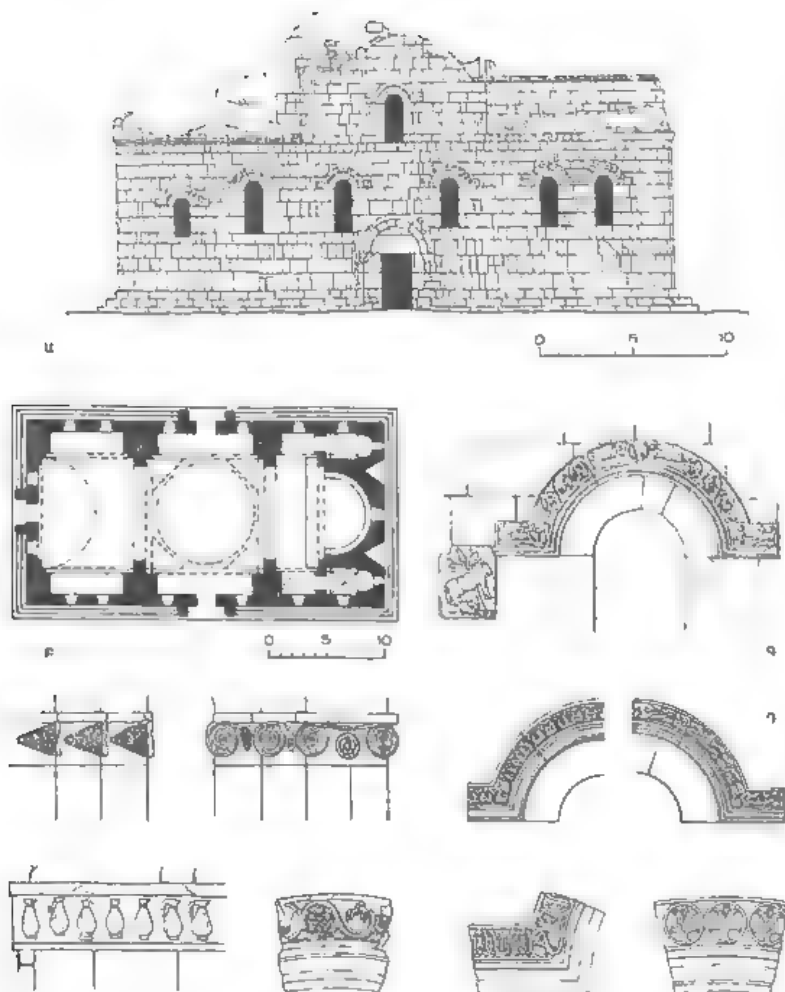
Խորենացին գրում է, որ Շապուհը Խոսրովին պատժելու համար իր Արտաշիր որդուն մեծ զորքով Հայաստան է ուղարկում, որը գերի վերցնելով Խոսրովին ընդ մեծ տարաւ և զԳազաւոն կապանօք, կասկածեալ յառնն քաջութենէ և զուտ գորա իրամայէ ունել յարունիս. մույնպէս և զէջոր ճորա Շաւարշայ և Պարզևայ Ամատունոյ: Բանգի մոքա երկրեանն հանդերձ զհնուրօք իւրեանց եօթն հարիւրովք նկատեալ որսացան զաջողութիւն ժամու ի ճանապարհի կարաւանին զերկուցանել զարքայն իւրեանց Խոսրով և ոչ աջողեցան ի պարաւանդելոյ ոտից մորա ի շղթայս: Եւ հօր մարտի եղելոյ սպանան Շաւարշ և Մանուէլ որդի Պարզևա, և բազում ընդ մոսա. իսկ Պարզև ի կալանս ըմբոնեալ՝ ածաւ առաջի Արտաշրի և տիկտեսակ գործեալ ուռուցմամբ իրամայեց ղնել յամղիման Խոսրովայ համապագ<sup>10</sup>:

<sup>10</sup> Սովսիսի Խորենացույ Պատմութիւն Հայոց, Տփղիս, 1913, էջ 321

Թվում է, որ ահա այս փառապանծ նախնիներն են, որ հետագայում, շուրջ երկու դար հետո պատկերվել են տոհմական եկեղեցու պատին Որ հայկական իրականության մեջ հերոսական մահով զոհվածներին փառապանծ նախնիներին հաճախ դասում էին սորերի շարքը, աւատներում տոհմային եկեղեցիների պատերին, հանրառայաւ երևոյթ է, վաղերազոված մի շարք կոնկրետ փաստերով (Աղթամար).

Գ Յովսեփյանը այս առթիվ գալիս է միանգամայն այլ եզրակացության, բերելով Ամատունյաց տոհմի մասին եղած տեղեկությունները և ծգտելով Մանուէլ Ամատունու տեղը որոշել. «Հինգերորդ դարի վերջում և Զ-ի սկզբում Ամատունեաց նահապետն էր Մանգեն որ մասնակից էր Բաբելոն կաթողիկոսի ժողովին 505 թվին: Այնուհետև Ամատունի իշխանի իշատակություն չունենք մինչև Զ ի վերջը, երբ հանդես է գալիս Կոսիտ Ամատունեաց տեղը. Կոսիտի հանդես գալը... պետք է նշանակել 590 – 600թ.. Պատկերաքանդակի Մանուէլ Ամատունեաց տեղը պետք է ապրեր 510 – 590 թվերի մեջ»<sup>11</sup>: Սրանից հետո, անդրադառնալով տաճարի իյուսիսային շքամուտքի բարավորի մի անկյունում գրված ՄՅԿ մակագրությանը, Գ Յովսեփյանը ներթադրում է, որ այստեղ ներկայացված է ենթադրյալ Մանուէլ Ամատունու ենթադրյալ որդի Սահակը: Ուրեմն, եզրակացնում է նա, տաճարի պատին պատկերված են հայր ու որդին, Մանուէլ և Սահակ Ամատունիները: Այսպիսով, մրա մոտ ստացվում է մի անընդհատ շղթա Մանգեի որդին է Մանուէլը, Մանուէլի որդին է Սահակը, Սահակի որդին է Կոսիտը: Եվ որովհետև Մանգեն հայտնի է 505թ., Կոսիտը 590 – 600 թվականներից, ապա ենթադրյալ Մանուկն ու Սահակը պետք է գործեին VI դարի երկրորդ քառորդում Այստեղից էլ տաճարի թվագրությունը VI դարի երկրորդ քառորդ Մեր կարծիքով նման կրկնակի ենթադրությունների իիման վրա արած եզրակացությունը բնավ չի կարող նկատվել տաճարի թվագրության համար, մանավանդ, որ այս ամենը հակասում է ինչպես տաճարի

<sup>11</sup> Գարեգին Յովսեփյան, *Նիթեր և ուսումնասիրութիւններ հայ արուեստի և մշակութի պատմութեան, այսուհետև Նյութեր և ուսումնասիրություններ...*, Նյու-Յորք, 1944, էջ 27



Լ. 49 Պտղենի ա) հարավային ճակատը, բ) հատակագիծը, գ) խառավային ճակատի լուսամուտի սկզբը, դ) խառավային մանրամասներ

ընդհանուր հորինվածքին, այնպես էլ քարային կոնստրուկցիաներին և դեկորատիվ ձևերին Բացի այդ, չեն կարող ուշադրություն չգրավել նաև բուն պատկերաքանդակները, որոնք այնքան տարբերվում են ինչպես V - VI դարերի, այնպես էլ ավելի ուշ շրջանների կտիտորական պատկերաքանդակներից՝ Բանն աչն է, որ կտիտորական պատկերաքանդակներն ունեն խիստ որոշակի ձևեր, բոլոր դեպքերում էլ կտիտորները պատկերվում են աղոթողների, խնդրողների և Քրիստոսին եկեղեցու մանրակերտը մատուցողների դերում՝ Մինչդեռ այստեղ երկու իշխաններն էլ պատկերված են հերոսամարտի պահին, երբ նրանք համարձակ կռվի են ելել հզոր թշնամու դեմ։ Նման սկզբունքային տարբերությունը, անշուշտ, պատահական չէ հենց այն պատճառով, որ Պտղմիում պատկերված են ոչ թե իրենց հոգու փրկության համար տաճար կառուցող իշխաններ, ոչ թե կտրտորներ այլ Ամատունյաց տոհմի ավանդական հերոսները, որոնք հերոսաբար կռվեցին և ընկան մարտադաշտում<sup>12</sup>

\* \* \*

Տաճարի թվագրության հարցում մեր կարծիքով կարևոր նշանակություն ունի նաև մեկ այլ արձանագրություն, տեղավորված հարավային ճակտոնում։ Այն փորագրված է մեկ քարի վրա և պահպանվել է համեմատաբար լավ դրությամբ։ Այնտեղ կարդում ենք

ԵՆՍ ԾՈՍԱ  
ՅԱՅ ԵՒ ՆՐԲ  
ՈՅ ԽԱՉԻՆ

Արձանագրությունը գտնվում է հարավային ճակատի առանցքով տեղավորված լուսամուտի արևելյան կողմում, սպակի հորիզոնական թևից քիչ դեպի արևելք։ Նման տեղաբաշխումը կասկած չի թողնում, որ այն գրված է եղել տաճարի շինարարության ժամանակ, քանի որ այն միանգամայն անմատչելի է՝ առանց բարձրաբերձ լաստակներ կառուցելու, մի բան, որը բնավ չի կարող տրամաբանական

համարվել՝ Իսկ այս համագամանքն արդեն որոշակի նշանակություն է ստանում տաճարի թվագրության համար։

Այս արձանագրությունը հայտնի է նաև Գարեգին Յովսեփյանին, որը բերում է այն հետևյալ ձևով

«Ես Յովա իս Ժառայ ա, եւ սուրբ խաչին»

Նա միաժամանակ հիշատակում է, որ իր կարծիքով արձանագրությունը գրված է Մանուել Ամատունու արձանագրության նման «...հարձյալ միքին երպաթագով, քայց ոչ նախընթացի ժամանակակից»<sup>13</sup>։ Դժբախտաբար Գ.Յովսեփյանը այլևս չի անդրադառնում այս արձանագրությանը և չի հիմնավորում ու բացատրում ինչ է նշանակում ոչ ժամանակակից լինելը լիովին բաց թողնելով արձանագրության թվագրության հարցը

Մինչդեռ արձանագրության բոլոր տառերը և հատկապես այնպիսի բնորոշ տառեր, ինչպիսիք են Ա, Վ, Ծ, Զ և այլն, անվերապահորեն խոսում են նրա VII դարում փորագրված լինելու մասին<sup>14</sup>։

Մյուս կողմից բնականաբար հարց է առաջանում ով էր այստեղ հիշատակված Յովհաննեսը, Կասկած չի կարող լինել, որ նա հոգևորական էր. «Ժառա սուրբ խաչին», ընդ որում բարձրաստիճան, որն իրավունք էր ունեցել իր իսկ անունից արձանագրություն տեղավորելու տաճարի պատին, հիշատակելով իր անունը միայն. Զագիվ թե կարելի լինի կասկածել, որ այն պետք է տեղի եպիսկոպոսը լիներ, տաճարի կառուցման հիմնական նախաձեռնողներից, կտիտորներից մեկը՝

Մեր հետազոտությունները ցույց են տալիս, որ Յովհաննեսը ոչ այլ ոք էր, քան նույն Ամատունյաց նախարարական տան եպիսկոպոս Յովհաննեսը, որը և մասնակից է եղել Դվինի

<sup>12</sup> Գ.Յովսեփյան, *Նիւթեր և ուսումնասիրութիւններ...*, էջ 15:

<sup>14</sup> Այս արձանագրությունն իր հսկիորձ շարադրանքով ընդհուպ մոտենում է VII դարի հայտնի արձանագրություններին (Չոխիպան և այլն)։ Էլ ավելի մոտ է նա նույն VII դարի մի արձանագրությանը, գրված Դվինի ս. Գրիգոր տաճարի կղմիոգրներից մեկի վրա, եւ ՅՈՎԱՆՆԵՍ ՎՍՐԱՊԵՏ ԾԱՌԱՍ ՆՐԻՈՅ ԳՐԻԳՐԻ ԶԱՂԱԻԹՍ ԶԻՇԵՅԵ Ի ՏԵՐ Բ Ղաֆաղայան Դպրական գրի սկզբնական տեսակները, Երևան, 1939, էջ 88)

<sup>13</sup> Մ.Ամացականյան, *Պտղմիի տաճարը*, ՊԲԴ, 1961, N 3 - 4, էջ 219:



607թ. ժողովին Այդ մասին հիշատակություններ են պահպանվել և «Գիրք թղթոց»-ում, և Ուխտանեսն պատմիչի մոտ, որտեղ բերվում են ժողովին մասնակցած անձանց ցուցակները<sup>15</sup>:

Այսպիսով, տարակույս չի կարող լինել, որ 607թ. տաճարի շինարարությունը հասել էր արդեն նրա թարծրության համարյա կեսին: Եթե նման հուշարձանները սովորաբար կառուցվում էին 10 – 12 տարվա ընթացքում, ապա կարելի է ենթադրել, որ այն հիմնադրվել է թերևս VII դարի առաջին տարիներին և ավարտվել ոչ ուշ, քան 610 թվականը:

Նման թվագրության հետ լիովին համահնչյուն են թե նրա բոլոր ճարտարապետական ձևերը, թե՛ վարպետների նշանները, որոնք այնքան բազմազան են այստեղ, մինչդեռ ավելի վաղ թվագրված հուշարձաններում (Մաստարա, Ավան) նրանք համարյա թե չեն հանդիպում:

## ԱՐՈՒՆԻ ՏԱՃԱՐԸ

Վաղմիջնադարյան նշանավոր ավաններից էր Արունը: Այստեղ բնակություն է եղել դեռևս հնագույն ժամանակներում, իսկ IV - VII դարերից պահպանվել են մի հզոր բերդի մնացորդներ.

Անգ հետաքրքրող հուշարձանախմբի առավել վաղ թվագրություն ունեցող կառույցներից է եռանավ բազիլիկան, որը հետագա դարերում վերակառուցվել է, պարսպապատվել և վերածվել ամրոցի: Սակայն շատ ավելի նշանակալից են այն կառուցվածքները, որոնք բարձրացել են այստեղ VII դարի նրկրորդ կեսում, երբ Հայաստանի կառավարիչն էր Գրիգոր Մամիկոնյանը: Այդ շրջանում է ահա, որ կառուցվել է վերը հիշատակված պալատը և այն հույակապ տաճարը, որն իրավամբ համարվում է հայկական ճարտարապետության ամենա-նշանավոր հուշարձաններից մեկը.

Հուշարձանը հիմնադրել է իշխան Գրիգոր Մամիկոնյանը VII դարի 60-ական թվականների վերջում<sup>16</sup>: Այն մեզ է հասել առանց որևէ նախնական վերակառուցման, թեև այժմ կործանված է

<sup>15</sup> ՏՄ Աճառյան, *Հայոց անձնանունների բառարան*, Երևան, 1948, հ. III, էջ 543:

<sup>16</sup> Ըստ վերջին հետազոտությունների և որմնանկարի արժանագրության վերծանության տաճարը կառուցվել է 662 – 666թթ Տեոս Կ.Սաթաղյան Արուն, Երևան, 1987 (խմբ.),

լայնամիստ գմբեթը, չկան արևելյան և հարավային ճակատների երեսմինի առաջացող շքամուտքերը իսկ հնավանդ կղմինդրյա ծածկը այժմ փոխարինված է քարով: Իր հատակ-կազմային ձևերով հուշարձանը շատ մոտ է Պտղմիին: Ամենաց տպավորություն է թողնում նրա հույակապ ինտերիերը, որտեղ երկու զույգ հզոր, վերասլաց մույթերի վրա իջնում են լայնաթոփչ զմբեթակիր կամարները: Վերջիններիս վերին հարթությունը զուտկում է սահուն, հիմնալի կառուցված առազաստների վրա հենվող գմբեթատակ օղակը, որից վեր էլ ժամանակին բարձրացել է տաճարը պսակող գմբեթը:

Չնայած երկայնական պատերին հաված հզոր մույթերը զգալիորեն առաջ են գալիս, սակայն կառուցվածքն այնքան լայն է, այնքան ընդարձակ, որ նրանց ելուստները բնավ չեն մասնատում արտակարգ միասնականությամբ աչքի ընկնող տաճարի տպավորիչ ինտերիերը: Համարձակ կարելի է ասել, որ այն եզակի երևույթ է հայ միջնադարյան ճարտարապետության մեջ առիասարակ:

Տաճարի ինտերիերն աչքի է ընկնում համաչափությունների կուռ համակարգով և առանձին հատվածների կոմպոզիցիոն ամբողջակամությամբ: Դա հիլիճից ստացվող ընդհանուր հանդիսավոր տպավորությունը է՛լ ավելի է ուժեղանում ներքին տարածություններն ավարտող, լայնամիստ և բարձր արքիի շնորհիվ, որն իր երեք, համեմատաբար ցածր դասավորված լուսամուտներով և ժամանակին այստեղ պատկերված Քրիստոսի հսկա պատկերով (մոտ 7 մետր բարձրությամբ) ավարտում է ինտերիերի կոմպոզիցիան, իր վրա բևեռելով այցելուի ուշադրությունը:

Ինտերիերն աչքի է ընկնում լուսառատությամբ: Երկայնական և լայնական ճակատների վրա տեղավորված մեծադիր, բարձր լուսամուտներից առատ լույս է թափանցում. ջնդ որում երկայնական ճակատներում տեղավորված քաղցվածքներն ունեն ճիշտ սիմետրիկ դասավորություն: Այսպես, արևմտյան կողմում, ճակատային պատից մինչև մույթերը ընկած տարածության վրա, տեղավորված են երեքական լուսամուտները, Նույն այս հատվածին սիմետրիկ դասավորված մասերում (արևելյան զույգ



մույթերից մինչև արքիդը ընկած տարածության վրա) տեղավորված են արդեն երկուսական լուսամուտ: Կենտրոնական, գմբեթատակ տարածությանը համապատասխանող հատվածում մեկական լուսամուտ տեղավորված են շքամուտքերից աջ և ձախ, և քիչ ավելի նեղ զույգ լուսամուտներ էլ տեղ են գտել շքամուտքերից անմիջապես վեր:

Եզակի նրույթ է լուսամուտների կողային եզրերի ներսի մշակումը: Այստեղ բավական ուժեղ կիսագլանները շրջանցում են լուսամուտի ամբողջ պարագիծը, իսկ զույգ լուսամուտների միջև տեղավորված են խիստ ծգված համաչափություններ ունեցող պլացիկ խորշեր: Ինտերիերի որմածքի դեկորատիվ ձևերը ըստ էության սրանով էլ սահմանափակվում են: Նույնիսկ մույթերի խոյակները, որոնց Պտղնիում մշակված էին բավական հարուստ ուրուագարդերով այստեղ մշակված են պարզ գլանաձև տրամատներով միայն: Ուշագրավ է, որ իմպոստային խոյակների այս մշակումը յուրօրինակ գոտու ձևով նույն հարթության վրա շրջանցում է մույթն ամբողջությամբ և հասնում արտաքին պատերին: Ինտերիերի ճարտարապետական մշակման մեջ յուրովի նշանակություն ունեն լայնահիստ, գնդաձև առաջատները, որոնց կորագիծ հարթությունները փոխանցում են ստեղծում դեպի գմբեթի գունդը: Գմբեթակիր կամարների վերին հարթության վրա առաջատները միավորվում են ուժեղ գմբեթատակ օղակով, որի ճակատային մասը մշակված է հաջորդական դասավորություն ունեցող հորիզոնական գլանիկներով: Այն ստեղծում է մի բավական լայն հարթակ (65սմ լայնությամբ) և հնարավորություն է տալիս ազատորեն անցնել մի խաչաթևից մյուսը: Թմբուկի շրջագծային պատի նման տեղաբաշխումը, երբ նա զգալիորեն հետ է դրված առաջատների եզրերը պարփակող օղակից, անշուշտ, պատահական չէր ճարտարապետները լավ էին հասկանում առաջատների առաջացող, կոնստրուկտիվ տեսանկյունից անհամեմատ թույլ այս եզրամասերի բեռնավորման վտանգը: Նման նեղ հարթակներ առկա են վաղմիջնադարյան քիչ թե շատ նշանակալից թոփք և առաջատային կամ համակցված փոխանցում ունեցող բոլոր հուշարձաններում:

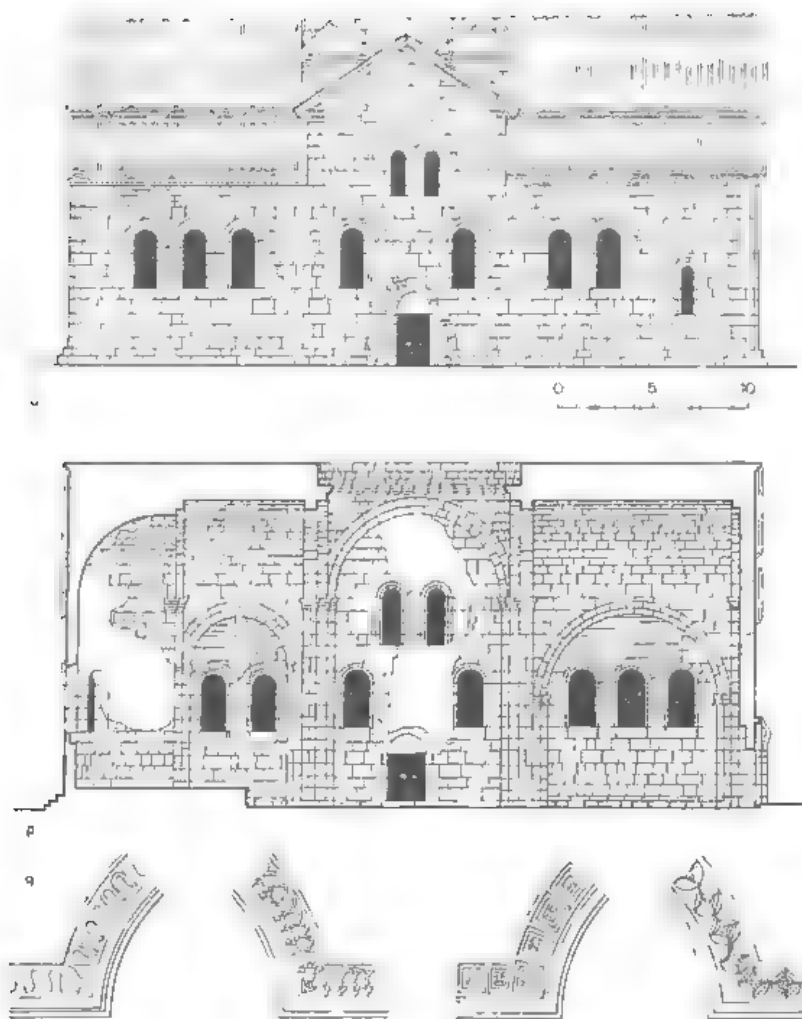
Ինչ վերաբերում է կառուցվածքի ճակատների մշակմանը, ապա պետք է ասել, որ այստեղ խիստ էական է թացվածքների դերը, որոնց տեղաբաշխումը ամբողջապես թելադրված է եղել ինտերիերի պահանջներից: Դժբախտաբար չի սահպանվել տաճարի գմբեթը: Ինչպես այս շրջանի յի շարք հուշարձաններում, այն ևս ներսից գլանաձև է, իսկ դրսից, ինչպես պարեհի դատել պահպանված մանրամասներից, ունեցել է 12 նիստ և մշակված է եղել զույգ սյուների վրա բարձրացող խուլ կամարաշարով: Բազմանիստ թմբուկը բարձրացել է դրսից շրջանաձև եզրանկար ունեցող երկու շարք որմածքի վրա, որը յուրովի հիմնադրված է ծառայել նաև թմբուկի նիստերը ձևավորող որմնասյուների համար: Տաճարն ամբողջությամբ, ինչպես նաև գմբեթը, ժամանակին ծածկված է եղել կղմինդրով: Ավելի ուշ շրջանում այն փոխարինվել է քարե ծածկով, որի ձևերը պահպանվել են նաև վերջին վերականգնման ժամանակ:

Ինչ վերաբերում է դեկորատիվ հարդարանքի ձևերին, ապա թուրքն էլ մեծ ընդհանրություններ ունեն VII դարի երկրորդ կեսում մշակված ձևերի հետ: Այդ կարելի է ասել թե պսակների, թե՛ շքամուտքերի, թե՛ խորշերը միավորող գոտիների ու քիվերի մասին՝ Առանձնակի ուշագրավ են արևելյան ճակատի խորշերի պսակները և հատկապես նրանց տրոմպաձև վերջավորությունների հիմնամասերը երիզող գոտիները, որոնք ճակատային մասերում ավարտվում են նույն Արուճի պալատի խոյակների ձևերը հիշեցնող շրջագարդերով:

Ինչ վերաբերում է բուն զարդաներին, ապա տաճարում հանդիպող բոլոր ձևերն էլ լավ հայտնի են նույն այս շրջանում (Պտղնի, Ձվարթնոց, Թալին և այլն), թեև առանձին համադրությունների և մանրամասների մշակման մեջ ակնհայտ է ճարտարապետի ինքնուրույն մոտեցումը:

\* \* \*

Տաճարի գեղարվեստական արտահայտչականության գործում առանձնահատուկ տեղ են գրավում ժամանակին նրա ինտերիերը ձևավորող հարուստ որմնանկարները: Ինչպես



Սկ 51՝ Երուճի Վ Գրիգոր տաճարը ա) հարավային ճակատը բ) երկայնական կտրվածքը, գ) լուսամուտների պատկերները

ցույց է տվել հետազոտությունը<sup>7</sup>», արքիդևմ պատկերված է եղել Քրիստոսի հսկա պատկերը (մոտ 7 մետր բարձրությամբ), որը ձեռքում բռնել էր ավետարանային գրություններով ծածկված մի փաթեթ Ամբողջ արսիղը շրջանցել է բուսական տարրերից կազմված ճոխ զարդագոտին, իսկ հյուսիսային կողմում պահպանվել են վեց ավետարանիչների պատկերների մնացորդները։ Համաման դասավորություն ունեցող ևս վեց ավետարանիչներ պատկերված են եղել արքիդի հարավային կողմում. մրանցից տեղում պահպանվել են պատկերների առանձին մնացորդներ միայն

### ԴԱՄԱՆՈՒԹՅԱՆ ԵԿԵՂԵՑԻՆ

Հուշարձանը գտնվում է Սևանի շրջանի Դոմաշեն գյուղի արևելյան կողմում, ոչ մեծ բարձունքի լանջին. Այն պատկանում է հայ ճարտարապետության VI դ. մշակած և հետագայում լայն տարածում ստացած «գմբեթավոր դահլիճի» դասակարգ, երկու զույգ հիմնամույթերով տիպին։ Ենթի պատերը, որոնց հաստությունը տատանվում է 93 – 95սմ սահմաններում, շարված են հիմնականում մաքուր տաշված դեղնակարմրավուն ֆելզիտային քարով 1907թ. նորոգման ժամանակ երկաթուղվել է ներկա, իսկ գմբեթը, օգտագործվել է կարմրավուն քաղաղտ։ Երկու դռներն էլ ունեն շքամուտքեր, որոնցից պահպանվել են հուշարձանի հարավային և արևմտյան ճակատների հարթությունից զգալի դուրս եկող (2,0մ) պատերը։ Պորտիկները ծածկված են եղել երկթեց ճալտոններով (արևմտյան պատին պահպանվել են ճակտոնի հետքերը)։ Նման ցցուն շքամուտքեր ունեն հայ ճարտարապետության VII դարի հուշարձանները Արուճի և Գրիգոր եկեղեցին, Թալինի Մեծ տաճարը, Դվինի կաթողիկեն, Զվարթնոցը և այլն։

Լուսամուտները բացվածքների մեծությամբ և համաչափություններով բնորոշ են Հայաստանի VII դարի հուշարձաններին։ Բավական լայն են և դեպի ներս զգալի լայնացող։

Արևելյան ճակատում, ինչպես և Արուճի տաճարում ու Պողաձանքում, կան զույգ խորշեր,

որոնք տեղադրված են բնի արքիդի և ավանդատների արքիդների արանքում ստացվող պատի շարվածքի հոծ զանգվածում։ Խորշերն ունեն եռանկյունաձև կտրվածք և վերնում ավարտվում են կոնաձև տրոմպներով

Գմբեթը, VI – VII դարերի նույնատիպ հուշարձանների նման, հենվում է որմնամույթերի գմբեթատակ տարածություն նայող ելուստների վրա, որոնց վերին մասերն ավարտվում են VII դարի հայկական ճարտարապետությանը բնորոշ ինչպստներով (հորիզոնական սալիկ, կորագծի վերջավորությամբ). Որմնամույթի գմբեթատակ քառակուսու անկյունագծով տեղադրված ելուստը ոչ թե ուղղանկյուն է, այլ կիսաշրջանաձև. Արուճի տաճարի նման գմբեթը թեթևակի ձվաձև է՝ այն ձգվում է արևելքից արևմուտք, և այդ ուղղությամբ նրա տրամագիծը 20սմ ավելի է, քան հյուսիս-հարավ ուղղությամբ

Հուշարձանի ղեկորատիվ հարդարանքի միակ տարրերը լուսամուտների և արևելյան ճակատի խորշերի պարակալներն են, որոնք ունեն պարզ, կիսազլանիկով տրամատ։ Նման պարակալ ունեն Արուճի և Գրիգոր, Էջմիածնի Գայանե տաճարների որոշ լուսամուտներ. Սակայն, ի տարբերություն վերջինների, Դոմաշենի ս.Թադևոս եկեղեցու պարակալների կիսազլանիկը զուրկ է զարդաքանդակներից

Հուշարձանն ունի արձանագրություններ մուտքերի բարավորների վրա։ Արևմտյան մուտքի յիսաշրջանաձև ճաքած բարավորի վրա կա անավարտ և խիստ եղծված միատող արձանագրություն, որի տառերը (ՁԱՅ և այլն) իրենց ձևով պատկանում են VII դարի հայ վիճագրությանը։

Դոմաշենի ս.Թադևոս եկեղեցին, բացառությամբ գմբեթի, համարյա անփոփոխ պահպանել է ոչ միայն իր սկզբնական տարածական-ծավալային հորինվածքը, այլև ճարտարապետական մանրամասները և հանգույցները։

Դոմաշենի եկեղեցու հատակագծի հորինվածքի հետազոտությունը ցույց է տալիս, որ այն համարյա չի տարբերվում Հայաստանի վաղ միջնադարի մեզ հայտնի գմբեթավոր դահլիճների հատակագծերից։ Ինչպես Պողաձանքում և Արուճի տաճարում, այստեղ նույնպես

<sup>7</sup> Л.А.Дурново, Краткая история древневосточной живописи, Ереван, 1957, с 11

կառուցողները ձգտել են ստանալ շենքի արևելյան և արևմտյան մասերի հավասարակշռությունը, որի համար քեմի և արսելյան մույթերի միջև եղած հեռավորությունը ավելի կառժ են արել եկեղեցու արևմտյան մասից: Այս պատճառով Ղդմաշենում գմբեթը բարձրանում է կառուցվածքի ճիշտ մեջտեղում, հակասարապես հեռու լինելով արևելյան և արևմտյան ճակատներից:

Կարևոր է այս նույնատիպ երեք հուշարձանների հատակագծերի համաչափությունների համեմատությունը: Պտղավանքում և Արուճի տաճարում հատակագծի ռադիալկան կողմերի հարաբերությունը կազմում է մոտ 2 : 1: Ղդմաշենի եկեղեցին (չափերը 22,5 X 12,8) հատակագծում նույնպես ունի ձգված համաչափություն մոտ 1,8 : 1: Նման համաչափությունը բնորոշ է Հայաստանի գմբեթավոր դահլիճների Վաղագույն ներկայացուցիչներին, որով և նրանք առաջին հերթին տարբերվում են X - XIV դարերում չայն տաքսիոն ստացած նույնատիպ կառուցվածքներից<sup>18</sup>:

Իրենց բացարձակ չափերով նույնպես 6 — 7 գմբեթավոր դահլիճները գերազանցում են ավելի ուշ դարերում կառուցված հուշարձաններին<sup>19</sup>: Բացառություն է Շիրակավանի 890 — 914թթ կառուցված եկեղեցին որն իր չափերով, համաչափություններով և որոշ մանրամասներով մոտ է Պտղավանքին, Արուճի տաճարին և Ղդմաշենի եկեղեցուն:

VI - VII և X - XIVդդ գմբեթավոր դահլիճների, ինչպես չափերի, այնպես էլ հատակագծերի համաչափությունների տարբերությունը արտացոլում է այս ճարտարապետական տիպի զարգացման հիմնական միտումը բազիլիկ հատակագծից կենտրոնագմբեթին անցման ձգտումը Այս երևույթն արդեն նկատելի է Արուճի տաճարում, որում, ի տարբերություն Պտղավանքի, ուժեղացված է կենտրոնագմբեթ համակարգի նշանակությունը, մասնավորապես, որմնամույթերը ստացել են դեպի գմբեթատակ

տարածությունն ուղղված երեք քառորդ սյուներ<sup>20</sup>, Նույն երևույթը գոյություն ունի և Ղդմաշենի տաճարում:

Հայաստանի գմբեթավոր դահլիճների ճարտարապետության բավական կարևոր մանրամասներից են եռանկյունաձև խորշերը VII դարից սկսած նրանց դառնում են գմբեթավոր դահլիճների բնորոշ և պարտադիր տարրերից մեկը. Ընդ որում, ժամանակի ընթացքում, գմբեթավոր դահլիճի հորինվածքի փոփոխման հետ փոխվում է նաև այդ խորշերի բնույթը Այսպես, այդ տիպի հուշարձաններում եռանկյունաձև խորշերն իրականացված են միայն կառուցվածքի արևելյան պատում քեմի արսիդի և ավանդատների արսիդների արանքում: Այս խորշերն ունեն ինչպես կոնստրուկտիվ, այնպես էլ գործառնական և գեղարվեստական նշանակություն. Ահայն արևելյան ճակատում եռանկյունաձև խորշեր ունեն Պտղավանքը, Արուճի տաճարը և Ղդմաշենի եկեղեցին: Գմբեթավոր դահլիճների հորինվածքի ժամանակագրական և տիպաբանական զարգացման համակարգում արտաքին եռանկյունաձև խորշերը կարևոր տեղ են զբաղում: Ց Ստրժիգովսկին նույնիսկ (իհարկե, որոշ չափով գերազանախառելով ճարտարապետական այս մանրամասնի նշանակությունը) գմբեթավոր դահլիճների տիպը ենթաբաժանում է չորս խմբի, ելնելով արտաքին եռանկյունաձև խորշերի ջանակից առանց խորշերի, խորշերով միայն արևելյան ճակատում խորշերով արևելյան, հյուսիսային և հարավային ճակատներում, եռանկյունաձև խորշերով թուր չորս պատերում<sup>21</sup>: Այսպիսի ստորաբաժանումը թերի է, որովհետև ելնում է միայն արտաքին, դեկորատիվ հատկանիշներից: Սակայն, միևնույն ժամանակ, եռանկյունաձև խորշերի քանակը և տեղադրությունը սերտ կապ ունեն գմբեթավոր դահլիճի հորինվածքի զարգացման հետ:

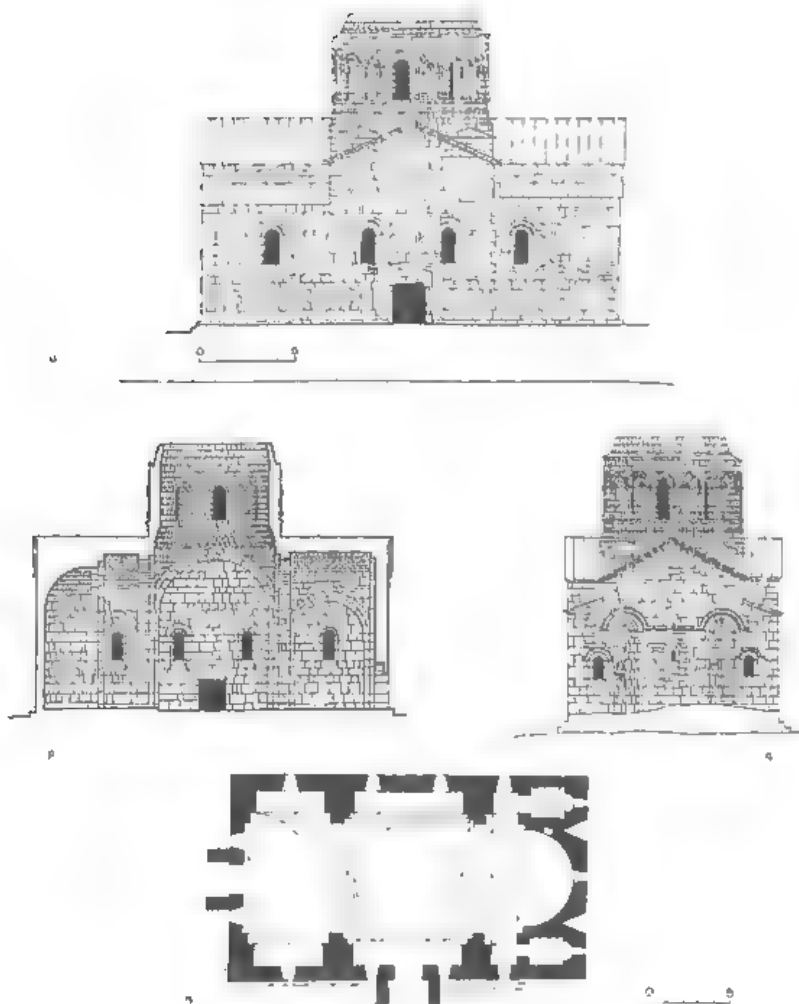
Անգ հայտնի առաջին գմբեթավոր դահլիճը Ձովունիի Պողոս-Պետրոս եկեղեցին է, որը

<sup>18</sup> В.М.Арутюнян, По поводу датировки храма в Арче Ереван, 1946, с 19

<sup>19</sup> Б.Н.Аракелян, В.М.Арутюнян, С.Х.Мнацаканян, О некоторых вопросах истории армянской архитектуры. Ереван, 1969, с 110

<sup>20</sup> О.Х.Халпахчян Архитектура Армении. Всеобщая история архитектуры в 12 томах, т. 3, Л — М, 1966, с. 213

<sup>21</sup> J Strzygowski Die Baukunst der Armenier und Europa B. 1, Wien, 1918



Վր 52 Դղճաշնի Թաղևոս Ածաը,ալ Եվեղեցին ա) Իարավալին ճակատը. բ) երկանական կտրվածը  
գ) առնեյան ճակատը. դ) Խստակագիծը

վերակառուցվել է թագիլիկայից գմբեթավոր դահլիճի, VI դ.<sup>22</sup>։ Լինելով Հայաստանում այդ տիպի առաջին օրինակը Ջովուհիի հուշարձանը տարբերվում է VII դ. և ավելի ուշ ստեղծված նույնատիպ հուշարձաններից մի շարք առանձնահատկություններով և առաջին հերթին գմբեթի տեղադրությամբ այն կառուցված է աղոթասրահի մեջտեղում, ու մրա ծավալը շենքի ընդհանուր հորինվածքի նկատմամբ ստացել է ոչ սիմետրիկ դիրք<sup>23</sup>։

Գմբեթավոր դահլիճների զարգացման հետքորդ փուլում գմբեթի ծավալը կառուցված է ամբողջ շենքի (աղոթասրահը և արսիղը միասին վերցրած) կենտրոնում, որի հետևանքով գմբեթը, ողջ կառույցի հետ կազմելով օրգանական ամբողջություն, դարձել է ամբողջ շենքի տարածական-ծավալային հորինվածքի գլխավոր, ուղղաձիգ առանցքը<sup>24</sup>։ Այս փուլում է, որ գմբեթավոր դահլիճների արևելյան պատերը ստանում են զույգ եռանկյունաձև խորշեր, և միայն արևելյան ճակատներում խորշեր ունենալը այս տիպի վաղ միջնադարի կառուցվածքների բնորոշ հատկանիշներից մեկն է։

Հայաստանում VII դարից հետո կառուցված գմբեթավոր դահլիճներին հատուկ է արդեն խորշեր ունենալը նաև ընդերկայնական պատերում և ավելի ուշ բոլոր չորս ճակատներում։ Նույնիսկ Շիրակավանի եկեղեցին, որը թե՛ ժամանակագրական և թե՛ ողջ հորինվածքի առումով ամենամոտե է VI - VII դարերի գմբեթավոր դահլիճներին, ունի խորշեր նաև հյուսիսային և հարավային պատերում, որոնք հիմնականում ղեկորատիվ բնույթ ունեն (դրմամուկյների և ընդերկայնական պատերի միացման տեղում իրականացված խորշերը տեկտոնիկ առումով աննպատակահարմար են, որովհետև թուլացնում են այդ պատասխանատու հանգույցը)։

Իր ճարտարապետությամբ ընդհանուր հորինվածքով համաչափություններով, կոնստրուկտիվ առանձնահատկություններով, նաև հանգույցների և մանրամասների լուծումներով

Դրմաշենի հուշարձանը անվիճելիորեն պատկանում է Հայաստանի գմբեթավոր դահլիճների VII դարի տիպաբանական խմբին

Այն իր կառուցման ժամանակաշրջանով միջանկյալ տեղ է գրավում Պաղոնիի և Արուժի հուշարձանների միջև կառուցվածքի ճարտարապետական այնպիսի ձևերը և մանրամասները, ինչպիսին են իմպոստները, մուտքերի լուծումը, լուսամուտների պարակալները, հատուկ են Հայաստանի VII դ. առաջին կեսի հուշարձաններին<sup>25</sup>։ Դրմաշենի գմբեթավոր դահլիճի հարդարանքը զուսպ է և ժլատ մուտքերը շեշտված են շքամուտքերով, իսկ լուսամուտները առանց զարդաքանդակների պարակալներով։ Կիսա այն բոլորը, որ աշխուժացնում է պատերի հարթությունը, Արտաքին արտահայտչականության մեծան բնույթը նույնպես հայ ճարտարապետության VII դ. առաջին կեսի բնորոշ և կարևոր գծերից մեկն է<sup>26</sup>։

Դրմաշենի ս. Թադևոս եկեղեցին լրացնում է հայ ճարտարապետության ստեղծած և «...միայն Հայաստանին հատուկ գմբեթավոր դահլիճին»<sup>27</sup> հորինվածքով վաղ միջնադարում կառուցված հուշարձանների շարքը, ստեղծելով VI - VII դարերում այս տիպի զարգացման անընդհատական շղթան

## ՀԱՍՏԵՄԱՏԱԿՆԸ ՃԱՐՏԱՐԱՊԵՏԱԿՆԸ ՎԵՐԼՈՒԾՈՒԹՅՈՒՆ

Գմբեթավոր դահլիճների կազմավորումն ունեցել է երկու փուլ, զարգացել է երկու ուղղությամբ, պահպանելով մախատիպի միանալ դահլիճի ընդհանուր համաչափությունները, ընդ որում գմբեթի հորիզոնական հակազդումները չեզոքացվել են դահլիճին դրսից հավաստաբեր միջոցով, երկրորդ ուղղության ժամանակ հենարանները տեղավորվել են դահլիճի ներսում, համազամանք, որը չէր կարող չհանգել դահլիճի համաչափությունների զգալի փոփոխություններին։

<sup>22</sup> Н. М. Токарский, *Архитектура Армении IV - XIV веков*, с. 143 - 165

<sup>23</sup> Նույն տեղում, էջ 151։

<sup>24</sup> А. Л. Якобсон *Очерк истории зодчества Армении V - XVII веков*, с. 45

<sup>22</sup> Ա Սահիյան, *Ջովուհիի ճարտարապետական խումբը*, «Լրաբեր», 1968, N 1.

<sup>23</sup> Նույն տեղում, էջ 200։

<sup>24</sup> Նույն տեղում։



Սկսենք առաջին տարբերակից:

Այստեղ ևս մշննք, որ մեզ չեն հասել այս կարգի հնագույն յառուցվածքները, և չունենք մեզ հետաքրքրող տիպի և ոչ մի այնպիսի հուշարձան ինչպիսին օրոնակ Տեկոթի տաճարն է խաչածն գմբեթավոր կառույցների բնագավառում: Սակայն մեզ են հասել մի շարք շենքեր, որոնք թեև կառուցվել են միանգամից և վերակառուցման չեն ենթարկվել, բայց և այնպես իրենց վրա են կրում հենց այդ գործընթացի որոշակի կէտքը Սենք նկատի ունենք Արթիկի փոքր եկեղեցին և Դորբանտի վանքը, հուշարձաններ, որոնք տարակույս չեն թողնում, թե ինչպիսի կառույցներ են նրանց համար ելակետ ծառայել:

Իրավացիորեն մշվում է, որ Արթիկի փոքր եկեղեցին ոչ այլ ինչ է, քան գմբեթավորված միանավ դահլիճ<sup>28</sup>, որտեղ անաղառտ կերպով պահպանվել են աղոթարանի հիմնական համաչափությունները և հնավանդ այնպիսի մի հատկանիշ, ինչպիսին է արտաքին սյունասարահը իր բաց արսիդներով: Սակայն այստեղ առկա են նաև ինտերիերի հետ օրգանական կապի մեջ զտնվող երկու սենյակները, որոնց ձևերը, ինչպես տեսանք վերը, անմիջականորեն սերում են Տաշիրի միանավ կառույցների ավանդատների ձևերից Տարբերություն այն է միայն, որ նրանք բացվել են ներս և շարժվել դեպի արևմուտք, այն հաշվով, որպեսզի նրանց արևմտյան պատերը կարողանան իրենց վրա վերցնել գմբեթի հորիզոնական հակազդումները: Նման ժողովուրդը պատահական չէր: Սովորական միանավ եկեղեցիները այնքան մեղ էին, որ պարզապես անհնար էր դահլիճի ներսում գմբեթակիր մույթեր տեղավորել, նման լուծման դեպքում գմբեթի տրամագիծը այնքան փոքր կստացվեր, որ կկորցներ ամեն մի կոմպոզիցիոն նշանակություն: Բացառված չէ, որ Արթիկում ունենք զարգացման հաջորդ աստիճանը, երբ կողային ավանդատները պարփակող պատերի հատվածները հետո են փոխարինվել գմբեթակիր կամարներով: Կարելի է ենթադրել, որ նախնական հորինվածքում ավանդատները (որոնք դեռևս արսիդներ չուներին) հաղորդակցվել են

եկեղեցու ինտերիերի հետ առանձին մուտքեռով միայն Տեսանք վերը, որ եկեղեցու ներսում երեք արսիդ ունենալը (ինչպես և Եղվարդում) անցողիկ երևույթ էր, որոնումների մի աստիճան, որն առաջ մոռացված և որևէ զարգացում չգտավ: Որ Արթիկի եկեղեցին ամբողջությամբ վերացրած մի արժագանք է նույն այդ որոնումների վկայում է նրա գմբեթի խիստ անսովոր դասավորությունը, որը դարձյալ չի կրկնվում և ոչ մի այլ հուշարձանում: Ինչ վերաբերում է նրա թվագրությանը, ապա եկեղեցու ձևերի որոշ նմանությունը Տաշիրի VI դարի կեսերին կառուցված միանավ հորինվածքներին, թույլ է տալիս ենթադրել, որ Արթիկի փոքր եկեղեցին ևս կառուցվել է ոչ վաղ, քան VI դարի 50-ական թվականները:

Դժվար չէ կոտակել, թե ինչու Արթիկի օրինակը որևէ զարգացում չունեցավ: Այստեղ գմբեթը պարզապես սեխանիկորեն հարմարեցվել էր երկայնական հորինվածքի վրա, և կոմստրուկտիվ հարցերի քիչ թե շատ բավարար լուծմանը զոհաբերվել էին կոմպոզիցիոն հավասարակշռությունն ու գմբեթի դոմինանտության գաղափարը:

Ակնհայտ դարձավ, որ անհրաժեշտ էր սկզբունքային նոր մոտեցում, նոր լուծում, որը պետք է հնարավորություն տար ստեղծելու ընդարձակ, ամբողջական մերձին տարածություններ և որ գլխավորն է, գմբեթը դարձնել գերիշխող ամբողջ հորինվածքի համար:

Բնականաբար, հարց է առաջանում, թե ինչն էր խանգարում երկայնական պատերին հպված հենախորշերը փոխարինել նույնպես դրսից հպված մույթերով, չէ որ այդ դեպքում չէր խախտվի ինտերիերի կոմպոզիցիոն և գմբեթը հեշտությամբ կտեղավորվեր կառույցի կենտրոնում: Սակայն ինչպես ցույց է տալիս ուսումնասիրությունը, հայկական ճարտարապետությանը, նրա ամբողջ պատմությանը մշտապես խորթ է եղել կոմստրուկտիվ հիմնական տարրերի արտաքին ճակատ հանելը և ստատիկ հավասարակշռությունը անխտիր բոլոր հուշարձաններում մշակվել է մերձին ձևերի համակերպման հիման վրա: Արտաքուստ հայկական հուշարձանները միշտ էլ մշակվում են ամբողջական ծավալային միասնական ձևերով, և չենք կարող մշել և ոչ մի հուշարձան, որտեղ խախտված էին այս հիմնական սկզբունքը:

<sup>28</sup> Н.М.Токарский, *Архитектура Армении IV - XIV веков*, с. 113

Հայկական հուշարձաններին խորթ մնացին արևմուտքում, քրուզանդական հուշարձաններից մինչև զոթական տաճարները լայնորեն կիրառվող հենամույթերի արկարտառ կոնստրուկցիաները, և նման ոչ մի տարր չօգտագործվեց հայկական և ոչ մի կառույցում

Ազգային ճարտարապետության այս հիմնական հատկանշական կողմն էլ իր ցայտուն դրսևորումը գտավ միանավ դաշխիճների գմբեթավորման խնդրի լուծման ժամանակ, երբ ճարտարապետները մշակեցին բոլոր հնարավոր լուծումները, բացի, թվում է ամենապարզից առաջին իայացքից այնքան տրամաբանական թվացող լուծումից ոչ մի անգամ չփորձեցին թաղածածկ դաշխիճի վրա դրվող գմբեթի հորիզոնական հակազդումները չեզոքացնել երկայնական պատերին դրսից հաված մույթերի միջոցով<sup>29</sup> .

Արտաքին ճակատներին հպված այս ուժեղ ելուստները արմատապես խորթ կլինեին հայկական հուշարձանների միասնական ամբողջական ձևերին, և պատահական չէ բնավ, որ լայնորեն օգտագործելով արտաքին պատի հարթությունից ներս ընկած տարրերը (եռանկյունաձև խորշեր), հայ ճարտարապետները սկզբունքորեն խուսափել են թեկուզ և նման, սակայն պատի հարթությունից դուրս եկող ծավալներ օգտագործելուց՝

Այս պայմաններում միանգամայն տրամաբանական էր, որ հայ վարպետները, հավատարիմ մնալով հնավանդ կառուցողական սկզբունքներին, պետք է հանգեին գմբեթակիտ հենարանները կառուցվածքի ներսում տեղավորելու մտքին, մի լուծում, որն ինչպես կտեսնենք, արտակարգ մեծ հնարավորություններ ընձեռեց և նրա իմամն վրա է, որ հետագայում մշակվեցին բարձր գեղարվես-

տական հատկանիշներով օժտված գմբեթավոր սրահների ճարտարապետական հորինվածքները

Միանավ հորինվածքների վերամշակման այս ուղին ինքնին պայմանավորում էր նախադիպի համաչափությունների արմատական փոփոխությունները, որովհետև հզոր որմնամույթերի տեղավորումը միանավ հորինվածքի ներսում պետք է բերեր և իրոք բերեց նրա խիստ լայնացմանը և կողային թաղածածկ բաժանումների առաջանալուն, համագմանք, որը բնավ չկար միանավ հորինվածքներում

Պժքախտաբար, այս տիպի հնագույն օրինակները ամաղարտ մեզ չեն հասել, այն հուշարձանները, որոնք նախապատրաստեցին VII դարի առաջին տարիներին կառուցված Պտղմիի տաճարը: Հագիվ թե կարելի լինի կասկածել, որ կատարելության հասած այս տիպը պետք է իր համապատասխան նախորդներն ունենար, զարգացման աստիճանները, և պետք է լինեին հուշարձաններ, որտեղ մշակվել, ձևավորվել էր համաչափական այս հստակ համակարգը

Այս պայմաններում որոշակի հետաքրքրություն է ներկայացնում Ջովուճիի եկեղեցին, այստեղ ակնհայտորեն նկատելի է միանավ դաշխիճի գմբեթավորման այն նախնական տարբերակը, որտեղ գմբեթի հորիզոնական հակազդումները չեզոքացվում են ոչ թե կառուցվածքին դրսից հաված ավանդատուն-բաժանումների կամ հենախորշերի ծավալների միջոցով, այլ գմբեթը ամմիջապես հենվում է երկայնական պատերին ներսի կողմից կցված երկու զույգ հզոր մույթերի վրա<sup>30</sup>:

Այն դրությամբ, ինչպես մեզ է հասել այս կառուցվածքը, արզասիք է մի շարք վերակառուցումների: Ինչպես պարզեցին պեղումները, ի սկզբանե այստեղ եղել է շատ ավելի երկար մի շենք, որից պահպանվել է արևմտյան մասը միայն՝ Այդ հնագույն կառուցվածքին են պատկանում ինչպես երկայնական պատերին հաված որմնասյուների խարիսխները, այնպես

<sup>29</sup> Որպես միակ բացառություն, նշենք Բազալմանի տաճարը, որտեղ կառուցվածքի արտակարգ մեծ չափերի պայմաններում (բավական է ասել, որ այն ամենամեծ գմբեթավոր կառույցն է եղել միջնադարյան Հայաստանում), գմբեթի հորիզոնական ճիգերը չեզոքացնելու համար, հյուսիսային և հարավային պատերին հավել են բավական լայն, սակայն փոքր ելուստ ունեցող հենամույթեր: Նրանց ոչ մեծ ելուստը բնավ չի խանգարում ճակատների ընդհանուր տարածական ամբողջությանը և միաժամանակ հուսալի պատվար է ներսից հրող ուժերի դեմ:

<sup>30</sup> Թ. Թորոմանյան, *Նյութեր... հ. II, էջ 128*.  
С.Х. Мехакян, *Об одном новом памятнике VI-VII веков - Известия АН АрмССР, 1956, № 2, с 57*  
Վ Սահիյան, *Ջովուճիի ճարտարապետական խումբը, «Լրաբեր», էջ 101*

էլ հյուսիսային պատի շարունակությունը կազմող որմնախարիսխների մնացորդները՝ Պարզ է դառնում, որ առնվազն V դարում այստեղ եղել է բավական մեծ մի եկեղեցի, որն իր կառուցումից զգալի ժամանակ անց (թերևս նույն V դարի վերջում) վերակառուցվել է, և նրա կանգուն մնացած մասին հավել է այժմ էլ գոյություն ունեցող արսիղը, երկայնական պատեղին ուժեղ որմնամույթերը, և ամբողջ հորինվածքը պսակվել է լայնանիստ, ծամր գմբեթով

Այժմ դժգար է ասել, թե նախնական ինչպիսի հորինվածք է ունեցել այս շենքը՝ Հնագույն որմնամույթերի խարիսխները գտնվում են շենքի արևմտյան պատից զգալի հեռավորության վրա, իսկ արևմտյան պատի վրա չկա որմնասյան և ոչ մի հետք, համաձայն, որ թերևս բացառում է երկայնական ուղղությամբ ձգվող գլխավոր նավի կամարաշարի գոյությունը

Կարելի է ենթադրել, որ ծածկն այստեղ եղել է փայտից, ընդ որում գերազանցելով հենվել են լայնական ուղղությամբ ձգվող եռակամար, երկթեք ճակտոնապատերով ավարտվող պամարաշարերի վրա:

Կառուցվածքի նախնական երկարության որոշման համար թերևս ելակետ կարող է ծառայել հյուսիսային պատի վրա պահպանված որմնաայուրները: Եթե ենթադրենք, որ ինչպես Վշտարակում, այնպես էլ այստեղ որմնաայուրները հավասարապես են հեռացած եղել միմյանցից, ապա դժվար չէ վերակազմել հնագույն հորինվածքի հատակագիծը, որի 1 : 2,5 համաչափությունները մոտ են ստացվում վաղ շրջանի միանավ դահլիճներում ընդհանրացած համաչափություններին՝ Սակայն այս ամենի հետ միասին մեզ հետաքրքրող կառուցվածքն ունի զգալի լայնություն, այն ավելի լայն է, քան հայտնի բոլոր միանավ դահլիճները և իր չափերով մոտենում է եռանավ հորինվածքներին՝ Սակայն այդ միայն չափերի տեսակետից Արևմտյան պատի որմնասյան բացակայությունը, ինչպես նշվեց, բացառում է գլխավոր նավի կամարաշարի գոյությունը, կամարաշար, որը եռանավ հորինվածքներում կրող համակարգի հիմքն էր և պարզապես չէր կարող համապատասխան որմնասյուներ չունենալ արևմտյան և արևելյան պողմենում այնպես, ինչպես այդ

ունենք բացարձակապես բոլոր եռանավ հորինվածքներում՝ Այստեղից հետևում է, որ Ջուվուհիի հորինվածքը բազիլիկ կառուցվածքների մի երրորդ տիպ է, որտեղ կարծես սինթեզվել են միանավ և եռանավ հորինվածքները եռանավ հորինվածքների հետ է առնչվում այս տիպի բավական մեծ լայնությունը, իսկ միանավ հորինվածքների հետ ծածկի համակարգը, այն տարբերությամբ միայն, որ լայնական կամարները, որոնց փայտե ծածկի ժամանակ ձգված են լինում պատից պատ և ավարտվում թեթև ճակտոնապատով, այստեղ փոխարինվել են թերևս դարձյալ ճակտոնապատով պսակվող, սակայն անհամեմատ ավելի ուժեղ լայնական եռակամարով:

Ահա այս ուշագրավ հորինվածքն է, որ հետագայում արմատական վերակառուցման է ենթարկվել և վերածվել գմբեթավոր դահլիճի՝ Ամենից առաջ քանդել են եկեղեցու արևելյան մասը (ըստ երկարության մոտ 1/3-ը) և նոր արսիղ կառուցել՝ Սակայն առավել հետաքրքիրը դահլիճը գմբեթով պսակելն էր, որի համար էլ երկայնական պատերին ներսից հպել են ուժեղ որմնամույթեր և նրանց վրա հենել բավական լայնանիստ մի գմբեթ՝ վերակառուցման թվագրության համար ելակետ է ծառայում նորակառույց արսիղը, որի ծևերը ինչպես նշվում է, լիովին համապատասխանում են V դարի վերջում ընդհանրացած ձևերին<sup>32</sup>

Բնականաբար հարց է առաջանում, ինչպիսի ձևեր է ունեցել նախկին գմբեթը, որը ժամանակակից է եղել արևելյան արսիղին, ժամանակակից Տեկոի հայտնի գմբեթին

Այս հարցում մենք ոչ մի կովան չունենք, բացի գմբեթակիր մույթերից՝ Բանն այն է, որ նրանք իրենց հորինվածքով խիստ տարբեր են հայկական ճարտարապետության մեջ հայտնի

<sup>32</sup> Հուշարձանի պեղումների ժամանակ հայտնաբերվեցին զարգացած գմբեթային փոխանցման մնացորդներ (երկարը տրոսպային փոխանցում) և VII դարին ընդող զարդաներով մշակված քազմանիստ թմբուկին պատկանող քարեր Պարզ է դառնում, որ այս գմբեթը չէր կարող պատկանել վաղ շրջանին, և տարակույս չի մնում, որ նախնական գմբեթը հետագայում, ոչ վաղ, քան VI - VII դարերի սահմանագիծը, նորից է վերակառուցվել, և այդ մնացորդները պատկանում են հենց այս վերջին գմբեթին

գմբեթավոր թուր մույթերից ընդհանրապես և գմբեթավոր դահլիճների մույթերից մասնավորապես: Եվ իսկապես, ինչով բացատրել մույթերի հատկապես դեպի ներս ուղղված բազմաթիվ ելուստները ելուստներ, որոնք ոչ այլ ինչ են, քան մույթերի միջև ծավաղ կամարների հեմարաններ: Եթե այդ կամարները արված լինեին հեմարանային համակարգի ամրացման համար, ապա դրանք պետք է առկա լինեին նաև մույթերից արևելք և արևմուտք ընկած տարածություններում: Իսկ այստեղ նման բան չկա բնավ, և մույթերը կտրված են մեկ ուղիղ գծով:

Պարզ է դառնում, որ ճարտարապետին հատկապես մտահոգել էր մույթերի միջև ընկած տարածությունը պարփակող թաղի ամրության հարցը, մի բան, որը ոչ մի անհրաժեշտություն չէր ներգրայացնի եթե գմբեթակիր կամարների վրա դրված լինեիր սովորական տրոմպային փոխանցման վրա բարձրացող ութանիստ թմբուկը ճիշտ այնպես, ինչպես Պտղմիում. Մինչդեռ այստեղ անհրաժեշտ է եղել առանձնահատուկ կերպով ամրացնել մույթերի միջանկյալ ամբողջ տարածությունը, և այն տպավորությունն է ստացվում, որ հատկապես այս մասերն են իրենց վրա ինչ-որ մեծ բեռ կրել, դիմագրավել ինչ-որ հորոլ ուժերի. Այս ամենն, անշուշտ, պատահական չէր և պայմանավորված էր բուն գմբեթի անսովոր կոնստրուկցիայով. Մեր կարծիքով, այստեղ գործ ունենք ոչ թե սովորական, փոխանցման գոտի ունեցող գմբեթի հետ, այլ այնպիսի մի գմբեթի, որն առանց որևէ փոխանցման գոտու շրջանցում է գմբեթատակ քառակուսուն և նստում գմբեթակիր կամարների վերին հարթության վրա արված հարթակին: Գմբեթի հորիզոնական հակազդումներն այժմ ազդում էին թաղերի վերին հարթություններով, և եթե երկայնական, արևելք-արևմուտք ուղղությամբ նրանց դիմագրավում էր շենքի ամբողջ երկարությամբ ծավաղ թաղը և այս կողմից ոչ մի վտանգ չէր սպառնում, միանգամայն այլ իրադրություն էր ստեղծվել կողային հատվածներում: Եվ պատահական չէ, որ ճարտարապետը առանձնակի հոգատարություն էր ցուցաբերել այս կողմի թաղի ուժեղացման վրա, գոտիել այն բազմաթիվ թաղակիր կամարներով: Գմբեթի միայն նման կոնստրուկցիայի

դեպքում են հասկանալի դառնում մույթերի այնքան տարօրինակ ձևերը, որոնք արագ վերացան, և երբ լայն տարածում գտան տրոմպային փոխանցումները, տրոմպների կենտրոնացած հակազդումների պայմաններում արդեն բնավ կարիք չկար կողային թաղերի նման ուժեղացման

Գմբեթատակ քառակուսուն շրջանցող գմբեթի նման կոնստրուկցիան IX - V դարերում լավ հայտնի էր հարևան Իրանում, հատկապես կռակապաշտական տաճարներում: Եթադովում է, որ Անիի քառամույթ կառուցվածքը ևս ունեցել է նման գմբեթ: Որոշ տարածում ունեիր կռակապաշտությունը նաև Հայաստանում, ընդ որում դեռևս VI դարում փործ արվեց կռակապաշտական մեծյան կառուցել երկրի մայրաքաղաքում Ղվինում. Տարակույս չի կարող լինել, որ հայ վարպետները լավ ծանոթ էին այդ կոնստրուկցիային, և բնավ էլ բացառված չէր, որ գմբեթի տարածման առաջին շրջանում նման գմբեթներ օգտագործվել են նաև Հայաստանում: Սակայն այդ գմբեթները Հայաստանում տարածում չգտան, ընդ որում հարցը բնավ կապ չունեիր գաղափարախոսության հետ, Իրանական այդ գմբեթները արտակարգ ծանր էին, և շատ դրանք էր պահանջում նրանց հեմարանային մասը: Մինչդեռ սեյսմիկ ուժերի ակտիվ գործունեության այնպիսի մի երկրում. ինչպիսին էր Հայաստանը, այդ ամենը մեծ և իրական վտանգ էր ներկայացնում: Եվ պատահական չէ, որ հայկական առաջին քարե գմբեթներից մեկը Տեկրի լաճարի գմբեթը, մշակվեց ըստ էության ժողովրդական ճարտարապետության մեջ ստեղծված ձևերի հետքերով:

Իրանական դեպի վեր ծավալ առ գմբեթների կառուցողական արձագանքները չեն մոռացվում նաև հետազայում: Հիշենք Հոփսիսի գմբեթը, որը ըստ էության դրված է մի լայնամիստ հարթակի վրա (ճիշտ է, այդ հարթակը կազմված է մերքևում բարձրացող փոխանցման գոտու շնորհիվ), և, որ առավել ուշագրավ է, կոթագծի նրա հորինվածքը բարձրանում է հենց իմնատակից, սահուն կերպով միանալով լեռն գունդերի կիսագնդին:

Ամփոփելով, կարող ենք ասել, որ Զովունիում առկա է միանալ դահլիճի գմբեթավորման մեկ այլ տարբերակ, որտեղ գմբեթը դրվում է

երկայնական պատերին հաված ուժեղ որմնամուկթերի վրա: Կառուցողական այս սկզբունքն էլ արտակարգ բեղմնավոր եղավ գմբեթավոր դահլիճների ճարտարապետական հորինվածքների զարգացման հարցում, հետագա ամբողջ զարգացումն ընթացավ հենց այս համակարգի հիման վրա:

Գիշտ է, Զովունիում դեռևս չկան գմբեթավոր դահլիճների զարգացած ձևերին այնքան բնորոշ մի շարք հատկանիշներ, սակայն կա արդեն հիմնականը՝ ներքին միասնական տարածության վրա վեր բարձրացող կառուցվածքի դոմինանտը՝ լայնամիտ գմբեթը:

Միաժամանակ անհրաժեշտ է նշել նաև, որ գմբեթավոր դահլիճների տիպի մշակման համար ելակետ ծառայեց ոչ թե միաձավ դահլիճի կոմպոզիցիան ընդհանրապես, այլ նրա հատկապես այն տարբերակը, որն աչքի էր ընկնում իր լայնությամբ, իսկ փայտե ծածկը հենվում էր լայնական ուղղությամբ տեղավորված և ճակտոնապատով ավարտվող եռակամարի վրա. Այստեղ էր ահա, որ երկայնական պատերին հաված հզոր մույթերը բնավ չմասնատեցին ինտերիերը, իսկ կոմպոզիցիան պատկող լայնարձակ գմբեթը իրոք միավորեց ամբողջ կառույցը, դարձավ նրա իսկական դոմինանտը:

Զովունիում մշակված հորինվածքի հետագա զարգացումն ընթացավ էլ ավելի միասնական ծավալներ ստեղծելու ուղղությամբ, երբ արևիդն ու ավանդատները կազմեցին դահլիճի ծավալային ձևերի անմիջական շարունակությունը, իսկ գմբեթը տեղավորվեց ոչ թե աղոթարանի, այլ ամբողջ կառույցի կենտրոնում:

Պտղնի՝ այս տիպի առավել վաղ թվագրություն ունեցող զարգացած օրինակը, մարմնավորում է գործընթացի ալյարտը, և դրանից հետո գմբեթավոր դահլիճների հորինվածքներում չի նկատվում և ոչ մի սկզբունքային փոփոխություն ամբողջ վաղ միջնադարի ընթացքում:

Պտղնի, Արուճի և Դոմաշենի հատակագծային լուծումներում արդեն մշակված են տիպի առավել բնորոշ հատկանշական կողմերը: Ամբողջ հորինվածքը պարփակված է ձգված համաչափություններ ունեցող ուղղանկյան մեջ, որտեղ արևելյան կողմն ամբողջությամբ

զբաղեցնում են լայնամիտ արևիդն ու նրա երկու կողմում տեղավորված ավանդատները: Գմբեթը տեղավորված է ամբողջ կառուցվածքի կենտրոնում և բարձրանում է երկայնական պատերին հաված ուժեղ մույթերի վրա: Այստեղից էլ տաճարի ըստ էության եռամաս քաժամումը, երբ գմբեթակիր մույթերի առանցքների միջև եղած հեռավորությունը հավասար է նրանցից դեպի արևմուտք և արևելք ընկած հատվածներին. Համաչափական այս համակարգը առավել ցայտուն դրսևորվում է Պտղնիում:

Պտղնի, Արուճի և Դոմաշենի հատակագծային ձևերի համեմատական ուսումնասիրությունը կասկած չի թողնում, որ դրանք լուծված են միևնույն սկզբունքների հիման վրա, ընդ որում Արուճի ճարտարապետը որոշակիորեն հետևել է Պտղնիում մշակված ձևերին Սակայն դրա հետ միասին ակնհայտ են նաև որոշ տարբերություններ, թեև աղբյուրված Արուճի որոշակի պայմաններով Բանն այն է, որ Արուճի տաճարը ավելի քան երեք մետրով լայն է Պտղնիից, մի բան, որը համաչափական համանման սկզբունքների պահպանման ժամանակ նախանշանականություն է ստանում բացվածքների և մուտքերի դասավորության խնդրում Այսպես, եթե Պտղնիի ճարտարապետը գմբեթը տեղավորել է միշտ տաճարի կենտրոնում և դրան համապատասխան էլ դասավորել մույթերն ու բացվածքները առհասարակ, և արևելյան կողմում (մույթերից մինչև արևիդը ընկած տարածությունը) լուսավորվել է միայն մեկ լուսամուտով, որը կառուցվածքի համեմատաբար փոքր չափերի պայմաններում միանգամայն տրամաբանական էր, ապա Արուճի ճարտարապետը նույն այս տարածությունը լուսավորելու համար ստիպված էր տեղավորել արդեն երկու, այն էլ զգալի չափերի ունեցող լուսամուտներ: Իսկ այդ հնարավոր էր անել տաճարի այս մասի չափերի որոշ մեծացմամբ միայն, հանգամանք, որն իր հերթին ստիպել էր տեղաշարժել գմբեթը արևմտյան ուղղությամբ Սակայն ինքնին հասկանալի է, որ ճարտարապետը չէր կարող խախտել գմբեթի կենտրոնական դիրքը, և գմբեթի տեղաշարժը չպետք է նկատելի լիներ Նա այդպես էլ առեղ է, շարժելով գմբեթի կենտրոնը ընդամենը 80 սմ-ով Նույն

այս նպատակի համար նա նեղացրել է տաճարի արևելյան արտիդային մասը.

Այս ամենը չէր կարող իր որոշակի դրսևորումը չգտնել արտաքին ծակատներում Բանն այն է, որ գմբեթի դեպի արևմուտք տեղաշարժման հետ մեկտեղ շարժվում էր նաև խաչաթևը իր ճակտոնապատով: Սակայն շքամուտքը պահպանել է իր կենտրոնական դասավորությունը ամբողջ ճակատի նկատմամբ և այդ պատճառով էլ ա, և 80սմ չափով շարժված է դեպի արևելք, խաչաթևի առանցքի նկատմամբ և հա այս պայմաններում առանձնակի ուշագրավ է մույն այս կենտրոնական հատվածի լուսամուտների տեղաբաշխման համակարգը նրանց դասավորության հարցում չլակնող եղել է քաղվածքների հավասար հեռացած լինելը աջ և ձախ տեղավորված մույթերից: Զենց այս էլ բերել է նրանց շքամուտքի նկատմամբ շեղված դիրք ունենալուն, հանգամանք, որը եթե լիովին տրամաբանական էր ինտերիերում, չէր կարող որոշակի խախտում չառաջացնել լքստերիերում: Յ Ստորժգովակին, չնկատելով մոտեցման այս տարբեր օրինաչափությունները, այս ամենը համարել է ինչ-որ սխալմունքի հետևանք: Մինչդեռ այստեղ ունենք հայկական միջնադարյան ճարտարապետության կառուցողական սկզբունքների մի ուշագրավ դրսևորում: Եվ իսկապես ակնհայտ է դառնում, որ Արուճում լուսամուտների դասավորության համար չլակնող ոչ թե արտաքին ծակատներն էր, այլ ինտերիերը, մինչդեռ շքամուտքերի տեղաբաշխումը թելադրվել է արդեն ծակատների պահանջներից, ընդ որում նրանց կենտրոնական դասավորությունը ամբողջ շենքի նկատմամբ ավելի կարևոր է համարվել, քան նրանց սիմետրիկությունը այն հատվածների նկատմամբ, որոնց վրա էլ նրանք տեղաբաշխված են: Դժվար է տեսնել, որ ճարտարապետը հետևել է ինչ-որ կանոնիկ մոտեցման, և նրան բնավ չի անհամապատասխան շքամուտքերի ոչ սիմետրիկ տեղաբաշխումը թե նրանից վեր դասավորված լուսամուտների և թե խաչաթևերի նկատմամբ: Թերևս այստեղ ունենք միջնադարյան հայ ճարտարապետության ներքին կանոնների ինչ-որ կողմնակի դրսևորում, կանոններ, որոնք հեռու են բացառախտված լինելուց.

Անցնենք այժմ տաճարների ծավալային ձևերին: Գմբեթավոր դահլիճների առավել հատկանշական կողմերից մեկը գմբեթակիո մույթերի և կողային համեմատաբար ցածրա-նիստ մասերի յուրովի համակերպումն է, մի լուծում, որն արդեն սկզբունքորեն տարբերվում է և՛ հնավանդ բազիլիկ կառուցվածքներում, և չորս կենտրոնական գմբեթակիո մույթեր ունեցող հուշարձաններում ընդհանրացած ձևերից:

Բազիլիկ կառուցվածքներում կողային նեղ նավերը ծածկված գլխավոր նավին զուգահեռ թաղով, ձգվում են տաճարների ամբողջ երկայնքով, և ոչինչ չէր ընդհատում նրանց Մրեն-Գայամե տիպի կառուցվածքներում կողային նավերը հատակի հարթության վրա դարձյալ չեն ընդհատվում, թեև ծավալային տեսակետից այստեղ ամեն ինչ լուծված է այլ սկզբունքների հիման վրա, և նավերի կենտրոնական հատվածները փոխարինված են հյուսիս-հարավ առանցքով ձգվող խաչաթևերով: Փաստորեն այստեղ չկա անընդհատ ձգվող կողային նավ: Կա կենտրոնական խաչաձև հորինվածքը կազմող փոխուղղահայաց, բարձր թաղերով ծածկված հիմնական ներքին տարածություն, որի չորս անկյուններում էլ առկա են արևմուտքից արևելք ձգվող, գլխավոր ուղղությամբ զուգահեռ թաղերով ծածկված առանձին հատվածներ, որոնք, միշտ է, անջատված չեն տաճարի ինտերիերից և կազմում են նրա օրգանական մասը: Եվ չնայած դրան, ակնհայտ է նրանց երկրորդական նշանակությունը, և հիմնական գերիշխողը այստեղ, անշուշտ, փոխուղղահայաց ներքին խաչաձև ծավալն է:

Սկզբունքորեն այլ ձևով են մշակված գմբեթավոր դահլիճների ինտերիերները: Թեև այստեղ ես առկա է կենտրոնական խաչաձև տարածությունը, որը կամխտրոշվում է գմբեթակիո կամարների շարունակությունը կազմող փոխուղղահայաց թաղերի առկայությամբ, բայց և այնպես ներքին խաչաձևությունն այստեղ անհամեմատ ավելի թույլ է զգացվում. կողային խաչաթևերի երկարությունը, պայմանավորված գմբեթակիո մույթերի դեպի տաճարի ներսը առաջացող ելուստների չափերով, մեծ չէ, և հենց այդ է պատճառը, որ այս տիպի կա-

ռուցվածքներում ինտերիերն ընկալվում է որպես ամբողջական, չմասնատված մի ծավալ, որտեղ հիմնականը, գլխավորը արևմուտք-արևելք ուղղությունն է և ինտերիերի համարյա թե ամբողջ լայնությունն ընդգրկող արսիդը

Առանձին կանգնած հզոր մույթերը, որոնք այնքան մասնատում են կառուցվածքների ներքին տարածքը Մրեն-Փայամեն տիպում, այստեղ կարծես մի կողմ են շարժված, բացելու համար տաճարի ներքին հեռանկարը, ցույց տալու նրա ամբողջ վեհությունը

Այս առումով էական նշանակություն է ստանում ներքին գլխավոր տարածության և կողային ոչ խորը հատվածների միաձուլված լինելու հանգամանքը: Վերջիններս իրենց ամբողջ բացվածքով ուղղված են դեպի կենտրոնական տարածությունը և նրա հետ մի անքակտելի միասնություն են կազմում Կոնստրուկտիվ տեսակետից առավել ուշագրավմ ախն է, որ կողային հատվածները ծածկված են ոչ թե գլխավոր առանցքին *գուգահեռ* թաղերով (ինչպես չորս կենտրոնական մույթեր ունեցող տիպում), այլ պարփակված են լայնանիստ, գլխավոր ուղղությանը *ուղղահայաց* թաղերով: Նրանց համեմատաբար ոչ մեծ խորությունը և դրան հակառակ լայնանիստ թռիչքները, որոնք ընդգրկում են կառուցվածքների արևելյան և արևմտյան հատվածներն ամբողջությամբ, քիչ չեն Ըպաստել ինտերիերի այն զարմանալի միասնականությանը, որը գմբեթավոր դահլիճների առավել բնորոշ հատկանիշներից մեկն է:

Այս տպավորությունն, անշուշտ, պատահական չէ գմբեթավոր դահլիճներում ամեն ինչ մշակված է ելնելով ներքին ամբողջական տարածություններ ստանալու գաղափարից, և գմբեթակիր մույթերն այստեղ ոչ թե մասնատում են ինտերիերը, ինչպես բազիլիկաներում, ինչպես Մրեն-Փայամեն տիպի կառույցներում, այլ, հավաստեալ կայանական պատերին իրենց սլացիկ ձևերով կարծես շեշտում են տաճարի կենտրոնական, գմբեթատակ տարածությունը և շրջապատի վրա գերիշխող գմբեթը: Այս ամենն իր հերթին բերում է գմբեթի կառուցվածքի ներքին տարածության նկատմամբ ունեցած դերի խիստ ուժեղացմանը, և այս տեսակետից պարզապես չի կարելի համեմատել գմբեթավոր

դահլիճների և չորս կենտրոնական մույթեր ունեցող կառուցվածքների գմբեթները: Իրենց արտահայտչաձևերով գմբեթավոր դահլիճների ինտերիերներն ընդհանրապես որոշակիորեն մոտենում են նույն դարաշրջանի լայնածավալ Վենտրոնազմբեթ իորիմվածքներին, և այս առումով խիստ որոշակի է ընդհանրությունը մի կողմից Սաստարայի և Դոհիսիմեի, մյուս կողմից Պտղնիի և Արուճի տաճարների միջև:

Այս առումով առաջնակարգ նշանակություն է ստանում գմբեթի արդեն ամբողջ կառուցվածքի կենտրոնում տեղավորված լինելու հանգամանքը, և ակնհայտ է դառնում, որ ճարտարապետը որպես մեկ անբաժանելի միասնություն է դիտել և դահլիճը, և նրա անմիջական շարունակությունը կազմող արսիդը, խիստ որոշակի և սկզբունքային են տարբերությունները, որոնք առկա են գմբեթավոր դահլիճների և չորս կենտրոնական մույթեր ունեցող կառուցվածքների միջև: Բանն այն է, որ գմբեթավոր դահլիճներում արսիդի բացվածքի լայնությունը պայմանավորված էր միանգամայն այլ գործոններով, քան այդ տեսնում ենք չորս մույթեր ունեցող տիպում: Թեև ի վերջո երկու դեպքում էլ արսիդների լայնությունները կանխորոշվում էին գմբեթատակ մույթերի հեռավորությամբ, սակայն այն հանգամանքը, որ գմբեթավոր սրահներում մույթերը անմիջականորեն հաված էին երկայնական պատերին, և գմբեթի տրամագիծը կառուցվածքի ընդհանուր լայնության նկատմամբ շատ ավելին էր, քան այդ տեսնում ենք չորս կենտրոնական մույթեր ունեցող հուշարձաններում, ինքնին արդեն բերում է այդ տիպի կառուցվածքների արսիդների համեմատաբար շատ ավելի մեծ բացվածք ունենալուն: Այս հանգամանքն իր ակունքներն ունի դեռևս բազիլիկատիպ և միանալ դահլիճների իորիմվածքներում: Այն ժամանակ, երբ նրանով բազիլիկաների արսիդների բացվածքների չափերը պայմանավորված էին կենտրոնական նավի թռիչքով և չէին կարող ավելի լայն լինել, միանալ կառույցներում (թաղածածկ կամ փայտածածկ) իսպառ բացալայում էր նման պայմանավորվածությունը, և պատահական չէ, որ արսիդներն այստեղ համեմատաբար ավելի լայն են և գրավում են դահլիճների համարյա թե

ամբողջ լայնությունը: Այսպիսով, ակնհայտ է դառնում, որ գմբեթավոր դահլիճների չայնանիստ, ընդարձակ արսիղների առկայությունը լիովին պայմանավորված էր նրանց ընդհանուր կառուցվածքային հատկանիշներով՝ կազմելով զլխավոր նավի անմիջական շարունակությունը, նրանց ընկալվում էին որպես ազդասարահր անբաժանելի մաս, այդպես էլ մեկնաբանվում, և բնավ էլ պատահական չէ, որ գմբեթավոր դահլիճներում գմբեթը որպես կաճոն դրվում էր կառույցի կենտրոնում:

Առանձնակի հետաքրքիր է, որ գմբեթավոր դահլիճներում արսիղներն իրենց բարձրությամբ բնավ չեն զիջում տաճարների հիմնական ծավալներին: Այս համգամամբն ուշագրավ է և հետաքրքիր, որովհետև հենց դրանով էլ գմբեթավոր դահլիճներն առանձնանում են չորս գմբեթակիր մույթեր ունեցող կառույցներից, որտեղ արսիղները որպես կաճոն զգալիորեն ցածր են կենտրոնական նավից, և բարձրությունների տարբերություն էլ հնարավորություն է տվել արսիղներից վեր, նրանց ճակատային կամարի հարթության վրա տեղավորել նկատելի չափերի լուսամուտներ (Մրեն, Գայանե)՝ Ռւշագրավ է, որ նման լուսամուտներ հանդիպում են նաև Էջմիածնում և Բազավանում, համգամամբ, որը թերևս վկայում է Մրեն-Գայանե տիպի կառուցվածքների և կենտրոնագմբեթ հորինվածքների միջև եղած աղերսի մասին, մինչդեռ Տեկորում և Օծուճում մյան լուսամուտներ չկան, և արսիղներն այստեղ աճհամեմատ ավելի բարձր են և չեն զիջում զլխավոր նավի բարձրությանը:

\* \* \*

Դառնանք այժմ ընդհանուր ծավալային ձևերի մշակման խնդրին՝ Վաղմիջնադարյան հայկական ճարտարապետության ուշագրավ հատկանիշներից է կանոնիկ ծավալային ձևերի մշակումը, երբ կենտրոնագմբեթ և երկայնական համակարգերի սինթեզի արգասիք հորինվածքներն ընդհանրապես, իսկ մի քանի կենտրոնագմբեթ տիպեր մասնավորապես, դրսևում ստանում են համաման լուծումներ, համաման ձևեր՝ Անշուշտ, իմտերիների տարբեր

լուծումներն այստեղ ունեն իրենց որոշակի նշանակությունը և խոսք անգամ չի կարող լինել միշտ համաման լուծումների կրպնության մասին, բայց և այնպես չի կարելի չնկատել մի շարք խիստ որոշակի ընդհանրություններ, որոնց առկայությունն, անշուշտ, պատահական չէ:

Առավել նշանակալից ընդհանրությունը գմբեթակիր չորս խաչաթևերի դրսևորումն է կառուցվածքների ծածկում, խաչաթևեր, որոնց հպումից էլ առաջանում է գմբեթատակ բառակուսին, և նրա վրա է բարձրանում բուն գմբեթը: Կառուցվածքային այս լուծումը, մշակված դեռևս փոքր քառաթև կենտրոնագմբեթ հորինվածքներում, կազմեց հայկական գմբեթավոր հուշարձանների ծավալային ձևերի հիմնական առաղծը, և բոլոր տիպերը չնչին բացառությամբ կրկնում են այնքան ռացիոնալ և այնքան տրամաբանական այս կոնստրուկցիան՝ Սկզբունքային բացառություն են կազմում ութ հենարանների վրա բարձրացող բազմանիստ տաճարները, որոնց թե իմտերիներն, թե արտաքին ճակատները լուծված են արդեն միանգամայն այլ նախադրյալների հիման վրա:

Առավել նշանակալից տարբերությունները նկատվում են արսիղների յոդային ցածրադիր հատվածների և հատկապես ավանդատների համակերպման հարցում:

Լավ հայտնի է, որ հնագույն բազիլիկատիպ կառուցվածքներում արսիղները սովորաբար հաված էին հիմնական ծավալներին և աստիճանաբար միաձուլվեցին կառուցվածքի ընդհանուր հորինվածքին, ընդ որում այստեղ թիչ դեր չունեցան նաև արսիղների երկու կողմերում ավելացված ավանդատները՝ որոնք հնարավորություն տվեցին ստանալու հիմնական ծավալի չափերին համապատասխանող լայնություն նաև կառուցվածքների արևելյան կողմերում: Զարգացման մույն այս միտումը նկատելի է նաև կենտրոնագմբեթ հորինվածքներում, թեև ավանդատների հարցն այստեղ միշտ էլ առաջացրել է էական դժվարություններ:

Ինչ վերաբերում է կողային նավերին, ապա այստեղ լիովին պահպանվեցին բազիլիկ կառուցվածքներում մշակված հիմնական լուծումները, բարձր երկանց տանիքներով



ծածկված կենտրոնական մասը և կողային բաղաձածկ հատվածների միաթեք. ավելի ցածր լամբավոր ծածկերը.

Նույն ավանդույթների հիման վրա էլ մշակվել են լամբավոր ծածկերի թեքությունների ուղղությունները. Արևելյան և արևմտյան ճակատներում որպես կանոն առկա են կենտրոնից դեպի աջ և ձախ իջնող հատվածները, իսկ հարավային և հյուսիսային ճակատներում քիվերը միշտ էլ պահպանում են հորիզոնական ուղղությունը

Այս լուծումը, որը միանգամայն տրամաբանական էր քաղիյիկ հորինվածքներում և լիովին պահպանվեց չորս կենտրոնական մույթեր ունեցող զմբեթավոր քաղիյկաներում (Արեն, Գայանե), պահպանվեց նաև զմբեթավոր սրահներում, թեև կողային հատվածների թաղերը այստեղ ոչ թե զուգահեռ էին գլխավոր առանցքին, այլ ուղղահայաց թեև ծածկի մեծ կոնստրուկցիայի ղեպըրում զգալիորեն ավելանում են լիցքերը (հատկապես եզրային մասերում), բայց և այնպես թաղի ոչ մեծ լայնության պայմաններում տանիքի այս կոնստրուկցիան միանգամայն տրամաբանական է ու ռացիոնալ.

Դժբախտաբար ոչ մի հուշարձանում չեն պահպանվել զմբեթները: Բայց և այնպես, ելնելով փոխանցման գոտիների մնացորդներից, կարելի է եզրակացնել, որ Պտղմին պահպանված է եղել բավական լայնամիստ, ութանկյուն թմբուկի վրա հենվող զմբեթով Ինչ վերաբերում է Արուճին, ապա հուշարձանի մաքրման ժամանակ հայտնաբերված քարերը տարակույս չեն թողնում, որ թմբուկն ունեցել է 12 մետր և մշակված է եղել խուլ կամառաշարով

Զմբեթավոր սրահների արտաքին ձևերի արտահայտչականության հարցում խիստ մեծ է լուսամուտների դասավորության նշանակությունը, ընդ որում առկա են որոշ հատկանշական գծեր, որոնք զգալիորեն առանձնացնում են այս տիպի շենքերը մյուս հայտնի լուծումներից:

Ամենից առաջ այդ դրսևորվում է երկայնական ճակատների լուսամուտների համեմատաբար ցածր դասավորությանը, մի քան, որն, անշուշտ, պատահական չէր. Բանն այն է, որ մույթերից աջ և ձախ ձգվող ոչ մեծ բարձրություն ունեցող թաղերը կամխորդել էին լուսա-

մուտների տեղաբաշխումը Նրանք պարզապես չէին կարող ավելի բարձր դասավորվել: Երկայնական ճակատների բացվածքների այս համեմատաբար ցածր բարձրությունը, անշուշտ, իր որոշակի ազդեցությունն է ունեցել նաև կողային ճակատների լուսամուտների տեղաբաշխման հարցում, մի քան, որը առանձնակի ցայտուն դրսևորվում է Արուճի արևելյան ճակատում:

Ինչ վերաբերում է ճակատների մշակմանը, ապա այստեղ առաջնակարգ նշանակություն է ստանում երկար ու ծիգ ճակատների վրա տեղավորված բացվածքների համախմբման հարցը ճարտարապետը մեծ հմտությամբ դրանք միավորում է ամբողջական պսակների միջոցով, պսակներ, որոնք համախմբում են մանր ձևերը, համահնչյուն դարձնելով տաճարի ծավալուն հարթություններին: Նա լավ էր զգացել, թե ինչպիսի վտանգ են սպառնում ընդարձակ և հարթ ճակատների վրա ամկանոն սփռված լուսամուտները: Եթե լուսամուտները կարող էին առանձին-առանձին մշակվել փոքր հուշարձաններում և կամ մասնատված էքստերիեր ունեցող կառույցներում, Արուճի հարթ և լայնարձակ պատերի պայմաններում ընդհանուր ձևերի միջև հավասարակշռություն և տրամաբանական փոխանցում ստեղծելու համար առաջնակարգ անհրաժեշտություն էր մանր ձևերի խմբավորումը:

Հարթ, լայնատարած երկայնական ճակատներին հակադրվում են կողային ճակատները և հատկապես արևելյան ճակատը իր այնքան դինամիկ, ուժեղ լուսաստվերային հակադրություններով հարուստ ձևերով:

Դժբախտաբար, Պտղմինում պահպանվել են արևելյան պատի առաջին շարքերը միայն, և այս տիպի կառուցվածքների արևելյան ճակատների մշակման օրինաչափությունների պարզաբանման հիմնական աղբյուրը մնում է Արուճի տաճարը: Բայց և այնպես եռանկյունաձև խորշերի առկայությունը Պտղմինում ակնհայտորեն ցույց է տալիս նրկու հուշարձանների արևելյան ճակատների ծավալային մշակման համարյա թե նույնությունը Նույնը տեսնում ենք նաև Դոմաշենում.

Այս առումով Պտղմին առանձնակի նշանակություն է ստանում, այստեղ ենք

հանդիպում հայկական Ճարտարապետության մեջ այնքան տարածված արտաքին եռանկյունաձև խորշերի հնագույն օրինակներին։ Այդ խորշերը ինչպես Պտղմիում, այնպես էլ Արուճում տեկտոնիկ են, կոնստրուկտիվ և խիստ տպավորիչ։ Այս հանգամանքը առավել ցայտուն է դրսևորվում Արուճի արևելյան ծակատուն Մասնատված երկու լայն և բարձր եռանկյունաձև խորշերով, այն աչքի է ընկնում ուրույն համաչափություններով և բացվածքների ուշագրավ դասավորությամբ, ճակատի կոմպոզիցիոն կենտրոնը կազմող երեք լայնանիստ լուսանոտների հարուստ մշակում ունեցող ալիքաձև պսակի ռիթմը կրկնվում է է՛լ ավելի վեր տեղավորված, այս անգամ արդեն խորշերը շրջանցող պսակի ձևերում, ստեղծելով ճակատը միավորող երկու ուժեղ գոտի՝ Պտղմին և Արուճը աչքի են ընկնում կառուցողական և գեղարվեստական հարցերի չուժման արտակարգ միասնականությամբ, և ամեն մի կոնստրուկտիվ տարրը, լինեն դրանց ինտերիերում երկայնական պատերին հպված հզոր մույթերը, կամ տաճարի երկայնքով ծածկող կողային հատվածների լայն թաղերը և, վերջապես, արտաքին եռանկյունաձև խորշերը, թուրքն էլ, ըստ էության հանդիսանալով կոնստրուկտիվ տարրեր, միաժամանակ կառույցի գեղարվեստական մշակման հիանալի միջոցներ են, արտահայտչաձևերի հստակ մարմնավորման օրինակներ։

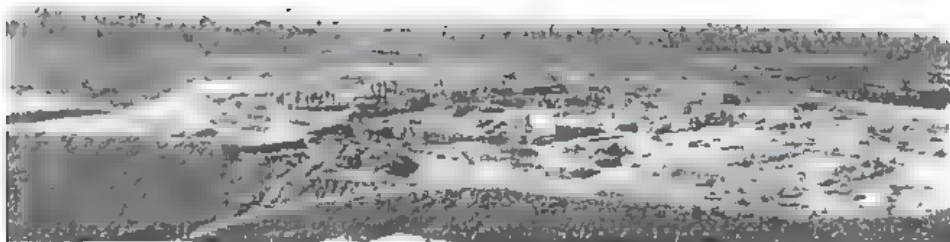
Ինչ վերաբերում է բուն զարդաձևերին, ապա ակնհայտ է Պտղմիում հանդիպող մոտիվների առավել արխանի լինելը, նրանց կապը VI դարի երկրորդ կեսում ընդհանրացած ձևերի հետ։ Այդ վերաբերում է նաև շքամուտքերին, Պտղմիի հյուսիսային շքամուտքը իր ձևերով, անշուշտ, նախորդում է Արուճի սրահաձև շքամուտքերին, ձևեր, որոնք ընդհանրացնում են VII դարի կեսերից հետո։ Ոչ պակաս ուշագրավ են

զարդամոտիվները։ Ստեղծագործական լայն որոնումները խիստ բնորոշ են Պտղմիին։ Այստեղ առկա են թե ուշագրավ պատկերաբանդակները, թե հյուսիսային ճակատի եզակի երևույթ, սափորագաղղ քիվը, Աինչդեռ Արուճում հանդիպող մոտիվները թուրքն էլ լավ հայտնի են։ Մույն այդ շրջանում և բնավ չունեն այն գեղակերտությունը, ինչ Պտղմիի զարդաձևերը։

Այս հորինվածքը, մշակված հատկապես հայկական Ճարտարապետության ընդերքում, արդեն VI - VII դարերի սահմանագծին հասավ գեղարվեստական կատարելության։ Այն վաղ միջնադարում չի հանդիպում ոչ Բյուզանդիայում և ոչ էլ որևէ այլ երկրում։ Նույն պատկերն ենք տեսնում նաև պատմական հաջորդ շրջաններում IX - XIV դարերում, երբ հայկական Ճարտարապետության մեջ այս տիպը նոր զարգացում է ապրում և իր դրսևորումը գտնում մի շարք հոյակերտ կառույցներում։ Եթե վաղ շրջանում դեռևս պահպանվում էին հնավանդ համաչափությունները, ինչպես այդ տեսնում ենք IX - X դարերի սահմանագծին կառուցված Շիրակավանում, ապա X դարի երկրորդ կեսից սկսած, ռճական նոր ուղղության կազմավորման պայմաններում, երբ զգալիորեն փոքրացնում են հուշարձանների բազարձակ չափերը, այս տիպն իր նոր զարգացումն է ապրում չկորցնելով հիմնական հատկանշական ձևերը։ Մույնիսկ մասշտաբային ամենատարբեր լուծումների ժամանակ։ Եվ պատահական չէ բնավ, որ հատկապես այս տիպի հիման վրա են կերտվում նշված շրջանի ամենանշանակալից կառույցներից շատերը (Սանահին, Դադպատ, Մարմաշեն, Բջնի, Դովհանմավանք և այլն), և այն իր որոշակի ազդեցությունն է ունենում այնպիսի հնավանդ հորինվածքների վրա, ինչպիսիք էին չորս կենտրոնական մույթեր ունեցող գմբեթավոր հորինվածքները (Անիի Մայր տաճար)։

**ԼՈՒՍԱՆԿԱՐՆԵՐ**





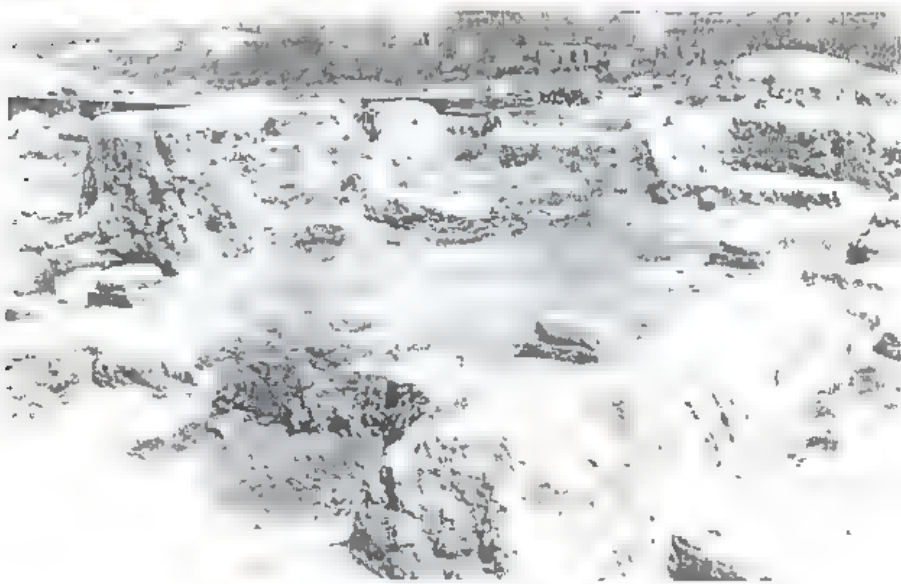
1 Դվին քաղաքի կենտրոնական թաղամասի պեղումների ընդհանուր տեսքը



2 Դվին քաղաքի միջնաբերդի ընդհանուր տեսքը



3. Ղվինի բնակելի թաղամաս միջնաբերդի արևմտյան լանջին



4. Ղվինի կաթողիվոսարանի առաջին պլա,ատի դահլիճը



5 Ըննիկի միանավ եկեղեցին հարավ-արևմուտքից



6 Պեմզաշենի հարավային միանավ եկեղեցու ընդհանուր տեսքը



8. Լեռնալերտի միանգղ եկեղեցին հարավ-արևմուտքից

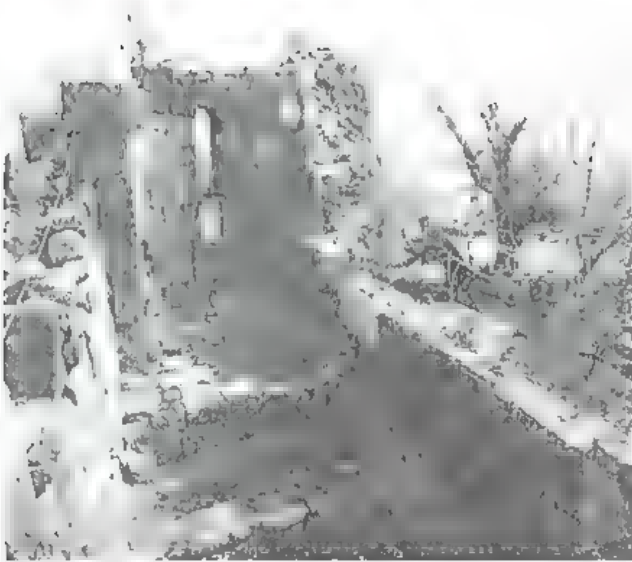


7 Ավան (Աշտարակի շրջան) Ս.Աստվածածին եկեղեցու տեսքը հարավ-արևմուտքից



9 Ագարակ Ս.Վաստիանոսի եկեղեցին արևելքից

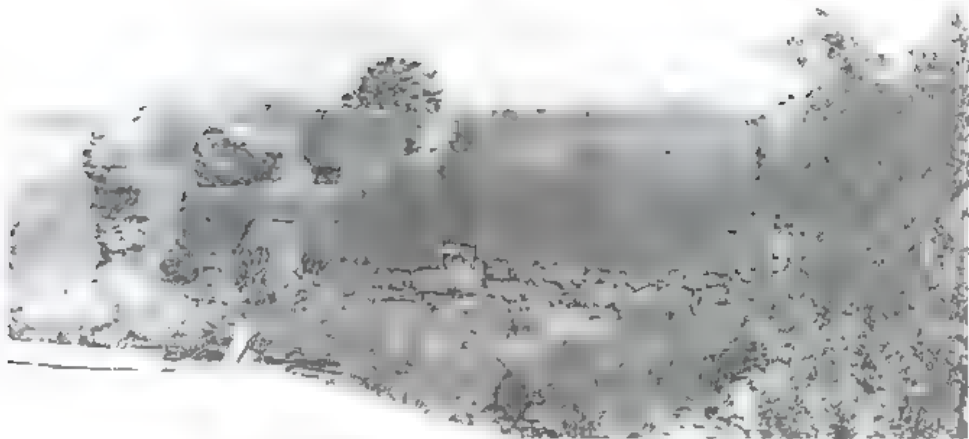




10. Ղարաթ Ս Աստվածածին եկեղեցու ճորսի տեսքը



11 Աստվածընկալ վանք: Ս.Աստվածածին եկեղեցու ճորսի տեսքը



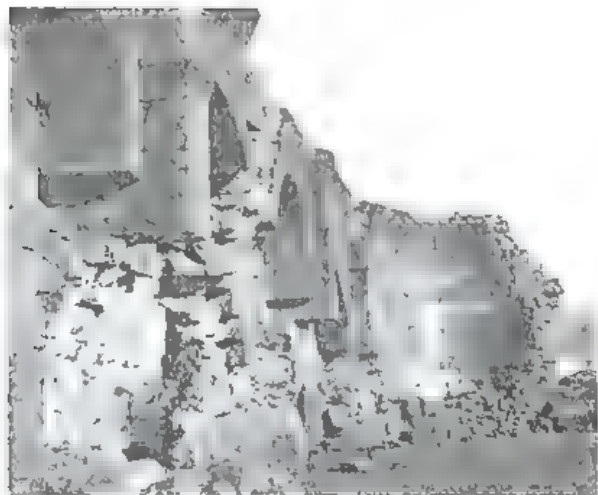
12. Լուսաւերտի միանալ եկեղեցին հարաւ-արեւելից



13. Լուսաւերտի միանալ եկեղեցու մուտքը



14. Չարբաղիսի միանալ եկեղեցու տեսքը հարաւ-արեւելից



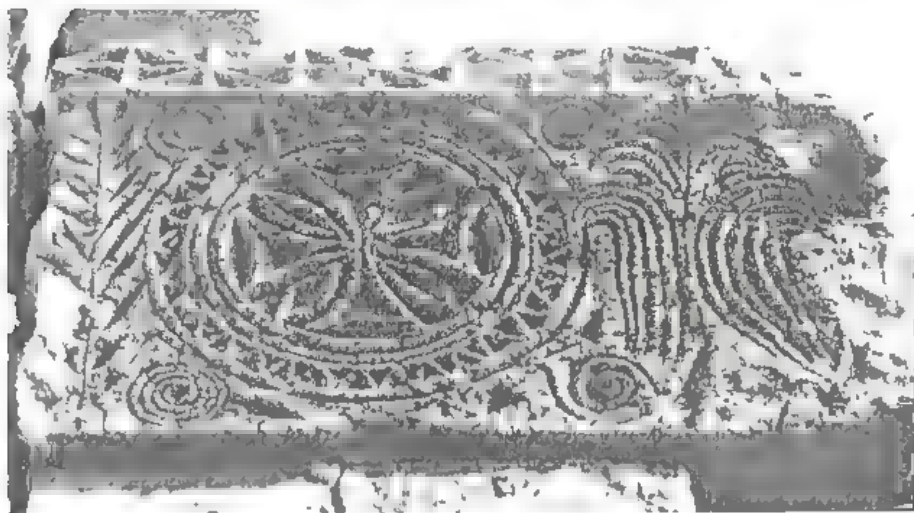
15. Ջարգաթիսի միանավ եկեղեցու մերսի տեսքը արևմուտքից



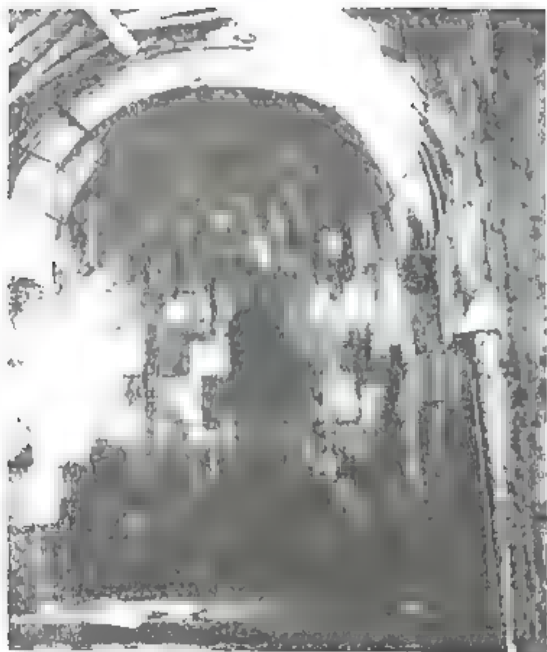
16. Փարաի: Ծիրանավոր եկեղեցին արևելքից



17 Փարաի Օրբանավոր եկեղեցու խորանի հարավային հատվածը



18 Օրբանավոր եկեղեցու, խորանի հյուսիսային խոյակը



19. Բաղրսպի միանավ եկեղեցու ինտերիերը



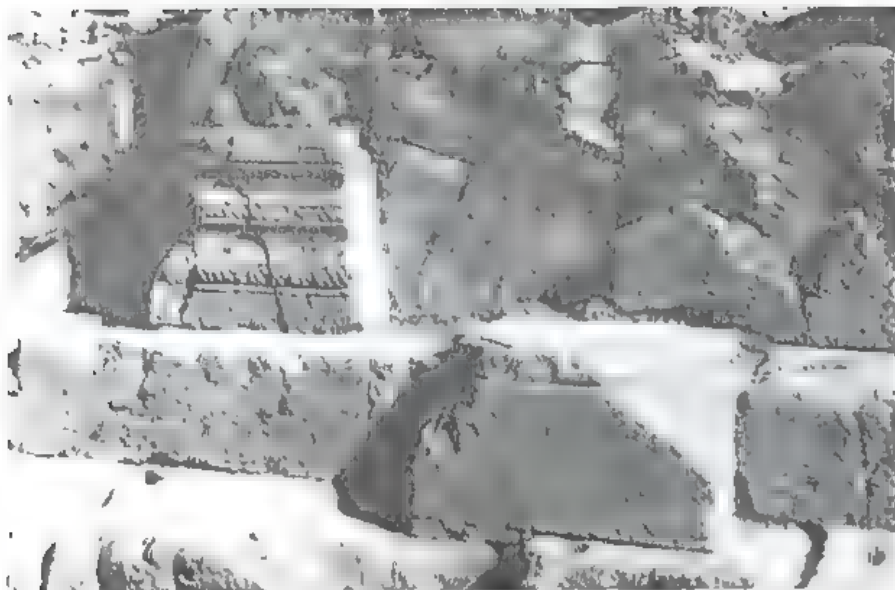
20. Կառնուտի միանավ եկեղեցին արևմուտքից



21. Գարնիի միանավ եկեղեցին հարավ-արևելքից



22. Գարնիի միանավ եկեղեցին հարավ-արևմուտքից

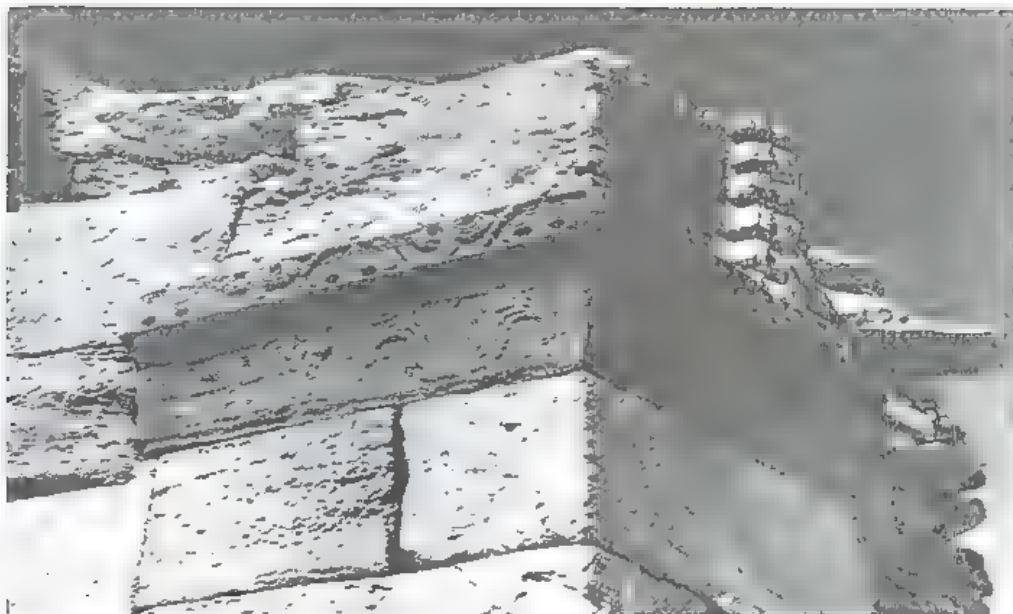


23. Գաղնիի վանքով եկեղեցու հարավային ճակատի հրմնաշան խարխիւք



24. Թանահատի ս. Ստեփանոս եկեղեցու խորանի տեսքը





25. Թանահատի ս.Ստեփանոս եկեղեցու խորանի հարավային ինքնատի



26. Թանահատի ս. Ստեփանոս եկեղեցու սյունասրահի խոյակներից





27. Օճու՝ Շաղկավանքի եկեղեցին հարավ-արևմուտքից



28. Կուրթանի միանավ եկեղեցին հարավ-արևելքից



29. Կուրբանի եկեղեցու հարավային մուտքը (հետված)



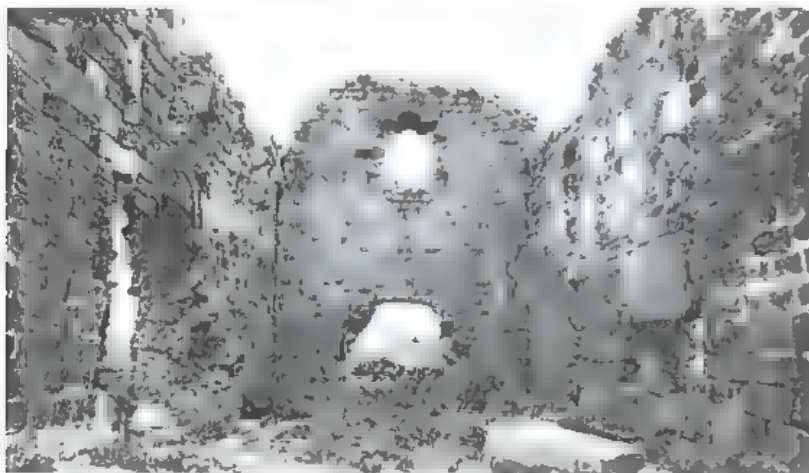
30. Գյուլագարապ: Տորմակ եկեղեցին հարավ-արևմուտքից



31 Հորաոնի եկեղեցու հյուսիսային շքամուտքը



32 Վարդաբլուր: Ձիգրաշեն եկեղեցին հյուսիս-արևմուտքից



33 Վարդաբլուր: Ձիգրաշեն եկեղեցու ներսի տեսքը դեպի արևմուտք



34. Վարդարլուր: Ֆիգրաշեն եկեղեցու արևմտյան ճակատի լուսամուտը



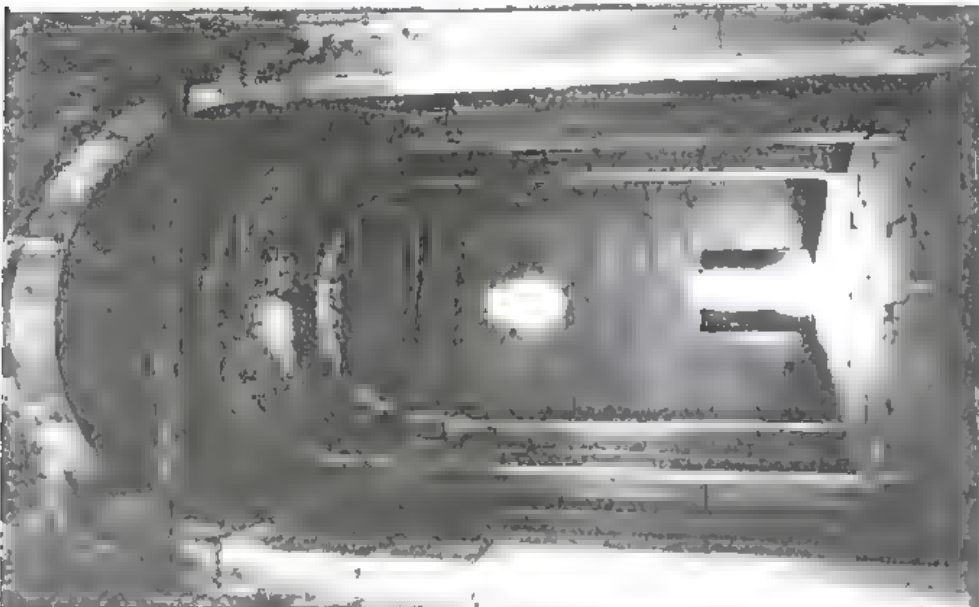
35. Վարդաշլուր: Ֆիգրաշեն եկեղեցու հարավային ճակատի լուսամուտը



36. Լոռու մարզ Ս Գևորգ եկեղեցու արևելյան ճակատը



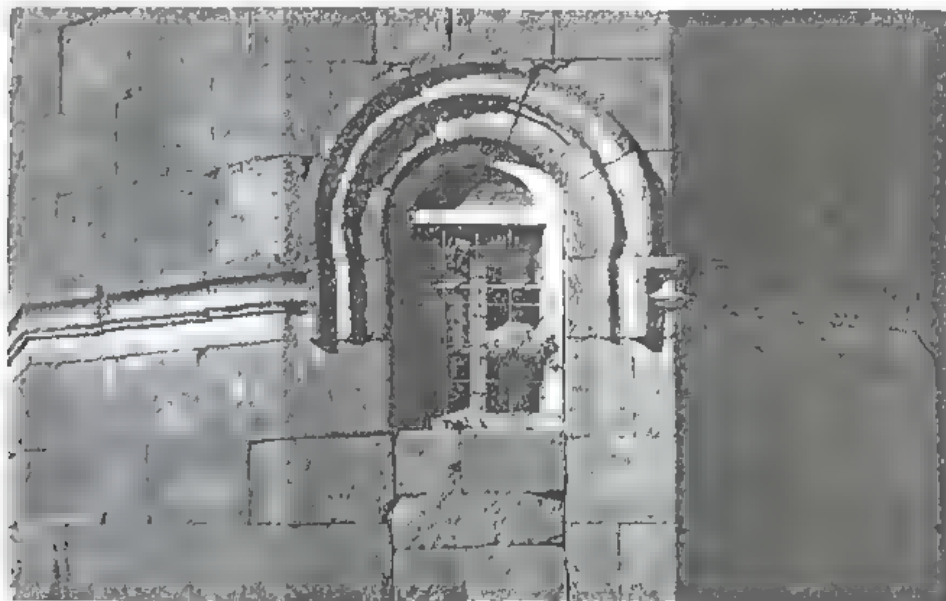
38. Ա. Տադևոսյանի համալսարանի շենքերը



39. Ա. Տադևոսյանի համալսարանի շենքերը



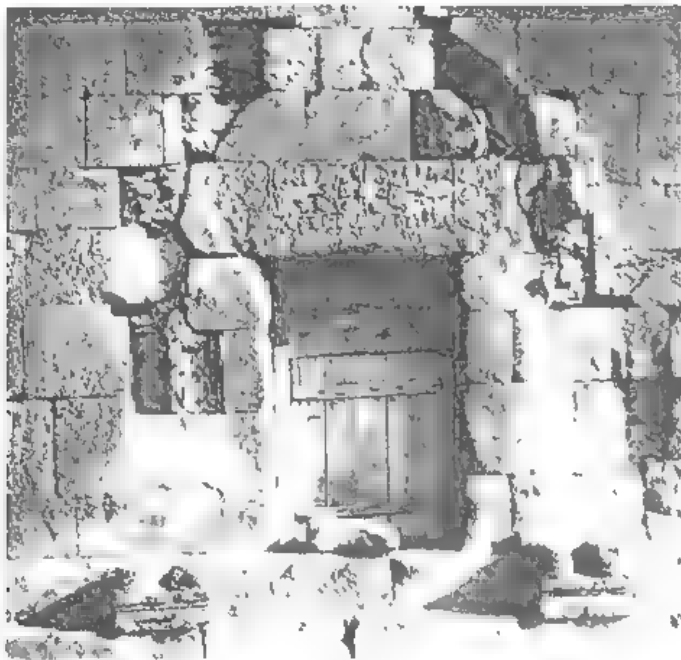
39. Քասաղի քաղիկայի հարակալին ճակատը



40. Քասաղի քաղիկայի արևելի լուսամուտը



41 Զառարի թաղիկլայի իսրավալին ճակատի լուսամուտը



42 Զառարի թաղիկլայի արևմտյան մուտքը

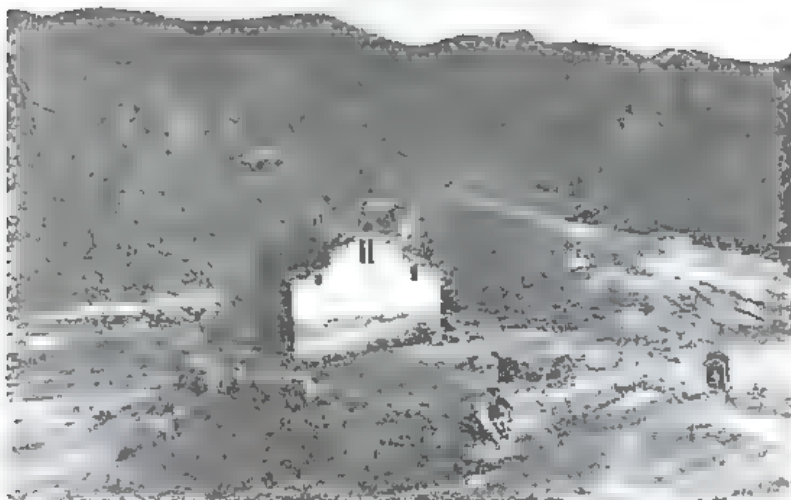


43. Փասաղի  
քաղիկի մասին  
հարավային ճակատի  
արևելյան մուտքը

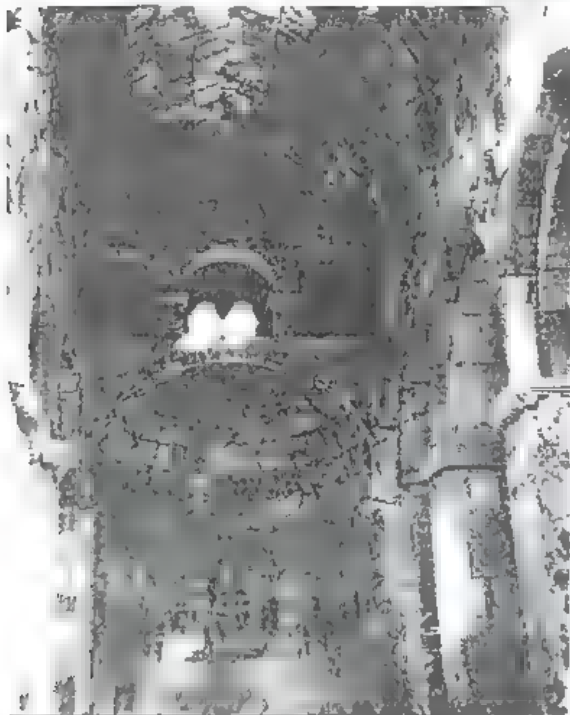


44 Սղի քաղիկի մուտքը





45. Ծիծեռնականքի բազիլիկայի ընդհանուր տեսքը



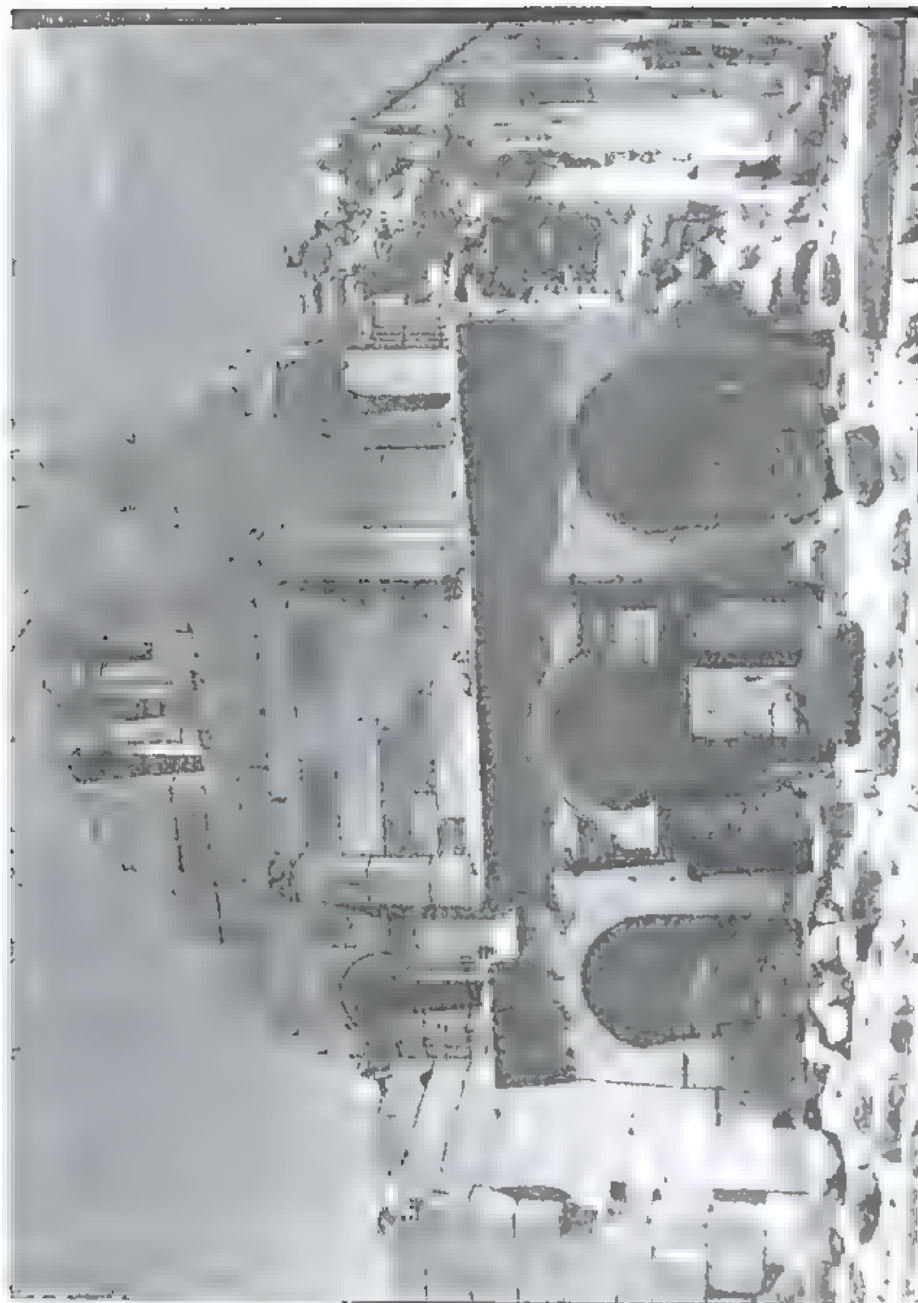
46. Ծիծեռնականքի բազիլիկայի նեոսի տնայը գեպի խորան



47. Ծիծեռնականների բազիլիկայի միջին նավը



48. Ծիծեռնականների բազիլիկայի  
մույթերից



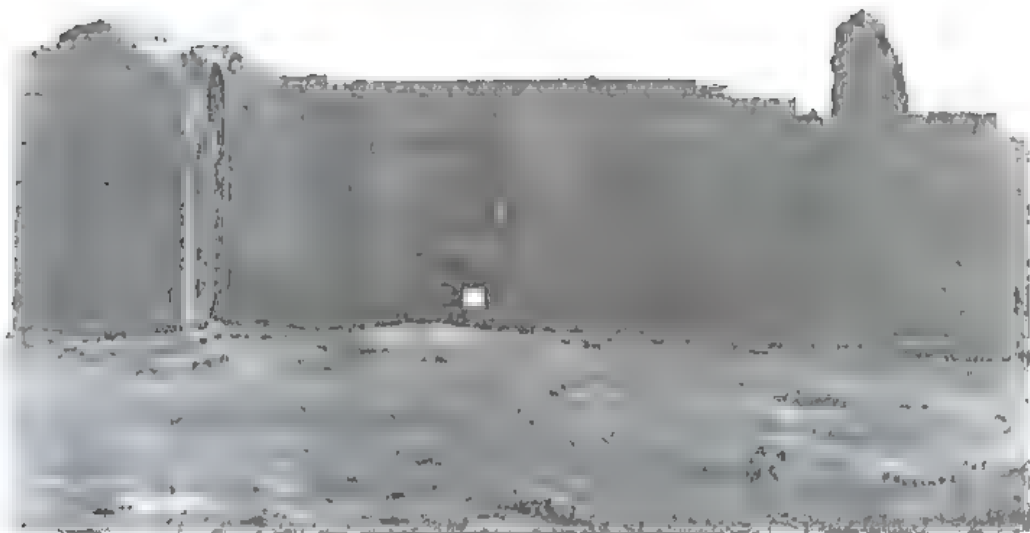
46 Երեւանի բազիլիկան հարավ-արևմուտքից



50. Երևանյի բազիլիկի կառուցվածքը



52. Երեւոյի թափիկայի հաղափայն սրահ



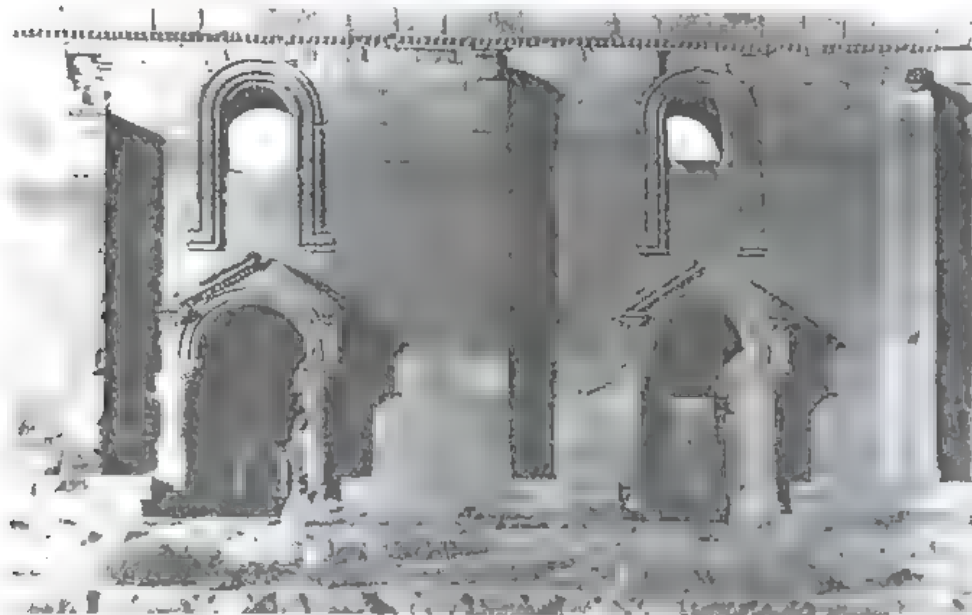
51. Երեւոյքի քաղիկայի հլուսիալին ճակառը



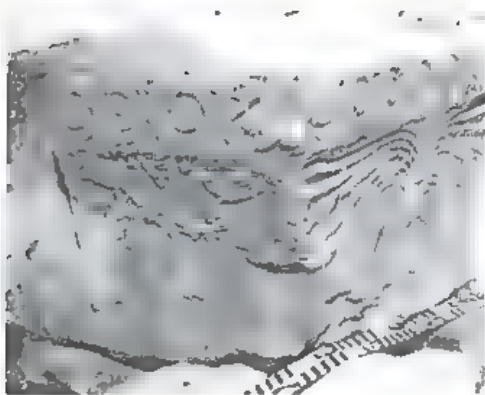
53. Երեւոյքի քաղիկայի արւնտյան ճակառը



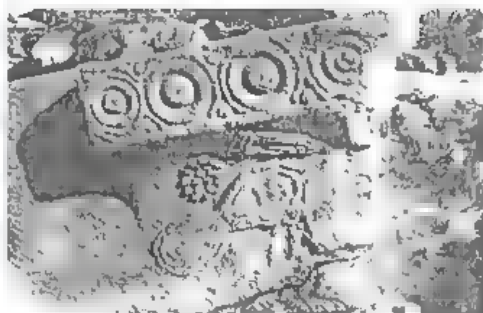
54 Երեբունի բաղիկայի արևելյան ճակատը



55 Երեբունի բաղիկյա ի հարավային ճակատի կենտրոնական հատվածը



56. Երեբրույքի բազիլիկայի խոյակներից



57. Երեբրույքի բազիլիկայի որմնապան խոյակ



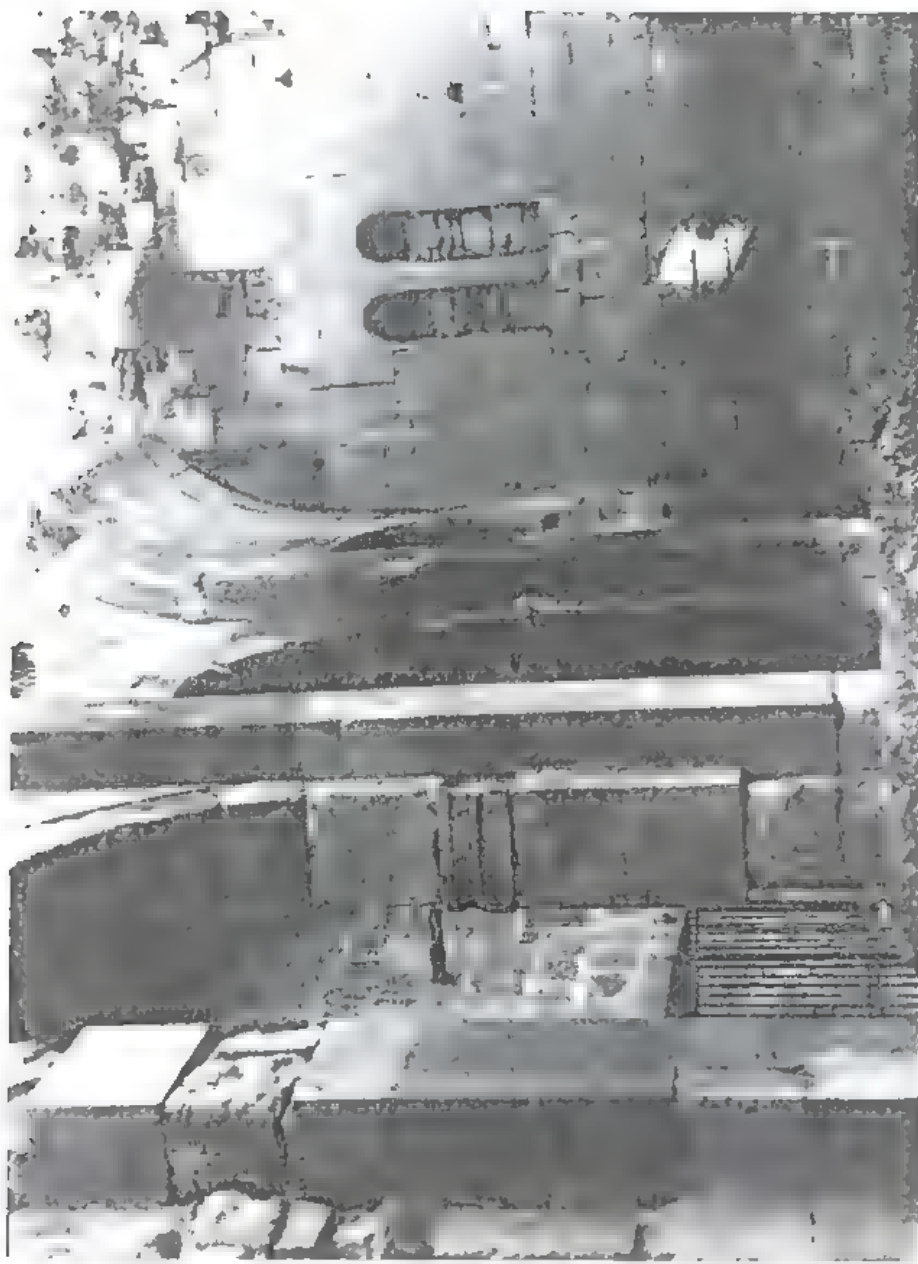
58. Երեբրույքի բազիլիկայի ներքին տեսքը  
ղեպի արևմուտք



59. Երեբրույքի բազիլիկայի հարավային ճակատի  
մուտքի թարազորը



Ճառարկան փոքր սենյակի դռնից դուրս գալիս արհեստագործական խմբակում





61 Աշտարակ. Ճիրանավոր բազիլիկայի ներքին տեսքը դեպի խորանը



62 Եղվարդի բազիլիկայի տեսքը իարակից



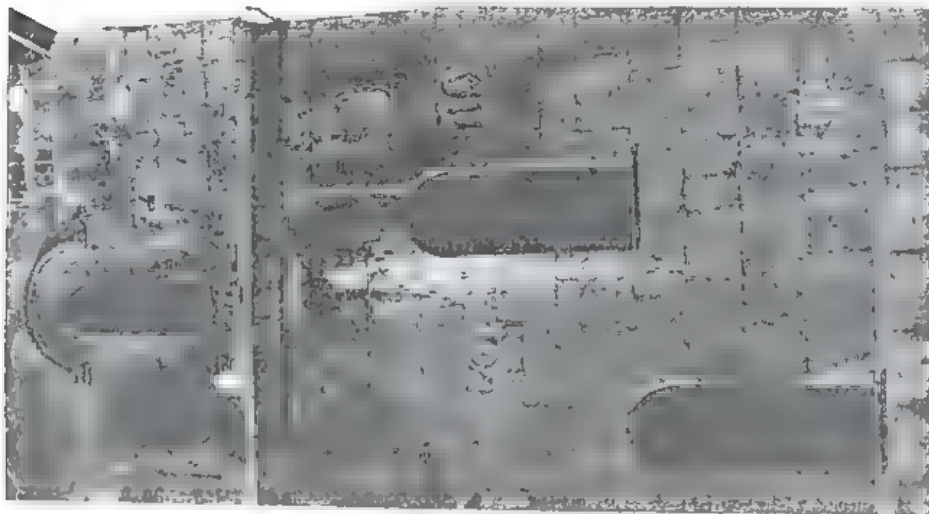
63 Էջմիածնի Մայր տաճարի ընդհանուր տեսքը



64. Էջմիածնի Մայր տաճարը հյուսիս-արևմուտքից



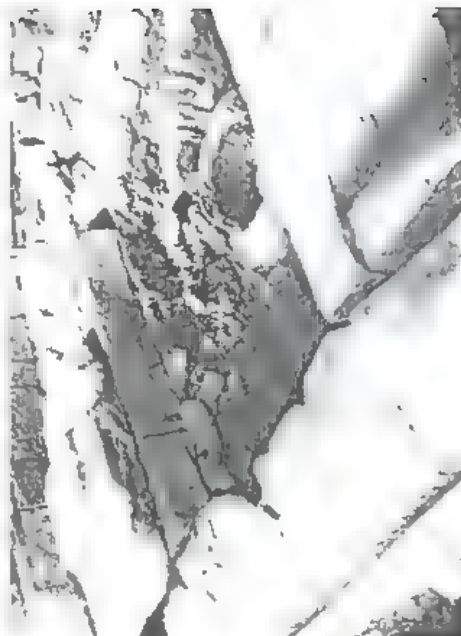
ՃՏ. Էջմիածնի Մայր տաճարի ներսի տեսքը



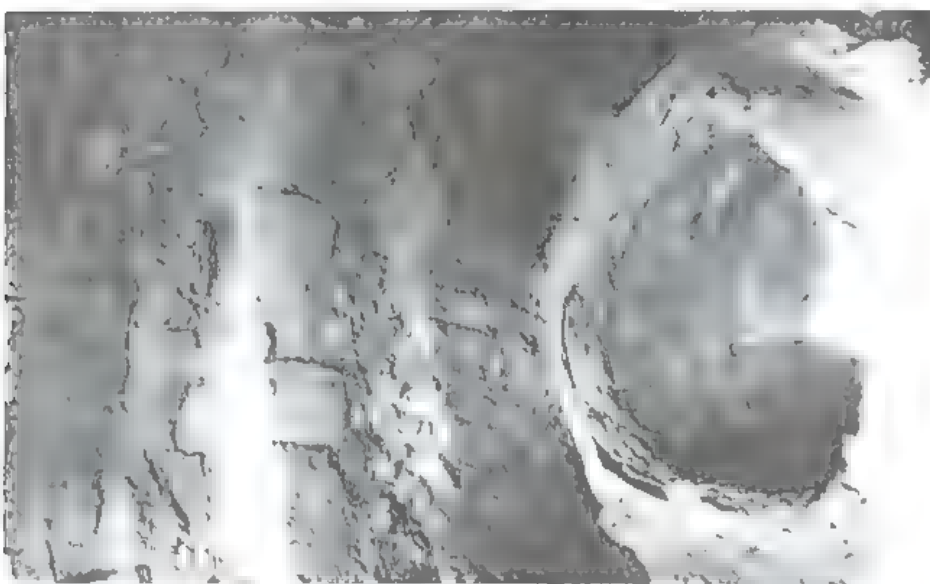
66 Էջիածնի Մայր տաճարի հիմնախալին պատի IV դ.  
քանդակները



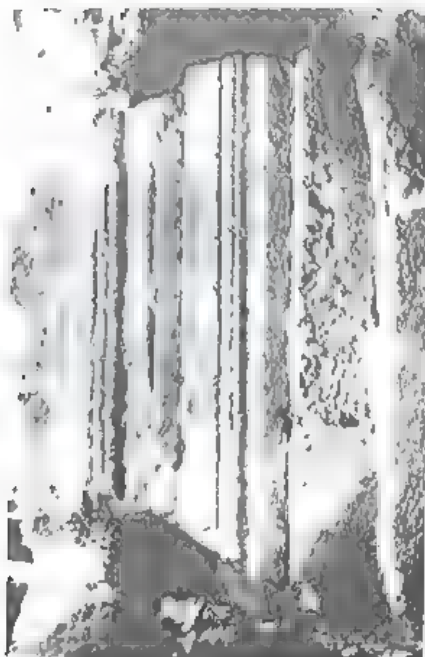
67 Էջիածնի Մայր տաճարի հիմնաքանդակների հուշարձան



68 Էջիածնի Մայր տաճարի ալվաք խորանի տակ բացված հնազանդ արտիկը



89 Էջմիածնի մայր տաճարի սուրճ խորանի մեծ թափված  
պրահուտը:



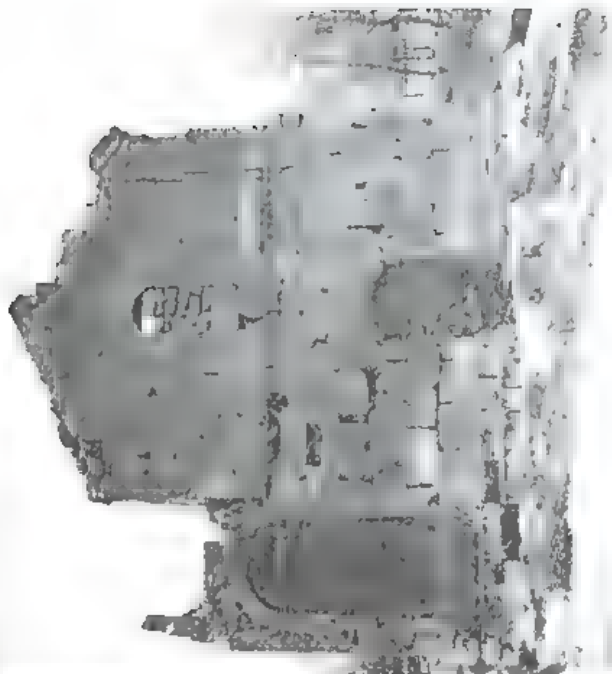
90 Էջմիածնի մայր տաճարի սուրճ խորանի վերին մասի քարերի վնասվածությունը:



91 Էջմիածնի մայր տաճարի սուրճ խորանի վերին մասի քարերի վնասվածությունը:



72 Էջմիածնի Սալբ տաճարի արևելյան խորանը երեսփային անգամ  
նստիչներ

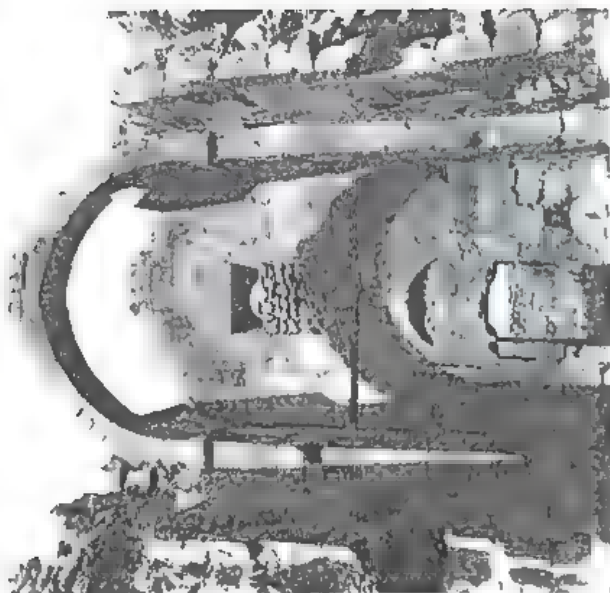


73 Արթև, Սարինե եկեղեցու պուժման ճակատը





74 Արթիկ: Մարինե եկեղեցին հարավ-արևմուտքից



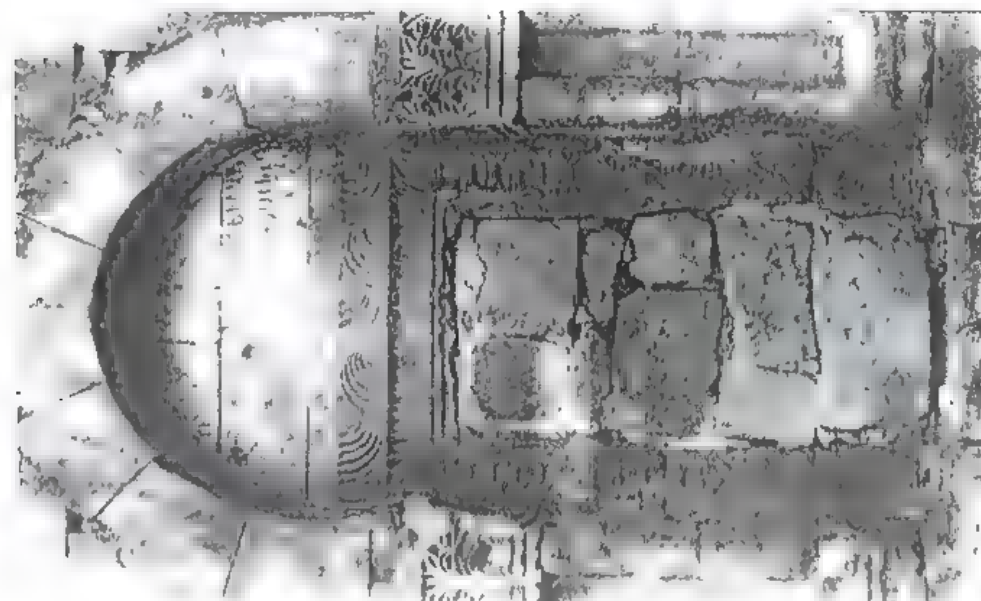
75 Արթիկ: Մարինե եկեղեցու ներքին տեսքը դեպի արևմուտք



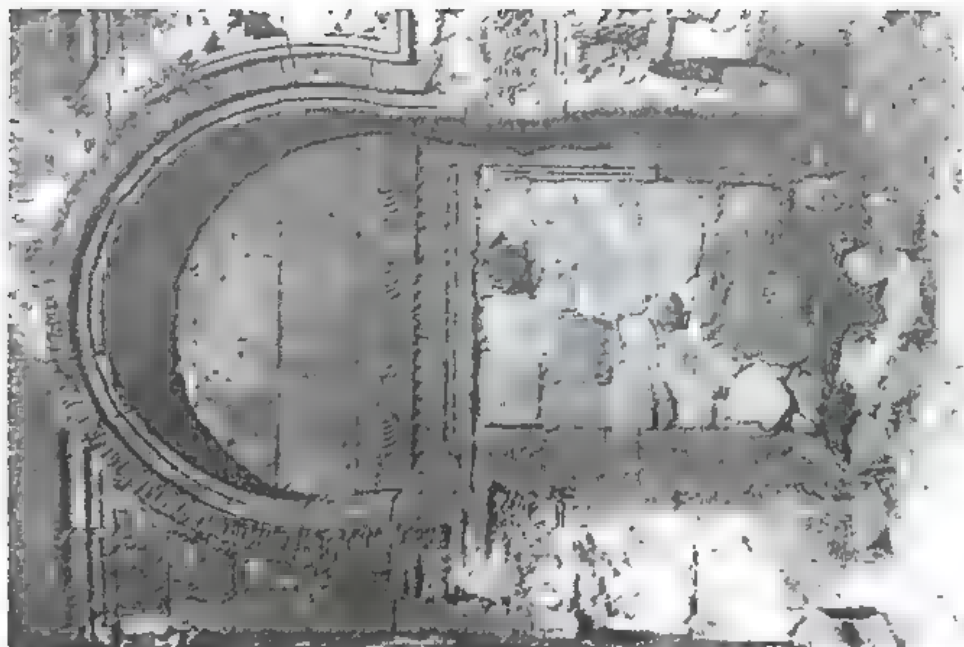
78. Տեկորի տաճարի ընդհանուր տեսքը



77 Տելքոյի տաճարի տեսքը կիսացանդ պնակում



78. Տեղիի տաճարի հյուսիսային շքանշանը



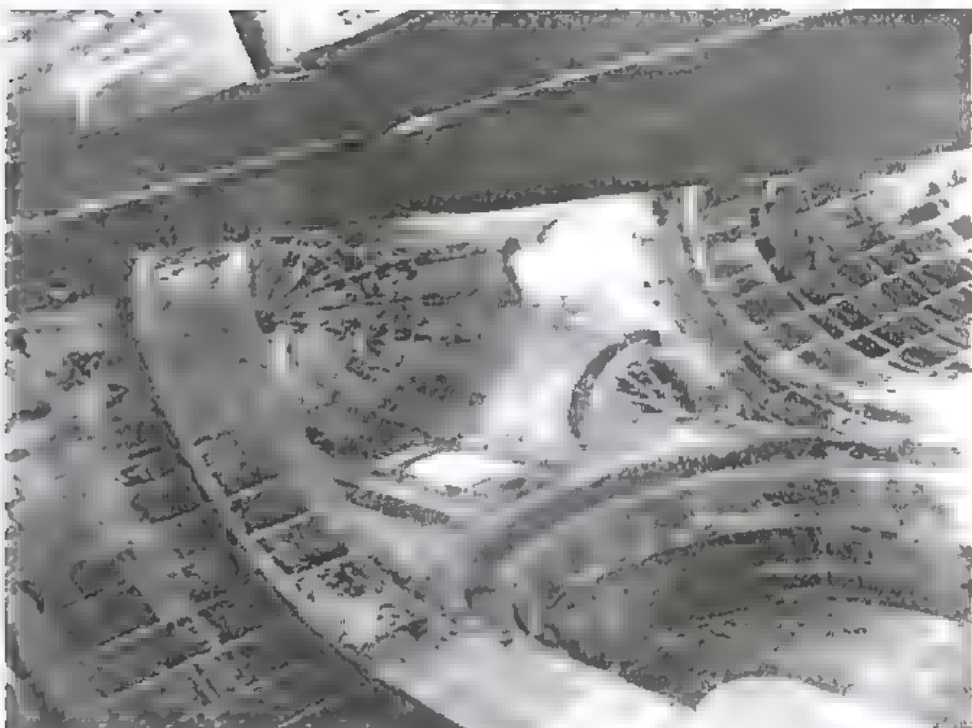
79. Տեղիի տաճարի արևելյան շքանշանը



80 Տեկզրի տաճարի  
հյուսիսային սրահի արքիոդը



81 Օձունի տաճարը  
արևմուտքից



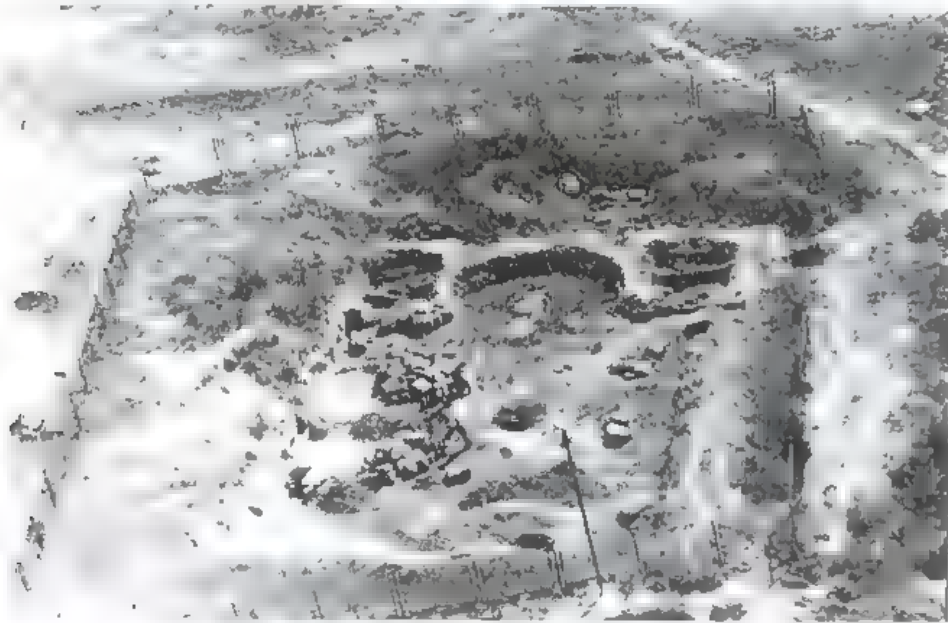
82 Օծուն տաճարի գմբեղ ներսից



83 Մրեմի տաճարի գմբեղ ներսից



84. Էջմիածին: Պալատ տաճարի ընդհանուր տեսքը



85. Պյունի Կուճայրիի եկեղեցու տեսքը արևմուտքից



86 Թալիմի կաթողիկեի ընդհանուր տեսքը



87 Թալիմի կաթողիկեի իարավային աբսիդը



88. Զովաճիկի Պողոս-Պետրոս  
եկեղեցին հարավ-արևելքից



89. Զովաճիկի Պողոս-Պետրոս  
եկեղեցու ներսի տեսքը





90. Պտղնիի տաճարի խորավայրին ճակատի հատված



91. Արուճի և Գրիգոր տաճարի ընդհանուր տեսքը



92. Դժձաշենի ս.Թադևոս Առաքյալ եկեղեցին հարավ-արևելքից

## ԼՈՒՍԱՆԿԱՐՆԵՐԻ ՑԱՆԿ

- 1 Դշին քաղաքի կենտրոնական թաղամասի պեդրոնեռի ընդհանուր տեսքը
- 2 Դշին քաղաքի միջնաբերդի ընդհանուր տեսքը
- 3 Դշինի բնակելի թաղամաս միջնաբերդի արևմտյան լանջին
- 4 Դշինի կաթոլիկոսարանի առաջին պլանայի դաշիմը
- 5 Շենիկի միանավ եկեղեցին հարավ-արևմուտքից
- 6 Պեմզաշենի հարավային միանավ եկեղեցու ընդհանուր տեսքը
- 7 Լվան (Աշտարակի շրջան) Ս յառկածածին եկեղեցու տեսքը հարավ-արևմուտքից
- 8 Լեռնակերտի միանավ եկեղեցին հարավ-արևմուտքից
- 9 Ագառակ Ա.Աստվածածին եկեղեցին արևելքից
- 10 Ագարակ Ա.Աստվածածին եկեղեցու ներսի տեսքը
- 11 Աստվածընկալ վանքը Ս.Աստվածածին եկեղեցու ներսի տեսքը
- 12 Լուսակերտի միանավ եկեղեցին հարավ-արևելքից
- 13 Լուսակերտի միանավ եկեղեցու մուտքը
- 14 Ձաղթափսի միանավ եկեղեցու տեսքը հարավ-արևելքից
- 15 Ձաղթափսի միանավ եկեղեցու ներսի տեսքը արևմուտքից
- 16 Փարպի Օրիանավոր եկեղեցին արևելքից
- 17 Փարպի Օրիանավոր եկեղեցու հորանի հարավային հատվածը
- 18 Օրիանավոր եկեղեցու խորանի հյուսիսային խոյակը
- 19 Բայրուրդի միանավ եկեղեցու ինտերիորը
- 20 Կառնուտի միանավ եկեղեցին արևմուտքից
- 21 Գառնիի միանավ եկեղեցին հարավ-արևելքից
- 22 Գառնիի միանավ եկեղեցին հարավ-արևմուտքից
- 23 Գառնիի միանավ եկեղեցու հարավային ճակատի որմնաշարն խորիսիւթ
- 24 Թանահատի ա. Ստեփանոս եկեղեցու խորանի տեսքը
- 25 Թանահատի ս Ստեփանոս եկեղեցու խորանի հարավային իմպուստը
- 26 Թանահատի ա. Ստեփանոս եկեղեցու սյունասրահի խոյակներից
- 27 Օծում: Ծաղկավանդի եկեղեցին հարավ-արևմուտքից
- 28 Կուրթանի միանավ եկեղեցին հարավ-արևելքից
- 29 Կուրթանի եկեղեցու հարավային մուտքը (հատված)
- 30 Գյուլագարակ: Տորմա եկեղեցին հարավ-արևմուտքից
- 31 Դորաթի եկեղեցու հյուսիսային շքամուտքը
- 32 Վարդաբուր: Ձիգրաշեն եկեղեցին հյուսիս-արևմուտքից
- 33 Վարդաբուր: Ձիգրաշեն եկեղեցու ներսի տեսքը դեպի արևմուտք
- 34 Վարդաբուր: Ձիգրաշեն եկեղեցու արևմտյան ճակատի լուսամուտը
- 35 Վարդաբուր: Ձիգրաշեն եկեղեցու հարավային ճակատի լուսամուտը
- 36 Լոռու մարզ՝ Ա.Գևորգ եկեղեցու արևելյան ճակատը
- 37 Ա.Գևորգ եկեղեցու ներսի տեսքը դեպի արևմուտք
- 38 Ա.Գևորգ եկեղեցու հարավային շքամուտքը
- 39 Քասաղի քաղիվկայի հարավային ճակատը
- 40 Քասաղի քաղիվկայի արևելի լուսամուտը
- 41 Քասաղի քաղիվկայի հարավային ճակատի լուսամուտը
- 42 Քասաղի քաղիվկայի արևմտյան մուտքը
- 43 Քասաղի քաղիվկայի հարավային ճակատի արևելյան մուտքը
- 44 Աղցի քաղիվկայի մուտքը
- 45 Օթոնոնավանդի քաղիվկայի ընդհանուր տեսքը
- 46 Օթոնոնավանդի քաղիվկայի ներսի տեսքը դեպի խորան
- 47 Օթոնոնավանդի քաղիվկայի միջին ճակատը
- 48 Օթոնոնավանդի քաղիվկայի մույթերից
- 49 Երեբունյի քաղիվկայի հարավ-արևմուտքից
- 50 Երեբունյի քաղիվկայի հարավային ճակատը
- 51 Երեբունյի քաղիվկայի հյուսիսային ճակատը
- 52 Երեբունյի քաղիվկայի հարավային սրահը
- 53 Երեբունյի քաղիվկայի արևմտյան ճակատը
- 54 Երեբունյի քաղիվկայի արևելյան ճակատը
- 55 Երեբունյի քաղիվկայի հարավային ճակատի կենտրոնական հատվածը
- 56 Երեբունյի քաղիվկայի խոյակներից
- 57 Երեբունյի քաղիվկայի որմնասյան խոյակ

58. Երեբրույքի քաղաքի կա, ի ներքին տեսքը դեպի արևմուտք
59. Երեբրույքի քաղաքի կա, ի ներքին տեսքը դեպի արևմուտք
60. Աշտարակ Ծիրանավոր քաղաքի կա, ի ներքին տեսքը դեպի արևմուտք
61. Լճառալի Ծիրանավոր քաղաքի կա, ի ներքին տեսքը դեպի խորանը
62. Եղվարդի քաղաքի կա, ի ներքին տեսքը դեպի արևմուտք
63. Եղվարդի Սալո տաճարի ընդհանուր տեսքը
64. Եղվարդի Սալո տաճարը հյուսիս-արևմուտքից
65. Եղվարդի Սալո տաճարի ներքին տեսքը
66. Եղվարդի Սալո տաճարի հյուսիսային պատի IV դ. ճանաչվածությունը
67. Եղվարդի Սալո տաճարի հյուսիսային պատի հունարեն լեզվով գրվածությունը
68. Եղվարդի Սալո տաճարի ավագ խորանի տակ քաղաքի հնագույն արձանը
69. Եղվարդի Սալո տաճարի ավագ խորանի մեջ քաղաքի հնագույն արձանը
70. Եղվարդի Սալո տաճարի հարավարևմտյան մուտքի խորանը
71. Եղվարդի Սալո տաճարի հյուսիսարևմտյան մուտքի խորանը
72. Եղվարդի Սալո տաճարի արևելյան խորանի հյուսիսային անկյան խորանը
73. Արթուրի Սալոնի եկեղեցու արևմտյան ճակատը
74. Արթուրի Սալոնի եկեղեցու հարավ-արևմուտքից
75. Արթուրի Սալոնի եկեղեցու ներքին տեսքը դեպի արևմուտք
76. Տեկորի տաճարի ընդհանուր տեսքը
77. Տեկորի տաճարի տեսքը կիսաքանդ վիճակում
78. Տեկորի տաճարի հյուսիսային շքանշանը
79. Տեկորի տաճարի արևմտյան շքանշանը
80. Տեկորի տաճարի հյուսիսային սրահի արձանը
81. Օձունի տաճարը արևմուտքից
82. Օձունի տաճարի գմբեթը ներսից
83. Սրբնի տաճարի գմբեթը ներսից
84. Եղվարդի Գալանի տաճարի ընդհանուր տեսքը
85. Գյումրիի Կուսկարի եկեղեցու տեսքը արևմուտքից
86. Թալինի կաթողիկոսի ընդհանուր տեսքը
87. Թալինի կաթողիկոսի հարավային արձանը
88. Զուլունիի Պողոս-Պետրոս եկեղեցու հարավ-արևելքից
89. Զուլունիի Պողոս-Պետրոս եկեղեցու ներսի տեսքը
90. Պողոսի տաճարի հարավային ճակատի հատված
91. Արտուրի ս. Գրիգոր տաճարի ընդհանուր տեսքը
92. Պղնձեկոնի ս. Թադևոս Լուսաբալ եկեղեցու հարավ-արևելքից

## ԲՈՎԱՆԴԱԿՈՒԹՅՈՒՆ

Առաջաբան (Ս.Խ. Մնացականյան)	5
Գլուխ առաջին Վաղմիջնադարյան հայկական ճարտարապետության կազմավորման ուղիները (Ս.Խ. Մնացականյան)	11
Գլուխ երկրորդ Քաղաքաշինություն (Վ.Ս. Հարությունյան)	30
Գլուխ երրորդ Աշխարհիկ ճարտարապետություն (Վ.Ս. Հարությունյան)	52
Գլուխ չորրորդ Միանավ բազիլիկաներ (Ա.Ա. Տեր-Մինասյան)	79
Ներգծված արսիդով միանավ բազիլիկաներ (Ա.Ա. Տեր-Մինասյան)	81
Արտաքուստ շեշտված արսիդով միանավ բազիլիկաներ (Ս.Ս. Հասրաթյան)	103
Արտաքին սրահով միանավ բազիլիկաներ (Ս.Ս. Հասրաթյան)	116
Գլուխ հինգերորդ Եռանավ բազիլիկաներ (Ս.Խ. Մնացականյան)	137
Քասաղի բազիլիկան (Ա.Ա. Սահինյան)	143
Աղցի բազիլիկան (Ս.Խ. Մնացականյան)	153
Ծիծեռնավանք (Ս.Ս. Հասրաթյան)	155
Դվինի բազիլիկան (Գ.Գ. Ղաֆադարյան)	161
Երեբունյքի բազիլիկան (Ա.Ա. Սահինյան)	170
Աշտարակի բազիլիկան (Ս.Խ. Մնացականյան)	179
Եղվարդի բազիլիկան (Ս.Խ. Մնացականյան)	182
Կողքի բազիլիկան (Ս.Խ. Մնացականյան)	184
Գլուխ վեցերորդ Վաղ գմբեթավոր կառույցներ (Ս.Խ. Մնացականյան)	186
Ողջաբերդի եկեղեցին (Ն.Ս. Տոկարսկի)	187
Էջմիածնի Մայր տաճար. Ուսումնասիրման պատմությունը (Հ.Խ. Խալվախյան)	192
Էջմիածնի Մայր տաճարի սկզբնական կառուցվածքը (Ա.Ա. Սահինյան)	203
Էջմիածնի Մայր տաճարի Վր. գմբեթակիր կառույցը (Ա.Ա. Սահինյան)	212
Գլուխ յոթերորդ Երկայնական համակարգերի գմբեթավորումը (Ս.Խ. Մնացականյան)	219
Միանավ կառուցվածքների գմբեթավորումը	
Արթիկի և Մարինե եկեղեցին	221
Եռանավ կառուցվածքների գմբեթավորումը	223
Տեկորի տաճարը	224
Օձունի տաճարը	235

Մրենի տաճարը .....	242
Գայանեի տաճարը .....	245
Բազավանի տաճարը .. . . . .	248
Կումայրիի եկեղեցին . . . . .	249
Ոսկեվազի եկեղեցին . . . . .	250
Աբորիի եկեղեցին .. . . . .	251
Համեմատական ճարտարապետական վերլուծություն	251
Գլուխ ութերորդ. Երկայնական գմբեթավոր հորինվածքներ արտաքուստ շեշտված աբսիդներով (Ս.Խ. Մնացականյան)	258
Դվինի տաճարը .. . . . .	259
Թալինի տաճարը .. . . . .	262
Համեմատական ճարտարապետական վերլուծություն . . . . .	267
Գլուխ իններորդ. Գմբեթավոր դահլիճներ (Ս Խ Մնացականյան)	270
Չովունիի եկեղեցին (Ա. Ա. Սահինյան) ... . . . .	270
Պողոնիի տաճարը (Ս Խ Մնացականյան) . . . . .	276
Արուժի տաճարը (Ս.Խ. Մնացականյան) . . . . .	281
Դդմաշենի եկեղեցին (Մ Մ Հասրաթյան) . . . . .	285
Համեմատական ճարտարապետական վերլուծություն (Ս. Խ. Մնացականյան)	288
Լուսանկարներ . . . . .	299
Լուսանկարների ցանկ . . . . .	348

## **ՀԱՅԿԱԿԱՆ ԴԱՐՏԱՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՊԱՏՄՈՒԹՅՈՒՆ**

**ՎԵՑ ՀԱՏՈՐՈՎ  
ՀԱՏՈՐ ԵՐԿՐՈՐԴ**

*Պատկերազարդումները և գծագրական աղյուսակները ծնավորել և մշակել են  
Գ.ԹԵԼՈՒՄՅԱՆԸ (ղեկավար), Յ.ԳՐԻԳՈՐՅԱՆԸ, Ռ.ԽԱՆԱԹՅԱՆԸ  
Գիտական դեկավարությունը Ս.ՀԱՍՐԱԹՅԱՆԻ.*

*Հրատ. խմբագիր Ս.ՍԱՀԱԿՅԱՆ*

*Կազմը և մկարչական ծնավորումը Հ.ՄԱՍՅԱՆԻ*

*Համակարգչային շարվածքը Վ.ՊԱՂՅԱՆԻ*

Հանձնված է շարվածքի 01.09.2001թ. Ստորագրված է տպագրության 12.12.2001թ.

Զաւիսը 84 X108 <sup>1</sup>/<sub>16</sub> Թուղթ № 1 Օֆսեթ տպագրություն: Պայմ. 44 մամ , + 16 մկար  
Տպաքանակ 700: Պատվեր № 085. Գինը պայմանագրային.

ՀՀ ԳԱԱ «Գիտություն» հրատարակչության տպարան,

375019, Երևան, Մարշալ Բաղրամյան պող. 24





[2000m]

[2000m]

ՀԱՅ ԳՆԱՀԱՏԱԿԱԾ ԳԻՒՄ ԳՐԱԴԱՐԱՆ



FL0079010

A <sup>III</sup>  
7064